

UNIVERSAL
LIBRARY

OU_188117

UNIVERSAL
LIBRARY

یہ کتاب مسرز میکلیین اینڈ کمپنی کی اجازت سے
جن کو حق اشاعت حاصل ہے اردو
میں ترجمہ کر کے طبع شائع کی گئی ہے

دیباچہ سب سے اول

یہ کتاب جیسا کہ اسکے عنوان سے ظاہر ہوتا ہے دستورِ قانون کی تحصیل کی ایک تمہید ہے؛ کمال دستورِ قانون پر حادی ہونا تو درکنار اسے خلاصہ کہنا بھی مشکل ہے۔ ہمیں صرف ان دو باتیں اہم اصول سے بحث کی گئی ہے جو انگلستان کے زمانہ حال کے دستور میں دائر و سائر ہیں۔ اس کتاب کے طبع کرانے سے میرا مقصد یہ ہے کہ طالب علموں کے لئے ایک ایسی مختصر کتاب مہیا کر دوں جس سے اس فن کے اہم اصول ان کے ذہن نشین ہو جائیں اور وہ بلیک اسٹون کی شرح اور اسی نوعیت کی دوسری کتابوں کے ان قانونی مضامین کو جن سے مجموعی طور سے انگلستان کا دستورِ قانون بنتا ہے، آسانی اور مفید طور سے پڑھ سکیں۔ اس مقصد کی تکمیل کیلئے میں نے نہ صرف ان اصول (مثلاً پارلیمنٹ کے اقتدار اعلیٰ) پر زور دیا ہے جو موجودہ دستور کا سنگ بنیاد ہیں، بلکہ متواتر انگلستان کی دستوریت کا مقابلہ امریکہ کی ریاستہائے متحدہ اور جمہوریہ فرانس کی دستوریت کے ساتھ کرتا گیا ہوں۔ اسکا فیصلہ کہ میں اپنے مقصد میں کہاں تک کامیاب ہوا

ب

قاریں کی رائے پر چھوڑ دینا چاہئے۔ شاید اس امر کی طرف توجہ مبذول کرانا بیجا نہ ہو گا کہ جو کتاب ایسے خطبات پر مشتمل ہو جو فی الحقیقت طلبہ کو دیئے گئے ہوں وہ اشاعت کے لئے نظر ثانی کیے بغیر بھی ان خصوصیات سے مبرا نہیں رہ سکتی جو زبانی بیانات میں پائی جاتی ہیں؛ اور جو موجز اور مختصر کتاب، دستور ہی قانون کے اصول پر لکھی جائے، اس کا، انگلستان، کی دستور کی تاریخ، اور ایسے تصنیفات سے جیسی، بیچٹ، کی بمیل کتاب، انگریزی دستور ہے (جہیں ہمارے زمانہ حال کی پارلیمنٹری حکومت کے پیچیدہ تنظیم کے طریقہ عمل کی پورے طور سے تشریح کی گئی ہے) مختلف ہونا ایک لازمی امر ہے۔

میرے اس کہنے کا کہ میری اس کتاب کا ایک خاص مقصد ہے ہرگز نہ نشانیں ہے کہ میں اس احسان کے اقرار کرنے میں تقصیر کروں جو ان مقننین اور موخرین کا میرے ذمہ ہے جنہوں نے انگلستان کے دستور کے متعلق محنتیں کر کے کتابیں تصنیف کی ہیں۔ میرے خطبات کا ایک صفحہ بھی مرتب نہ ہو سکتا تھا اگر میں، بلیک، اسٹون، ہالم، دھیرن، وگنارڈز، یا فریمین، سے مقننین کی ان کتابوں سے متاثر نہ ہوتا جو ہر طالب علم کے ہاتھ میں ہیں۔ ان مصنفین میں سے تین اشخاص ایسے ہیں جن کا میں خاص طور سے ممنون احساں ہوں، اور ان احسانات کا اقرار کرنا میرا نہ صرف فخر بلکہ ایک عیش آئند فرض ہے۔ پروفیسر دھیرن، کی کتاب، حکومت انگلستان نے مجھے بہ نسبت کسی دوسری کتاب کے یہ بتایا کہ قدیم زمانہ میں مقننین کی محنتوں نے کس طرح وہ ابتدائی اصول قائم کیے ہیں جو اس وقت دستور کی بنیاد ہیں۔ سٹوگنارڈز، کی تاریخ انگلستان، نے 'فرانس' کے قانون انتظامی کے متعلق جس کی تائید میری فرہم کردہ اطلاعات سے بھی ہوتی ہے، مجھے اس نتیجہ کی طرف رہنمائی کی ہے جس پر اس کتاب میں اکثر زور دیا گیا ہے کہ خاندان، ٹوڈر، اور اسٹوارٹ کے شاہی

ج

مقنن (شاہی) رافق کے متعلق جو رائے رکھتے تھے وہ ان قانونی اور انتظامی خیالات سے بہت زیادہ مشابہ ہیں جو اس زمانہ کی تیسری جمہوری حکومت میں بھی 'فرانس' کے انتظامی قانون کو چلا رہے ہیں اور اس کے مؤید ہیں۔ اپنے دوست اور ساتھی مسٹر فریبین کا دوسری طرح زیر بار احسان ہوں ان کی کتاب 'انگریزی دستور کی ترقی' سے (جسکی تعریف آسان اور قیمتی دشوار ہے) مجھے وہ نمونہ ملا جسکے ذریعہ سے خشک اور بارود مضامین کا بھی دھچپ اور عام فہم طریقہ پر ادا ہونا ممکن ہے۔ کتاب مذکور میں ہمارے تحریری قوانین اور ہمارے مفروضہ دستورات کا جو فرق نہایت توضیح اور تشریح کے ساتھ بیان کیا گیا ہے ابتداءً وہی اس سوال کا جواب تلاش کرنے کا محرک ہوا کہ دستوری مفروضات جو قانون کا حکم نہیں رکھتے کس طرح قابل پاسداری ہیں۔ کتاب مذکور میں جو پرزور بیانات اس امر کے متعلق کئے گئے ہیں کہ دستور کی نشو و نما پر ایک تورخ کی نظر کس طرح پڑتی ہے انہی نے میری توجہ اس اہم فرق کی طرف مبذول کی جو ہمارے دستور کو تاریخی اور قانونی نظر سے دیکھنے میں پایا جاتا ہے اور مجھے اس امر پر مجبور کیا کہ میں غور کروں کہ کیا دستور کی ترقی کے صرف تدریجی مراتب اور مدارج کو پیش نظر رکھنے کی عادت ایک طالب علم کو دستوری قانون پر جیسا کہ وہ فی حقیقت اس وقت موجود ہے کافی توجہ کرنے سے باز نہیں رکھتی۔ تاریخی طریقہ سے جب دستور کی تدریجی ترقی کی بحث میں کام لیا جاتا ہے تو ہمیں کم سے کم یہ نقص ضرور پایا جاتا ہے کہ وہ لوگوں کو زیادہ تر ان طریقوں کی طرف توجہ کر لیتا ہے جسکے ذریعہ سے دستور موجودہ حالت تک پہنچا اور کافی احتیاط کے ساتھ اس پر غور کرنا چھوڑ دیتے ہیں کہ دستور کی موجودہ حالت کیا ہو گئی ہے۔

اے، وی، ڈایسی
آل سوس کالج
اکسفورڈ ص ۱۸۸

خلاصہ ساجہ طبع، ششم

یہ اس کتاب کی آٹھویں طبع ہے، بلکہ یوں کہنا زیادہ تر صحیح ہو گا کہ جو دستوری قانون ششم میں طبع ہوا تھا اس کی ساٹویں طبع کی نقل ہے۔ البتہ اس میں ایک مقدمہ کا مزید اضافہ کر دیا گیا ہے۔ یہ مقدمہ دو مقاصد سے لکھا گیا ہے۔ پہلا مقصد اس امر کی دریافت اور توضیح ہے کہ دستور سلطنت کے اہم اصول جنہیں میں نے پیش کیا ہے قانون کی تبدیلی یا دستور کی عمل آوری سے گزشتہ تیس سال (۱۸۸۴-۱۹۱۴) میں کس طرح متاثر ہوئے ہیں۔ دوسرا مقصد اس مقدمہ کا ان اہم دستوری خیالات کی توضیح اور تجویز ہے جسکو جدید کہنا نادرست نہ ہو گا، یا تو اس وجہ سے کہ وہ گزشتہ تیس سال کے اثنا میں پیدا ہوئے ہیں یا اسوجہ سے (جیسا کہ اکثر ہوتا ہے) کہ انہوں نے انگلستان میں جدید اور قابل لحاظ اثر پیدا کر لیا ہے۔

مجھے اس کتاب کے لکھتے وقت بھی، جیسا کہ ہر کتاب کے لکھنے کے وقت ہوا، انگلستان اور غیر انگلستان کے دوستوں کے مشورہ سے بچد مدد ملی۔ خصوصاً متوفی سر ولیم امین سے جو کہ انگلستان کے دستور کے تفصیلی محفلوں کے معاصرین میں سب سے زیادہ واقف کار تھے۔

میں نے اپنے دوست پروفیسر برٹیل لیتہ کو اس مقدمہ کے وہ اجزا سنائے ہیں جن کا تعلق نوآبادیوں کی حکومتوں سے ہے، وہ اپنی

ذ

کتاب 'نوا' بادیوں کی ذمہ داری حکومت کی تصنیف کی بنا پر اس مضمون کے
متعلق مستند اور معتبر شخص تصور ہوتے ہیں۔

اے، وی، ڈا سی

اکسفورڈ - ۱۹۱۲ء

فہرست مضامین

صفحات

xvii

۵

مقدمہ طبع ہشتم
مضامین کا خاکہ

I

۱۰۹

دستوری قانون کی حقیقی نوعیت

جزا اول

35

۱۴۱

پارلیمنٹ کا اقتدار اعلیٰ

فصل اول

37

۱۴۳

پارلیمنٹ کے اقتدار اعلیٰ کی نوعیت

فصل دوم

83

۱۸۸

پارلیمنٹ اور غیر مقتدر قانون ساز جماعتیں

فصل سوم

134

۲۳۵

پارلیمنٹ کا اقتدار اعلیٰ اور وفاقت

جزو دوم

177

۲۷۶

قانون کی حکومت

فصل چہارم

179

۲۷۸

قانون کی حکومت، اس کی نوعیت، اور عام استعمال

فصل پنجم

202

۳۰۰

شخصی آزادی کا حق

فصل ششم

234

۳۳۲

حق آزادی بحث (مذاکرہ، کلام، گفتگو)

فصل ہفتم

266

۳۶۵

عام جلسوں کے انعقاد کا حق

فصل ہشتم

280

۳۸۰

قانون حربی (مارشل لا)

فصل نہم

291

۳۹۲

فوج

فصل دہم

308

۴۰۹

آمدنی (ریونیو)

فصل یازدہم

321

۴۲۲

دک وزیر کی ذمہ داری

فصل دوازدہم

324

۴۲۶

قانونی حکومت کا مقابلہ انتظامی قانون کے ساتھ

فصل سیزدہم

۴۰۲ ۵۰۲ پارلیمنٹ کے اقتدار اعلیٰ اور قانونی حکومت کے باہمی تعلقاً

جز سوم

۴۱۱ ۵۱۰ قانون دستور اور منقرضات (منفرداً) دستور کا بہمی تعلق

فصل چار دہم

۴۱۳ ۵۱۲ دستور کے منقرضات کی نوعیت

فصل پانزدہم

۴۳۵ ۵۲۲ وہ قوت جس سے دستور کے منقرضات کی تعمیل کرایجاتی ہے

ضمیمہ

۴۶۹ ۵۶۳ نوٹ نمبر ۱ فرنیسی دستور کی استواری یا غیر تبدیل پذیری

۴۷۶ ۵۷۳ نمبر ۲ وفاقی ریاستوں میں تقسیم اختیارات

۴۸۰ ۵۸۰ نمبر ۳ پارلیمنٹی عہد داران انتظامی اور غیر پارلیمنٹی عہد داران انتظامی کا فرق

- نوٹ نمبر ۵۹۲ خانہ خود اختیاری کا حق 489
- نمبر ۶۰۴ مام جلبو بجے مستحقہ کر نیچے حقوق کے 497
- نمبر ۶۳۱ متعلق مباحثہ - ان سپاہیوں کا فرض جنہیں ایک مجمع 512
- نمبر ۶۳۸ نا جائزہ کے منتشر کر دیا حکم دیا گیا ہو - 516
- نمبر ۶۳۹ غیر دستوری قانون کے معنی 517
- نمبر ۶۵۸ سوئٹزر لینڈ کا وفاق 529
- نمبر ۶۶۲ انگلستان میں قانون حربی جنگ یا بغاوت کے زمانہ میں - 538
- نمبر ۷۰۰ روستور و عدالت اختلاف 555
- نمبر ۷۰۲ حکومت کے مقابلہ میں کارروائی 556
- نمبر ۷۰۴ پارلیمنٹ کا ایکٹ بابۃ ۱۹ 537
- اشاریہ ۷۰۹ 561

فہرست مقصد مقدمہ

تشریح مقصد صفحات

xvii	۱	مقصد
xviii	۳	(الف) پارلیمنٹ کا اقتدار اعلیٰ
xix	۴	امکانی تبدیلیاں
		۱ - (پارلیمنٹ) کے اقتدار اعلیٰ کے
		مستوریں امکانی تبدیلی
xix	۴	✓ (ایکٹ پارلیمنٹ بائبل)؟
		پارلیمنٹ کے ایکٹ کے نفاذ سے
xx	۵	عین مابقی کجالت کا بیان -
xxi	۶	پارلیمنٹ کے ایکٹ کے بلا واسطہ اثرات
		(۱) قانونی مسودات مابقیہ
xxi	۶	دارالامرا کو نسخہ کا اختیار نہیں
		(۲) دوسرے عام مسودات
		قانون کے متعلق دارالامرا

		کو التوا کی رائے وہی کا
xxi	۶	حق - دارالعلوم کو وضع قوانین
xxiii	۸	کے متعلق غیر محدود اختیارات -
	۲	(پارلیمنٹ) اقتدار اعلیٰ کے دائرہ میں عملی تبدیلیاں -
		(شاہی پارلیمنٹ کے (ڈومنین) یعنی ریاستہائے ماتحت کے ساتھ
xxiv	۱۰	تعلقات (پہلا سوال - ان تعلقات کا فرق
		۱۹۱۱ء اور ۱۹۱۲ء
xxv	۱۱	میں کیا ہے -
		دوسرا سوال - ان تعلقات میں
		تغیر کس تبدیلی رائے سے ہوا -
xxxii	۲۰	
xxxvii	۲۶	(ب) قانونی حکومت
xxxviii	۲۷	۱ - قانونی حکومت کی توثیق میں کمی -
	۲	۲ - مقابلہ انگلستان کے موجودہ قانون
		عہد داران اور فرانس کے موجودہ
xlvi	۳۴	انتظامی قانون سے -
xlvi	۴۰	(ج) دستوری پیمان
xlvi	۴۰	پہلا سوال - کیا تبدیلیاں ہوئیں؟
		دوسرا سوال - جدید مفروضات کا رجحان
		کیا ہے -
lv	۴۷	تیسرا سوال - جو اصول مفروضات اور قانونی حکومت

		کے باہمی تعلقات کی نسبت قائم کئے گئے ہیں کیا انکی تصدیق میں سال
Lvii	۵۰	کے تجربہ سے ہوتی ہے؟
		گزشتہ تیس سال میں جدید و ستوری خیالات
Lviii	۵۲	(د) کا نشو و نما -
Lviii	۵۲	جدید و ستوری خیالات کے متعلق دو تمہیدیں -
		تمہید اول - سیاسی اور و ستوری جدت کی
Lix	۵۲	تدریجی ترقی -
		تمہید دوم - عمدہ قانون کے وضع کا جو
		مقصد ہوتا ہے اسے یہ جدید خیالات
Lix	۵۳	پیش نظر نہیں رکھتے -
Lxii	۵۶	چار جدید و ستوری خیالات کی تحقیق
Lxii	۵۶	(۱) عورتوں کا حق انتخاب -
Lxiii	۵۷	اسباب طلب -
		اہم طرق استدلال اور انکے
Lxiv	۵۸	جوابات
		پہلی دلیل - ہر باشندہ ملک مستحق الہام
Lxiv	۵۸	راکے ہے
		دوسری دلیل - رجولیت اور نسائیت
		سے سیاسی حقوق میں کوئی
Lxv	۵۹	فرق نہیں واقع ہو سکتا
Lxvi	۶۱	(۲) مناسب نمایندگی
		تین امور جن پر مناسب نمایندگی
Lxvi	۶۱	کے مؤید دلائل کی بنیاد قائم ہے -
Lxvi	۶۱	دو اول دلائل قابل تسلیم ہیں -

LXIX	۶۴	تیسرے امر پر اعتراض پہلا اعتراض - نظام کی سچیدگی سے سازش کرتے والوں کے اختیارات میں زیادتی
LXIX	۶۴	ہو جاتی ہے دوسرا اعتراض - دارالعلوم محض بحث کا
LXIX	۶۴	مقام نہیں ہے تیسرا اعتراض - مناسب نمایندگی سے پارلیمنٹ کی جماعتوں کی تعداد اور ان کے نقائص
LXX	۶۵	کے بڑھانے کا اندیشہ ہو
LXXii	۶۹	(۳) وفاقیست
LXXV	۷۱	وفاقی حکومت کی خصوصیات
LXXX	۷۷	وفاقی حکومت کی خصوصیات شاہی وفاق کے تعلق میں پہلا اعتراض - سلطنت کے لئے وفاقی دستور کا قیام کرنا وقتوں
LXXXii	۷۹	سے ملو ہے دوسرا اعتراض - سلطنت کے لئے جدید وفاقی دستور کا قیام کرنا
LXXXV	۸۳	حقیقی ضرورت نہیں ہے وفاقی حکومت کی خصوصیات ہر ممالک (یعنی انگلستان کی وفاقیست) کے
LXXXvii	۸۵	تعلق میں - انگلستان کی وفاقیست کی حکمت عملی

		کے جو خیالات مؤید ہیں ان کا مجمل
LXXXvii	۸۶	ہونا انگلستان کے ہوم رول کے
LXXXviii	۸۶	متعلق مخصوص اعتراضات
		پہلا اعتراض - سلطنت متحدہ کے کسی
		حصہ میں وفاق کی خواہش
LXXXviii	۸۸	نہیں پائی جاتی
		دوسرا اعتراض - سلطنت متحدہ کا وفاق
XC	۸۹	شاہی وفاق کا مؤید نہیں ہے
		تیسرا اعتراض - ایسا وفاق تمام انگریزی
		و ستوری ملک کے متضاد
XC	۸۹	۷
xc i	۹۰	مراجعت یا مراجعہ
xc i	۹۱	اسکے معنی
xc ii	۹۱	اسکے طلب کے اسباب
xc iv	۹۳	اس پر اعتراض
xc vii	۹۴	اسکے موافق اہم دلیل
c	۱۰۱	خاتمہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مقدمہ

مقصد مقدمہ

(۱)

یہ دستور کا قانون پہلی مرتبہ ۱۸۵۸ء میں طبع ہوا تھا۔ اسکی بنیاد وہ خطبات تھے جو سبجٹیت و ائینیری پرنسپل کے یں نے انگریزی قانون پر دیئے تھے۔ ان خطبات کے دینے اور اس کتاب کے لکھے جانے کا، صرف یہ مقصد تھا کہ انگلستان کے موجودہ دستور میں جو تین اہم خصوصیتیں پائی جاتی ہیں، انکی توضیح اور تشریح کی جائے یہ اسوقت عام طور سے پارلیمنٹ کے اقتدار اعلیٰ قانونی حکومت اور دستوری مفروضات کے نام سے موسوم کی جاتی ہیں۔ بناءً علیہ اس کتاب میں ہمارے اس دستور کی اہم خصوصیات سے بحث کی گئی ہے، جو ۱۸۵۸ء میں نافذ تھا، جسے تیس سال ہوتے ہیں۔ اسوقت تک کتاب ہذا کی سات اشاعتیں ہو چکی ہیں، ہر اشاعت مابعد بشمول ساتویں اشاعت کے حسب محاورہ عام ذریعہ ترمیم مکمل کی جاتی رہی ہے تاکہ ہر تبدیلی جو آخری اشاعت کے بعد ہمارے دستور میں ہوئی ہو یا اسپر موثر ہو، ظاہر ہوتی رہے۔ کتاب ہذا

کی آٹھویں اور آخری اشاعت کے وقت مجھ کو ایک دوسرا طریقہ اختیار کرنا مناسب معلوم ہوا: جو کتاب تیس سال تک مختلف اشاعتوں میں طبع ہوتی رہی اس میں متواتر ترمیمات کی وجہ سے اس کا امکان ہے کہ اسکی اصلی ادبی خوبیاں ضائع ہو جائیں۔ متواتر تبدیلیاں، ہر ایسی کتاب کے اصلی رنگ و روپ کو، جسے انگلستان کے علم ادب سے تعلق رکھنے کا تصور اسامی دعویٰ ہو سکتا ہے، زائل اور برباد کر دیتی ہیں۔ پس دستور سی قانون کی یہ اشاعت مادی طور سے ساتویں اشاعت کی نفل ہے، البتہ اس کے ساتھ ایک جدید مقدمہ لگا دیا گیا ہے جس کا مقصد یہ ہے کہ ہمارا دستور جس طرح ۱۸۳۲ء میں قائم تھا اور جس طرح اسپر عمل ہوتا تھا، اس کا مقابلہ اس دستور سے کیا جاسکے، جو اس وقت یعنی ۱۹۱۱ء میں رائج ہے۔ اسطور سے دستور کی اس ترقی پر ایک عام تبصرہ ہو سکتا ہے جو ایسے زمانہ میں ہوتی جو قانون اور رائے کی تبدیلیوں سے ملوث ہے۔ اس سے ہمارے قارئین کو معلوم ہو جائے گا کہ گزشتہ تیس سال میں وضع قانون یا دستوری منسوبات نے، ان اصول کے استعمال کو جو ۱۸۳۲ء میں ہمارے تمام دستوری نظام کی بنیاد تھی کس حد تک وسیع یا (ممکن ہے کہ) محدود کر دیا ہے۔ اس لحاظ سے یہ مقدمہ دراصل زمانہ گزشتہ پر ایک تاریخی تبصرہ ہے۔ یہ امر ناممکن ہے کہ ایک مصنف زمانہ گزشتہ پر تبصرہ کرتے ہوئے زمانہ آئندہ کے متعلق اپنے خیالات کا اظہار نہ ہونے دے اگر ایسا ممکن بھی ہوتا تو شاید اسپر عمل کرنا مناسب نہ خیال کیا جاتا۔

جن مضامین پر مقدمہ ہذا میں بحث کی گئی ہے انکا خلاصہ یہ ہے :-
پارلیمنٹ کا اقتدار علی، قانونی حکومت، دستور کے قوانین اور مفروضات

۱۔ مقابلہ کردہ اس مقدمہ سے جو کتاب موسومہ انیسویں صدی میں انگلستان کا قانون اور عام رائے کی دوسری اشاعت میں طبع ہوا ہے۔

۲۔ دیکھو حصہ اول فصل (۱-۳) آئندہ۔

۳۔ دیکھو حصہ دوم فصل (۲-۱۲) آئندہ۔

۴۔ دیکھو حصہ سوم فصل (۱۴-۱۵) آئندہ۔

جدید دستور خیالات عام نتائج سے

(الف) پارلیمنٹ کا اقتدار اعلیٰ

قانونی نقطہ نظر سے، پارلیمنٹ کا اقتدار اعلیٰ ہمارے سیاسی نظام کی نمایاں خصوصیت ہے۔ قارئین بخوبی جانتے ہیں کہ پارلیمنٹ، بادشاہ دارالاعراء اور دارالعلوم سے مرکب ہے جس میں سب ملکر کام کرتے ہیں۔ پس پارلیمنٹ کے اقتدار اعلیٰ کے اصول کے معنی یہ ہیں کہ ہمیں اور نہ زیادہ کہ پارلیمنٹ ہر قسم کے قوانین کے وضع اور نسخہ کرنے کی مجاز ہے؛ اور نیز یہ کہ از روئے قانون انگلستان کوئی شخص یا جماعت اس کی مجاز نہیں تسلیم کی جاتی کہ اس کو یہ حق ہو کہ وہ پارلیمنٹ کے وضع کردہ قانون کی تردید یا منسوخ کر سکے اور یہ کہ پارلیمنٹ کا یہ حق یا اختیار بادشاہ کے حاکم محدودہ کے ہر حصہ پر حاوی ہے۔ یہ اصول اس کتاب کی چوتھی اشاعت میں درج ہوئے تھے جو ششمہ میں طبع ہوئی، اور اسکے بعد سے اس وقت تک شعبی اشاعتیں نہیں ان سب میں ان کا اعادہ ہوتا رہا۔ انکی صداقت سے کسی وقت بھی انکار نہیں کیا گیا

XIX

۱۔ دیکھو صفحہ ۸۸ مقدمہ آئینہ ۱۷۷۷ خطاب علم مذاہب مندرجہ مقدمہ کو سمجھایا جاتا ہے اسکے لئے ضرور ہے کہ وہ کتاب کے ان اجزاء کو پڑھے جن سے مقدمہ میں بحث کی گئی ہے۔ مقدمہ میں جو کچھ پارلیمنٹ کے اقتدار اعلیٰ کے متعلق لکھا گیا ہے اس کو کتاب کے حصہ اول کی فصل ۲۱ کے ساتھ پڑھنا چاہئے۔ ۱۷۷۷ فصل (۲۱) آئینہ ۱۷۷۷ دیکھو فصل ۱۷۷۷ خود پارلیمنٹ اس کی مجاز ہے کہ وہ پارلیمنٹ، اسکے ایکٹ کے ذریعہ سے کسی ماتحت مجلس وضع قوانین یا کسی دوسری جماعت کو صریحاً یا ضمنیاً پارلیمنٹ کے کسی خاص ایکٹ میں کسی ترمیم یا اضافہ کا اختیار دے؛ بطور مقدمہ پارلیمنٹ نے زیر ایکٹ، کامن ویلتھ، ۱۷۷۷ ۶۴ وکٹوریہ فصل ۱۲ ۱۲۷۷ اسٹریٹیا کی جمہوری حکومت کی پارلیمنٹ کو ایکٹ مذکور کے بعض امور میں ترمیم اور اضافہ کا اختیار دیا ہے؛ بطور مقدمہ پارلیمنٹ نے قومی انشورنس ایکٹ ۱۷۷۷ کے تحت میں انشورنس کمیشنر اور تجارتی بورڈ کو انشورنس ایکٹ کے بعض امور میں ردوبدل اختیار عطا کیا ہے ۱۷۷۷ دیکھو صفحہ ۱۷۷۷ ۱۷۷۷

ہے۔ اب ہم کو یہہ دیکھنا ہے کہ پارلیمنٹ کو جو اقتدار اعلیٰ سلسلہ میں حاصل ہے اس کے لحاظ سے بھی یہہ بیان صحیح ہے یا نہیں۔ اس موقع پر یہہ امر بھی قابلِ اظہار ہے کہ پارلیمنٹ کے اقتدار اعلیٰ میں ممکن ہے کہ کم از کم دو مختلف جہات سے تغیر و تبدل ہوا ہو، جن کے فرق کو پیش نظر رکھنا ضرور ہے۔ اولاً یہہ امر ممکن ہے کہ اقتدار اعلیٰ کی ترکیب یا نوعیت میں کسی قسم کی تبدیلی واقع ہوئی ہو مثلاً اگر بادشاہ اور پارلیمنٹ کے دونوں ایوان ایک قانون نافذ کر کے دارالامرا کو توڑ دیں اور وضع قوانین کا اعلیٰ ترین حق بادشاہ اور دارالعوام کے ہاتھ میں رہ جائے تو ہر شخص یہہ محسوس کرے گا کہ وہ مقتدر اعلیٰ جسکی طرف یہہ اقتدار اعلیٰ منتقل ہوا ہے اس مقتدر اعلیٰ سے بالکل مختلف ہے جو سلسلہ میں دو ایوانوں کے ساتھ اعلیٰ ترین اقتدار رکھتا تھا۔ ثانیاً یہہ بھی ہو سکتا ہے کہ سلسلہ کے بعد سے مقتدر پارلیمنٹ نہ برہنہ کسی اصول کے بلکہ علما، بادشاہ کے مالک محروسہ کے کسی حصہ میں بطور قاعدہ کے منع قوانین کے اعلیٰ ترین اختیارات سے کام لینا چھوڑ دے۔ انہیں دونوں امکانی صورتوں پر ہم کو بہ توجہ تمام غور کرنا ہے :-

۱۔ دستور یا پارلیمنٹ کے اقتدار اعلیٰ میں امکانی تبدیلی (پارلیمنٹ کے ایکٹ سلسلہ کا اثر)

جو امر زیر غور ہے اس کا خلاصہ یہہ ہے کہ آیا پارلیمنٹ کے ایکٹ نے وضع قوانین کے اختیار کو بادشاہ اور پارلیمنٹ کے دو ایوانوں سے لیکر بادشاہ اور صرف دارالعوام کی طرف منتقل کر دیا ہے یا نہیں ؟

XX

اس سوال کے جواب دینے کے لئے بہترین طریقہ یہہ ہوگا کہ پہلے وضع قوانین کے ان اختیارات کی مجملہ تشریح کر دی جائے جو ہر امر ایکٹ سلسلہ کی پارلیمنٹ

سلسلہ دیکھو مخصوص طور سے پارلیمنٹ کا ایکٹ بابت سلسلہ دفعات ۱۲۵-۱۲۶-۱۲۷-۱۲۸ ایکٹ مذکور -

سلسلہ پارلیمنٹ کا ایکٹ ان اقتدارات اعلیٰ میں کسی قسم کی کمی نہیں کرتا جو ایکٹ مذکور کے نفاذ کے پہلے سے موجود تھے اور حکم یہہ دیا گیا ہے (دفعہ ۶ پارلیمنٹ ایکٹ) کہ اس ایکٹ کے ذریعہ سے دارالعوام کے موجودہ حقوق اور اختیارات میں نہ کسی قسم کی کمی ہوگی اور نہ وہ محدود ہوئیں گے۔

کے ایکٹ کے نفاذ سے عین مابقی دارالامرا کو چھل تھے، اور اسکے بعد ایکٹ مذکور کے اُن مخصوص اور مسلمہ اثرات کا تذکرہ کیا جائے جو علی الترتیب دارالامرا اور دارالعوام کے وضع قوانین کے اختیارات پر موثر ہوئے۔

پارلیمنٹ کے ایکٹ کے نفاذ سے عین مابقی کی حالت کا بیان

پارلیمنٹ سے کسی قسم کا ایکٹ نافذ نہیں ہو سکتا جب تک اس کی منظوری دارالامرا اور دارالعوام دونوں جگہ سے نہ ہو جائے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ دارالامرا نے بہت ہی شاذ صورتوں میں کسی رقمی مسودہ کو بدلایا یا منظور کیا ہے، اگرچہ امر ہمیشہ اسکے دعویدار رہے ہیں کہ وہ ایسے مسودات کے بدلنے اور نامنظور کرنے کے مجاز ہیں، مگر انہوں نے اس اختیار سے بہت ہی مخصوص صورتوں میں کام لیا ہے۔ اس میں بھی شک نہیں کہ کم از کم مسلمہ سے امر نے یہ تسلیم کر لیا ہے کہ ہر ایسا مسودہ جو غور اور فکر کے بعد قوم نافذ کرنا چاہے، انہیں لازم ہے کہ وہ اسے منظور کریں، اور کم و بیش اس مضبوط قیاس کے وجود کو بھی مان لیا ہے کہ دارالعوام عام طور سے قوم کے خیالات کا نمائندہ ہے، اور اس لحاظ سے امر کا فرض ہے کہ وہ ہر اس مسودہ کیساتھ جو دارالعوام سے منظور ہو چکا ہو اتفاق کریں، اگرچہ وہ مجبوراً انکی پسند کے مطابق نہ ہو۔ وہ ہمیشہ اس پر بھی زور دیتے رہے ہیں کہ یہ قیاس ایسا ہے جس کی تردید ہو سکتی ہے، اگر کسی امر کے تحت میں کوئی قومی وجہ پیش ہو سکتی ہو کہ انتخاب کنندگان فی الحقیقت یہ نہیں چاہتے کہ مسودہ مذکور پارلیمنٹ کا ایکٹ قرار دیا جائے، مگر یا جو اس کے امر متواتر اور مسلسل ایسے مسودات منظور کرتے رہے ہیں جن کو وہ فی الحقیقت پسند نہ کرتے تھے۔ پارلیمنٹ کے ایکٹ کے نفاذ تک یہ مسلمہ تھا کہ پارلیمنٹ کا کوئی ایکٹ بغیر دارالامرا کی منظوری کے نافذ نہیں ہو سکتا؛ اور نہ دارالامرا کے اس قانونی حق یا اختیار پر کسی کو اعتراض تھا کہ وہ منظوری دینے سے انکار کر کے ایسے مسودہ کو جسے وہ پسند کرتا ہے رو کر دے۔ یہاں دو امور قابل لحاظ ہیں۔ اول یہ کہ اس رو کو، کم از کم ۱۸۳۲ء سے دارالامرا نے بطور قاعدہ کے محض التوا کے لئے استعمال کیا ہے۔ امر نے خود اہم اصلاحی ایکٹ کے نفاذ کو تقریباً دو سال تک معرض التوا میں ڈال دیا تھا، البتہ

یہ امر مشتبہ ہے کہ مسئلہ کے بعد سے انہوں نے اپنے اس قانونی اختیار کے ذریعہ سے کسی ایسے قانون کو جسے انتخاب کنندگان جاری کرنا چاہتے ہوں دو سال کی مدت کیلئے ملتوی رکھا ہے۔ یہ امر بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ امرائے کم از کم ان چند سالوں میں بعض اوقات ایسے مسودات کو نامنظور کر دیا ہے جنہیں بغیر دارالامور منظور کر چکا تھا مگر انکی تائید پر جمیالہ واقعات سے ثابت ہوا انتخاب کنندگان : جسے ایس سے انہیں کہا جاسکتا کہ دارالامور کی کارروائی نے بعض اوقات قوم کے انتخابات کی حفاظت کی ہے۔

۳۔ پارلیمنٹ کے ایکٹ کے بلواسطہ اثرات

یہ اثرات، اصطلاحی نزاکت پر چھوڑ کر اس طرح بیان کئے جاسکتے ہیں۔
(۱) اس ایکٹ سے، ایسی بھی مسودات قانون کے متعلق دارالامور کے متسام اختیارات و منع قوانین سلب ہو جاتے ہیں۔ دارالامور کو یہ اختیار ہے کہ وہ کمال ایک یا دو سال اس پر بحث کرتا رہے لیکن وہ سکا جا نہیں ہے کہ ایک ماہ سے زیادہ عرصہ تک اس مسودہ کو پارلیمنٹ کے ایکٹ بدلانے سے روک سکے۔
(۲) دوسرے عام مسودات کے متعلق (جن کو رقم سے تعلق نہیں ہے) ایکٹ کے بلواسطہ دارالامور کے اختیار متین قطعی کو سلب کر لیا ہے البتہ اس کا حق التوا باقی رکھا ہے۔
(۳) البتہ دارالامور کے باقاعدہ چھوڑ دیا گیا ہے انکی وجہ یہ ہے کہ پارلیمنٹ کے ایکٹ کے وقت ۲ کی دسے کوئی ایسا مسودہ بغیر منظوری اس ایوان کے نافذ نہیں ہو سکتا جب تک کہ مسودہ مذکور سے متعلقہ ذیل چار شرطیں نہ پوری کر لی ہوں۔
(۱) البتہ ۱ ہر مسودہ جسے ائے ضرور ہوگا کہ قبل اس کے کہ وہ باوقتا

۱۔ اثرات بالواسطہ کے لئے دیکھو منہ (LI) آئندہ۔

۲۔ دیکھو ایکٹ پارلیمنٹ دعوات ۲۰۱۔

۳۔ بہ استثناء مسودہ توسیع انتہائی مدت قیام پارلیمنٹ راہد آرنج سال۔

۴۔ دیکھو دفعہ ۲۔

کے ملاحظہ میں منظوری کے لئے پیش کیا جائے، اسے دارالعوام نے منظور کیا ہو، اور دارالامرا سے تین مسلسل اجلاسوں میں نا منظور ہوا ہو۔

(ب) ہر اجلاس کے ختم ہونے کے بعد سے کم از کم ایک ماہ قبل مسودہ کا دارالامرا میں بھیجا جانا ضرور ہوگا۔

(ج) ایسے مسودہ کے لئے ضرور ہوگا کہ اسپر دارالعوام کے پہلے اجلاسوں میں دوسرے بار پڑھے جانے کی تاریخ، اور اس تاریخ میں، جس میں وہ دارالعوام کے اجلاسوں میں سے تیسرے اجلاس میں منظور ہوا کم از کم دو سال کی مدت گزر چکی ہو۔

XXII

(د) ہر مسودہ بادشاہ کے ملاحظہ میں منظوری کیلئے پیش کیا جائے گا وہ اہم امور میں بجنسہ وہی ہوگا جو دارالامرا کے تین مسلسل اجلاسوں میں سے پہلے اجلاس میں پیش کیا گیا تھا، استثناء اس کے کہ خود دارالامرا نے اس میں کوئی ترمیم کی ہو یا اسکی رضامندی سے کوئی ترمیم عمل میں آئی ہو۔

پارلیمنٹ کے اس ایکٹ سے جو عجیب ضابطہ قائم ہوتا ہے اسکی توضیح آئیر لینڈ کی گورنمنٹ کے ایکٹ سلسلہ سے بخوبی ہوتی ہے، یہ ایک عام طور سے اور نیز اس مقدمہ میں، ہوم رول بل یا ایکٹ کے نام سے موسوم کیا گیا ہے۔ ایکٹ مذکور دارالعوام کے تین مسلسل اجلاسوں میں سے پہلے اجلاس میں ۱۱ مارچ ۱۹۱۲ء کو پیش کیا گیا، اور دارالعوام کے اسی اجلاس میں ۹ مارچ ۱۹۱۲ء کو دوبارہ پڑھا گیا، دارالامرا نے تین مسلسل اجلاسوں میں اسکو صحت یا معنا نا منظور کیا۔ اسلئے

۱۔ دیکھو دفعہ ۲ (۱)۔ ۲۔ دیکھو دفعہ ۲ (۱)۔ ۳۔ دیکھو دفعہ ۲ (۱)۔ ۴۔ دیکھو دفعہ ۲ (۱)۔ اس ایکٹ کی رو سے دارالامرا کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ کم از کم دو سال اور ایک کال ماہ کے التوا پر زور دے اور خود دارالعوام میں تو فی اختلاف اس مدت میں اور دست دیکھتا ہے۔ ۵۔ معنوی نا منظوری پارلیمنٹ کے ایکٹ کی دفعہ ۲ ضمیمہ (۳) سے پیدا ہوتی ہے جو جب ذیل ہے: ایک مسودہ کے متعلق یہ سمجھا جائے گا کہ اسے دارالامرا نے نا منظور کیا، اگر اسے دارالامرا نے بغیر ترمیم کے منظور نہیں کیا یا ایسی ترمیم کی جس کے ساتھ دونوں ایوانوں کو اتفاق نہیں ہے۔ ہوم رول بل تو دارالامرا نے بصراحت اپنے دوسرے اور تیسرے اجلاس میں نا منظور کیا تھا، ان کے تیسرے اجلاس میں بل مذکور معنا نا منظور ہوا اسوجہ سے کہ انہوں نے اسے اس اجلاس میں منظور نہیں کیا۔

وہ ۹ جون ۱۹۱۲ء سے پہلے بادشاہ کے لائحہ میں منظوری کے لئے پیش نہیں ہو سکتا تھا؛ وہ ۱۸ اگست ۱۹۱۲ء کو پیش ہوا، اور اس دن قبل اسکے کہ پارلیمنٹ کا تیسرا اجلاس حقیقی طور سے برخاست ہو، بغیر دارالامرا کے اتفاق کے اس کو شاہی منظوری حاصل ہو گئی؛ اور اس طور سے وہ آئرلینڈ کی گورنمنٹ کا ایکٹ بابت ۱۹۱۲ء ہو گیا۔ جو ایکٹ بادشاہ نے منظور کیا وہ بحسنہ دی مسودہ تھا جو منجملہ تین اجلاسوں کے، پہلے اجلاس میں دارالامرا میں ۱۶ جنوری ۱۹۱۲ء کو بھیجا گیا تھا۔ یہاں ہم کو اس شکل سے مقابلہ کرنا پڑتا ہے جو پارلیمنٹ کے ایکٹ کی رو سے اس مسودہ کی ترمیم میں پیش آتی ہے جو ایک بتہ دارالامرا کے تیسرے اجلاس میں بھیجا جا چکا ہو جو سن ۱۹۱۲ء میں اس امر کی ضرورت محسوس ہوئی کہ ہوم رول بل میں آئسٹرن کی حیثیت کے متعلق ترمیم کی جائے۔ ۲۳ جون کو گورنمنٹ کی طرف سے دارالامرا میں ایک مسودہ اس غرض سے پیش کیا گیا کہ ہوم رول کے ایکٹ میں جو منجز مسودہ تھا ترمیم کی جائے۔ اسکی نظیر ملنی مشکل ہے کہ ایک ایکٹ ایسے مسودہ کی ترمیم کیلئے نافذ کیا جائے جس نے منجز قانون نافذہ کا مرتبہ حاصل نہ کیا ہو۔ گورنمنٹ کی یہ تجویز ناکام رہی۔ ۱۸ ستمبر ۱۹۱۲ء کو ہوم رول کا مسودہ ہوم رول ایکٹ (یا اصطلاحی طور سے آئرلینڈ کی گورنمنٹ کا ایکٹ بابت ۱۹۱۲ء) ہو گیا مگر بغیر ترمیم کے رہا، لیکن جلد ہوم رول ایکٹ قطعی طور سے منظور ہوا اس دن التوائی ایکٹ کی تاثیر سے اس میں حقیقت ترمیم کا عمل ہو گیا اور اس بناء پر آئرلینڈ کی گورنمنٹ کا ایکٹ ۱۹۱۲ء اس وقت تک نافذ نہیں قرار پاسکتا جب تک کہ ۱۸ ستمبر سے اسپر کسی نہ کسی طرح بارہ مہینے نہ گزر جائیں، اور ممکن ہے کہ موجودہ جنگ کے ختم تک نافذ نہ ہو سکے۔ التوائی ایکٹ پارلیمنٹ کے ایکٹ کے اثر کو بیکار اور باطل کئے دیتا ہے، اور ایک جدید نافذہ قانون کے اثرات کا اس طرح باطل ہو جانا اس ضرورت کو ثابت کرتا ہے کہ پارلیمنٹ کے ایکٹ سے جو ضابطہ قائم ہوا ہے اس میں کسی قسم کی ترمیم ہونی چاہئے۔

XXIII

(۳) دارالعوام اس کا محاذ ہے کہ وہ کوئی مسودہ بغیر دارالامرا کے اتفاق کے بادشاہ کے لائحہ میں منظوری کے لئے پیش کرے، بشرطیکہ مسودہ مذکور میں پارلیمنٹ کے ایکٹ کی دفعہ ۲ کے احکام کا لمحاظ رکھا گیا ہو، بلکہ یوں کہنا بہتر ہو گا کہ دارالعوام

کا صدر، حسب ہدایات مندرجہ ایکٹ مذکور، اس امر کی تصدیق کرے کہ پارلیمنٹ کے ایکٹ کی دفعہ ۲ کی تعمیل پورے طور سے کی جا چکی ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ پارلیمنٹ کے ایکٹ نے دارالعموم، یا یوں کہو کہ اکی اکثریت کو مجاز کر دیا ہے کہ وہ ہر قسم کا قانون نافذ کریں، بشرطیکہ پارلیمنٹ کے ایکٹ کی دفعہ ۲ کے مراتب کی تکمیل کر لی گئی ہو، مگر اس کے بعد بھی دارالامرا کے ہاتھ میں التوا کا اختیار رہ جاتا ہے جس کے ذریعہ سے وہ ایک مسودہ کو پارلیمنٹ کا ایکٹ ہونے سے یقیناً دو سال سے زیادہ، اور ممکن ہے کہ اس سے بہت زیادہ مدت تک روک سکتا ہے۔

اس صورت میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ پارلیمنٹ کے ایکٹ نے پارلیمنٹ کے

XIV

لے پارلیمنٹ کا ایکٹ دارالعموم کے حقوق اور مافیہ میں کسی قسم کی دست اندازی نہیں کرتا (دفعہ ۶ ایکٹ مذکور) اس میں بادشاہ کے اختیار سے کس مطلق ذکر نہیں ہے۔ اس کے وجہ سے کسی طرح انکار نہیں کیا جاسکتا لیکن اس اختیار سے کم از کم صوبوں سے بالکل کام نہیں لیا گیا ہے۔ رکن کے یہ مشہور الٹا ہمیشہ خیال میں رکھے جائیں کہ ”بادشاہ کا مسودہ کو منسوخ کر دینے کا اختیار اس تاہی حقوق میں سے ہے جسکی نسبت کبھی شبہ نہیں کیا گیا ہے“ اور وہ ہر حالت پر حاوی ہے۔ میں یقین کے ساتھ یہ کہنے کیلئے تیار نہیں ہوں کہ اگر بعض ایسے قوانین جو میرے علم میں ہیں، شاہی ظلم کی ایک گردن سے مروج کر دیئے جاتے، تو ظائق عامہ کو کوئی نقصان عظیم برداشت کرنا پڑتا۔ مگر یہاں ان اختیارات کو کام میں لانے کی مناسبت یا غیر مناسبت سے بحث نہیں ہے۔ انکو کام میں نہ لانا خود ایک دانشمندانہ عمل ہے، اور ان کا معطل رہنا ہی انکے وجود کا محافظ ہے؛ اور ان کا وجود ایسے مواقع پر کہ انکو کام میں لانے کی ضرورت ہو خود دستور کے تحفظ کا ذریعہ ہو سکتا ہے۔ ”برک“ کا خط ”برل“ کے صدر بلدیہ کے نام، جلد ۲ اشاعت ۸۰۸ صفحہ ۸۱۰ اور اشاعت ۱۸۸۱ء جلد دوم صفحہ ۲۸۰ ”برک“ کی رٹ کی صحت تجربہ ثابت کر رہا ہے۔ اس نسخی اختیار نے زمانہ حال کے ان خوشگوار تعلقات کی ترقی میں جو انگلستان اور اس کی خود مختار نوآبادیوں میں قائم ہیں، بیدار سائیاں پیدا کر دی ہیں۔ اس نے انگلستان اور نوآبادیوں کی سیاست کو اس قابل کر دیا ہے کہ وہ شاہی وحدت (Imperial Unity) کو اس حالت کے ساتھ جو تقریباً نوآبادیوں کی خود مختاری کے مساوی ہے، مزون کر کے ایسی جمہوری صورت قائم کر سکتی ہے جو بالآخر سلطنت انگلستان کے لئے موجب نجات ثابت ہو سکتی ہے۔

اقتدار کو بادشاہ اور دارالعلوم کی بادشاہی میں تبدیل کر دیا ہے لیکن بہمہ وجوہ صحیح رائے یہی ہے کہ اقتدار اعلیٰ ابھی تک بادشاہ اور پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں کے ہاتھ میں ہے۔ اس رائے کے وجوہ سب ذیل ہیں۔ اول یہ کہ بادشاہ اور دونوں ایوان بغیر پارلیمنٹ کے ایکٹ کی خلاف ورزی کے ہر قسم کا قانون نافذ اور منسوخ کر سکتے ہیں۔ دوسرے یہ کہ اگرچہ دارالامرا دارالعلوم کو اس امر سے نہیں روک سکتا کہ وہ پارلیمنٹ کے ایکٹ کے تحت میں کسی دستور میں تغیر و تبدل کرے، بشرطیکہ پارلیمنٹ کے ایکٹ کے تمام مراتب کی تکمیل کر لی گئی ہو، تاہم ایکٹ مذکور کے قیام تک اس کا ضرور مجاز ہے کہ کسی ایسے ایکٹ کے نفاذ کو روک دے جس کا فائدہ اس کے فوری نفاذ پر منحصر ہو۔

اس لئے بہمہ وجوہ موجودہ حقیقی حالت کے متعلق صحیح قانونی بیان یہی ہے کہ اقتدار اعلیٰ ہنوز پارلیمنٹ یعنی باہم بادشاہ اور دونوں ایوانوں کے ہاتھ میں ہے۔ یہ صحیح ہے کہ پارلیمنٹ کے ایکٹ نے دارالعلوم کے اقتدار اعلیٰ کے حصہ میں بڑا اضافہ کر دیا ہے، اور دارالامرا کے حصہ میں بہت کمی ہو گئی ہے۔

۲۔ پارلیمنٹ کے اعلیٰ اختیارات کے رقبہ میں عملی تبدیلیاں
(مستند پارلیمنٹ کے تعلقات دو مبینہ یعنی ماتحت حکومتوں کے ساتھ)
'دو مبینہ' کئی اصطلاح کے مفہوم میں اور اس میں شامل 'کینڈائیو فاؤنڈیشن'

XXV

سہ 'دو مبینہ' کی اصطلاح کے استعمال کیلئے دیکھو انگریزی قومیت اور ممالک غیر کے باشندگان کی حیثیت کا ایکٹ بابہ ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳،

جمہوری آسٹریلیا، نیوزی لینڈ، اور جنوبی مشرقی افریقہ کی ماتحت حکومتیں ہیں۔ ان میں سے ہر ایک ایک خود مختار نوآبادی ہے۔ ان نوآبادیوں میں خود اسکی پارلیمنٹ یا نمائندہ مجلس وضع آئین و قوانین اور ایک آزاد گورنمنٹ موجود ہے یا یوں کہو کہ ایک ایسی گورنمنٹ موجود ہے جو اس قسم کی مجلس وضع آئین و قوانین کے پاس ذمہ دار ہے۔ ہمارے مضمون کے لیے آئیے یہاں دو سوال پیدا ہوتے ہیں :

سوال اول یہ ہے کہ کیا یہ جو تہا متفقہ رہا کمیٹی کی

۱۹۱۲ء میں یار لومینہ نے مذکور کو نیز لومینہ کے ساتھ ہی کیا فرق ہے ؟

قبل آئے کہ ان مساجد کا براہ راست کوئی جواب نہ دیا جائے کہ یہ تیار کیا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ وہ اجماع اور میں معتد رہا ہوتا ہے کہ ان کے ان میں جو خود مختار نوآبادیوں کے ساتھ تھے خواہ وہ انکو مثول کے نام سے موسوم کیا جائے یا نہ کیجائیں سب کے بعد سے کوئی تبدیلی نہیں ہوئی ہے۔

اولاً یہ کہ مقتدر پارلیمنٹ کو اس مسئلہ میں بھی جیسا کہ ہم نے اس میں تھا، یہ دعویٰ ہے کہ اسکو سلطنت انگریزی کے ہر شعبہ میں کامل اعلیٰ اختیارات حاصل ہیں، اور

یہ نیکہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - بخدا رکھو - درج کیا - ایسی ریا توں سے مراد ہے جو مشائخ اگرچہ باشا کی پیادہ میں تھے مگر انہوں نے حکومت کرتے ہوئے اپنا خود متاثر کیا -

ان کے تہذیب پر ہر ایک کے لیے بڑھتی رہنے والی کیا رہے گی یہ ان کا باریک بینی سے کوئی بحث نہیں کھنسی ہے۔ (۱) تباہی ٹوٹنا ویلہ (۲) مہاسٹس مار بندوق اور سرخوڑا کی میں لوہا ہوا مار، منیر، نائندہ حکومت سے گروہ دار حکومت بہرہ ہے۔ (۳) جس اڑیا خلاصہ یہ ہے کہ اس علاقہ میں تہذیب پر ہر ایک کے لیے بڑھتی رہنے والی کیا رہے گی یہ ان کا باریک بینی سے کوئی بحث نہیں کھنسی ہے۔

جن تعلقات کا نوآبادیوں کے ساتھ تذکرہ کیا گیا ہے وہ مخصوص طور سے یا تقریباً مخصوص طور سے ان تعلقات سے سمجھ کرنا ہے جو متحدہ پارلیمنٹ اور پانچ ڈومینین ممبروں میں قائم ہیں۔ اس اصطلاح سے مراد وہ ہے جس کو ہمارے دستور پر لکھنے والا ایک انگریز صرف 'پارلیمنٹ' کے نام سے مرہوم کریگا یعنی سلطنت ہائے متحدہ کی پارلیمنٹ۔ ایسے موقع پر جہاں سلطنت ہائے متحدہ اور ایسی حکومتوں کی پارلیمنٹوں کے تعلقات سے بحث کرنا ہو جہاں خود انکی نمایندہ مجالس وضع قوانین موجود ہوں اور جو عام طور سے اور معین اوقات پارلیمنٹ کے ایکٹوں میں ملتی ہیں۔

اس کا یہ دعویٰ جو ہر ریاست پر حاوی ہے سلطنت کی ہر ایسی عدالت میں جو بادشاہ کے زیر حکم کام کرتی ہے بطور صحیح قانونی اصول کے تسلیم کیا جائے گا۔ اس میں کلام نہیں ہو سکتا کہ ہر ریاست کا دستور عام طور سے مقتدر پارلیمنٹ کے ایکٹ سے آغاز ہوتا اور اسی پر منحصر رہتا ہے؛ اور ان دستوری قوانین کو یقیناً مقتدر پارلیمنٹ بدل سکتی ہے۔ تاہم یہ کہ پارلیمنٹ نے مسئلہ سے بہت قبل اس اصول کی صداقت تسلیم کر لی تھی جسے برکٹس اس قدر زور کے ساتھ اپنے معاصرین کے ذہن نشین کرانا چاہتا تھا؛ اس کا کہنا یہ تھا کہ انگلستان کی پارلیمنٹ کی سخت غلطی ہے اگر وہ میونسپلٹیس میں سٹیجے قطعی اختیارات برتنے کی کوشش کرے جسے وہ ڈیل سکیس میں برتنی ہے شاہی حقوق کے استعمال کی صحیح حد انسانی قوانین سے نہیں بلکہ اشیا کی فطری حالت سے قائم ہونی ہے؛ اگر کوئی پارلیمنٹی یا دوسری قسم کا بادشاہ یہ کوشش کرے کہ اسکی وسیع سلطنت کے ہر خرمیں اس کا اختیار مساوی طور سے جاری ہو تو اسکی یہ کوشش محض بیکار ثابت ہوگی۔ اس مقولہ کے پورے طور سے تسلیم کر لئے جانے کا اظہار ایک قابل لحاظ واقعہ سے ہوتا ہے اور وہ یہ ہے کہ مقتدر پارلیمنٹ نے مسئلہ ۸۴ بلکہ اس کے بہت قبل سے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ پارلیمنٹ کے نام موسوم کجاتی ہوں 'مقتدر پارلیمنٹ' کی اصطلاح کا استعمال موجب آسانی ہے۔ مقتدر پارلیمنٹ کی اصطلاح نوآبادیوں کے قوانین میں بھی استعمال ہوتی ہے مثلاً جمہوری آسٹریا کے تعیری ایکٹ ۲۰۰۰ء باب۱۹ میں۔

لے برکٹس کے الفاظ یہ ہیں کہ تم کوں ہو جو مقتدر غلبہ و غضب کا اظہار اور فطرت کی کجیوں سے آزاد ہو جانے کی کوشش کرو؟ ہر ایسی قوم کو جو وسیع سلطنت کی مالک ہے اسی قسم کے حالات پیش آتے ہیں، تہادی حالت ان سے بڑھتی ہے، یہ حالت حکومت کی ہر شکل میں پیش آتی ہے خواہ وہ کوئی شکل اختیار کرے۔ بڑے اجسام میں طاقت کے دوران کا اطراف اور جانب میں کم ہونا ایک لازمی امر ہے، یہ فطرت کا قانون ہے۔ ترک، مصر، عرب اور کردستان ہر ایک طرح حکومت نہیں کر سکتے جس طرح وہ تھورین میں کرتے ہیں۔ اور کریٹیا اور البجیریا میں ایسے وہ اختیارات ہیں جو برطانوی اور مصر میں ہیں۔ خود مختار بادشاہوں کو بھی داد و ستد کے اصول پر کام کرنا پڑتا ہے سلطان کو یہ قدرت عطا

XXVII

انگریزی نوآبادیوں پر خود اپنے اختیار سے انگلستان کے فائدہ کے لئے کسی قسم کا ٹیکس عاید کرنا سوقوف کر دیا تھا۔ خلاصہ یہ ہے کہ پارلیمنٹ کا کملی اقتدار اگرچہ اصولاً تسلیم کیا جاتا ہے مگر اس کا استعمال پورے طور سے صرف سلطنتہائے متحدہ (برطانیہ عظمیٰ) میں ہوتا ہے۔

ایک طالب علم یہ سوال کر سکتا ہے کہ ریاستوں کے تعلقات میں پارلیمنٹ کے کملی اقتدار اعلیٰ پر زور دینے سے کیا فائدہ ہے؟ جبکہ یہ مسلم ہے کہ پارلیمنٹ سلطنتہائے متحدہ سے باہر نہ ان تقریباً فرضی اختیارات کو پورے طور سے استعمال کرتی ہے اور نہ آئندہ استعمال کرنے کا احتمال ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ جو طالب علم پارلیمنٹ

بقیہ حاشیہ تختہ گزشتہ۔۔۔ پرتاعت کوئی ٹیڑھی ہے جو وہ حال کر سکتے ہیں۔ اپنی حکومت کو قائم رکھنے کے لئے انھیں جو سب کی باگ ڈھیلی رکھنی پڑتی ہے، اگلے کرچی اقتدار کا تمام زور اس پر منحصر ہے کہ انہوں نے دانشمندانہ طریقہ سے اپنی جلد درجات کی باگ ڈھیلی چھوڑ رکھی ہے۔ سپین کو غالباً نے عموماً حیات میں وہ اقتدار حاصل نہیں ہے جو ہم کو اپنے صوبہ جات میں حاصل ہے۔ اسے خواہشات کی تکمیل کرنا کہنا ادا دینے وقت کا انتظار کرنا پڑتا ہے۔ یہ وسیع اور متفرق سلطنتوں کی غیر تبدیل ہونے والی حالت اور غیر متغیر قانون ہے۔ بلکہ برصغیر کا امریکہ، جلد سوم اشاعت سن ۱۹۵۱ء - ۵۰

۱۔ مقتدر پارلیمنٹ کا نوآبادیوں پر خواہ وہ خود مختار ہوں یا خود مختار ٹیکس عاید کرنے کے اختیار سے دست بردار ہو جانا دو مراتب طے کر چکا ہے۔ پہلا یہ کہ مقتدر پارلیمنٹ نے کسی نوآبادی پر عاید کیا ہے خواہ وہ شاہی نوآبادی ہی کیوں نہ ہو وہ اس نوآبادی کے فائدہ کے لئے عاید کیا گیا ہے، اور اسکی آمدنی اسی نوآبادی کے حوالے کر دی گئی ہے لیکن اسوقت تک کہ قوانین جہاز رانی کی منسوخ شدہ کی پارلیمنٹ سے عمل میں آئی، ہمارے مجموعی نظام جہاز رانی کی نائید میں اس سامان پر جو نوآبادی میں داخل ہو حصول لینے کا طریقہ جاری رہا، اگرچہ اسکی آمدنی انھیں نوآبادیوں کو دیدی جاتی تھی۔ یہ سلسلہ سے کوئی شاہی ایکٹ ایسا نہیں نافذ ہوا ہے جسکے ذریعہ سے کسی نوآبادی پر کوئی ٹیکس عاید کیا گیا ہو، اور نہ کسی نوآبادی کو مقتدر پارلیمنٹ نے مجبور کیا ہے کہ وہ سلطنتہائے متحدہ کے مصارف یا حکومت انگریزی کی

کے اس دعویٰ کو کہ اُسے تمام انگریزی حکومت میں قطعی شاہی حق حاصل ہے پیش نظر نہیں رکھے گا وہ یہ نہیں سمجھ سکیگا کہ کس وسعت کے ساتھ یہ اعلیٰ اختیار بعض اوقات سلطنت ہائے متحدہ کے حدود سے باہر فی حقیقت کام میں لایا گیا ہے اور اگر یہ ہلیمہ تعجب انگیز معلوم ہو مگر فی حقیقت وہ ان قیود کا اندازہ بھی نہ کر سکے گا، جو انگلستان اور نیرنوا بادیوں کے مابین کے کامل اتفاق کے ساتھ کم از کم نوآبادیوں کے متعلق پارلیمنٹ کے ان اصولی غیر محدود اختیارات کے حقیقی استعمال میں لگا دی گئی ہیں۔ مزید براں مقتدر پارلیمنٹ کے اس اختیار کو تسلیم کر لینا کہ اس کو جمہوریہ سلطنت کیلئے وضع قوانین کا اختیار ہے بعض اوقات خود نوآبادیوں کے لئے موجب آسانی ہو جاتا ہے۔ کم از کم ان باہوش لوگوں کی نظر میں جو مہذب سلطنتوں کے بیشتر حصہ کے اخلاقی اصول سے متفق ہیں، یہ غنیمت معلوم ہوا ہو گا کہ مسئلہ میں مقتدر پارلیمنٹ کو یہ موقع ملا کہ اس نے سلطنت انگریزی کے ہر حصہ میں غلامی کی ممانعت کر دی اور آج تک تمام سلطنت میں غلاموں کی تجارت کی تجدید یا عدالتی مقاصد کیلئے زد و ضرب کی مانع ہے۔ اب ہم اس مضمون کی طرف متوجہ ہوتے ہیں، کہ جو تعلقات مقتدر پارلیمنٹ کے مسئلہ میں خود مختار نوآبادیوں کے ساتھ تھے، انہیں اور ان تعلقات میں جو مقتدر پارلیمنٹ کو ۱۹۱۴ء میں نوآبادیوں کے ساتھ ہیں، کیا فرق ہے۔

مقتدر پارلیمنٹ کے وہ تعلقات جو ۱۸۵۷ء میں ایک خود مختار نوآبادی (مثلاً نیوزیلینڈ) کے ساتھ تھے۔

اس میں شک نہیں کہ مقتدر پارلیمنٹ نے انگلستان کے سیاست داں لوگوں کے زیر ہدایت تیس سال قبل غلامیہ تسلیم کر لیا کہ ایک خود مختار نوآبادی کو جیسی کہ نیوزیلینڈ، یہ اجازت ہونی چاہئے کہ وہ مقامی معاملات کے قوانین خود وضع کرے۔ مگر اس پر بھی بعض اوقات پارلیمنٹ نیوزیلینڈ یا دوسری خود مختار نوآبادیوں کیلئے توہین وضع کرتی رہی ہے۔ اسطور سے انگلستان کے مسئلہ کے ایک دیوالیہ کی رو سے بقیہ ماحولیت کو مستثنیٰ نہ ہو۔ معاملات کے لئے کسی قسم کا ٹیکس ادا کرے۔

مقتدر پارلیمنٹ نے جزیرہ مین (Isle of Mann) پر اب بھی محصول کر دہ گیری عاید کرتی ہے۔ دیکھو ۳۰ جلد ۲۷ جارج پنجم فصل ۱۸۔

دیوالیہ کی جائیداد فی الحقیقت انصار دیوالیہ کی طرف منتقل ہو جاتی تھی، جیسا کہ اس وقت بھی ہوتا ہے، یہی نہیں بلکہ اسکی جائیداد غیر منقولہ کا بھی یہی حال تھا، خواہ وہ انگریزی سلطنت کے کسی حصہ میں واقع ہو، اور جو برائٹ انگریزی دیوالیہ ایکٹ ۱۸۳۳ء کے تحت میں دیجاتی تھی، اور دیجاتی ہے، وہ اب بھی ان تمام قرضوں کی برائٹ منظور ہوتی ہے جو دیوالیہ نے انگریزی سلطنت کے کسی حصہ مثلاً نیوزیلینڈ، یا جمہوری آسٹریلیا میں لئے ہوئے اسی طرح سلطنت کے حق میں سے کسی نہ کسی شکل میں لئے، مسئلہ بلکہ اس کے بعد تک، بعض اوقات نوآبادیوں کے ایسے قوانین کے نفاذ میں فراہمیت کا کام لیا جاتا رہا جنہیں اگرچہ نوآبادیوں کے باشندوں، اور وہاں کی مجالس وضع قوانین نے منظور کر لیا تھا، مگر وہ انگلستان کے باشندوں کے اخلاقی احساسات اور ان کے خیالات کے خلاف تھے۔ اسی اصول پر نوآبادیوں کے ان مسودات قانون کو جو مرد کو اپنی متوفی بیوی کی بہن، یا عورت کو اپنے متوفی شوہر کے بھائی کیساتھ نکاح کے جواز میں تھے، سلطنت یاہوں کہو کہ وزیر کی تحریک پر پارلیمنٹ نے نام منظور کر دیا۔ اس میں شک نہیں کہ جوں جوں وقت گزرتا گیا انگلستان کے مدبرین کا رجحان اس طرف بڑھتا گیا کہ نوآبادیوں کے ایسے قوانین میں جو ایک خود مختار نوآبادی کے اندرونی انتظام سے متعلق ہوں، اعلیٰ اختیار یا دوسرے طریقہ سے کوئی دست اندازی نہ کی جائے، مگر پھر بھی اس قسم کی دست اندازیاں ہوتی رہیں۔ علاوہ اسکے مسئلہ میں ہر نوآبادی کی اعلیٰ عدالت کے فیصلہ جات کا مراعات انگلستان کی پراوی کوئسل میں ہوتا تھا، اور مسئلہ میں انگریزی حکومت یہ سمجھتی ہوگی کہ نوآبادیات کے کامیاب کی ایسی انتظامی کارروائیوں میں جو انگلستان کے تصور انصاف کے خلاف ہوں، دخل دہی کی حجاز ہے مسئلہ میں انگریزی نظم و نسق کا یہ بھی ایک صریح اصول تھا کہ انگریزی نوآبادیات کے باشندے کسی ملک، غیر ان کی سلطنت

۱۔ دیکھو ڈوئس کا اختلاف قوانین، (اشاعت دوم) صفحات ۳۲۹-۳۳۰ء، ڈوئس کا قانون مذکورہ بالا صفحہ ۴۴۱ء مقدمہ ایس بی ایم ہنری (۱۸۷۱ء) لاویورٹ (۶) سی، بی ۲۲۸ء و ۲۳۶ء؛ مگر اس کا مقابلہ کرونیورلینڈ لون کمیٹی، بنام سورسین [۱۸۹۸ء] ۱۷۱ سی ۲۴۹ء مذکورہ اختلاف قانون صفحہ ۲۴۲-۲۴۳ء دیکھو صفحات ۱۱۱-۱۱۶ء آمدہ۔

سے تہو سوا یا بلا توسط کسی قسم کے عہد نامہ کی کارروائی میں حصہ نہیں لے سکتے تھے۔ اور نہ اس سے تیس سال قبل انگلستان یا خود مختار آبادیاں ان کا فخر نسوں کے عام فوائد سے واقف تھیں جو اس وقت انگلستان کی سیاسی زندگی کا ایک مسلم جز ہوتی جاتی ہیں، اور جن میں انگلستان اور نوآبادیوں کے وزراء نوآبادی کی حکمت عملی کے مسائل پر باہم بحث کرتے ہیں اور اس طور سے عملیہ تسلیم کر لیتے ہیں کہ جو امور جملہ سلطنت کی بہبود پر موثر ہیں انکے ساتھ نوآبادیوں کو تعلق اور دلچسپی ہے مسئلہ میں انگلستان کے کسی مدبر کے ذہن میں بھی نہیں آسکتا تھا کہ کسی نوآبادی کے لئے اسکا امکان ہے کہ وہ ایسی لڑائی میں جو انگلستان اور کسی غیر سلطنت سے ہو رہی ہو غیر جانبدار ہے۔

مقتدر پارلیمنٹ کے تعلقات ۱۹۱۴ء میں ایک ڈومینین (ماتحت حکومت) کے ساتھ۔ یہ تعلقات اس وقت مفصلہ ذیل سرسری قواعد میں بیان کئے جاسکتے ہیں:-

قاعدہ اول۔ ہر ایسے معاملہ میں جبکا تعلق براہ راست شاہی ضرورتوں سے ہو، مقتدر پارلیمنٹ (روز افزوں احتیاط کے ساتھ) ایسے قوانین نافذ کرے گی جو حکومت سے متعلق ہونگے اور وہاں دوسرے طریقہ سے شاہی اختیار کام میں لائے گی۔

مگر یہ قاعدہ محض انہیں معاملات میں برتا جاتا ہے جن کا اثر براہ راست اور بلا شک و شبہ شاہی ضرورتوں پر پڑتا ہے۔

قاعدہ دوم۔ پارلیمنٹ کسی ماتحت حکومت یا وہاں کے واضعان قانون کو یہ حق نہیں دیتی کہ

(الف) وہ پارلیمنٹ کے کسی ایسے ایکٹ کو جو حکومت ماتحت سے متعلق ہو منسوخ کر دے (بہ استثناء اس صورت کے کہ وہ خود مقتدر پارلیمنٹ کے کسی ایکٹ سے منسوخ کیا جائے)۔

(ب) خود اپنے اختیار سے کوئی عہد نامہ کسی ملک غیر کی سلطنت کے ساتھ کرے؛

(ج) اس لڑائی میں جو بادشاہ اور کسی ملک غیر کی سلطنت کے ساتھ ہو، غیر جانبدار رہے، یا عام طور سے کسی ملک غیر کی سلطنت سے کوئی ایسا فائدہ حاصل کرے جسے سلطنت مذکور تمام انگریزی سلطنت کیلئے عام کرنا نہ چاہتی ہو۔

یہ ظاہر ہے کہ ان دو قاعدوں کے تحت میں مقتدر پارلیمنٹ کو اس کا حق حاصل ہے اور وہ بعض اوقات اس کو کام میں بھی لاتی ہے کہ ایسے معاملات میں جو حکومت ماتحت کی خوشحالی پر زیادہ تر موثر ہوں قانون وضع کرے؛ اور اسطور سے بعض لحاظ سے حکومت ماتحت کی پارلیمنٹ کے اختیارات وضع قوانین اور اسکی کامیابی کے انتظامی اختیارات بمقدار کافی گھٹا دے۔ خلاصہ یہ ہے کہ جب تک موجودہ حالات میں کوئی تنبہ و تبدل نہیں ہوتا مقتدر پارلیمنٹ ہر حکومت ماتحت کو، ایسے معاملات میں جن کا تعلق شاہی ضروریات سے ہے اس حد تک جس کا ذکر میں اوپر کر چکا ہوں، مقتدر پارلیمنٹ کی بادشاہت کے تابع قرار دیتی ہے۔

XXX

قاعدہ سوم۔ مقتدر پارلیمنٹ اب یہ تسلیم کرتی ہے اور اپنی عمل پر ابھی ہے کہ ہر حکومت ماتحت کو، کم از کم ان معاملات میں جو اسکے ملک کے اندر واقع ہوں، آزادی کا اتنا ہی اخلاقی حق پیدا ہو گیا ہے جتنا بلحاظ اقتضاء حالات کسی ایسے ملک کو دیا جاسکتا ہے جو اب تک انگریزی حکومت میں شامل ہے۔

اندرونی معاملات میں آزادی کی وسعت کی مفصلہ ذیل مثالیں ہو سکتی ہیں۔ پارلیمنٹ (بہ استثنائے اس صورت کے کہ خود حکومت ماتحت خواہش کرے) ایسے معاملات میں جن کا تعلق محض ایسی ماتحت حکومت مثلاً نیوزیلینڈ کی اندرونی ضروریات سے ہوتا ہے، کوئی قانون وضع نہیں کرتی۔

ہر حکومت ماتحت کے واضعان قانون کو اختیار حاصل ہے کہ وہ اپنے ملک کے حدود داخلی کے لئے، ایسے امر کے متعلق جن کا تعلق محض انکے اندرونی ضروریات سے ہو، کوئی قانون وضع کریں۔

کسی حکومت ماتحت مثلاً نیوزیلینڈ کے نافذ کردہ قانون کی تنسیخ یا کسی طور سے

۱۷ دیکھو کیلئے کی کتاب موسومہ 'حکومتہائے ماتحت میں ذمہ دار گورنمنٹ' صفحہ ۱۱۹ تا ۱۲۲۔

۱۸ دیکھو کیلئے کی کتاب 'حکومتہائے ماتحت میں ذمہ دار گورنمنٹ' صفحہ ۱۳۱ تا ۱۳۲۔

نامنظوری کا جو شاہی یعنی وزارت انگلستان کا حق ہے، وہ اب نہایت اطمینان کے ساتھ کام میں لایا جاتا ہے، بلکہ یوں کہنا چاہیے کہ مطلق کام میں نہیں لایا جائے گا، جب تک کہ قانون مذکور صریح طور سے شاہی ضروریات میں ہارن نہ ہو، یا حکومت ماتحت کے واضعان قوانین کے حدود اختیارات سے زائد ہونے کی وجہ سے باطل نہ سمجھا جائے۔

اسطور سے سلطنت، یا یوں کہو کہ وزارت انگلستان اب کسی حکومت ماتحت کے نافذ کردہ قانون کو اس بنا پر کہ وہ سلطنت متحدہ کے مفاد کی بواسطہ مخالف ہے، یا ان قانونی (مثلاً آزاد تجارت) اصول سے جو عام طور سے انگلستان میں قابل قبول سمجھے جاتے ہیں، مطابق نہیں ہوتا، منسوخ یا کسی طور سے نامنظور نہ کرے گی۔

اگر حکومت ماتحت (مثلاً نیوزیلینڈ) ایسے معاملات میں جو کلیئہ نیوزیلینڈ میں واقع ہوئے ہوں کسی جرم کے متعلق معافی دے یا معافی دینے سے انکار کرے تو انگریزی گورنمنٹ اس ٹاک کی گورنمنٹ کی انتظامی کارروائی میں کسی قسم کی مداخلت نہ کرے گی۔

XXXI

ہر حکومت ماتحت کو اب یہ مسلمہ اور کامل اختیار حاصل ہے کہ وہ اپنی حفاظت کیلئے برسی اور بحری فوج مہیا کرے۔ انگلستان کی حکمت عملی کا زیادہ تر رجحان اس طرف ہے کہ حکومت ہائے ماتحت سے انگریزی فوج اٹھالے اور ہر حکومت ماتحت کو ترغیب دے کہ وہ اپنی حفاظت کا سامان خود کرے اور اپنے لئے بحری بیڑا تیار کرے تاکہ اسکے ذریعہ سے سلطنت انگلستان کی قوت مدافعت میں اضافہ ہو جائے۔

شاہی گورنمنٹ اب اسپر آمادہ ہے کہ حکومت ہائے ماتحت کی درخواست پر اپنے نظام دستور سے، جزاً یا کلاً اس حق کو خارج کر دے جو پراویسی کونسل کو حکومت ہائے ماتحت کی اعلیٰ عدالتوں کے فیصلوں کے مراجعہ کی سماعت کے متعلق حاصل تھا۔

شاہی گورنمنٹ اب اسپر بھی آمادہ ہے کہ حکومت ہائے ماتحت کی استدعا پر

۱۔ دیکھو صفحہ III

۲۔ دیکھو دیکھتہ، کی کتاب محمولہ بالا صفحہ ۱۵۸۲۔

۳۔ دیکھو آسٹریلیا کا جمہوری دستور دفعہ ۷۷؛ وائیکٹ جنوبی اریلیقہ باب۱۹ دفعہ ۱۰۶۔

انکو یہ اختیار دیدے کہ وہ اپنے ملک کے دستور میں بذریعہ قانون ترمیم کر سکیں اگرچہ دستور مذکور مقتدر پارلیمنٹ کے ایکٹ کے ذریعہ سے قائم ہوا ہو۔

قاعدہ چہارم۔ اب یہ عہدہ آ رہا ہے کہ انگلستان میں وقتاً فوقتاً کانفرنس ہوتی رہیں اور انہیں انگلستان کا وزیر اعظم اور ہر حکومت ماتحت کا وزیر شریک ہو، اور ان تمام معاملات پر جو سلطنت کے مفاد اور حکمت عملی کے متعلق ہوں مشورہ اور بحث کیجائے، اس بناء پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس قسم کی کانفرنسوں کا وقتاً فوقتاً انعقاد ہر حکومت کا اخلاقی حق متصور ہونے لگا ہے۔

ان کانفرنسوں سے، جو تیس سال قبل کسی کے حاشیہ خیال میں بھی نہ تھیں، اور جن کی موجودہ تشکیل سترہ سے پہلے کی نہیں ہے، نہایت صاف طریقہ سے اس تدریجی، اور اس لحاظ سے زیادہ تر اہم تبدیلی کا پتا چلتا ہے جو انگلستان اور اس کی خود مختار نوآبادیوں کے تعلقات میں واقع ہوئی۔

پس اس سوال زیر بحث کا کہ انگلستان (یا زیادہ صحت کے ساتھ مقتدر پارلیمنٹ) کے ان تعلقات میں جو سترہ میں خود مختار نوآبادیوں کے ساتھ تھے اور سترہ کے تعلقات میں کیا فرق ہے، مختصراً یہ جواب ہو سکتا ہے کہ: مقدم الذکر زمانہ میں انگلستان نے خود مختار نوآبادیوں کو سفیر آزادی دی جو ان کے اندر دینی اور مقامی معاملات کے حقیقی انتظام کے لئے ضروری تھی۔ مگر اس وقت کے انگلستان کے مدیرین کا یہ مشاغلہ کہ ہر خود مختار نوآبادی کی وزارت اور مجلس وضع قوانین کی کاروائیوں پر حقیقی اور موثر نگرانی کا اختیار اس حد تک مقتدر پارلیمنٹ اور اس کی نمائندہ کی حیثیت سے شاہی حکومت کے لئے محفوظ رکھا جائے کہ وہ نگرانی بالضرورت حقیقی مقامی معاملات کے انتظام میں انہی خود مختاری کے مخالف نہ ہو۔ سترہ میں نوآبادیوں کے متعلق انگلستان کا طرز عمل یہ ہے کہ ہر ماتحت حکومت کو قطعی غیر محدود اور کامل مقامی آزادی دیکجائے، مگر اسی حد تک کہ حکومت ماتحت کی یہ کامل آزادی سلطنت کیساتھ

XXXII

وفاداری میں ہارج نہ ہو۔ اسپر یہ اعتراض ہو سکتا ہے کہ انگلستان کے یہ دو تعلقات اپنی خود مختار نوآبادیوں کے ساتھ، جو اس وقت حکومت ہائے ماتحت کے نام سے موسوم کی جاتی ہیں، فی حقیقت ایک ہی ہیں، صرف کسی قدر لفظی اختلاف کے ساتھ بیان کئے گئے ہیں۔ یہہ اعتراض اگرچہ بظاہر وجہی معلوم ہوتا ہے، مگر فی حقیقت صحیح نہیں ہے۔ میری کوشش یہ تھی کہ میں ایک ہی تعلق کو دو نقطہ نظر سے بیان کروں اور اس کا اسطور سے دو نقطہ نظر سے دیکھا جانا عملی نتائج پیدا کرتا ہے۔ مسئلہ میں یہ تسلیم کیا جاتا تھا، جیسا کہ آج تسلیم کیا جاتا ہے کہ خود مختار نوآبادیوں کو خود مختار حکومتوں کے حقوق ملنے چاہئیں، مگر مسئلہ میں ہر نوآبادی کا خود مختار حکومت کے اختیارات سے کام لینا، انگلستان کی پارلیمنٹ اور شاہی حکومت کی اس حقیقی حق نگرانی کے ماتحت سمجھا جاتا تھا جو انکو نوآبادیوں میں ایسے قوانین کے وضع کئے جانے کی نسبت حاصل تھا جو انگلستان کے مفاد یا اسکی سیاسی اقیانوس کے خلاف ہو سکتے تھے۔ مسئلہ میں نوآبادیوں کی خود مختار حکومت کے یہہ معنی ہیں کہ وہ قطعی طور سے، بغیر کسی روک ٹوک کے، اکال خود مختار حکومت سے اس کے لئے اس امر کی ضرورت نہیں ہے کہ وہ انگلستان کی آسانیوں یا اسکے اخلاقی فزایض کا کوئی خیال کرے۔ اس مقامی حکومت کی کامل آزادی کی حد یہہ ہے کہ وہ حقیقی مقامی معاملات سے آگے نہ بڑھنے پائے، اور اس سے سلطنت کے ساتھ وفاداری میں کوئی فرق نہ آنے پائے۔ خلاصہ یہہ ہے کہ اس وقت نوآبادیوں کی آزادی کا مفہیم یہہ ہے کہ ہر نوآبادی کی آزادی اسی حد تک مناسب ہے کہ وہ سلطنت کا ایک جز شمار ہونے سے خارج نہ ہو جائے۔

دوسرا سوال یہہ ہے کہ۔ راے کی وہ کونسی تبدیلیاں ہیں جنہوں نے انگلستان اور اسکی ماتحت حکومتوں کے تعلقات کو بدل دیا ہے؟

عہد وکٹوریہ کی ابتدا، بلکہ وسط تک انگلستان کے اس وقت کے مدیرین کے نزدیک اس مسئلہ کے حل کرنے کے، جسے وہ بے چینی کے ساتھ 'نوآبادیوں کے سوال' کے نام سے موسوم کرتے تھے، صرف دو اہمواد اور سرسری طریقے تھے۔

XXXII

اول مرکزیت حکومت (Centralisation) یعنی ہر خفیہ معاملات کے سلطنت کے تمام دور و دراز اخبار بذریعہ اس دور کے جو ڈاؤنٹک اسٹیشن واقع ہے حکومت کو نا۔ دوسرے تفصیل (Disintegration) یعنی اس مذہبی اجتماع کو نہ صرف منظور کرنا بلکہ ترجیح دینا، جس کے ذریعہ سے نیکر کسی قسم کے خطرہ یا ناخوشگوار دباؤ کے ہر جماعت سیاسی تحریک کے بعد امریکہ کی نوآبادیوں کا اتباع کر کے خود ایک آزاد اور شاہانہ زندگی بسر کرنے لگے۔ شاہی ترقی کے سلسلہ تجویز کے بعد یہ یقین کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ ان دونوں تجویزوں میں سے کسی تجویز کی بھی نہ آج انگلستان اور ہماری خود مختار نوآبادیوں کے کسی حصہ میں کوئی تائید کی جاتی ہے۔ ہم کو ان کے اختیار کرنے سے ہی لینا، بعض لوگ عدا کے فضل یا (اگر زیادہ تر دل خوش کن مفرد سے کام لیا جائے تو ہماری قوم کی فطری دشمنی پر محمول کر نیچے جس طرح مرکزیت کی روز بروز لغویت ظاہر ہوتی گئی، اس طرح تحلیل کے متعلق یہ محسوس ہوتا گیا ہے کہ وہ ناممکن ہے۔ ہر شخص خواہ وہ سلطنت متحدہ میں ہو، یا کسی ایسی بڑی جماعت میں جہی نمایندگی آپ لوگ کر رہے ہیں، اپنے گھر کا مالک ہے اور مالک رہنا چاہتا ہے یہی خیال یہاں اور تمام تحت حکومتوں میں ہمارے نظم حکومت کی جان ہے، اور یہی وہ نقطہ ہے جس پر سلطنت کا عروج و زوال منحصر ہے۔

ان الفاظ سے ظاہر ہر واقعات کا پوری طرح اظہار ہوتا ہے، لیکن غور کرنے سے معلوم ہوگا کہ انگلستان اور خود مختار حکومتوں کے تعلقات کی نسبت جو تبدیلی انگلستان اور حکومتوں کی رائے میں زمانہ حال میں ہوئی ہے اس میں ایسی تبدیلیاں ہیں جو مسٹر اسکوٹھ کے خطبہ کو سرسری طور سے پڑھنے والے کے ذہن میں نہیں آسکتیں۔ انیسویں صدی کے ربع آخر، بلکہ مسئلہ تک اکثر انگیزیوں کی جنہیں اکثر ہمارے قديم مدیرین بھی شریک تھے، یہ رائے تھی کہ خود مختار حکومتوں کے مسئلہ کا حل اسی پر منحصر ہے کہ انگلستان ہر ایسی صاحب حکومت نوآبادی کو جو آزادی کی آرزو مند ہو سلطنت سے علیحدگی کی

XXXIV

۱۹۱۱ء کا نفرس بائیں مسئلہ میں مسٹر اسکوٹھ، صدر انجمن کا افتتاحی خطبہ صفحہ ۲۲۔ مقابلہ کرو: اس پیام شاہی کا جو خود مختار حکومتوں کی گوفنسٹوں اور باشندوں کے نام تھا۔ ۱۸ اگست ۱۹۱۲ء۔
۱۹۱۵ء تا ۱۹۱۵ء۔ صفحات ۲۵۔

نہ صرف اجازت بلکہ ترغیب دے، بشرطیکہ یہہ علم کی اس طرح واقع ہو کہ 'انگلستان' اور
 اسکی ماتحت حکومت کے تعلقات اور خیالات میں کوئی خرابی نہ واقع ہونے پائے۔
 اس میں کلام نہیں ہو سکتا کہ انیسویں صدی کے وسط تک سحر بہ کار عہدہ داروں کی ایک
 محدود جماعت ایسی موجود تھی جسکی یہہ رائے تھی کہ جب تک ہمارا نظام نوآبادیات
 قائم ہے اسکی یہہ معنی ہیں کہ نوآبادیات کے معاملات پر 'انگلستان' کو عملی نگرانی
 کا اختیار حاصل ہے۔ ان لوگوں کو اکثر صورتوں میں اسکی متعلق شبہ تھا کہ آیا نظام
 نوآبادیات کے قیام سے 'انگلستان' کو کوئی حقیقی فائدہ تھا، اسکی رائے یہہ تھی کہ مقتضائے
 احتیاط یہی ہے کہ تمام ور نہ کم از کم ہر صاحب حکومت نوآبادی بحال خود چھوڑ دیجائے،
 جب تک ہر شخص کو یہہ نظر نہ آنے لگے کہ محبت کے ساتھ علم کی کا وقت آگیا ہے۔
 صاحب حکومت نوآبادیاں، اسی وجہ سے کہ وہ زیادہ تر بحال خود چھوڑ دی گئی تھیں
 اور اپنے اشتغالات خود کرنے میں آزاد تھیں، کم از کم ۱۸۸۴ء تک، اپنے حالات سے
 مطمئن تھیں، اگرچہ انکو بعض اوقات اسکی شکایت ہوتی تھی کہ انگریزی گورنمنٹ کی
 طرف سے انکی اختیارات وضع قوانین میں دست اندازی کی جاتی ہے، مگر بظاہر
 یہہ نہیں معلوم ہوتا تھا کہ انکو سلطنت سے علیحدہ ہو جانے کی کوئی بڑی خواہش ہے۔
 سلطنت کی حکمت عملی کے قائم کرنے یا اسکی حفاظت کے اخراجات میں شریک
 ہونے کی خواہش کا عملی اظہار اس سے بھی کم درجہ میں کیا جاتا تھا۔ اس عدم مداخلت
 کے اصول پر ایامنداری کے ساتھ یقین رکھنے کا فطری نتیجہ ظاہر ہوا، اور وہ اپنی حد تک
 مفید تھا۔ اس سے بے اطمینانی کے اسباب رفع ہو گئے اور اس نے 'انگلستان' اور
 اسکی خود مختار نوآبادیوں کے تعلقات کو خراب نہ ہونے دیا، مگر اس سے بچائے خود
 شاہ پسندی (Imperialism) کے خیالات نہیں پیدا ہو سکے۔ طالب علم کو جس تبدیلی
 پر غور کرنا ہے وہ ان خیالات کی تبدیلی ہے جو انیسویں صدی کے خاتمہ تک پورے طور
 سے ظاہر نہیں ہوئی تھی۔ اس سے مراد (اگر ایک مروجہ لفظ استعمال کیا جائے) 'شاہ پسندی'
 (Imperialism) کا نشو و نما ہے۔ دوسرے مروجہ اصطلاحات کی طرح اس
 اصطلاح کے معنی بھی غیر متعین ہیں اور اس لحاظ سے جو لوگ اسکو استعمال کرتے ہیں ان کا
 غلط فہمی میں مبتلا ہونا یقینی ہے اگر کسی قدر احتیاط کے ساتھ اسکی معنی نہ متعین کر دیے جائیں۔

XXXV

انگریزی حکومت کے متعلق جب یہ اصطلاح استعمال کی جاتی ہے تو اس سے نہ کوئی تعریف مقصود ہوتی ہے اور نہ کوئی مذمت، بلکہ ایک ایسے خیال کا اظہار مقصود ہوتا ہے جو اپنی حد صداقت تک نہایت اہم ہے۔ وہ خیال یہ ہے کہ انگریزی حکومت ایک ایسا ادارہ (یا نظام) ہے جو نہ محض رہنمائے وجدان بلکہ معین اور مقبول دلائل کی بنا پر ہر طرح قائم رکھے جانے کے قابل ہے۔ انگریزی حکومت سے انگلستان اور ہر ایسے ملک کو جو بادشاہ انگلستان کے زیر حکومت ہے، کم از کم دو فائدے حاصل ہوتے ہیں۔ اول مستقل حصول امن، ایسی سلطنت کے باشندوں میں جو سب سے بڑی ہے، دوسرے اس وسیع جماعت کا بیرونی حملہ سے قطعی طور سے محفوظ ہو جانا یا اسکی توقع رکھنا۔ یہ امر محسوس کیا جاتا ہے کہ سلطنت مذکور کے ذرائع آمدنی غیر محدود ہیں؛ اس آمدنی کے ذریعہ سے بڑے کی تیاری اور اسکی تائید میں ایسی افواج کا جمع ہو جانا جو بادشاہ انگلستان کے ہر ماتحت ملک سے طلب ہو سکتی ہے، ایسے امور ہیں جنکی بناء پر یورپ کی بڑی سے بڑی فوجی طاقت بھی انگریزی سلطنت پر حملہ نہیں کر سکتی، بشرطیکہ خود انگلستان بھی پورے طور سے مسلح رہے۔ سلطنت کی وسعت اور اسکی قوت پر بشرطیکہ وہ بیکار رہے، نظر ڈالنے سے یہ کافی طور سے ظاہر ہوتا ہے کہ اگر وہ مختلف ممالک جو اس شاہی نظام کے اجزائیں، تنہا چھوڑ دیئے جائیں تو انپر ایسی سلطنت یا سلطنتیں جو بڑی برمی اور بحری افواج رکھتی ہوں باسانی حملہ آور ہو سکتی ہیں۔ مختصر یہ ہے کہ انگلستان اور اس کی ہر خود مختار نوآبادی اس سے ناواقف نہیں ہے کہ ایسے نظام سلطنت کے درہم اور درہم ہوجانے کے بعد خود اصل انگریزی سلطنت اور اسکی قومی سے قومی نوآبادی کے پاس کوئی ذریعہ اپنی آزادی اور خود مختاری قائم رکھنے کا باقی نہ رہے گا۔ پس موجودہ تاریخ کے تمام حالات نے سلطنت اور اسکے ساتھ ساتھ بادشاہ کی وفاداری کے جذبات کو ابھار دیا ہے۔ یہ ایک ایسا خیال یا عقیدہ ہے جو انگلستان اور نوآبادیات کے تعلقات کو ایک جدید پیرایہ میں پیش کرتا ہے۔ اسی سے کامل طور سے وہ غیر معمولی فرق ظاہر ہوتا ہے جو اس حکمت عملی میں جسے ۱۸۵۷ء (ایک حد تک) ۱۸۵۷ء میں انگلستان اور خود مختار نوآبادیوں نے قبول کیا تھا، اور اس حکمت عملی میں جسے ۱۸۵۷ء میں انگلستان اور اسکی تمام تقریباً خود مختار حکومتیں ۱۸۵۷ء میں پسند کرتی ہیں۔ انگلستان کے ڈیرین

اس وقت ہر نوآبادی کو نجوشی بلکہ باصرہ ہر اس قسم کی آزادی دینے کے لئے تیار ہیں جو قیام سلطنت کی مخالف نہ ہو؛ مگر ساتھ ہی اس کے وہ فلسفیانہ سکون کے ساتھ اس پر نظر نہیں دالتے جس دن کوئی ماتحت حکومت سلطنت سے علیحدہ ہو جانے کی خواہش کرے گی۔ ماتحت حکومتوں کو اب خوف کی کوئی وجہ باقی نہیں رہی ہے، اور وہ نہیں چاہتیں کہ نوآبادیوں کے معاملات میں مقتدر پارلیمنٹ کے وضع قوانین یا اسکے ڈاؤنٹاک اسٹریٹ کے ملازمین کی انتظامی کارروائیوں میں کسی قسم کا دخل دیا جائے۔ حکومتیں ماتحت کے مدیرین کا رجحان اس طرف بھی ہے کہ سلطنت کی حفاظت کے مصارف میں وہ بھی شریک کئے جائیں اور ساتھ ہی اسکے ہر بڑی کانفرنس میں روز افزوں صفائی کے ساتھ وہ اسکے طالب ہیں کہ شاہی حکمت عملی کے تسرار دیئے جانے میں نوآبادیوں کو زیادہ تر عملی حصہ دیا جانا چاہئے۔

میں مقدمہ ہذا کے اس حصہ میں اس پر غور کرنے کے لئے آمادہ نہیں ہوں کہ مقبول شاہ پسندوں کی خواہشات کی تکمیل کس حد تک ممکن ہے؛ اور آیا کوئی مقبول شخص اس بارہ میں یقین کے ساتھ کوئی رائے قائم کر سکتا ہے کہ آئندہ اس شاہ پسندی میں کمی ہوگی یا اضافہ۔ بالفعل میرا مقصد صرف یہ بتانا ہے کہ یہ جدید شاہ پسندی تاریخی واقعات کا فطری نتیجہ ہے؛ مگر ساتھ ہی اسکے بعض امور کا ذہن میں رکھنا لازم ہے جنہیں ممکن ہے کہ زمانہ حال کے انگریز بالکل نظر انداز کر دیں جس دوستانہ شاہ پسندی کا اظہار شاہی کانفرنسوں میں کیا جاتا ہے وہ خود عدم مداخلت کی قدیم حکمت عملی کا بہترین نتیجہ ہے۔ خود مختار نوآبادیوں کے معاملات میں عدم مداخلت نے پہلے انکی بے اطمینانی کو رفع کر دیا، اور بعد ازاں دوستانہ تعلقات کی بنیاد ڈالی جنکی بناء پر نوآبادیوں کے رہنے والے نہ صرف انگریز، بلکہ بعض صورتوں میں دوسرے ممالک کے لوگ بھی، ان فوائد کو تسلیم کرنے لگے جو نوآبادیات کو سلطنت سے حاصل ہوتے ہیں، اور خود انگلستان کے لوگوں کو معلوم ہو گیا کہ نوآبادیوں سے انگلستان کی حفاظت، اور تمام سلطنت کی خوشحالی میں اضافہ ہوتا ہے۔ اس امر کو بھی نظر انداز نہ کرنا چاہئے کہ انیسویں صدی کے بعض

لے جیسا اس وقت (۱۹۱۲ء) میں ہو رہا ہے۔

مدبرین نے ان نوآبادیوں کی دوستانہ تعلقات کے ساتھ علیحدگی کو (گوبرائے نام ہی کیوں نہ ہو) جس بے پروائی سے دیکھا تھا اب اس کا قطعی خاتمہ ہو گیا ہے۔ جو لڑائی جنوبی افریقہ میں ہوئی وہ فی الحقیقت صرف انگلستان کی نہ تھی بلکہ اس میں نوآبادیاں بھی شریک تھیں اور ان کا مقصد یہ تھا کہ علیحدگی وقوع میں نہ آنے پائے اور جنوبی افریقہ کے اتحاد کو باوجود اسکے علیحدہ ہو جانے کی کوشش کی مخالفت کرنے کے ایک خود مختار حکومت کے کال اختیارات کا دیا جاتا اس سے زیادہ غیر موزوں اور نامناسب نہ تھا جتنا جمہوریت ادیکہ کی جنوبی ریاستوں کو کال حقوق کے ساتھ دوبارہ ریاستہائے متحدہ میں شامل کر لیا جانا آخر میں یہ بھی قابل توجہ ہے کہ اگرچہ انگلستان اور خود مختار حکومتوں کے باشندے ہر کانفرنس میں ایسا مذاق کے ساتھ مشا ہی کھیتی پر خوشی کا اظہار کرتے ہیں مگر اس شاہ پسندی کی ترقی کی طرف سے بہت سے مہمان وطن کو ناامیدی ہو گئی ہے۔ واقعات بتا رہے ہیں کہ تمام سلطنت میں ہر انگریزی رعایا کو مساوی حقوق باشندگی کا دیا جانا ابھی سلطنت متحدہ میں ہے اور جبکہ قیام کی امید انیسویں صدی کے وسط میں انگریزی قوم سلطنت کے ہر حصہ کے لئے کرتی تھی سخت مشکل یا غیر ممکن ہے۔

:XVII

۱۔ جس قسم کی مساوات انگریز تمام انگریزی رعایاں دہمادی یا غیر استثنیٰ کی بنا پر حاکم سلطنت میں قائم کرنا چاہتے تھے انکی مثال اس مساوات سے ملتی ہے جو انگلستان میں اس وقت موجود ہے اور جو صوبوں میں پھیلی ہے۔ سرسری طور سے اس کا اظہار اس طرح کیا جاسکتا ہے کہ ہر انگریزی رعایا کو سو فٹ انگلستان میں وہی تمام سیاسی حقوق حاصل ہیں جو انگلستان کی پیدا شدہ رعایا، یعنی ہر ایسے انگریز کو جو انگلستان میں پیدا ہوا ہو اور ان انگریزی والدین کی اولاد سے ہو جو انگلستان میں مقیم ہو گئے ہوں حاصل ہیں۔ اس طور سے ہر انگریزی رعایا خواہ اس کا مقام پیدائش یا قومیت اور (اب میں یہ بھی کہہ سکتا ہوں کہ) اس کا مذہب کچھ ہو، انگلستان میں قیام یا تجارت کا بہ استثناء بہت ہی تاد صورتوں کے وہی حق رکھتا ہے جو انگلستان کے اصلی بدلتہ شخص کو حاصل ہے۔ سیاسی حقوق بھی مساوی ہیں۔ اگر وہ انگلستان کے قانون انتخاب کی شرائط کو پورا کرتا ہے تو اس کو ارکان پارلیمنٹ کے انتخاب میں رائے دینے کا حق ہے اور اگر وہ انگلستان کے رائے دہندگان کے کسی حلقہ انتخاب کو خوش کر سکتا ہے تو وہ خود کن پارلیمنٹ منتخب ہو سکتا ہے۔ کوئی ایسا قانون نہیں ہے

(ب) قانونی حکومت

قانونی حکومت جس طرح اس کتاب میں بیان کی گئی ہے، آج تک انگریزی دستور کی ایک ماہہ الامیناز خصوصیت ہے۔ انگلستان میں کسی شخص کو کسی ایسے عمل کی باتہ جو صریحاً قانون میں ممنوع نہ قرار دیا گیا ہو کوئی سزا نہیں دی جاسکتی اور نہ اس کی باتہ کوئی ہرجہ وصول کیا جاسکتا ہے؛ ہر شخص کے قانونی حقوق یا ذمہ داریوں کی دریافت ہمیشہ ملک کی معمولی عدالتوں کے ذریعہ سے عمل میں آتی ہے اور ہر شخص کے انفرادی حقوق سب جائے ہمارے دستور کے نتائج ہونے کے ان اصول پر قائم ہیں جن پر ہمارا دستور قائم کیا گیا ہے۔

قانونی حکومت اور فرانس کے انتظامی قانون کے نظام (Droit

administratif) کی نوعیت کے متعلق جو اصول کتاب مذکور میں

مندرج ہیں ان میں تبدیلی کی بہت کم ضرورت ہے۔ میرے اس مقدمہ کا پہلا مقصد یہ دکھانا ہے کہ موجودہ زمانہ کے انگریزوں میں قانونی حکومت کی وقعت اور عظمت میں کس قدر کمی ہو گئی ہے اور دوسرے ان بعض تبدیلیوں کی طرف توجہ دلانا ہے جو فرانس کے قانون انتظامی کے نظام میں ہوئی ہیں۔

XXXVII

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ جبکہ بنا پر کوئی شخص جو انگریزی رعایا ہو خواہ وہ کہیں پیدا ہوا ہو اور خواہ اس کی قومیت کچھ ہو انگریزی کا مینہ کارکن یا وزیر اعظم ہونے سے مسموع قرار پاتا ہو۔ اس میں شک نہیں کہ یہ کہا جائے گا کہ بقیاس ظاہر اسی میں کہ نہیں کیجا سکتی کہ جن عہدوں کا میں نے نام لیا ہے انہیں فی الحقیقت کسی ایسے شخص کا تصور ہو گا جو حقیقی طور سے انگریزی قوم سے نہیں ہے۔ یہ قول اگر کلمہ نہیں تو ایک حد تک فرد صیح ہے۔ اصولی طور سے بھی سادی سیاسی حقوق کا حامل ہونا، انگریزی رعایا کو انگلستان بلکہ سلطنتہائے متحدہ میں ایسی سادات کا درجہ دیتا ہے جو انگریزی رعایا کو بعض خود مختار نوآبادیوں میں حاصل نہیں ہے۔ اسے دیکھو حصہ دوم اور خصوصیت کے ساتھ فصل چہارم آئندہ۔ اسے دیکھو فصل ۱۲۔

✓ ۱۔ قانونی حکومت کی وقعت میں انحطاط

’انگلستان‘ میں قانونی حکومت کی جو وقعت تھی اس کو گزشتہ تیس سال کی مدت میں نمایاں صدمہ پہنچا ہے۔ اس بیان کی تصدیق خود وضع قوانین اور اس بے اعتباری سے جو بعض جماعتوں میں قانون اور ججوں کی طرف سے پائی جاتی ہے اور تمدنی اور سیاسی مقاصد کے حصول کے لئے غیر قانونی طریقوں کو کام میں لانے کے بین رجحان سے ہوتی ہے۔

وضع قوانین۔ حال کے ایجنٹوں نے عدالتی یا نیم عدالتی اختیارات ایسے عہدہ داروں کے ہاتھ میں دیدئے ہیں جن کا تعلق کم و بیش اس زمانہ کی برسر حکومت جماعت سے ہوتا ہے، اور اس لحاظ سے اس کا اثر ان عہدہ داروں پر پڑ سکتا ہے جنکی وجہ سے قانونی عدالتوں کے اختیارات بعض صورتوں میں زائل اور بعض صورتوں میں بالواسطہ کم ہو گئے ہیں۔ قانونی حکومت کے دائرہ میں کمی کرنے کا رجحان ہے اس کا اظہار ذیل کی مثالوں سے ہوتا ہے؛ مثلاً عدالت کی تعلیمی ایکٹ کی رو سے بعض عدالتی اختیارات کمشنران تعلیمات کو دیدئے گئے ہیں اور سیٹھ ۱۹۱۱ء اور ۱۹۱۲ء کے قومی ہمیہ کے ایجنٹوں کے ذریعہ سے مختلف عہدہ داروں اور ۱۹۱۱ء کے فنانس ایکٹ سے اندرون ملک کے محاصل (Inland Revenue) کے کمشنروں اور دوسرے عہدہ داروں کو عدالتی اختیارات مل گئے ہیں۔ اس رجحان کا

۱۷ دیکھو اسکے متعلق میور کی کتاب ’پیرس و برڈکرپٹس‘ خصوصاً صفحہ ۱۴۹-۱۵۰ دیکھو دفعہ ۷، مقدمہ ’آر بمب نام بورڈ تعلیمات (سو امنی کس)‘ (۱۹۱۰) ۲- کے بی ۱۶۷، و بورڈ تعلیمات بام رئیس [۱۹۱۱] ۱-۷-۱۹۱۱ دیکھو قومی ہمیہ کا ایکٹ بابہ ۱۱ دفعات ۶۶، ۶۷، ۸۸ (۱) اور عام طور پر ’لاو اپلی نیبن‘ (دوسری اشاعت) صفحات ۲۱-۲۳-۲۴ دیکھو خصوصیت کے ساتھ دفعہ ۲ ضمن (۳) دفعات

اظہار پارلیمنٹ کے ایکٹ ۱۹۱۵ء کی دفعہ ۳ سے بھی ہوتا ہے جس کا مضمون یہ ہے کہ ”جو صداقت نامہ صدر دارالعلوم (Speaker) اس ایکٹ کے تحت میں دے وہ تمام مقاصد کے لئے قطعی تصور ہوگا اور کسی عدالت قانونی میں اسکی نسبت بحث نہ ہو سکے گی“ اس حکم کی اگر صحیح طور سے تعبیر کی جائے تو اسکے ذریعہ سے ایک ایسا صدر دارالعلوم جس نے برہنہ جابندی یا اپنے ذاتی کسی مقصد کے لئے محض جھوٹا صداقت نامہ دیا ہو کسی عدالت میں مستوجب سزا نہیں قرار پاسکتا یہ اس میں کلام نہیں ہو سکتا کہ زمانہ قدیم سے دارالعلوم کی یہ خواہش رہی ہے کہ جو لوگ اسکے اختیارات کے تحت میں کام کرتے ہیں وہ عدالت کی دست اندازی سے محفوظ رہیں، اور ایک سے زیادہ مرتبہ وہ یہ دعویٰ کر چکا ہے کہ وہ ایک لحاظ سے قانون ملک سے بالاتر ہے۔ اسکے متعلق جو کچھ کہا جاسکتا ہے وہ صرف یہ ہے کہ ایسے و ماویٰ سے دارالعلوم کو نہ کوئی فائدہ پہنچا ہے اور نہ وہ اسکی شان کے مطابق ہیں؛ اور نہ یہ وقت اسکے لئے مناسب ہے کہ دارالعلوم عدالت کے واجبی اختیارات میں تنغیف کرے۔ اسکے ساتھ ہی انصافاً یہ بھی خیال رکھنا چاہئے کہ عہدہ داروں کو عدالتی اختیارات دیگر قانونی حکومت میں دست اندازی کرنے کی ایک حد تک یہ بھی وجہ ہے کہ تمام واضعان قوانین کی رائے کا میلان اس طرف ہے کہ حکومت کے اختیارات کے دائرہ میں توسیع ہونی چاہئے۔ گورنمنٹ کے فرائض میں اسطور سے جو کثیر اضافہ ہو جاتا ہے اس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ سلطنت کے عہدہ داروں کو خلافت کے کاروبار کا بڑا حصہ انجام دینا پڑتا ہے۔ اسکی ایک ہی مثال کافی ہے مثلاً باشندگان ملک کے بڑے حصے کی عوام تعلیم کا انتظام۔ لیکن عدالتیں بلحاظ نوعیت اس قسم کے فرائض کی انجام دہی کے لئے موزوں نہیں ہیں۔ ایک جج کا سب سے بڑا فرض یہ ہے کہ وہ قانونی قواعد کے مطابق کام کرے، اور کسی شخص کے ساتھ نا انصافی نہ ہونے دے۔ یہ مشہور اور بعض اوقات بجا طور سے مستعمل قول کہ ”دس مجرمین کا چھوٹ جانا اس

لے کیا یہ ایکٹ دارالعلوم کے صدر کو دیدہ دانستہ غلط صداقت نامہ دینے کے الزام میں بھی اسکی حفاظت کریگا؟

بدربہا بہتر ہے کہ ایک بیگناہ مجرم قرار پائے، ہم کو بتاتا ہے کہ جج کا سب سے بڑا فرض یہ نہیں ہے کہ وہ جرم کی سزا دے، بلکہ یہ ہے کہ وہ بغیر بے انصافی کئے ہوئے جرم کی سزا صادر کرے۔ ایک کارباری آدمی خواہ وہ کسی خانگی کارخانہ میں نوکر ہو یا سرکاری محکمہ میں، سب سے اہم مقصد یہ ہونا چاہئے کہ جس کام کا تعلق اس سے ہے وہ اسے خوش اسلوبی کے ساتھ انجام دے۔ یہ فرض وہ کیسے طرح انجام نہیں دے سکتا اگر اس پر ان تمام قواعد کی پابندی لازم کر دیا جائے جو صحیح طور سے ایک جج کی کارروائی کی روک تھام کے لئے ضروری ہے۔ انتظامی عہدہ دار کو ایسی شہادت پر عمل کرنا پڑتا ہے جو باوجود قوی ہونے کے ممکن ہے کہ قطعی نہ ہو۔ اور بعض اوقات ایسے ماتحتوں کے ساتھ سخت برتاؤ کی ضرورت ہوتی ہے جو اپنی نادانی، نہ کہ دیدہ و دانستہ ارتکاب جرم کی وجہ سے موقوفی کے مستوجب ہوتے ہیں۔ برخلاف اسکے جج کا زیادہ تر یہ کام ہوتا ہے کہ وہ بجائے اشخاص کے قانون کی صحیح تکمیل کا خیال رکھے۔ مشہور مقولہ ہے کہ مشکل مقدمات خراب قانون وضع کرتے ہیں، خلاصہ یہ ہے کہ انتظامی کام کی انجام دہی حد در فیصلہ جات سے بالکل مختلف ہے۔ جو معاملات ملازمین سول کے ہاتھ میں دیئے جاتے ہیں وہ جہتد مختلف الاقسام ہونگے اسقدر اسکی ترغیب اور ضرورت زیادہ تر واقع ہوگی کہ عہدہ داروں کے اختیارات تمیزی میں توسیع کی جائے، اور اس طرح عدالتیں ایسے معاملات میں دخل دینے سے باز رکھی جائیں گی جو عدالتی فیصلوں کے لئے مناسب نہ ہوں۔

XL

ججوں اور عدالتوں کی بے اعتباری

اگر دارالعوام ایسے معاملات میں جنکو وہ (بہر مشتبہ صداقت کے ساتھ) محض دارالعوام سے متعلق سمجھتا ہے کسی قانونی عدالت کی دست اندازی کو پسند نہیں کرتا تو ہم کو کچھ تعجب نہ ہونا چاہئے اگر اہل حرفہ عدالتی فیصلوں کو پسندیدہ نظر سے نہ دیکھیں حقیقت یہ ہے کہ ہر شخص جو معقول اور سلیم طبیعت رکھتا ہے یہ چاہتا ہے کہ اسکے اور اسکی جماعت کے ساتھ وہ عمل کیا جائے جسے وہ انصاف سمجھتا ہے اور تقریباً

ہر انسان اس کا خواہشمند ہوتا ہے کہ اسکے ساتھ اور اسکے پڑوسیوں کے خلاف، ایسا کچھ کیا جائے جو انصاف سے بڑھا ہوا اور اس سے مختلف ہو۔ یہ حال لازمی طور سے ایسے لوگوں کا ہے جیسے متحدہ تجارتی جماعتوں (Trade union) کے ارکان، جو بڑی حد تک کامیابی کے ساتھ ایسے تجارتی قواعد کے نفاذ کو اپنی کوشش میں لگے ہوئے ہیں جو اکثر عام خلائیق کے ناپسند اور مبغض اوقات قانون ملک کے بدل خلاف چلتے ہیں۔ یہ امر بالکل ممکن ہے کہ ایک دغا باز (ذلیل شخص ہو اور اکثر ایسا ہی ہوتا ہے) اپنی ذاتی منفعت کے لئے ان قواعد کی خلاف ورزی کرے جنہیں اسکے ہمیشہ عام طور سے اس تجارت کے لئے منصفانہ اور مفید سمجھتے ہیں۔ مثلاً ایسے شخص کو اگر پورا معاوضہ ملے تو وہ ایسے اشخاص کے ساتھ معاملہ کرنے کے لئے بھی تیار ہو سکتا ہے جو کسی متحدہ جماعت کے رکن نہیں ہیں؛ مگر یہ دغا باز ہمیشہ اس کا خیال رکھتا ہے کہ وہ قانون کے دائرہ سے باہر نہ ہو جائے اور کبھی ایسے عمل کے ارتکاب کا قصد نہیں کرتا جس سے عمومی قانون یا کسی ایکٹ کا کوئی مسلمہ اصول ٹوٹتا ہو۔ متحدہ تجارتی جماعت کے ارکان جن کے خلاف شخص مذکور عمل کرتا ہے بخوبی واقف ہیں کہ یہ دغا باز قانون کی نظر میں مجرم نہیں ہے اور اسلئے وہ عدالتوں کو اس کا محافظ سمجھتے ہیں اور چاہتے ہیں کہ متحدہ تجارتی جماعتیں کسی نہ کسی طرح ججوں کی دست اندازیوں سے محفوظ رہیں۔ یہیں سے متضاد الاوصاف 'پراسن پیرہ' (Peaceful Picketing) کا خیال پیدا ہوتا ہے جس کا حقیقی وجود 'پراسن جنگ' یا 'دیر جا رہا نہ جبر' سے بہتر نہیں ہو سکتا؛ اور یہیں سے اس ناجائز فعل کے جائز قرار پانے کا پتا چلتا ہے جو نزاعاً تجارتی کے ایکٹ (Trade Disputes act) ۱۹۲۶ء کی دفعہ (۴) میں مندرج ہے۔

اس سے یہ ہرگز نہ سمجھنا چاہئے کہ صرف اہل حرفہ ہی ایسی جماعت ہے جو حج یا وضع قانون کو ایسی حالت میں ناپسند کرتی ہے جلد وہ کوئی ایسا فیصلہ صادر کیا ایسا قانون نافذ کرتا ہے جو قوم کے ایک حصہ کے اخلاقی خیالات کے مخالف ہوتا ہے۔

XII

۱۷ دیکھو 'لاڈ اگنی میٹن' صفحات ۴۲-۴۶ اور مقابلہ کرو تجارتی ایکٹ ۱۹۲۶ء سے صومدمہ کتاب مذکور۔

بے آئینی - موجودہ لوگوں کی یاد میں ایک زمانہ ایسا تھا جس
کسی ایسے مرد یا عورت کا ملنا دشوار تھا جو یہ نہ تسلیم کرتا ہو کہ قانون
ملک کی خلاف ورزی عام طور سے قانون اخلاق کی خلاف ورزی
ہے۔ اس میں کوئی کلام نہیں ہو سکتا کہ ہر زمانہ میں، اس زمانہ کی طرح
ایک کثیر جماعت قانون کی خلاف ورزی کرنے والوں کی موجود رہی
ہے؛ اگرچہ دنیا باز اٹھائی گئے اور جو ہمیشہ قانون کی خلاف ورزی کرتے
رہتے ہیں۔ مگر یہ خیال نہیں کیا جاسکتا کہ وہ یہ سمجھتے ہیں کہ قانون کی خلاف ورزی
کوئی قابل تعریف یا اخلاقی فعل ہے بلکہ گزشتہ تیس سال کے دوران میں
نہ صرف انگلستان بلکہ اکثر مہذب ممالک میں بے آئینی کے متعلق ایک
جدید خیال پیدا ہو گیا ہے۔ اس عجیب خیال کی، جس نے علمائے اخلاق اور
مدرین سلطنت کو حیرت میں ڈال رکھا ہے، حقیقت یہ ہے کہ ایک بڑی
جماعت، جو دوسرے لحاظ سے قابل وقعت ہے، اسکی معتقد اور پیروکار
ہے کہ ایسے مقاصد کے حصول میں جو انکی رائے میں منصفانہ اور معقول ہوں
قانون ملک کی خلاف ورزی نہ صرف جائز بلکہ بجا قابل تعریف و توصیف
ہے۔ اس خیال کا حامی ایک ہی فرقہ نہیں ہے؛ انگلستان کے بہت سے
یادریوں نے (جو بحیثیت ایک فرقہ کے قابل وقعت ہیں) ایسے قوانین کو
باطل کرنے اور توڑنے میں مطلق پس و پیش نہیں کیا ہے جنہیں وہ قانون کلیا
کے خلاف تصور کرتے تھے۔ بلا جبر فراغت کرنے والے ان ٹیکسوں کے ادا
کرنے سے انکار کرنے میں تردد نہیں کرتے جو ایسے اغراض کے لئے عاید کئے
گئے ہیں جنہیں وہ ناپسند کرتے ہیں۔ ضمیر کے لحاظ سے غور کرنے والے بہت کچھ
کوشش کر رہے ہیں کہ حجاب کے ٹیکہ کے قوانین کو بیکار کر دیں۔ عورتوں کی آزادی
کے جنگجو طرفدار بھی آتی بے آئینی پر فخر کرتے ہیں، انکی نظر میں انکی
مقصد کی شرافت ان ذرائع کی ناجوازی کی ذلت اور حقارت کو رفع
کردیتی ہے جنکے اختیار کرنے سے وہ عورتوں کے لئے دوٹو عامل کرنے کی
امید کرتے ہیں۔

یہ بے آئینی کا جوش کہاں سے پیدا ہوا؟ اس پریشان کن تحقیقات میں مفصلہ ذیل امور سے ایک حد تک سوال مذکور کا جواب مل جائیگا۔

’انگلستان‘ میں حکومت عمومی نے اگر فی تحقیق اختیارات کیلئے نہیں، تاہم ووٹ کا حق باشندگان ملک کو دیا ہے۔ یہ لوگ ایک درجہ تک اسوجہ سے کہ قانون کا عمل ’انگلستان‘ میں پشتہا پشت سے منصفانہ اور باضابطہ طور سے ہوتا رہا ہے اس خطہ اور تباہی کا بہ شکل اندازہ کر سکتے ہیں جو قانونی حکومت کے چھوڑ دینے سے انکے سروں پر نازل ہوگی۔ علاوہ اسکے اگر عمومی اصول نہیں تو کم از کم عمومی خیالات اسکے مقتضی ہیں کہ قانون کا وار و مدار عام رائے پر رہے؛ لیکن جب باشندگان ملک کا بڑا حصہ نہ صرف کسی قانون کے مخالف ہوتا ہے بلکہ یہ سوال کرتا ہے کہ حکومت کو فلاں قانون کے نافذ کرنے، یا اسکو برقرار رکھنے کا کیا اخلاقی حق ہے، اسوقت ایک ایسا مذکور عمومی پسند اس سخت خلیجان میں پڑ جاتا ہے کہ اسکو کیا طرز عمل اختیار کرنا چاہئے۔ اسکی سمجھ میں نہیں آتا کہ اسکو فی تحقیق ایسی بے آئینی کے ساتھ کیا برتاؤ کرنا چاہئے جسکی بنیاد صریحاً رائے عامہ کے خلاف پر مبنی ہو۔ اسی قسم کے اختلاف کی وجہ سے یہ امر ناممکن ہو جاتا ہے کہ قانون کسی مخصوص معاملہ میں بالکل عام رائے کے مطابق رہے۔ انگریزی قوم کے اکثر ارکان ایک مدت سے ایک قوم کی آزادی کے دعویٰ سے اختلاف کرنے میں اخلاقی مشکلات کا احساس کر رہے ہیں، اگرچہ ایسے مطالبہ کے منظور کر لینے میں ایک قوی حکومت کے تباہ ہو جانے کا اندیشہ ہے اور خود اس حکومت کے باشندوں کی بڑی جماعت اسکے خلاف ہے۔ پس یہ مسئلہ واقعہ کہ ’انگلستان‘ کی عورتوں کی ایک بڑی جماعت پارلیمنٹ کے ممبروں کے انتخاب میں رائے دینے کے حق کی طالب ہے۔ بعض معقول پسند اشخاص کی نظر میں عورتوں کو یہ فطری حق دینے کیلئے کافی ہے۔ ایسی اور اسی قسم کی دوسری صورتوں میں جو ایک سمجھ دار پڑھنے والے کے ذہن میں آسانی آسکتی ہیں، ایک ’انگلستان‘ کے عمومی پسند کو ایسے دعاوی سے اختلاف

لے دیکھو مصیبت کے ساتھ لودل کی کتاب ’موسوڈ بیک‘، انیٹین، واپار گورنمنٹ، فصل سوم۔

کرنے میں سخت مشکل پیش آتی ہے جن کے ساتھ برنائے مصلحت یا معمولی عقل کے اسکو کوئی خاص ہمدردی بھی نہیں ہوتی۔ ان لوگوں کو جو مشکل پیش آتی ہے اسکی وجہ یہ خیال ہے کہ عمومی حکومت میں ہر ایسا قانون جو ملک کے باشندوں کی کثیر جماعت کی حقیقی یا سوچی سمجھی ہوئی رائے کے خلاف ہو، غیر منصفانہ ہے۔ اس قسم کی رائے کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ جو لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ اپنی غیر منصفانہ قوانین عائد کر دیئے گئے ہیں وہ اس یقین اور رائے پر راسخ ہو جائیں، اگرچہ وہ اکثر صورتوں میں غلط ہی کیوں نہ ہو، کہ حکومت عمومی میں ہر قسم کی بے انصافی بطور جائز و در کے استعمال سے رفع کیجا سکتی ہے۔ اب اس اصول کو عام طور سے تسلیم کئے جانے کا وقت آگیا ہے کہ مقصد اور جبر یعنی اشخاص یا جماعتوں کو دبا کر قابو میں لانا جو کہ ایک مہذب ملت کی رفاه یا اسکے وجود کیلئے لازمی ہے، اس کا مل یقین کے ساتھ مستقل طور سے قائم نہیں رہ سکتا کہ ہر صورتیں عام رائے حکومت عمومی کی واحد اور لازمی بنیاد ہے۔ بے شبہی کے جواز کا خیال کم از کم انگلستان میں، اگر فرقہ واری حکومت کے غلط نشوونما کا عین نتیجہ نہیں تاہم پیدا کیا ہوا اسیکہ ہے۔ ایک فرقہ کی حکومت کو مستقل طور سے قوم کے اختیارات یا حسب الوطنی کا منحصہ علیہ قرار دینا درست نہیں ہو سکتا۔ یہ واقعہ حال ہی میں اس قدر صاف اور صریح ہو گیا ہے کہ ممتاز اہل رائے ایسے الفاظ استعمال کرنے لگے ہیں جن کا مفہوم یہ ہے کہ قومی اختیار یا اس کا اقتدار اعلیٰ اور نیز قومی رضامندی کا تصور ایک قسم کا سیاسی یا علم مالہ الطبیعات کا وہی تصور ہے جسے اگر عقلانظر انداز کریں تو بہت بہتر ہے؛ اگر خوش قسمتی سے ہر بڑی سلطنت کی تاریخ میں ایسے نازک وقت پیش آتے رہتے ہیں جنہیں قومی وجود یا قومی آزادی کے معرض خطر میں پڑ جانے سے عمامہ خلائی کو یہ محسوس ہونے لگتا ہے کہ قومی اقتدار ایک صریح اور یقینی سیاسی واقعہ ہے۔ بے شبہی کے ان اسباب میں دبا بندی ایک اور ایسے سبب کا اضافہ کر دیتی ہے جسے وفادار باشندگان ملک مطلق نہیں چاہتے کہ وہ معرض اعلان اور امتیاز میں لایا جائے۔ کوئی مقول شخص اس امر کے تسلیم کرنے سے انکار نہیں کر سکتا کہ بعض اوقات، اگرچہ وہ شاذ ہی کیوں نہ ہوں، ایسی صورتیں پیش آجاتی ہیں جنہیں غیر منصفانہ اور ظالمانہ قوانین کے مقابلہ میں مسلح بغاوت

اخلاقاً جائز ہو جاتی ہے۔ یہ اصول ہر ایسے دلیل کرنے والے کو تسلیم کرنا پڑے گا جو زمانہ حال کے فرقہ حامی آزادی کے ان اصول سے ہمدردی رکھتا ہے جو انہوں نے ۱۷۸۹ء کے گوتس سے سیکھے ہیں۔ لیکن اس جواز کے سمجھنے میں اکثر غلط فہمی واقع ہوتی ہے، بعض اوقات اس کے معنی یہ سمجھے جاتے ہیں کہ اگر کوئی شخص یہ باور کرتا ہے کہ اسکے ساتھ نا انصافی ہو رہی ہے اور وہ اپنی ذاتی اغراض کے درپے نہیں ہے تو اس پر بغاوت کی بابت کوئی الزام یا سزا عائد نہ ہونی چاہئے۔

۲۔ انگلستان کے موجودہ قوانین متعلقہ عہد داران کا

مقابلہ فرانس کے موجودہ قانون انتظامی سے

گزشتہ تیس سال اور خصوصاً بیسویں صدی کے آغاز سے چودہ سال کے اندر انگلستان کے ان قوانین میں جو عہدہ داروں کے قانون کے نام سے مہم کئے جاسکتے ہیں اور فرانس کے انتظامی قانون میں قابل لحاظ مشابہت پیدا ہو گئی ہے، اگرچہ وہ مشابہت بہت خفیف ہے۔ موجودہ انگلستان میں سلطنت کے عہدہ داروں کے فرائض اور ان کے اختیارات یا بقول ایک قابل مصنف کے ہماری سرشتہ جاتی حکومت تلے میں جو توسیع ہو گئی ہے اسکا فطری نتیجہ یہ ہے کہ ان قوانین جو ہمارے انسران سرشتہ کے متعلق ہیں ایسے غد و خال پیدا ہو گئے ہیں، جو فرانس کے انتظامی قانون سے ایک حد تک تشابہ رکھتے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ ہمارے سول ملازم اب تک قانونی عدالتوں کے اختیار سے کلیتہً آزاد نہیں کر دیئے گئے ہیں مگر بعض صورتوں اور ان مدلات میں جن کا تعلق ۱۹۱۱ء کے قومی بیمہ ایکٹ سے ہے ان عہدہ داروں کو جن کا بہت قریبی تعلق گورنمنٹ سے ہے ایسے اختیارات دیئے گئے ہیں جو قانونی اختیارات سے بہت زیادہ مشابہ ہیں۔ شاید مفقہ کہنے میں مبالغہ نہ ہو کہ انگلستان کے قانون پر ایسے اکیٹوں کے ذریعہ سے جو اشتراکی

XLIV

۱۔ دیکھو فصل ۲ خصوصاً صفحات 364 و 401 لاؤ اپلی نیشن صفحات ۳۲-۵۳۔

۲۔ میوز کی کتاب پیرس و بروکریس۔

۳۔ دیکھو کتاب لاؤ اپلی نیشن صفحات ۳۹-۴۳۔

خیارات کے اثر سے نافذ ہو رہے ہیں، عہدہ داری کا رنگ چڑھتا جاتا ہے۔ اور یہ اس سے زیادہ یقینی ہے کہ فرانس کا انتظامی قانون روز بروز زیادہ تر عدالتی قانون کی صورت اختیار کر رہا ہے۔ فرانس کی کونسل ڈی ایٹے، جسکو ہم اپنی زبان میں کونسل سے موسوم کر سکتے ہیں فرانس کی سب سے بڑی انتظامی عدالت ہے، (جب کہ اس عتاب کی ساتویں اشاعت کے پڑھنے والوں سے پوشیدہ نہیں) اور تمام قانونی عدالتوں اور کونسل کا باہمی تعلق اس وقت بھی مثل ساہاے گزشتہ کے، (کورٹ آف کنفلکٹ) عدالت اختلاف کے قیام پر منحصر ہے۔ اس عدالت کے ارکان مساوی تعداد میں کونسل آف ایٹس اور عدالت سے منتخب ہوتے ہیں۔ یہ فرض کر لینا غلطی سے خالی نہ ہوگا کہ اب کونسل کے ایسے فیصلے جو انتظامی قوانین سے متعلق ہوتے ہیں، تقریباً قانونی نہیں ہوتے، گو پوری طرح سے ان پر قانونی ہونے کا اطلاق نہ کیا جاسکے۔ اس زمانہ میں کونسل جب بحیثیت عدالت کے کام کرتی ہے تو وزیر عدالت اس کا صدر نشین اسوجہ سے نہیں ہوسکتا کہ وہ کابینہ کا ایک رکن ہے۔ اگر انگلستان میں قانون عہدہ داران کے تسلیم کئے جائے، اور کونسل کے بحیثیت ایک انتظامی عدالت کے رفتہ رفتہ قانونی طریقوں کے اختیار کر لینے سے کوئی انگلستان کا رہنے والا یہہ فرض کرے کہ انگلستان میں حقیقی انتظامی عدالتیں، یا حقیقی انتظامی قانون موجود ہے، تو وہ سخت غلطی کرے گا۔ بس شک نہیں کہ فرانس میں اس امر کا سخت اہتمام کیا گیا ہے کہ عدالت اختلاف اور کونسل کو بحیثیت انتظامی عدالت کے اعلیٰ اختیار دیئے جائیں، مگر باوجود اسکے کونسل کے ارکان کا موقف (Position) ایسا مضبوط اور یقینی نہیں ہوتا جیسا انگلستان میں ہائی کورٹ کے ججوں یا (اگر انگریزی اصطلاح سے کام لیا جائے) 'فرانس' کے عمومی قوانین کی عدالتوں کا ہوتا ہے۔ اگرچہ کونسل کا رکن بہت ہی شاذ و نادر میں موتوف کیا جاتا ہے مگر اس کا امکان ہے۔ یہ بھی قابل لحاظ ہے کہ وزیر عدالت اب بھی

XLV

۱۔ اس عدالت کی ترکیب کے لئے دیکھو صفحہ 360 وغیمہ 11 صفحہ 555 لے دیکھو ہائیکورٹ کی کتاب
 ۲۔ اس میں کس طرح حکومت کی جاتی ہے، ترجمہ بی میاں صفحہ ۲۷۲۔

ہر طبقے کو ایک گونہ آزادی عطا کی جائے مثلاً جو سہری عہدہ دار ڈاک کے انتظام کے ذمہ دار ہیں ڈاک کا کل انتظام انہیں پر چھوڑ دیا جائے۔ یہ لوگ بنگالی سلطنت اپنے علم اور رائے کے مطابق سرشتہ کا انتظام کریں گے، اور جہاں تک اس تجویز کا مقصد سمجھتا ہوں، انکو اس فائدہ میں شرکت کی اجازت بھی دی جائے گی جو اس حق انتظام سے حاصل ہوگا، اور وہ ڈاکخانوں کی آمدنی سے ان نقصانوں کے معاوضے ادا کریں گے جو انکی غفلت یا بد نظمی سے لوگوں کو اٹھانے پڑے ہوں۔ دوسری طرف، اس وجہ سے کہ وہ سلطنت کے ایسے ملازم تھے جنہوں نے سلطنت کے ایک فرض ادا کرنے کا ذمہ لیا تھا وہ اس امر سے ممنوع رہیں گے کہ کوئی ہڑتال ترتیب دیں، یا کسی طرح سے ڈاکخانوں کی کارروائی میں خلل انداز ہوں۔ یہ سمجھنا مشکل ہے کہ یہ تجویز تفریق مرکزیت کے نام سے کیوں موسوم کی جاتی ہے کیونکہ اب تک اس اصطلاح کا مفہوم اس سے بالکل جدا سمجھا جاتا رہا ہے۔ ایک انگلستان کے باشندے کے لئے یہ مجوزہ طریقہ سخت غلبان میں ڈالنے والا ہے، مگر اس سے دو ایک امور کا ضرور پتا چلتا ہے۔ بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ تجویز جو تفریق مرکزیت کے نام سے موسوم کی جا رہی ہے، فرانسیسیوں کے اس قدیم اعتقاد کی جو انکو نظم و نسق کی خوبیوں کے متعلق تھا، ایک جدید شکل ہے۔ اس قدیم اعتقاد کے دوبارہ پیش نظر ہونے سے ظاہر ہوتا ہے کہ 'فرانس' کے ارباب دانش جو پارلیمنٹی گورنمنٹ کی طرف سے سرد دل ہو گئے ہیں، یہ خیال کرتے ہیں کہ نظم و نسق کیلئے جدید فضا پیدا کرنے سے 'فرانس' کو جدید فوائد پہنچنے کی امید ہو سکتی ہے۔ تجویز مذکور سے یہ یقینی طور سے معلوم ہوتا ہے کہ 'فرانس' کے عقلا بھی اس سوال کی طرف متوجہ ہیں جس نے دوسرے ممالک کے واضعان قانون یا عقلا کو پریشانی میں ڈال رکھا ہے یعنی یہ کہ ایسے عہدہ دار مثلاً ریلوے اور دوسرے ایسے سرشتہ جات کے ملازمین جو ایسے فرائض اپنے ذمہ لیتے ہیں جنکی صحیح تفصیل پر ایک ملک کی خوشحالی کا انحصار ہوتا ہے کس حد تک اس امر کے مجاز کئے جائیں کہ وہ کام کرنا ایسی حالت میں چھوڑ دیں جبکہ اس عمل سے انکو اپنی اجرت میں اضافہ کر لینے کا امکان نظر آئے؟ ناظرین کو یہ خیال ہو سکتا ہے

فرانس کے قانون انتظامی کی جدید ترقی کے مسئلہ میں پڑ کر ہم اپنے سمنوں سے بہت دور ہوئے جاتے ہیں۔ مگر یہ رائے صحیح نہیں ہے کیونکہ فرانس کے انتظامی قانون سے بعض ایسے خیالات پیدا ہوتے ہیں جن کو ہمارے سمنوں سے پورا تعلق ہے۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ جو کسی حق پر بحثا ہوا تشابہ انگلستان کے عہدہ داروں کے قانون اور فرانس کے انتظامی قانون میں پایا جاتا ہے اس واقعہ پر پردہ نہ پڑ جانا چاہیے کہ فرانس کے انتظامی قانون میں اس وقت بھی ایسے خیالات موجود ہیں جو قانونی حکومت اور خصوصاً معمولی عدالتوں کی اصلی حکومت کے معاملہ میں انگلستان کے باشندوں کو بالکل غیر مانوس معلوم ہوتے ہیں۔ اسے یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ فرانس میں جدید مثلاً تفریقی مرکزیت ملازمت وغیرہ کے خیالات کے پیدا ہونے کا امکان ہے جو انگلستان کی قانونی حکومت کے مفہوم سے کسی طرح مطابق نہیں ہو سکتے۔ فرید براں ان سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ موجودہ زمانہ کے حالات نے فرانس میں ایک ایسا سوال پیدا کر دیا ہے اور انگلستان میں پیدا کر رہا ہے جسے اہل انگلستان اب تک قابل اطمینان طریقہ سے حل نہیں کر سکے ہیں۔ وہ سوال یہ ہے کہ وہ سول ملازمین یا دوسرے لوگ جنہوں نے ایسے فریض اپنے ذمہ لئے ہیں جن کی تکمیل پر تمام ملک کی خوشحالی کا انحصار ہے، کس حد تک اسکے مجاز کئے جاسکتے ہیں کہ وہ اپنی موجودہ حیثیت کو کام میں لا کر ہڑتال یا علی سیاسی ہنگاموں کے ذریعہ سے سلطنت سے یا اس کا نقصان کر کے اپنے حق میں کسی قسم کی رعایتیں حاصل کریں۔ جب یہ خیال ایک مرتبہ معرض وجود میں آگیا ہے، تو اس تصور کو دل سے نکالنا محال ہے کہ فرانس کے تجربہ اور تقلید سے ممکن ہے کہ انگلستان کو بھی کچھ فائدہ پہنچے۔ یہ امر یقینی ہے کہ سول ملازمین، یا بقول میوز کے افسران سرشتہ کے روز افزوں اختیارات کا انتظام صحیح طریقہ سے قانون عہدہ داروں کی توسیع سے نہیں ہو سکتا۔ اس میں کلام نہیں کہ فرانس نے براہ دانشمدھی اپنی اعلیٰ ترین انتظامی عدالت کو

XLVIII

کم و بیش قانونی کر کے بڑی حد تک اس زمانہ کی گورنمنٹ کے دباؤ سے آزاد کر دیا ہے۔ یہ ممکن ہے کہ موجودہ انگلستان کو عہدہ داروں کے قانون کی توسیع سے کوئی فائدہ پہنچے۔ یہ امر بھی یقینی نہیں ہے کہ سول ملازمین کے جبراً اہم یا غلطیوں کی تحقیقات کے لئے ہر صورت میں معمولی عدالتیں ہی بہتر ہیں۔ یہ امر بھی قابل غور ہے کہ آیا عہدہ داروں کے قانون کی تیسریل کرانے کے لئے ایک ایسی جماعت جو عہدہ داری کے تجربہ کے ساتھ ساتھ قانونی معلومات بھی رکھتی ہو اور اس زمانہ کی گورنمنٹ کے اثر سے بالکل آزاد ہو، یہ نسبت مائی کورٹ کے کسی حصہ کے بہتر اور زیادہ تر مفید نہ ہوگی؟

(ج) دستوری پیمانے (Conventions)

ہیں تین امور قابل غور ہیں جن کا خلاصہ مفصل ذیل سوال و جواب میں ہو سکتا ہے۔
سوال اول۔ کیا دستوری پیمانے میں گزشتہ تیس سال کے اندر اہم تبدیلیاں ہوئی ہیں؟
جواب۔ بے شک اہم تبدیلیاں ہوئی ہیں، جو عام طور سے دو نمونوں کے تحت میں لائی جاسکتی ہیں، اور جنہیں مزید تصریح کی گئی ایک دوسرے سے تمیز کرنا ضرور ہے: اول۔ وہ جدید قواعد یا عملہ آمد جو اب تک دستوری مسلمات یا مفروضات متصور ہوتے ہیں؛ دوسرے وہ مسلمات یا مفروضات جو مسئلہ کے بعد سے یا قانون کی شکل میں آگئے ہیں یا قانون کی تبدیلیوں سے قریب تعلق رکھتے ہیں۔ انکو قانون کے منظورہ پیمانے کے نام سے موسوم کرنا مناسب لگا۔
محض مفروضات۔ یہ قانون ملک میں بغیر کسی تبدیلی کے پیدا ہو گئے ہیں کیونکہ اسے زمانہ کی ضروریات پوری ہوتی ہیں۔ انکی مثالوں کا ملنا کچھ زیادہ دشوار نہیں ہے۔ مسئلہ میں قدامت پسندوں کی وزارت کو جو اس وقت برسر کار تھی عام انتخابات کے موقع پر ایک صریح شکست ہوئی۔ مسٹر ڈیزیری نے بلا انتظار

XLIX

↓

۱۵ دیکھو فصل ۱۵۱۲۔

۱۶ دیکھو بالا واسطہ اثرات پارلیمنٹ کے ایکٹ کے صفحہ (LI) پر۔

اس امر کے بارے میں اسٹون کا اعلان ہوا تھا وہ یہ کہ اسٹون نے جو اس وقت وزیر تھے یہی طرز عمل اختیار کیا۔ اور پھر مسئلہ میں سٹون نے یہی عمل کیا۔ ان انتخابات سے جو عام انتخابات کے نتائج تھے وہ بدلتی نظر جو اسٹون نے پیل نے قائم کی تھی سوخ ہو گئی جس قدامت پسند وزارت کا پیل، سرگروہ تھا اگرچہ اسکو عام انتخابات میں مسلم طرز سے شکست ہو گئی تھی، مگر اس نے اس وقت تک استغناء نہیں پیش کیا جب تک کہ اسکو جدید متجذد دارالعلوم میں فی الحقیقت شکست نہیں ہوئی۔ یہہ امر قابل بیان ہے کہ اس مخصوص موقع پر پیل نے باوجود قلت کے، نہایت قابلیت کے ساتھ پارلیمنٹ کی اس کوشش کا مقابلہ کیا کہ وہ اپنے عہدہ سے مستعفی ہو جائے۔ اس نے قدامت پسندوں کے اثر اور وقعت کو بڑھا دیا اور ان پارلیمنٹری مباحث میں انتخاب کنندگان کو اچھی طرح معلوم ہو گیا کہ اگرچہ قدامت پسندوں کی قلت (Minority) کو انتخاب میں شکست ہو گئی لیکن اس سے انکی قوت میں مستندہ اضافہ ہو گیا ہے پیل نے یہہ بھی ظاہر کر دیا کہ اگرچہ وہ اور اسکے متبعین دستور میں مزید تبدیلیوں سے اختلاف کرنے کے لئے آمادہ ہیں مگر وہ مسئلہ کے اصلاحی ایکٹ کے یورپی طرح مؤید ہیں، اور اگرچہ وہ حرجیت کی حکمت عملی کو مطلق پسند نہیں کرتے مگر ملک کو روشن خیال انتظام کے قواعد پہنچانے کے لئے ہر طرح مستعد ہیں۔ یہہ جدید مفروضہ جو کہ شکست خوردہ وزارت کو اپنے عہدہ سے مستعفی ہونے پر مجبور کرتا ہے، بین طور سے اس امر کا اقرار ہے کہ سیاسی طور سے حقیقی اعلیٰ اختیارات کے مالک انتخاب کنندگان ہیں۔ اور اسی کے ذریعہ سے عام انتخاب اس فیصلہ کی صورت اختیار کر لیتا ہے کہ جدید منتخب شدہ پارلیمنٹ کے زمانہ قیام تک کون سی جماعت ہر بہ کار رہے گی، اور بعض اوقات اس سے یہہ بھی طے ہو جاتا ہے کہ اس مدت میں کون خاص شخص وزیر اعظم ہو گا۔ انکے علاوہ یہ جدید مفروضہ اور بہت سی خفیف سیاسی اور دستوری تبدیلیوں کا پیش خیمہ بن جاتا ہے؛ مثلاً انتخاب کنندگان کی بعض جماعتیں اور اس طریقے سے تمام ملک کو متاثر مخاطب کرنے کا یہہ اصرار ہے کہ مسئلہ کے عام انتخاب میں جو آزادی پسندوں کو کامیابی ہوئی تو وہ یہہ جانتے تھے کہ لارڈ بکنینفیلڈ اس مفاد میں اور انکی جگہ سٹون اسٹون مقرر ہوں۔

طریقہ نہ صرف عہدہ سے علیحدگی کے بعد بلکہ عین حالت عہدہ داری میں، جس سے
پٹ کے قدیم زمانہ سے قطع نظر کر کے پیل، لارڈ جان رسل یا لارڈ پامرسٹن کے زمانہ
تک کے لوگ بالکل نادان تھے۔

ایسے سیاسی عادات یا پیمان کی تبدیلیوں پر جن کو قانونی جدت یا
بدیلی سے کوئی تعلق نہیں ہے بہت کم توجہ کی گئی ہے؛ اسوجہ سے کہ وہ بتدریج
ظہور میں آئیں اور بالخصوص نہ پیش، مگر وہ اپنی ذاتی اہمیت کے لحاظ سے ایسی نہیں
ہیں کہ بالکل نظر انداز کی جاسکیں۔ اسوقت یہہ دستور مسلم ہو گیا ہے کہ ہر بادشاہ یا ملکہ
اپنی انگریزی رعایا کے اخلاقی احساسات میں شریک ہو اور انکا اظہار کرے، انگلستان
کے بادشاہوں کی یہہ خوش کہ وہ اپنی رعایا کے فطری، فیاضانہ اور حب الوطنی کے
احساسات کے ساتھ ہمدردی کا اظہار کریں ایک جدید امر ہے۔ قومی اور شاہی
سیاست میں اس جدید اور شریف خیال کا اضافہ بلا تامل ملکہ و کٹوریہ کی طرف منسوب
کیا جاسکتا ہے۔ بادشاہ کی طرف سے ہمدردی کے خیالات کے اظہار کا طریقہ اگرچہ
منفقود نہ تھا، مگر حراج سوم اور اسکے بیٹوں کے بادشاہ ہونے تک اسپر بہت کم عمل
کیا جاتا تھا۔ یہہ یقیناً عہد و کٹوریہ کی ایجاد ہے جو اب تک چلی آتی ہے۔ یہہ بھی مسلم
سے کہ و کٹوریہ کے انتقال کے بعد سے انہیں ایسی توسیع ہو گئی ہے جو ان کی
طویل حکومت کے بڑے حصہ میں نہ ہو سکتی تھی۔ اس قسم کے معاملہ میں بیان کا اجمال
ایک ایسے سیاسی واقعہ پر زور دینے کے لئے بہترین ذریعہ ہے جو باوجود اہم ہونیکے
ناقابل صراحت ہو۔ اس موقع پر کہ سلطنتہائے متحدہ اپنی پہلی شاہی جنگ کر رہی ہیں،
یہہ امر فہم نشین رکھنا مختلف وجوہ سے نہایت ضرور ہے کہ تمام سلطنت کا صحیح اور
مسلمہ نمائندہ بادشاہ ہے۔

جدید سیاسی پیمان کی دوسری مثال ان ضوابط میں پائی جاتی ہے جو دارالہوم

سب یہہ معلوم ہونے لگا کہ اساتذہ کی جو اسپیج پارلیمنٹ میں پڑھی جاتی ہے اسیں نسب بادشاہ کی راس
کے زیادہ رذرائع کی رائے ہوتی ہے تو لاندی طور سے یہہ ضرورت لاحق ہوتی کہ بادشاہ اپنی رعایا کی فرائض و خصوص
اسکے پنج میں اپنی ہمدردی کے اظہار کیلئے کوئی دوسرا ذریعہ اختیار کرے۔ یہہ دیکھو صفحہ ۴۴۱ نوٹ (۱)۔

نے اس مسئلہ سے اختیار کئے ہیں، جن کا مقصد یہ ہے کہ وہ فراہمیت روک دیجائے۔ اور عام طور سے وہ ذرائع کم کر دیئے جائیں نہیں کام میں لاکر نکلتوں (Minority) کو دارالعوام کے مباحث کو معرض التواہین ڈال دینے کا موقع ملتا تھا۔ ان قواعد نے ایسے مسودات قانون کو جن سے کثیر اکثریت کو اختلاف ہوتا تھا، کم سے کم وقت میں دارالعوام سے منظور کر لینے کے امکان کو بڑھا دیا۔ یہ امر مسلم ہے کہ ان مختلف ترکیبوں نے جو عام طور سے طلب رائے (Closure) (گلوٹائمن) (Guillotine) اور کانگریڈ (Kangaroo) کے نام سے موسوم ہیں، متواتر حکومتوں کو، ایسی حالت میں کہ انکی طرف از تربیت یافتہ کثرت تھی، اس مقدار میں قوانین منظور کرانے کے قابل کر دیا جن کا منظور کر لینا بغیر ان ترکیبوں کے ناممکن تھا۔ یہ سوال کہ آیا جو معاوضہ اس نتیجہ کے حصول کے لئے اختصار اور فقہان بحث سے ادا کیا گیا وہ ضرورت سے زیادہ نہ تھا؟ اس وقت ہمارے موضوع سے خارج ہے۔ یہاں جو کچھ بیان کرنے کے لائق ہے وہ صرف اس قدر ہے کہ ضابطہ کے یہ قواعد صحیح طور سے قانون کے حدود میں داخل نہیں ہوتے، بلکہ فی حقیقت وہ ایسے عمل درآمد اور پیمان ہیں جن کو دارالعوام نے تسلیم کر لیا ہے اور جن کا اجرا ایکٹوں کے ذریعہ سے ہوا ہے۔ اس اصطلاح سے وہ سیاسی پیمان مقصود ہیں جنہوں نے پارلیمنٹ کے ایکٹ کے ذریعہ یا کسی دوسرے قانون کی تبدیلی سے قانون نافذ کی حیثیت پیدا کر لی ہے۔ اس قسم کے نافذہ پیمان کی بہترین مثالیں اس مسئلہ کے ایکٹ کے بالواسطہ اثرات میں ملیں گی۔

(۱) پارلیمنٹ کے اس ایکٹ سے جو وضع قوانین کے متعلق دارالعوام اور

دارالعوام کے تعلقات کو متعین کرتا ہے بجائے ایک غیر مکتوب قانون یا غیر نافذہ دستور کے ایک حد تک ایک مکتوب یا اگر زیادہ صحت سے کہا جائے تو ایک نافذہ دستور

اس قوانین اور ضروریات دستور میں جو حقیقی فرق ہے اس کے لئے دیکھو صفحات 28-30 اس دیکھو مسئلہ کا مشروطی ایکٹ متعلقہ ٹیکس۔ اس مقرض یہ صحیح طور سے کہہ سکتا ہے کہ جو مفروضہ بذریعہ ایکٹ کے قانون ہو گیا ہے وہ معروضہ نہیں بلکہ دستور قانون کا ایک جز ہے۔ اس سے جبہ کو انکار نہیں کرا سکتا نافذہ و ضمانت بالواسطہ مقررہ قرار دادوں اور عمل درآمدوں پر ایسا اثر ڈال سکتے ہیں کہ ان کے بالواسطہ اثرات پر دستور کے مفروضات کے ساتھ غور کرنا موجب اسالی ہو گا۔ اس بالواسطہ اثرات کیلئے دیکھو صفحہ XXI

قائم ہوتا ہے۔

(۲) ایکٹ مذکور بادشاہ کے اس اختیار کو اگر قطعاً منسوخ نہیں تو بڑی حد تک روک دیتا ہے، جبکہ ذریعہ سے بادشاہ مجاز ہے کہ جدید امر بنا کر دارالامرا میں کثرت پیدا کر لے تاکہ ایسا سودہ قانون دارالامرا سے منظور کرایا جاسکے جسے وہ بکثرت امر نامنطور کر چکا ہو۔ اس اختیار سے فی حقیقت صرف ایک مرتبہ ملکہ این کے عہد میں ۱۷۱۲ء میں کام لیا گیا تھا۔ ۱۸۳۲ء میں یہ یقین کہ ولیم چارم، دارالامرا کی مزاحمت کو رفع کرنے کے لئے اس اختیار سے کام لے گا، بڑے اصلاحی ایکٹ کی منظوری کا باعث ہوا۔ اسی طرح اس یقین نے کہ جارج پنجم اس کو کام میں لائیں گے ۱۸۹۱ء کی پارلیمنٹ کے ایکٹ کو منظور کرایا۔ دونوں صورتوں میں غیر محدود تعداد میں امر بنانے کی سنجیدگی کی تائید میں جو دلیل بادشاہ پر موثر ہوئی وہ یہی تھی کہ امر کو قوم کی مرضی کے قبول کرنے پر مجبور کرنے کے لئے دستور ملک میں کوئی اور ذریعہ بجز اسکے نہ تھا کہ بادشاہ اس سجاوچ اختیار کو کام میں لائے بلکہ پارلیمنٹ کے ایکٹ نے اس دلیل کے زور کو زائل کر دیا ہے۔ آئینہ اگر کسی بادشاہ سے اسکے وزیر ایہ درخواست کرینگے کہ وہ دارالامرا میں اسطور سے غلبہ پیدا کرے تو وہ یہ جواب دے سکے گا کہ اگر فی حقیقت رعایا یہ چاہتی ہے کہ کوئی ایسا سودہ جسے دارالامرا نامنطور کر چکا ہے قانون ہو جائے تو ہم بغیر دارالامرا کی رضامندی کے اسکو دو سال میں پارلیمنٹ کے ایکٹ کی شکل میں منتقل کر سکتے ہیں۔ اسطور سے دارالامرا میں غلبہ پیدا کرنے کی جو وجہ ۱۸۳۲ء میں پیش کی جاسکتی تھی اسکو پارلیمنٹ کے ایکٹ نے باقی نہیں رکھا۔

(۳) پارلیمنٹ کے ایکٹ سے غالباً یہ عملہ آمد قائم ہو جائے گا کہ ہر پارلیمنٹ اپنی پوری قانونی مدت یعنی پانچ سال تک قائم رہے گی۔ اس ایکٹ

۱۵ اس فرق کے لئے دیکھو صفحہ ۲۶۲ آئینہ اور خصوصیت کے ساتھ پارلیمنٹ کے ایکٹ کی دفعہ ضمن ۲ و ۳ کو جس میں ممبران کی قانونی تفریق کی گئی ہے اور وہ مخصوص طریقہ بتایا گیا ہے جسے ذریعہ سے یہ دریافت ہو سکتا ہے کہ آیا کوئی بل ممبران کی تفریق میں آتا ہے یا نہیں۔ ۱۵ دیکھو ایکٹ پارلیمنٹ دفعہ (۱) جس میں محکم ہے کہ جب تک سات سال کے جوہر مال ایکٹ ۱۸۳۲ء میں قیام پارلیمنٹ کیلئے انتہائی مدت قرار پائی تھی (۱۵ سال) قائم کئے جاتے ہیں۔

LIII

کے پڑھنے والے کو دو یا تین معروف اور مشہور واقعات کا یاد رکھنا ضرور ہے۔ ایسا دارالعلوم، جسکے اکثر ارکین کا یہ خیال ہو کہ انکی ہر دلعزیزی گھٹتی جاتی ہے وہ یقیناً اسی بنا پر پارلیمنٹ کی برخاست سے ضرور اختلاف کرے گا، کیونکہ جب تک وہ برخاست نہ ہو انکا غلبہ قائم رہے گا اور جو قانون وہ چاہے گا اسے منظور کرا لے گا۔ برخاست سے ممکن ہے کہ اسکی یہ قوت زائل ہو جائے۔ پارلیمنٹ کے غیر سرکاری ارکان کو (۴۰۰) پونڈ سالانہ تنخواہ ملتی ہے، پارلیمنٹ کے اکثر ایسے ارکان کو جن کا تعلق جماعت قلیل سے ہے یہی تنخواہ پانچائی پارلیمنٹ کے قائم رہنے کی طرف مائل کر دے گی کیونکہ وہ آمدنی کا ایک معقول ذریعہ ہے۔ مسئلہ کے انقلاب سے نیکر مسئلہ تاک شاذ ہی صورتوں میں پارلیمنٹ، برخاست کا عمل ہوا ہے۔ اگر ہوا تو اسکی کوئی اور وجہ سوائے بادشاہ کی موت، یا ہفت سالہ ایکٹ کی محکومہ مدت کے اختتام کے نہ تھی۔ اب بادشاہ کی موت سے بھی پارلیمنٹ برخاست نہیں ہوتی۔ اس زمانہ میں بھی آزادی پسند جماعت اور خصوصاً برگ اس سے انکار کرتا رہا کہ بادشاہ کو حسب مرضی خود کسی پارلیمنٹ کے برخاست کر دینے کا قانونی حق حاصل ہے۔ مسئلہ کی برخاست کی نسبت کہا جاتا تھا کہ وہ دلعزیزی برخاست، تھی؛ فرانس کی پارلیمنٹ کی مدت قیام چار سال ہے، مگر پریسڈنٹ کو بنظر سینیٹ (Senate) یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ جو وقت چاہے اسکو برخاست کر دے۔ گزشتہ ۲۳ سال میں اس اختیار سے صرف ایک مرتبہ کام لیا گیا ہے، اور پریسڈنٹ کے اس اختیار کے استعمال کی واحد نظیر ایسی ہے جسکے اتباع کرنے پر کوئی فرانسیسی مدبر مائل نہیں نظر آتا۔ اسلئے قیاس غالب یہی ہے کہ پارلیمنٹ کو دفعۃً برخاست کر کے دارالعلوم کا براہ راست انتخاب کنندگان کی مدد کا طالب ہونا ایسا عمل ہے جو انگلستان میں آئندہ تقریباً منسوخ ہو جائے گا۔ باوجود اسکے بیگھاٹ، کہتا ہیکہ ایک وزیر عظم کا جو اپنی ہر دلعزیزی سے واقف ہو، یہ اختیار کہ وہ دارالعلوم کو توڑ کر جس نے اسے وزارت کی خدمت دلائی ہے، دارالعلوم کی طرف سے قوم کی مدد کا طالب ہو، ایسی خصوصیت ہے جو انگلستان کے دستور کو ریاستہائے متفقہ امریکہ کے دستور پر مرجع کرتی ہے۔

(۴) پارلیمنٹ کے ایکٹ سے یہ ممکن ہے کہ دارالعلوم کی کثرت

انتخاب کنندگان یا دوسرے افسانوں قوم کی مرضی کی فراغت کرے یا اسکو رد کرے۔ یہ حقیقت ایک مذکور کا نتیجہ ہے اور اس میں کوئی کلام نہیں ہو سکتا۔ یہ امر مسلم ہے کہ ہوم رول کے مسودہ سے انتخاب کنندگان کی بڑی جماعت کو اختلاف تھا۔ اس میں بھی شک نہیں ہو سکتا کہ آئرلینڈ کی ایک قلیل، مگر قومی جوہریت کی نگاہ سے دیکھتی تھی۔ یہ بھی تاریخی واقعہ ہے کہ ہوم رول کے مسودہ کا تیس سال کے اندر دو مرتبہ نامنظور ہونا انتخاب کنندگان کی رائے کے مطابق تھا۔ یہ بھی یقینی ہے کہ اس عام خواہش پر کہ قوم سے مراعات کیا جائے دارالعوام کی کثیر جماعت نے مطلق توجہ نہ کی؛ اسلئے کوئی منصف مزاج شخص اس سے انکار نہیں کر سکتا کہ ہمارے دستور میں اہم تبدیلیاں قوم کی مرضی کے خلاف بھی ہو سکتی ہیں۔

LIV

(۵) ممکن ہے کہ یہ ایک صدر دارالعوام کی حیثیت اور اسکی نوعیت پر غیر معمولی طور سے متاثر ہو۔ اسوقت تک دارالعوام کا بڑا فخر یہ تھا کہ اسکے صدر نے جو اسکے مباحث کا انتظام کرتا ہے باوجود اسکے کہ وہ ایک جماعت کا انتخاب کردہ ہوتا ہے ایک صدی بلکہ اس سے زیادہ سے نہایت کامیابی کے ساتھ یہ کوشش کی ہے کہ وہ بجائے کسی ایک جماعت کا سرگروہ یا ملازم سمجھا جانے کے تمام مجلس کا نمائندہ اور ہادی سمجھا جائے۔ پارلیمنٹ کے جو مشہور صدر گزرے ہیں وہ ایسے ہی لوگ تھے جن کا یہ مقصد تھا کہ وہ اپنی قانونی یعنی غیر طرفدارانہ حیثیت قائم کریں اس کوشش میں انکو جو کامیابی ہوئی وہ بجز انگلستان کے کسی اور ملک کو نصیب نہیں ہوئی۔ اس اخلاقی کامیابی کی جو قدر کی گئی اس کا پتا اس دستوری عملدراہ سے جسے شاید دستوری قاعدہ کہنا بیجا نہ ہو چلتا ہے کہ جو رکن ایک مرتبہ مجلس کا صدر منتخب ہو جائے وہ ہر پارلیمنٹ کے آغاز میں دوبارہ منتخب ہو سکتا ہے خواہ اس ایوان کی سیاسی حیثیت کچھ ہو۔ اسطور سے ایسے صدر جو آزادی پسند جماعت کی کثرت سے منتخب ہوئے تھے، ایسی پارلیمنٹ میں جہیں قدامت پسندوں کی کثرت تھی اپنے عہدوں پر قائم رہے ہیں اور اسطرح پارلیمنٹ کی ایک قدامت پسند جماعت کا نتیجہ صدر عام رائے کی تائید کے ساتھ صدارت پر قائم رہا اگرچہ ایوان میں آزادی پسند لوگوں کی کثرت تھی اور وہ آزادی پسندوں کی ایک کابینہ کے زیر ہدایت کام

کر رہا تھا۔ پارلیمنٹ کے ایکٹ نے صدر دارالعوام کے اختیارات ان مسودات کے متعلق جو ایکٹ مذکور کے تحت نافذ ہوں اور زیادہ بڑا دیئے ہیں۔ اسطور سے کوئی مسودہ اسوقت تک منظور نہیں ہو سکتا جب تک کہ وہ وقتاً فوقتاً بذریعہ تحریر و دستخط اسکی تصدیق نہ کرے کہ پارلیمنٹ کے ایکٹ کے تمام مراتب کی پورے طور سے تکمیل ہو گئی ہے۔ یہ ایک ایسا معاملہ ہے جو بالکل اسکے علم اور ضمیر کے حوالے کر دیا جاتا ہے۔ اسیں کام نہیں ہو سکتا کہ صریح ایسی صورتیں پیش آسکتی ہیں جنہیں اس سوال کے متعلق اختلاف آرا ہو سکتا ہے کہ آیا یہ ممکن ہے کہ ہر صورت میں صدر ایامند ارسی اور دیانت کے ساتھ مطلوبہ تصدیق کر سکے گا۔ اور کیا یہ یقینی نہیں ہے کہ دارالعوام میں جس جماعت کی کثرت ہوگی وہ آئندہ سے یہ نہ چاہے گی کہ صدر ایسا شخص ہو نا چاہئے جو ان کی جماعت کا ہم رائے ہو؟۔ اسکے یہ معنی نہیں ہیں کہ انگلستان کے شرفا کی ایک جماعت کسی بد معاش کو اپنا صدر بنانا منظور کر لے گی؛ بلکہ اسکا مقصد صرف یہ ہے کہ وہ ایسے صدر کی نومینیشن کرے گی جو انکی جماعت کا ایک ایسا انداز شریک ہو نہ کہ اسکا مرجع۔ پارلیمنٹ کے ایکٹ سے ضرور اسکا اندیشہ ہو سکتا ہے کہ وہ صدر کی قانونی حیثیت قائم نہ رہنے دے۔ امریکہ کی ریاستہائے متفقہ کی کانگریس میں نمایندوں کی مجلس کا صدر ہمیشہ صاحب الرائے اور قومی انجیال شخص ہوتا ہے؛ لیکن وہ مسلمہ طور سے نہ صرف شریک؛ بلکہ اس جماعت کا جس کی مؤید مجلس نمایندگان کی کثیر جماعت ہوتی ہے؛ پارلیمنٹی سرگروہ ہوتا ہے۔

دوسرا سوال۔ ان جاہل پیروں کا عام زحمان کس طرف ہے؟

جواب۔ یقیناً اس طرف ہے کہ جس جماعت کی پارلیمنٹ میں کثرت ہو؛

یعنی دارالعوام میں خواہ وہ کثرت کسی طرح حاصل کی گئی ہو؛ اس جماعت کی قوت میں اضافہ کر دے؛ اور نہ صرف وضع قانون کے تمام اختیارات؛ بلکہ تمام ملک کی حکومت اس کا بنیہ کے ہاتھ میں دیدے جو انگلستان میں جماعت کثیر کے اختیارات کو کام میں لانے کا واحد ذریعہ ہے؛ اور ملک میں وہی ایک ایسی جماعت ہے جو پارلیمنٹ کی اس کثرت کی ہدایت اور رہبری کرتی ہے جس کا آئین کا بنیہ ہے جن لوگوں نے انگلستان کے نافذہ اور موجودہ سیاسی ادارات کی پورے طور سے جانچ کی ہے

انکا یہ عقیدہ ہے کہ فرقہ واری نظام (یا بقول امریکہ والوں کے) اس کل کی اصابت اور قوت انگلستان میں سلاسل مسلسل بڑھتی گئی ہے۔

تقریباً تمام امور کا رجحان اسی ایک جانب نظر آتا ہے۔ پارلیمنٹ کا ہر سرگروہ اپنی جماعت کی ترکیب اور تنظیم کا اہتمام کرتا ہے اور ہر زمانہ میں کامینہ فی حقیقت ایسے ارکان سے مرکب ہوتی ہے جو برسر کار جماعت کے باوی اور رہبر ہوتے ہیں۔ اور فریق مقابل کے ارکان ان جماعت کی رہبری اور ہدایت کرتے ہیں جو برسر کار آنا چاہتی ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ انگلستان میں فرقہ واری جنگ دہ سر اور دہ ارکین پارلیمنٹ جاری رکھتے ہیں جن سے اس وقت کی کامینہ مرکب ہے یا آئندہ مرکب ہونے والی ہے۔ ایسے شک نہیں کہ برائے نام انتخاب کنندگان سب سے قومی ہیں، کیونکہ وہ عام انتخاب کے وقت ملک کی حکومت ایک جماعت سے دوسری جماعت میں منتقل کر دینے کا اختیار رکھتے ہیں۔ بظاہر یہ معقول طور سے کہا جاسکتا ہے کہ پارلیمنٹ کے ایکٹ کی رو سے جو پانچ سالہ پارلیمنٹ قائم ہوتی ہے اس پانچ سال کی مدت میں انتخاب کنندگان سب سے کچھ نہیں کرتے کہ ایک ایسی جماعت یا وزیر کو منتخب کر لیں جو پانچ سال تک ملک پر حکومت کرتا رہے۔ پارلیمنٹ کی ایسی کامینہ کو، جو ایک جماعت کی مستقل تائید حاصل کر لیتی ہے، اگرچہ وہ کثیر بھی نہ ہو، اپنے اختیارات میں کسی طرحی مزاحمت کا مقابلہ کرنا نہیں پڑتا۔ پارلیمنٹ کے ارکان، بہ نسبت سچاس برس پہلے کے اب دارالعوام میں زیادہ تر بولتے ہیں، مگر باوجود اس نطق یا یوں کہو کہ اسی نطق کی وجہ سے ایسے انفرادی ارکان کے اختیارات میں ضعف پیدا ہو گیا ہے جو نہ کامینہ میں شریک اور نہ فریق مقابل کے سرگروہ ہوتے ہیں۔ 'پاسراٹھون' کے عہد میں اس قسم کے لوگوں میں بعض افراد ایسے ہوتے تھے جو پارلیمنٹ کے اندر اور اسکے باہر

دیکھو، لو، ل کی کتاب 'انگلستان کی کونٹنٹ' حصہ دوم فصل ۲۲-۲۴، اور ل کی کتاب 'انگلستان کی گورنٹ' فصل ۱۷۔ رامنہ میوڈ نے اپنے اس مضمون میں جو عہدہ داروں کے زیر سے حکومت پر لکھا ہے (دیکھو پیرس و بروکرٹس، صفحہ ۱-۹۷) بظاہر لو، ل اور ل کے ساتھ اتفاق کیا ہے مگر انکی یہ رائے ہے کہ انگلستان کے دستور کا فیصلہ عمل اس طرف رجحان ہے کہ زمام اختیارات پارلیمنٹ کی کامینہ کے ہاتھ سے نکل کر مستقل طور سے ملازمین سول کے ہاتھ میں آجائے۔

ایسا اثر رکھتے تھے جس کا دعویٰ چل کر کوئی ایسا رکن نہیں کر سکتا جو نہ کا بیٹہ میں اس وقت شریک ہے اور نہ کسی کا بیٹہ میں اس کے شریک ہونے کی امید کی جا سکتی ہے۔ ہر ناظر کو، جس کا سیاسی حافظہ جنگ کریمیا یعنی ساٹھ سال قبل کے واقعات پر حاوی ہوگا وہ مواقع یاد ہونگے جنہیں روک، راولڈل پامر، کاڈن اور سب سے زیادہ خاص مشکلات کے وقت برائٹ کے الفاظ ایسے ہوتے اور ہو سکتے تھے جنہیں کوئی گورنمنٹ یا مخالف جماعت ناقابل لحاظ قرار دینے کی جرأت نہیں کر سکتی تھی۔ وضع قوانین کا کام اس وقت یہ کہنا چاہئے کہ بالکل کا بیٹہ کے ہاتھ میں ہے۔ جہاں تک ایک بیرونی شخص دیکھ سکتا ہے اسکو یہی معلوم ہوتا ہے کہ شاید ہی ایسے مواقع ہوتے ہیں جنہیں کوئی ایسا معمولی رکن جسکی تائید میں وزارت وقت نہ ہو کوئی مسودہ پارلیمنٹ سے منظور کر سکتا ہے۔ ہر رکن مجاز ہے کہ وہ پارلیمنٹ کو مخاطب کرے، مگر وزیر اعظم کہ یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ وضع قانون کی کسی بحث کو طویل نہ ہونے دے جبکہ اس کی رائے میں ایسی بحث غیر مناسب اور بے موقع ہو۔ دارالعوام کو آزادی کے ساتھ بحث کا نہ اختیار ہے اور نہ وہ اس کا دعویٰ کرتا ہے اور نہ اس کے پاس مقتدر الوقت وزارت سے ایسے سوالات کے جوابات حاصل کرنے کا کوئی یقینی ذریعہ ہے جو قوم کی بہبودی سے متعلق ہوں، دستوری نقطہ نظر سے یہ کوئی خوشنما اور اطمینان بخش منظر نہیں سمجھا جاسکتا، مگر کھلی ہوئی حقیقت یہ ہے کہ ہمارے موجودہ دستور کے قیام میں انگلستان میں عمومی حکومت چلانے کے لئے اس اقتدار کا قیام رکھنا جو کا بیٹہ کے ہاتھ میں آگیا ہے ممکن ہے کہ ضروری ہو۔ بہر حال بے اطمینانی کی ایک وجہ موجود ہے۔ اور یہ کہہا جاسکتا ہے کہ اگر دستور کے قانون میں نہیں تو کم از کم اسکے بیان میں اہم تبدیلیوں کی ضرورت پائی جاتی ہے۔ جو خوف ہے وہ اس بنا پر نہیں ہے کہ انگلستان کے عمال ضرورت سے زیادہ قوی ہو گئے ہیں، کیونکہ کمزور حکومت کا لازمی نتیجہ بد نظمی ہے، بلکہ خوف کی بنا یہ ہے کہ ہمارے انگلستان کے عمال عام طور سے بجائے قوم کے رہبر ہونے کے زیادہ تر ایک فرقہ کے نمایندہ ہوتے جاتے ہیں۔ کوئی منصف مزاج شخص، خصوصاً اس وقت اس سے انکار نہیں کر سکتا کہ قومی آزادی کی خواہش فرقہ داری حکومت کو ایسی

حکومت میں منتقل کر دی گئی جس کے پیش نظر یہ ہو گا کہ وہ قوم کی عزت اور عافیت کو قائم رکھے، مگر اس اہم واقعہ سے یہہ امر نظر انداز نہ کر دینا چاہئے کہ فرقہ داری حکومت کا فطری رجحان یہہ ہے کہ وہ اپنے شرکاء کو ایسے اختیارات عطا کرے جو فی الحقیقت قوم کے لئے مخصوص ہیں۔

تقسیم اسوال۔ کیا تیس سال کا تجربہ کتاب ہذا کے اس مندرجہ ہول کی توثیق کرتا ہے کہ دستور کے پیمانوں کا تعميل کرانے والا وہ قریبی تعلق ہے جو ان پیمانوں (Conventions) اور قانونی حکمہ مت میں پایا جاتا ہے؟

جواب۔ جس اصول پر میں قائم ہوں اسکی تمیل اور توضیح اس طرح کیجا سکتی ہے۔ ہر پارلمینٹ بجاوت کے ایکٹ (Mutiny act) کو کیوں قائم کر سکتی ہے، اور کیوں کوئی ایسا سال نہیں گزرنے پاتا کہ پارلمینٹ ویٹ منسٹر میں نہیں طلب کی جاتی، اسکی وجہ صرف یہی ہے کہ اگر ان پیمانوں پر جنہوں نے قواعد کی حیثیت پیدا کر لی ہے، عمل نہ کیا جائے، تو ہر شخص کو جو کوئی خدمت رکھتا ہے اس کا نہ صرف اندیشہ بلکہ ضرورت لاحق ہوگی کہ وہ قانون ملک کی خلاف ورزی

سے حال کے چند واقعات ایسے ہیں جن سے ایسے خیالات یا عملہ رآمد کا یہ چلتا ہے جنہیں فرقہ داری نظام کی سختی میں بجائے اضافہ کے ایک حد تک کمی نظر آتی ہے۔ مقدمہ سرٹورٹ سٹول [۱۹۱۳ء] ۱۲۰ سی ۵۱۲ سے ظاہر ہوتا ہے کہ جو ڈیل کمیٹی کے ایکٹ سپرما کی دفعہ (۴) کے تحت میں ایسا قانونی مسئلہ جسے ایک رکن کے شریک پارلمینٹ ہولے کا حق منحصر ہو، پراوی کوئل کے سپرد کیا جاسکتا ہے اور اس کا بے لاگ اور مضغانہ فیصلہ سربراہ دردمنہ کی ایک جماعت کر سکتی ہے۔ اس سے یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ اگر کہیں پارلمینٹ کے طرز عمل اور چال چلن کے متعلق ایسے سوالات جن کی بے لاگ تحقیقات دارالعلوم کی کوئی کمیٹی نہیں کر سکتی، اسی مسئلہ کے سپرد کئے جاسکتے ہیں۔ لازماً کچھ کے اس عام اعلان سے کہ انہوں نے جو خدمت اختیار کی ہے وہ کسی جماعت کے شریک کی حیثیت سے نہیں ہے بلکہ محض ایک ایسے جنرل کی حیثیت سے ہے جس کا فرض ہے کہ وہ ایسی جنگ کا اہتمام کرے جس پر قوم کی عزت اور عافیت کا انحصار ہے، ایک ایسی نظیر قائم کر دی ہے، جس کا اتباع علاوہ فوجی طبقہ کے دوسرے طبقوں میں بھی کیا جاسکتا ہے۔ کیا اسیں کوئی امر ناقابل بحثین ہے کہ ایک ذی فہم وزیر خارجہ بغیر کسی قسم کی سبکی اور بدنامی کے سالہا سال آزاد ہی پسند اور قدامت پسند

LVIII

کرے۔ اگر فوجی قانون جو کہ فی الحقیقت ایک سالانہ ایجنٹ ہے ہر سال نہ نافذ کیا جائے، تو بغیر قانون کی خلاف ورزی کے فوجی نظام قائم رکھنا محال ہو جائے۔ اگر کسی سال پارلیمنٹ ڈسٹ مسٹ میں نہ جمع ہو تو اکثر ٹیکسوں کی ادائیگی موقوف ہو جائے، اور آمدنی کا جو حصہ شاہی خزانہ میں داخل ہو چکا ہے اس کے متعلق قانونی طور سے کوئی کارروائی نہ ہو سکے۔ حال کا نتیجہ صاف طور سے بتا رہا ہے کہ دستوری پیمانوں یا قانون کی خلاف ورزی تکلیف دہ اور خطرناک ہے، کیونکہ رواج نے کارروائی کا ایک خاص طریقہ معین کر دیا ہے؛ گو کہ اسکی کوئی قانونی بنیاد نہ تھی۔ ۱۹۰۹ء میں دارالامرا نے پارلیمنٹ پر غاصت کرنے کی غرض سے موازنہ نامنظور کر دیا۔ امر کی یہ کارروائی اس وقت ان کے قانونی اختیارات کے اندر تھی، مگر اس سے یہ تکلیف ہوئی اور اسکا چارہ کار یہی اختیار کرنا پڑا کہ ایک جدید پارلیمنٹ منتخب کی گئی۔ سالہا سال سے انکم ٹیکس کسی ایجنٹ کی رو سے نہیں، بلکہ محض دارالعوام کے ایک رزولوشن پر، جو کہ سال آئندہ کے انکم ٹیکس کے وجود میں آنے سے پہلے منظور ہو چکا تھا، وصول کیا جاتا تھا۔ ایک چالاک شخص نے، گورنمنٹ کی کارروائی میں مشکلات پیدا کرنے کی غرض سے ان رقوم کی دہی کا دعویٰ کیا جو انگلستان کے بینک نے اس کی آمدنی کے اس حصہ سے وضع کردہ ٹیکس جو اس کو بینک کے ذریعہ سے وصول ہوتا تھا۔ اس جرمی مدعی کو ٹیکس کا وہ حصہ جو بغیر قانونی منظوری کے وصول کیا گیا تھا بلاتال واپس دلایا گیا۔ مسٹر گریں بولس کو جو کامیابی ہوئی اس سے بہتر کوئی مثال قانونی حکومت کی قوت کی نہیں ہو سکتی۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ دونوں جماعتوں کی کامیوں میں شریک رہے؟ کیا یہ مفروضہ محل معلوم ہوتا ہے کہ ایک لارڈ چانسلر جو اپنی قانون دانئی اور رائے کی وجہ سے ممتاز ہو، کمیشنٹ ملک کے اعلیٰ ترین جج کے اپنے ملک کی خدمت کرتا رہے اور اپنے قانونی علم سے ایسی کامیہ کو فائدہ پہنچاتا رہے جسکی سیاسی خیالات کے ساتھ اسکو اتفاق نہ ہو؟ اگر فرقہ واری نظام کی روز افزوں قوت کی ردک تھام کی جائے تو انگریزی قوم کو بجائے کسی نقصان کے فائدہ پہنچ سکتا ہے۔ حاشیہ صفحہ گزشتہ ۴۵۰-۴۴۱ دیکھو صفحات ۴۵۰-۴۴۱۔

۱۹۱۳ء [انگلنڈ] اپانری ۵۴۔

(۱) گزشتہ سال میں جدید دوری خیالات کا نشوونما

یہ حسب ذیل خیالات ہیں۔ (۱) عورتوں کو حق انتخاب (Women suffrage)
 (۲) متناسب نمائندگی (Proportional Representation)
 (۳) وفاقت (Federalism) (۴) مراجعت (Referendum)
 (قوانین کے متعلق پارلیمنٹ سے منظور ہو جانے کے بعد بھی انتخاب کنندگان کی رائے کا لیا جانا)۔

دو عام تمہیدیں

ان جدید خیالات پر جو مختصر بحث اس مقدمہ میں ہو سکتی ہے، اس میں ان دو عام تمہیدوں سے بہت آسانی ہو جائے گی جن کا تعلق کم و بیش ان چاروں مجوزہ اصلاحوں یا جدتوں سے ہے۔

LIX

تمہید اول۔ مہذب اور ترقی کرنے والی ریاستوں کے باشندوں نے جس جدت کا اظہار دوسرے امور میں کیا ہے وہ سیاسیات کی جدت سے بہت بڑھا ہوا ہے۔ زمانہ حال کے عقائد جو غیر معمولی اہمیت نیابتی یا نانائیدہ حکومت کو دیتی ہے وہی ایک لمبی دستور در یافت یا ایجاد سمجھے جانے کے قابل ہے جس سے آئینہ یارو ما کے باشندے ناواقف تھے بلکہ مگر ساتھ اس کے یہ امر بھی پیش نظر رکھنا چاہئے کہ نیابتی حکومت اور نہ اہل روم کی شاہی اور نہ ان اہم دستوری تبدیلیوں پر جو دنیا کے سامنے لائی گئی ہیں صحیح طور سے ایجاد یا دریافت کا اطلاق ہو سکتا ہے۔ اگر وہ امور تقلید کا نتیجہ نہیں ہیں تو یہ سمجھنا چاہئے کہ وہ عام طور سے بجائے ایجاد

بلکہ یہ کہنا شاید بالکل ہو کہ (بہ استثنائے نیابتی حکومت کے) زمانہ موجودہ کا کوئی سیاسی خیال یا رائے تھا جس نے اس طرح کی ذہانت نے بحث نہ کی ہو۔ مگر یہ خیال رکھنا چاہئے کہ وہ عظیم اثرات ان اشتطامی نظام جو حکومت روم کے نام سے موسوم ہے اس سے خارج تھا یا یوں کہو کہ وہاں تک کسی یونانی فلسفی کا خیال پہنچا تھا۔

کئے جانے کے خود بخود پیدا ہو گئے ہیں؛ انہیں سے ہر ایک ایسے شخص کا پسند کیا ہو، اسے جو کوئی جدید سیاسی خیال پیدا کرنا نہیں چاہتا تھا بلکہ یہ کوشش کرتا تھا کہ اپنے زمانہ کی مشکلات اور ضروریات کا عملی انتظام کرے۔ انگریزی تاریخ کے کسی حصہ میں جدید سیاسی خیالات کا تاریخی نشوونما و گھٹنوں کے عہد حکومت (۱۸۴۷-۱۹۰۱) سے زیادہ تر نمایاں اور بیدار القیاس نہیں رہا ہے۔ یہ عہد ذہنی ترقیوں کا تھا؛ جہیں علوم و فنون اور خیالی مضامین کی بہت سی کتابیں تصنیف ہوئیں؛ اور علم تاریخ کا میدان ہر طرف وسیع ہو گیا؛ مگر اس نے دنیا کے سیاسی اور دستوری خیالات کے کم مایہ ذخیرہ میں کوئی اضافہ نہیں کیا۔ ایک لحاظ سے یہی حال اس عرض مدت کا ہے جو بیسویں صدی کے آغاز سے گزری ہے۔ میں نے جن خیالات کو جدید دستوری خیالات سے موسوم کرنے کی جرأت کی ہے انکا بڑا حصہ جدید نہیں ہے؛ انکی جدت اس قدر تک ہے کہ گزشتہ چودہ سال سے انکے ساتھ جدید دلچسپی لی جانے لگی ہے۔

تمہید دوم۔ یہ جدید خیالات وضع قوانین کے ان مقاصد میں سے جو ہر طرح صحیح وضع قانون کو بشرط امکان حاصل کرنے چاہئیں، ایک مقصد کا بہت کم یا یوں کہنا چاہئے کہ مطلق لحاظ نہیں کرتے لیکن یہ ایسا امر ہے کہ انکی تشریح کی ضرورت ہے۔

LX

ہر عمومی گورنمنٹ، اور یقیناً اس کم و بیش عمومی دستور میں جو اس وقت انگلستان میں نافذ ہے وضع قوانین کے کم از کم دو مختلف مقاصد ہونے چاہئیں۔ یہ دونوں مقصد اگرچہ اہم ہیں، مگر ایک دوسرے سے مختلف ہیں۔ پہلا مقصد یہ ہے کہ مفید اور دشمنانہ قوانین نافذ کئے جائیں یا قائم رکھے جائیں؛ یعنی ایسے قوانین کہ اگر انکی تعمیل کر لی جائے تو اسے فی حقیقت ایک مخصوص ملک کی خوشحالی یا عافیت میں اضافہ ہو؛ اور بجائے خود کار آمد اور فطرت اشیا کے مطابق ہوں۔ ایسے قوانین کا وضع کیا جانا مفید ہے اور اس سے کوئی ذیقفل انکا نہیں کر سکتا۔ مثلاً اگر تجارت کی آزادی سے انگلستان میں لوگوں کو عمدہ اور ارزراں غذا بہم پہنچتی ہے اور اس سے کوئی خاص خرابی نہیں پیدا ہوتی، تو کوئی معمولی عقل کو شخص بھی اس سے انکار

نہیں کر سکتا کہ غلہ کے قانون کو منسوخ کر دینا و ضمان قانون کا ایک اثر ہے۔
تھا۔ متذکرہ بالا دو مقاصد میں سے دوسرا مقصد اس امر کا اطمینان ہے کہ ملک یعنی
انگلستان میں کوئی ایسا قانون نافذ کیا جائے، اور نہ قائم رکھا جائے جو انگریزوں کی
عام رائے کے خلاف ہو۔ ہر محتاط شخص اسکو تسلیم کرے گا کہ اگر بہن ہو تو ایسا کیا جانا
مناسب اور مفید ہے۔ جو قانون ایک ملک کے باشندوں کی خواہشات اور احساسات
کے بالکل خلاف ہو، اور جسکو ہر شخص ناپسند کرتا ہو، اور کوئی اسکی تعمیل نہ کرے، وہ
معتدل ہے اور فی حقیقت اسکو قانون ہی نہیں کہہ سکتے۔ جہاں بادشاہ اپنے
اختیارات کے زور سے ایسے قوانین نافذ کر دیتے ہیں جو انہی رعایا کی خواہشات
کے مخالف ہوتے ہیں تو انکی ایک حد تک ضرورتیں ہوتی ہیں مگر انکی تعمیل سے
جو خرابیاں پیدا ہوتی ہیں وہ اچھے قوانین کی خوبیوں پر بھی غالب آکر انکو نیست نابود
کر دیتی ہیں۔ یہی وہ خیال ہے جو انگریزی حکومت کو اس بارہ میں قابل معافی قرار دیتا
ہے کہ اس نے تمام ہندوستان میں ایسے ادارات مثلاً ذات وغیرہ کو تائیم رکھا ہے
جسکی تائید میں ہندوستانیوں کی رائے ہے اگرچہ وہاں کی عام رائے اور نیز انگلستان
کے دانشمندوں کی رائے اسکے بالکل خلاف ہے۔ اسی قسم کے خیالات سے اس امر کی
ایک حد تک توجیح ہوتی ہے کہ انگریزی مدبرین نے سنی کی رسم کی ممانعت میں ہندو
پس و پیش کیوں جائز رکھا۔ اسلئے انسانوں کی کثیر جماعت کو اس سے اتفاق ہو گا کہ
منہج وضع قوانین کو فطری امور کے ساتھ مطابقت ہونا لازم ہے یا مختصہ الفاظ میں یوں
کہو کہ وہ دانشمندانہ ہونے چاہیئں۔ اسکے لئے یہ بھی ضرور ہے کہ وہ عام رائے کے
مطابق یعنی عموم پسند ہو یا کم از کم عوام کو ناپسند نہ ہو۔ لیکن انگلستان میں اہمیت کم
لوگ ایسے ہیں جو کافی طور سے یہ سمجھ سکتے ہیں کہ ان دونوں مقاصد کا ہمیشہ حاصل
ہونا مشکل ہے، اور بہت کم ایسی صورتیں پیش آتی ہیں جن میں یہ دونوں مقاصد
ساوی طور پر حاصل ہو سکتے ہیں جس مشکل کی طرف اسوقت ہم کو زور دینا ضرور ہے
اسکی تمہیلوں سے انگلستان کے وضع قانون کی تاریخ بھری پڑی ہے۔ مثلاً ۱۸۳۲ء

LXI

۱۸۳۲ء دیکھو جے۔ آر۔ ایم ہلر کی کتاب بڑے صحافی ایکٹ کا نفاذ (موجہ گریں کیٹی ۱۸۳۲ء) یہ مؤلف
بیان اور تحقیقات کا ایک عمدہ مجموعہ ہے۔

کا اصلاحی ایکٹ اکثر انگلستان کے مؤرخین اور عقلا کی رائے میں ایک دانشمندانہ قانون تھا، اور نفاذ کے وقت عام طور سے پسند کیا جاتا تھا۔ قدامت پسندوں کی طرف سے اس ایکٹ کا جھگڑا تھا، کیونکہ اس کا صریح اندازہ غالباً جدت پسند لوگ نہیں کر سکتے تھے، مگر موجودہ تاریخ کے واقعات میں سے یہ واقعہ قومی شہادتوں سے ثابت ہے کہ اصلاحی ایکٹ کا نفاذ عام طور سے پسندیدہ نظر سے دیکھا گیا تھا۔

انگلستان اور اسکاٹ لینڈ کو ملا دینے کا جو ایکٹ سن ۱۷۰۶ء میں نافذ ہوا، اس کے نتیجے سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ایسا دانشمندانہ ایکٹ تھا کہ اس سے بہتر آج تک کوئی ایکٹ نہیں نافذ ہوا ہے۔ اس سے انگلستان اور اسکاٹ لینڈ دونوں کے رہنے والوں کو بے حد فائدہ پہنچا۔ اس سے برطانیہ عظمیٰ کا وجود ہوا، اور متحدہ ممالک کو وہ قوت حاصل ہوئی جس کے ذریعہ سے وہ ایک زمانہ میں لوی چہار دہم کے اندیشہ ناک غلبہ کا مقابلہ کر سکے اور دوسرے عہد میں 'پنولین' کی بے حد قوت کو روک کر اس کو توڑ دینے میں کامیاب ہوئے۔ اس ایکٹ کی کمال کامیابی کا کافی ثبوت اس واقعہ سے ملتا ہے کہ سن ۱۷۰۶ء میں آزادی پسند قدامت پسند یا انتہائی جدت پسند فرقوں میں سے کسی فرقہ نے بھی اس کی تائید نہ چاہی۔ باوجود اسکے ایکٹ مذکور بروقت نفاذ 'اسکاٹ لینڈ' میں ناپسند کیا جاتا تھا، اور انگلستان کے انتخاب کنندگان میں بھی یقینی طور سے پسندیدہ نظر سے نہیں دیکھا جاتا تھا۔ سن ۱۷۰۶ء کے جدید قانون غربانے اندرونی ملک کے مصالح کو تباہی سے بچا لیا، اس کا نفاذ نہایت دانشمندانہ اور فرقہ آزادی پسند کا بڑا عمل حب الوطنی تھا، مگر خود اس ایکٹ کو ملک کے فردوری پیشہ لوگ جس کے حق میں وہ سب سے زیادہ مفید تھا ناپسند کرتے اور نفرت کی نگاہ سے دیکھتے تھے۔ اصلاحی ایکٹ نے اپنے نفاذ سے دو سال کے اندر ہی اصلاح کنندگان کی وہ شہرت زائل کر دی جس کی ہمیشہ قائم رہنے کی وہ امید کرتے تھے اس وقت یعنی سن ۱۷۰۸ء میں دستوری نظام میں اصلاح یا جدت کرنے والوں کا سب سے زیادہ عزیز خیال یہ ہے کہ وضع قوانین کے معاملہ میں ایسی کم و بیش با اثر تجویز اختیار کی جانی چاہئے جس سے عام رائے کا پوری طرح اظہار ہوتا ہو؛ یعنی اس امر کا اطمینان ہو جائے کہ جو قانون پارلیمنٹ سے نافذ ہوگا وہ عام پسند ہوگا، یا کم از کم عام طور سے ناپسند

نہ کیا جائیگا، مگر اس تجویز میں اس امر کا عام طور سے کوئی لحاظ نہیں رکھا گیا ہے کہ وہ قوانین دشمنانہ بھی ہونگے، یا یوں کہو کہ ان سے ملک کی خوشحالی میں کوئی اضافہ بھی ہوگا۔ یہ وہیم پرستی کا مقولہ کہ ”آوازہ ظنی نقارہ خدا“ ہے اس زمانہ میں، جو غلطی سے علم و فن کے زمانہ سے موسوم کیا جاتا ہے، غیر متوقع طریقے سے پر زندہ ہو گیا ہے۔ عجم کی نمایاں دشمنی کی نسبت جو عقیدہ از سر نو زندہ ہو گیا ہے، اسکو غالباً عمومی احساسات کی ہم جنسی سے جدید تقویت پہنچی ہے۔ کیا اس سے ہم یہ نہیں قیاس کر سکتے کہ اس عام غلطی کا دوبارہ زندہ ہو جانا ایک حد تک اور بواسطہ اصول سود مندی کے اثرات کے زایل ہو جانے کا نتیجہ ہے؟ خلق اللہ کی آواز کے عقیدہ کو فطری حقوق کے مسئلہ سے بہت زیادہ تعلق ہے۔ انگلستان، میں بمبھتم، اور اسکے شاگردوں نے فطری حقوق کے مسئلہ کا ابطال اور اسکی تردید کی تھی؛ اسلئے اصول سود مندی کے اثرات کے زوال کے ساتھ اس عقیدہ میں جدید قوت پیدا ہو گئی؛ اور لوگ یہ بھول گئے کہ فطری حقوق کے مسئلہ کی تردید نہ صرف بمبھتم نے کی تھی، بلکہ اٹھارھویں اور انیسویں صدی کے ایسے بڑے بڑے حکما بھی اسکے خلاف تھے جن کو اصول سود مندی سے کوئی بہرہ رسی نہ تھی۔

چار جدید دستوری خیالات پر تنقید

۱۔ عورتوں کی رائے دی۔ عورتوں کا یہ مطالبہ کہ ان کو پارلیمنٹ کے ارکان کے انتخاب میں رائے دینے کا حق دیا جائے؛ یا جیسا کہ اب کہا جاتا ہے کہ وہ سیاسی معاملات میں بالکل مردوں کے مساوی کر دی جائیں، کوئی جدید مطالبہ نہیں ہے۔ انگلستان، میں وہ اٹھارھویں صدی سے پیشتر کیا گیا تھا، لیکن

لے دیکھو کتاب ’لائٹ اپنی نین‘ صفحات ۲۰۹، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳۔ اس مقدمہ میں زیرِ ملاحظہ مقصد ہے اور نہ یہ ممکن ہے کہ ہر خیال کی تائید اور تردید میں وہ تمام دلائل جو پیش کئے جاتے ہیں لکھے جائیں یا انکا خلاصہ بھی جمع ہو سکے۔ میرا مقصد صرف اسقدر ہے کہ ان نمایاں خیالات یا احساسات پر روشنی ڈالوں جو انکی تائید یا تردید میں پیش ہوتے ہیں دیکھو صفحہ LVIII گزشتہ جگہ دیکھو جیٹن کرافٹ کی کتاب ’موسم مخالفت حقوق زنان‘ ص ۹۷، ۹۸، ۹۹ کے بقول ’علیم‘ میں عورتوں کے حقوق کے متعلق کوئی بحث نہیں ہوئی۔ یہ فرض کر لیں کہ کوئی بنیاد نہیں ہے کہ میڈم رولینڈ، نے کبھی پارلیمنٹ میں رائے

LXIII

’انگلستان‘ کی عورتوں کے لئے ارکان پارلیمنٹ کے انتخاب میں رائے دینے کے حق کا باضابطہ یا کم از کم قابل لحاظ مطالبہ سن ۱۹۲۹ء سے آگے نہیں بڑھتا ہے اس وقت دارالعوام میں ہے۔ ایس۔ ایل۔ نے اسکی تائید کی تھی۔

میرے قارئین کو اولاً تھوڑی دیر کیلئے ان اسباب پر غور کرنا چاہئے جنہوں نے ایک ایسی تحریک کو، جو سلسلہ میں ناقابل لحاظ تصور ہوئی تھی، ہر قدر قوی کر دیا ہے اور بعد ازاں خاص دلائل یا احساسات پر جو ان لوگوں پر سوار ہیں جو عورتوں کی رائے وہی کی تائید یا تردید کرتے ہیں۔

اسباب۔ انکا خلاصہ یہ ہے کہ انیسویں صدی کے آغاز سے سلطنت متحدہ میں غیر منکوحہ اور ایسی عورتوں کی تعداد میں جو اپنے مصارف خود چلاتی ہیں بہت اضافہ ہو گیا ہے، اور یہ جماعت علمی اور دوسرے میدانوں میں کامیابی حاصل کرنے کی وجہ سے سال بربال زیادہ ترقی یافتہ پیدا کرتی جاتی ہے۔ سلطنت متحدہ کی حقیقی آبادی میں نسبت مردوں کے عورتوں کی تعداد بڑھتی ہوئی ہے اور اس زیادتی میں انگریزوں کی نوآبادیات یا دوسرے مقامات پر جا کر آباد ہو جانے سے اور اضافہ ہوتا جاتا ہے جن ندرتوں پر مرداء عبورت دونوں بالمقابل متفرق ہوتے ہیں انہیں عورتوں کو نسبت مردوں کے کم تنخواہ کا دیا جانا ایسا امر ہے جس پر بہت زیادہ توجہ کی گئی ہے۔ یہ عام یقین یا غلط فہمی (جیسی کہ وہ ایک زمانہ میں سمجھی جاتی تھی) کہ دفع قانون کے ذریعہ سے اجرت میں اضافہ کیا جاسکتا ہے فطری طور سے اس نتیجہ کے اخذ کی طرف منجر ہوتی ہے کہ عورتوں کو انتخاب ارکان پارلیمنٹ میں رائے دینے کا حق نہ ہونے کی وجہ سے ان کا سخت مالی نقصان ہو رہا ہے۔ حکومت کے اختیارات کی توسیع اور تمدنی احکام کے ناکافی ہونے کی وجہ سے روزانہ ایسے قوانین نافذ ہوتے رہتے ہیں جن کا تعلق ان امور سے ہوتا ہے جن پر عورتوں کو ذاتی دیکھی اور غرض ہوتی ہے۔ امن اور تمدنی اصلاح کے زمانہ میں خود انتخاب کنڈیگا،

بقیہ صفحہ گزشتہ۔ دینے کے حق کا اپنے یا اپنے ہم جنسوں کے لئے دعویٰ کیا تھا۔

اسے دیکھو ان خاص دلائل کے لئے جو ہر فریق کی طرف سے پیش کئے جاتے ہیں ڈاؤنسی کا خط ایک دوسرے کے نام عورتوں کی رائے وہی کے سنائی۔

ان مباحث میں جن کو کم از کم انکے طرفدار سجد اخلاقی یا مذہبی قرار دیتے ہیں، عورتوں کی ہمدردی اور انکی عملی تائید کا اظہار کرتے ہیں۔ اسطورے عورتوں کے رائے دینے کے حق کی تائید میں مذہبی سرگروہ اور انگلستان کے پادری اٹھ کھڑے ہوتے ہیں؛ ان لوگوں کا خیال ہے، خواہ وہ صحیح ہو یا غلط، کہ عورتوں کے سیاسی اختیارات سے سیاسی دنیا میں انگلستان کے کلیسا کی قوت بڑھ جائے گی۔ یہ اور دوسرے اسی قسم کے حالات جو ناظرین کے ذہن اور حافظہ میں ہوں گے، اس توضیح کے لئے کافی ہیں کہ عورتوں کو پارلیمنٹ کے متعلق حق دینے کا سوال کیوں اس قدر دقیق اور اہم ہو گیا ہے۔

اہم طریق استدلال - یہ دو عنوانوں کے تحت میں آسکتے ہیں؛ اگر ہر عنوان کے تحت میں مؤیدین آزادی کے دلائل اور انکے وہ دلائل یا حجوات جو وہ مخالفین آزادی کو دیتے ہیں درج کر دیئے جائیں تو اس سے صاف اور مختصر طور سے معاملہ سمجھ میں آجائے گا۔

پہلی دلیل - ہر باشندہ ملک یا جیسا کہ عام طور سے کہا جاتا ہے، ہر ایسا شخص جو حسب قانون سلطنت متحدہ ٹیکس ادا کرتا ہے وہ بطور حق کے اسکا حق ہے کہ پارلیمنٹ کے ارکان کے انتخاب میں رائے دے۔ اس سے جو نتیجہ نکلتا ہے وہ صاف ہے، انگلستان کی ہر عورت سلطنت متحدہ کے قانون کے تحت میں مختلف اقسام کے ٹیکس ادا کرتی ہے اسلئے بظاہر وہ رائے دینے کا حق رکھتی ہے۔

جواب - یہ طریقہ استدلال ضرورت سے زیادہ ثابت کرتا ہے۔ اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ ہر عوامی گورنمنٹ کی بنیاد قطعی کلی آزادی (Universal suffrage) پر مبنی ہے۔ آزادی رائے کا ایک انتہائی طرفدار یہ کہے گا کہ

یہ نتیجہ خلاف عقل امر پر منتہی نہیں ہوتا لیکن انگلستان کے باشندوں میں ہزار ہا سجدہ دار عورتیں اور مرد ایسے ہیں جو انگلستان میں مردوں کے رائے دینے کے طریقہ کے اجرا کے فوائد کے بھی پوری طرح طرفدار نہیں ہیں؛ وہ بھی ایسی رائے کی اصابت تسلیم کرنے سے منکر ہیں جس کا نتیجہ یہ ہو کہ انگلستان کے ہر بالغ مرد اور عورت کو پارلیمنٹ کی رکنیت کے متعلق رائے دینے کا حق لازمی طور سے حاصل ہو جائے۔ مخالفین آزادی کے

جواب کی قوت کا اس وقت تک کوئی شخص اظہار نہیں کر سکتا جب تک وہ اس مسئلہ کی نوعیت میں کسی قدر اور گہرا نہ جائے۔ جو منصف فرانس کے لئے تیار ہوگا اسکو یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ عمومی حکومت کے بہت سے مقولے مثلاً یہ کہ ٹیکس کا ووب حق نامیدگی کا حامل ہے، لفظاً عورتوں کے پارلیمنٹ کی رکنیت کے متعلق رائے دینے کے حق پر حاوی ہیں؛ مگر اس کا صحیح جواب یہ ہوگا کہ عمومی اور قدامت پسند حکومت کے بہت سے ایسے اصول فی حقیقت اصول نہیں ہیں بلکہ نعرے جناب یا زباں زد مقولے ہیں جنہیں ایک بڑی حد تک عارضی اور وقتی صداقت پائی جاتی ہے مگر اسیں بمقدار کثیر غلطیاں بھی شریک ہیں۔ اور آخر کار انکو کہنا پڑے گا کہ یہ خیال کہ رائے دینے کا حق ایک ذاتی حق ہے محض دھوکا ہے۔ بلکہ فی حقیقت وہ ایک عام فرض کی ادائی ہے جو غلطی سے حق کے نام سے موسوم کر لی گئی ہے۔ عورتوں کو پارلیمنٹ کے معاملات میں رائے دینے یا نہ دینے کے حق کا فیصلہ اس امر پر منحصر ہے کہ آیا وہ انگلستان کی عافیت اور خوشحالی کے لئے مفید ہوگا یا نہیں۔

LXV

دوسری دلیل۔ اختلاف جنس لازمی اور ضروری طور سے اسکا متقاضی نہیں ہے کہ انگلستان کی عورتوں کو ان سیاسی حقوق کے دینے سے انکار کیا جائے جو انگلستان کے مردوں کو حاصل ہیں۔ وہ عورتیں جو اس حق کی طالب ہیں یہ کہہ سکتی ہیں کہ تجربہ یہ بتا رہا ہے کہ بعض عورتوں میں حکومت کا باؤ بعض مردوں سے بہرہاں رہا ہوا ہوتا ہے۔ یہی دلیل اگر سوال کی شکل میں پیش کی جائے جیسا کہ عموماً ہوتا ہے تو اسکی قوت اور زیادہ ہو جاتی ہے کیا یہ قرین انصاف تھا کہ غلارنس ٹائیٹ اکیل کو کمزور قوت کے رکن کے انتخاب میں اظہار رائے کا حق نہیں دیا گیا، درنحالیہ اسکے زیادہ تر اسکے سائیں اور کوچمین کو، اگر وہ دس پونڈ کے قیمتی مکان کے مالک یا چار شنگل کے پتہ دار تھے، اس حق کے استعمال کی اجازت تھی جس سے ایک ایسی شریف عورت محروم رکھی گئی تھی جسکی سو انج عمری سے معلوم ہوتا ہے کہ اسیں مردان ملک کے بہت سے اوصاف موجود تھے، اور جس نے بعض کارروائیوں میں اکثر ارکان پارلیمنٹ سے زیادہ سیاسی قوت سے کام لیا اور اس قوت کو ہمیشہ بے غرضانہ اور عین سامانہ طور سے ملک کے مسلمہ فائدہ کے لئے برتا تھا؟ اسیں مطلق شک نہیں ہو سکتا کہ اس تفتیش میں خواہ وہ

۲۔ متناسب نمایندگی۔ انگلستان میں متناسب نمایندگی کے طریقہ

کے اجرا کی تائید تین امور کی صحت پر منحصر ہے۔

پہلا امر۔ اکثر صورتوں میں دارالعوام صحت اور اعتیاد کے ساتھ اظہار رائے میں کامیاب نہیں ہوتا۔ مثلاً یہ نہیں معلوم ہو سکتا کہ عورتوں کے حق رائے دہی کے مطالبہ کی نسبت انتخاب کنندگان کے کیا خیالات ہیں۔ یا یوں کہو کہ دارالعوام جیسا کہ عام طور سے کہا جاتا ہے، قومی خیال کا آئینہ نہیں ہوتا، یا انتخاب کنندگان کی خواہشات کو پوری طرح منعکس نہیں کرتا۔

دوسرا امر۔ متناسب نمایندگی کا کوئی ایسا طریقہ ممکن عمل ہے جس کے ذریعہ سے دارالعوام اس طرح ترکیب پاسکے کہ اس سے نسبت حال کے قومی یا یوں کہو کہ انتخاب کنندگان کی رائے کا بہتر طریقہ سے اظہار ہو سکے۔

تیسرا امر۔ یہ امر نہایت ضروری ہے کہ ہر رائے جو مسلم طور سے انتخاب کنندگان یا قوم میں پائی جاتی ہے اسکی نمایندگی دارالعوام میں حتی الامکان اس رائے کے مؤیدین کے متناسب سے ہونی چاہئے۔

ان تین امور میں سے اوّل اور دوم کی صداقت میری رائے میں قابل تسلیم ہے مثال کے طور سے عورتوں کے مطالبہ کو لیجئے۔ اگر اسکی متعلق اسوقت پارلیمنٹ کے اراکین کی رائے لیجائے تو نہ صرف ممکن بلکہ قیاس غالب یہ ہے کہ آدھ سے زیادہ ارکان اسکی طرفدار پائے جائیں گے، لیکن انتخاب کنندہوں میں نصف کی رائے بھی اسکی موافقت میں نہ ہوگی۔ برعکس، سچے یہ صورت بھی واقع ہو سکتی ہے کہ کسی دوسرے وقت عورتوں کی رائے دہی کی تائید میں نصف انتخاب کنندگان پائے جائیں مگر دارالعوام کے نصف ارکان بھی اسکی تائید نہ کریں۔ علاوہ اسکی میرے خیال میں کوئی شخص بھی اس سے انکار نہیں کر سکتا کہ متناسب نمایندگی کی جو مختلف تجویزیں قوم کے سامنے پیش کی گئی ہیں انہیں سے کوئی ایک اور غالباً ایک سے زیادہ

LXVII

۱۔ دیکھو ہنری کی کتاب متناسب نمایندگی، فرانسس کی کتاب متناسب نمایندگی و بابت انگلستان اور لودل کی کتاب عام رائے، مجموعی حکومت، ۱۲۲-۱۲۴۔

ایسی تجویز ہو سکتی ہیں جو بہ نسبت موجودہ دارالعلوم کے زیادہ ترصحت کے ساتھ قومی خیالات کا آئینہ ثابت ہوں۔ اس امر کا یاد رکھنا فائدہ سے خالی نہ ہوگا کہ اقرار ہذا سے اس یقین کی تائید نہیں ہوتی کہ عمومی حکومت کی کسی شکل میں بھی اسکا امکان ہے کہ نمائندوں کی ایسی جماعت مہیا ہو سکتی ہے جو ہر وقت انگلستان کی مختلف جماعتوں کی رائے کامل اور صحیح طریقہ سے ظاہر کرتی ہو۔ چونکہ میں منجملہ تین امور متذکرہ بالا کے اول اور دوم کی حقیقی صداقت کا قائل ہوں اسلئے مجھکو کم از کم اس مقدمہ میں، انکی ضرورت نہیں معلوم ہوتی کہ ان شرائط پر غور کروں جن کے لزوم کے ساتھ انکی کامل صحت تسلیم کی جانی چاہئے کم از کم بحث کی غرض سے میں انکی صحت تسلیم کئے لیتا ہوں۔ متناسب نمائندگی کے نظام پر میرا اصلی اعتراض اس بنا پر ہے کہ منجملہ تین امور متذکرہ بالا کے تیسرے کی صحت کی نسبت مجھکو بہت شبہ ہے، یعنی یہ کہ جو خیال انتخاب کنندگان کی کسی بڑی جماعت میں رائج ہو اس کی حتی الامکان اسی تناسب سے دارالعلوم میں نمائندگی لازم اور ضرور ہے۔

قبل اسکے کہ میں ان اعتراضات کی تفصیل کروں جو میرے خیال میں انگلستان کے مقننہ نظام میں متناسب نمائندگی کے نفاذ پر عائد ہوتے ہیں یہ امر لازمی ہے کہ ان دو مختلف خیالات میں امتیاز کیا جائے جو متناسب نمائندگی کے واحد مطالبہ میں باہم مخلو کا دیئے گئے ہیں۔ ان خیالات میں سے ایک خیال یہ ہے کہ انگلستان کے باشندوں کی ایک قابل گنا جماعت کی جو رائے ہو اسکا اظہار دارالعلوم میں کیا جانا لازم ہے، یا اگر ایک سیاسی بازاری گرسنی فیصلہ استعمال کیا جائے تو یوں کہنا چاہئے کہ اسکے ساتھ پارلیمنٹ کے کسی رکن یا ارکان کی ہم آہنگی ضرور ہے۔ اسی بنا پر جماعت آزادی پسند کے ایک سرگروہ کا قول ہے کہ:-

LXVII

دو یہ امر دارالعلوم کے لئے بحد مفید ہے کہ وہ قومی خیالات کا حقیقی آئینہ ہو، اور کوئی ایسا خیال جو بادشاہ کی رعایا کی قابل گنا جماعت میں فی الحقیقت شایع ہو بغیر نمائندگی اور اظہار کے نہ رہنے پائے۔

۱۔ دیکھو مسٹر اسکوٹھ کی تقریر سینٹ انڈر وڈ میں بتاریخ ۱۹ سرفوری سن ۱۸۷۱ء جو نوشر لیسٹن نے اپنی کتاب متناسب نمائندگی، صفحہ ۱۷ پر نقل کیا ہے۔

جو لوگ ایک منقسم، اور مل کے خیالات سے متاثر ہیں انکو اس اصول سے اتفاق کرنے میں مطلق دقت نہ ہوگی؛ کیونکہ یہہ انکا مسلمہ اصول ہے کہ ہر ملک اور خصوصاً ایسے ملک میں جہاں عمومی حکومت ہو رعایا کے بڑے سے بڑے اور خراب سے خراب خیالات کا بھی واضعان قانون کو علم ہونا ضرور ہے۔ میرا مقصد ایک انتہائی تیشل سے اچھی طرح ظاہر ہو جائے گا۔ اگر کسی ملک میں یہودی یا ان کا مذہب نفرت کی نگاہ سے دیکھا جاتا ہے تو یقیناً یہہ امر مناسب ہے کہ اس ملک کی پارلیمنٹ میں ایسے لوگ شریک ہوں جو اس قابل نفرت تعصب کی نمایندگی اور نمایندہ کرتے ہوں؛ کیونکہ منصفانہ اور دانشمندانہ انتظام ملک کے لئے عوام کی غلطیوں اور دھوکوں سے واقف ہو جانا بھی مفید نہایت ہوتا ہے تناسب نمایندگی کے طرفدار جو دوسرا خیال یا معنی تناسب نمایندگی کے قرار دیتے ہیں وہ یہہ ہے کہ دارالعوام میں ہر با اثر رائے کا نہ صرف اظہار بلکہ سب سے زیادہ اسکی نمایندگی انتخاب کنندگان کی تعداد کے تناسب سے لازم ہے۔ بطور سے اس سربراہ اور وہ شخص نے جو دارالعوام میں ہر رائے کے سماعت کئے جانے کا طرفدار تھا ایک دوسرے موقع پر یہہ الفاظ استعمال کئے:

”ہماری حکمت عملی کی یہہ ایک لازمی اور حتمی خصوصیت ہوگی کہ ہم دارالعوام کو نہ صرف قوم کی زبان بلکہ قوم کے خیالات کا حقیقی آئینہ بنانے کی کوشش کریں گے۔“

جب تناسب نمایندگی کی تعبیر اس طرح کیجاتی ہے تو وہ ایک اعتقاد ہو جاتا ہے جس سے ایک منصف مزاج شخص ممکن ہے کہ متفق نہ ہو۔ وہ بظاہر صحیح بھی نہیں معلوم ہوتا اور اسپر منجملہ اور اعتراضات کے مفصلہ ذیل ایسے اعتراضات وارد ہوتے ہیں جو صاف طور سے معرض بیان میں آسکتے ہیں۔

LXIX

۱۔ مسٹر اسکویٹ، بمقام برائے ۵ دسمبر ۱۹۱۱ء کی نقل جے فریمس نے اسی کتاب تناسب نمایندگی صفحہ ۱۱ پر کی ہے۔

تیسرے امر پر اعتراضات

پہلا اعتراض۔ عمومی انتخاب کا نظام جب قدر زیادہ پیچیدہ کر دیا جائیگا اس قدر زیادہ اختیارات، انتخاب کے اسٹیبلشمنٹوں اور سازش کرنے والوں کے ہاتھ میں آجائیں گے۔ اس سے خود بخود فرقہ بندی کے عمل (Party machine) میں زیادہ قوت اور اسکی نوعیت کی وقعت میں کمی ہو جائیگی۔ اس وقت انگلستان، کوجس سیاسی پیچیدگی کا سب سے زیادہ اندیشہ ہے وہ فرقہ بندی کا غیر مناسب اثر ہے۔ غرض ہوا کہ بیگہاٹ نے اس پر بہت زیادہ زور کے ساتھ اعتراض کیا تھا۔ جان براٹ نے خیالی حقوق رائے دہی کے مسئلہ سے جو اختلاف کیا تھا اسکی توضیح اسی اعتراض سے ہوتی ہے گوکہ کمال طور سے اسکی صحت نہ ثابت ہوتی ہو۔

دوسرا اعتراض۔ دارالعوام محض دارالمناظر نہیں ہے بلکہ وہ ایک ایسی جماعت ہے جسکی تفویض، گوبراہ راست نہ ہوں، اہم انتظامی اختیارات کئے گئے ہیں، اس کا فرض یہ ہے یا ہونا چاہیے کہ وہ کامیہ کا نقشہ اور اسکا تبصرہ کرے۔ بحث کے لئے فرض کر لو کہ دارالعوام میں ہر بار اثر رائے کے اظہار کا موقع دیا جانا چاہئے؛ اس مقصد کیلئے دارالعوام میں ایک یا دو ایسے اشخاص کا موجود ہونا کافی ہے کہ جب وہ کسی خاص رائے کی تائید میں تقریر کریں تو وہ اپنی طرف لوگوں کو متوجہ کر سکیں۔ عورتوں کے رائے دینے حق کا معاملہ کبھی دارالعوام میں اس زور کے ساتھ نہیں پیش ہوا جس طرح ’ل‘ نے پیش کیا تھا جبکہ وہ ویسٹ منسٹر کی نائیدگی کر رہا تھا جقدر توجہ اسکے تائیدی دلائل پر مبذول کی گئی، جہاں تک کہ انکا تعلق بحث سے تھا، اتنی توجہ اس حالت میں بھی ممکن نہ تھی اگر سو ایسے ارکان موجود ہوتے جو اسکے ہم خیال ہوتے، مگر جنہیں ’ل‘ کی منطقی اور بیانیہ قوت

نہ پائی جاتی۔ جب کسی ایسی جماعت کا جیسی کہ دارالعلوم کی جماعت ہے، حکومت سے تھوڑا سا بھی تعلق ہوتا ہے تو اسکو تنوع رائے سے زیادہ تر اتحاد و عمل کی ضرورت ہوتی ہے حقیقت یہ ہے کہ نمائندگی کے خیال میں مبالغہ کی گنجائش ہے اور بعض اوقات ہمیں حد سے زیادہ مبالغہ کیا جاتا ہے۔ ایک ایسی کامینہ جہیں ہر قسم کی رائے کے لوگ شریک ہوں ایک ایسی وزارت ہوگی جو کچھ نہیں کر سکتی۔ فی حقیقت کوئی شخص یہ فرض نہیں کر سکتا کہ معمولی حالات میں کوئی ایسی گورنمنٹ قائم ہو سکتی ہے جس میں دو مخالف فریق بہ تعداد مساوی موجود ہوں؛ اور نہ مثلاً عام طور سے یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ جو رائے ایک تہائی طرفداران وزارت کی ہو، وہی رائے لازمی طور سے ایک تہائی کامینہ کی بھی ہونی چاہئے۔ یہ امر بھی اشتباہ سے نکالی نہیں جو کمیشن تحقیقات کیلئے مقرر کئے جاتے ہیں انہیں بھی مختلف رائے اشخاص کا مقرر کیا جانا مفید اور قابل لحاظ تصور ہو سکتا ہے۔ جس کمیشن نے سلسلہ میں قانون غربا کی اصلاح کی داغ بیل ڈالی اس نے 'انگلستان' کی بری خدمت کی ہے۔ کیا اس کمیشن میں ایسے لوگوں کے مقرر کئے جانے سے کوئی فائدہ تصور ہو سکتا تھا جو موجودہ قانون غربا میں ہر قسم کی تبدیلی ناپسند کرتے تھے؟

تیسرا اعتراض۔ چونکہ مناسب نمائندگی کا مقصد اشخاص کی نہیں بلکہ مختلف آرا کی نمائندگی ہے اسلئے اس سے دارالعلوم میں متعدد فرقہ واری جماعتوں کے پیدا ہوجانے کی ترغیب ہوگی اور سیاسی مقاصد حاصل کرنے کیلئے ناچار طریقوں سے کام لینے کا مسدود نقص اور زیادہ ہو جائے گا۔ 'انگلستان' کی پارلیمنٹ کی حکومت کی کامیابی کا راز یہ ہے کہ ہمیں صرف دو نمایاں اور مختلف فرقے ہیں، اس سے زیادہ نہیں۔ میں انکو حسب اصطلاح قدیم جو ابھی تک عام فہم ہے 'ٹوری' (قد سبند) اور 'وگ' (جدت پسند) کے ناموں سے موسوم کرونگا بلکہ ان دو جماعتوں کا فرق، اگر بہت عام الفاظ میں بیان کیا جائے تو یہ ہے کہ ایک فریق یہ چاہتا ہے کہ

۱۸۹۱ء میں ان قدیم اصطلاحوں کو جو کم از کم ۱۸۸۹ء سے اس وقت تک رائج ہیں پسند کرتا ہوں؛ کیونکہ انکی بنا پر سلسلہ کے سخت مباحث سے علیحدہ رہنا آسان ہو جاتا ہے۔

شریف خاندان، مرقد الحال، اور اس لحاظ سے ہمہ وجہ دسوساٹھی کے تعلیم یافتہ ارکان کی حکومت کی تائید کرے؛ دوہرا فرق کثرت تعداد کی قوت پر زور دیتا ہے اور اس لحاظ سے یہ چاہتا ہے کہ بالمقابلہ غربا یعنی کم تعلیم یافتہ لوگوں کے سیاسی اختیارات میں اضافہ ہو۔ انہیں سے ہر رجحان میں فوائد اور نقصان موجود ہیں۔ اگر تھوڑی دیر کے لئے موجودہ اصطلاحات 'لبرل' اور 'کنسروٹیو' اختیار کر لئے جائیں اور ان سے تعریف یا مذمت کا مفہوم جدا کر کے دیکھا جائے تو یہ کہا جاسکتا ہے کہ انہیں سے ہر ایک ایسے ملک کی خوشحالی کے بڑانے میں جہاں عمومی حکومت موجود ہے اپنا فرض ادا کر رہا ہے۔ اس سے مطلق انکار نہیں ہو سکتا کہ 'انگلستان' میں صرف دونائیاں اور سربراہان جماعتوں کی موجودگی انگریزی دستوری حکومت کے نشوونما میں بہت کچھ متعین ہوئی ہے۔ انہیں بھی کوئی کلام نہیں ہو سکتا کہ انیسویں صدی میں 'انگلستان' کی سیاسی زندگی کا رجحان اس طرف ہو گیا کہ دارالعوام میں ایسے فرقے یا گروہ پیدا ہو جائیں جو کم و بیش قدامت پسند دونوں جماعتوں سے الگ رہ کر ہمہ تن ایک مخصوص تبدیلی یا اصلاح کے لئے کوشش کرتے رہیں۔ تیئیس خواہ (Repealers) جن کا سرگروہ 'اوکال' تھا، اور طرفداران آزادی تجارت جو کاٹن کاٹنے کے زیر ہدایت تھے، اس قسم کے فرقوں کی ابتدائی مثالیں ہیں۔ ان لوگوں کے نزدیک اس مقصد میں کامیابی جسکے لئے وہ لڑ رہے تھے، قدامت یا جدت پسندی کی حکومت کے قائم رکھنے سے زیادہ ترجیح تھی۔ یہی وہی انہوں نے ہمارے دستوری نظام کی تعمیل میں پیچیدگی ڈال دی تھی؛ اور اس حد تک بڑھ گئے تھے کہ اس مفید قاعدہ کے عمل کو کہ جو فریق پارلیمنٹ کو اپنی رائے کے مطابق بے چلنا چاہتا ہے اسے قبول عہدہ اور اس رائے کو علمی جامہ پہنانے کیلئے

LXXI

سلف کاٹن ہر ایسے وزیر کی تائید کیلئے مسدود تھا، خواہ وہ قدامت پسند ہو یا جد پسند، جو عدل کے توہین کی تیغ کا وعدہ کرے۔ 'اوکال' بھی اسی طرح اس وزیر کا ساتھ دینے کے لئے تیار تھا جو اتحاد پارلیمنٹ کے قانون کی تیغ کا حامی ہو۔ 'اوکال' کی ایک مخصوص حیثیت تھی، اسکو 'انگلستان' کی سیاسیات کے ساتھ دیکھی جاتی تھی اور منجم کا جد پسند قبیح تھا اور اپنے زمانہ میں ایک عمدہ کتاب 'وگ' کا ساتھ دیتا رہا۔

تیار رہنا چاہئے، محدود کر دیا تھا۔ تجارتی آزادی کی طرف جماعت اگرچہ قدیم نہیں تاہم اس قسم کی جماعت کی بہترین مثال ہے جو اس غرض سے قائم ہوئی تھی کہ انگلستان کی پارلیمنٹ کو ایسی رائے، مسئلہ یا اصول کے اختیار کرنے پر مجبور کرے جس کی طرفدار جماعت مذکور تھی۔ جو لوگ گزشتہ ساٹھ سال کی رفتار واقعات کو دیکھتے رہے ہیں انکو معلوم ہوگا کہ دارالعوام میں اس قسم کے فرقے برابر بڑھتے جاتے ہیں۔ آج ہم دیکھتے ہیں کہ طرفداران وزارت، اور اتحادی، (جو قدیم لوگ، اور ٹوری) کے تقریباً مترادف ہیں) اور ایرلیڈ، کے قوم پرستوں اور مزدوری پیشہ لوگوں کے طرفداروں کے فرقے قائم ہیں، انہیں سے ہر ایک فرقہ کا ایک جداگانہ نظام ہے۔ لیکن اگر غور کیا جائے تو ایسے چھوٹے چھوٹے گروہ بھی پائے جائیں گے جو خاص خاص امور پیش نظر رکھتے ہیں۔ مثلاً وہ لوگ جو قانون مسکرات میں اصلاح چاہتے ہیں، یا عورتوں کے حق رائے دہی کے طرفدار ہیں، یا اس جماعت کے ارکان ہیں جو یہ سمجھتی ہے کہ اس وقت سب سے زیادہ اہم سوال کلیسا کی برخاستہ کا ہے۔ اس حالت نے ہمارے دستور میں رواجوں میں خلل ڈال دیا ہے۔ ہمیں مطلق شک نہیں کیا جاسکتا کہ مناسب نمائندگی کا کوئی مقبول طریقہ ایسا نہیں ہو سکتا، جس سے دارالعوام کے موجودہ فرقوں کی تعداد میں اور اضافہ نہ ہو جائے، کیونکہ مناسب نمائندگی کے طرفداروں کا مقصد ہی یہ ہے کہ انگلستان کے انتخاب کنندگان کے قابل احساس حصہ کی ہر ایک رائے کے دارالعوام میں ایقداً ارکان ہونے چاہیں یعنی رائیں بروقت انتخاب ان کے لئے آئی تھیں مثلاً اگر انتخاب کنندگان کا دسواں حصہ چھپ کے ٹیکہ کے مخالف لوگوں کا ہو، تو کال نمائندگی کے لحاظ سے چھپ کے ٹیکے کے مخالف ارکان کی تعداد دارالعوام میں (۶۷) ہونی چاہئے۔ اگر یہ (۶۷) مخالفین ٹیکہ اتفاقہ طور سے بحیثیت قدامت یا جدت پسندوں کے دارالعوام کے رکن ہو جائیں تو وہ ان (۶۷) ارکان سے بالکل مخالف ہونگے جو محض ٹیکہ کی مخالفت کی نمائندگی کرنے کے لئے دارالعوام میں بھیجے گئے ہوں۔ فرق یہ ہوگا کہ مقدم الذکر اشخاص میں سے ہر شخص اکثر یہ محسوس کرے گا کہ بہت سے ایسے معاملات ہیں جو مخالفت ٹیکہ سے زیادہ تباہ کن ہیں، لیکن وہ (۶۷) اشخاص جو مناسب نمائندگی کے نظام کے تحت میں محض ٹیکہ کے

قوانین کی کامل ترمیم کی غرض سے منتخب ہوئے ہیں، یقیناً اس ترمیم کو اپنی دارالعلوم کی کارگزاری کا اہم مقصد قرار دیں گے۔ اور قیاس غالب یہی ہے کہ فرقوں کی زیادتی ہماری پارلیمنٹ کی حکومت کے نظام کو کمزور کر دیگی۔ اور یہ ظاہر ہے کہ اس تناسب نمایندگی سے ناجائز کارروائیوں کا مضرت رساں دائرہ اور زیادہ وسیع ہو جائے گا۔ فرض کرو کہ یہ (۶۷) اشخاص موجود ہیں اور نیز یہ کہ ان کا انتخاب اسی بنا پر ہوا ہے کہ وہ ٹیکہ کے سخت مخالفین میں ہیں، اور وہ اپنے عقیدہ اور اپنی حیثیت کے لحاظ سے یہ محسوس کرتے ہیں کہ ٹیکہ کے قوانین منسوخ کر دینا ہر نیک نیت شخص کا مقصد ہونا چاہئے، مگر انکو بہت جلد معلوم ہو جائے گا کہ ان کی (۶۷) رائیں، اگرچہ بہت اہم ہیں، لیکن ملک کو اس بلا سے بچانے کے لئے کافی نہیں ہوتیں ایسی حالت میں یہ مجاہدانہ وطن جو طرز عمل اختیار کریں گے وہ ظاہر ہے۔ ان لوگوں کو ہوم رول، کلیسا کی برخواست، اور مزدوروں کی طرفدار جماعت کے مقاصد سے کچھ زیادہ دلچسپی نہیں ہے۔ فرض کرو کہ وہ ہر فرقہ سے جو انہیں سے کسی ایک مقصد کا طرفدار ہے اپنی تائید کا وعدہ اس شرط پر کرتے ہیں کہ وہ انکو ان قوانین کی ترمیم میں مدد دیں جو بقول ان کے جینٹلمن کے خط سے نافذ ہو گئے تھے۔ یہ ایک سیاسی معجزہ ہوگا، اور ٹیکہ کے خلاف کثرت رائے ہو کر چند متعصبین کا شور و غل قوم کے عمومی فہم و ادراک پر غالب آجائے گا۔ جو کچھ میں کہہ رہا ہوں، اسکی تائید میں میں لوگوں کی توجہ ایک ایسے واقعہ کی طرف مبذول کرانا چاہتا ہوں جسے غالباً وہ بھول گئے ہیں۔ چالیس سال کا عرصہ تھا کہ وہ مدعی، جو اب صرف 'ارٹھراٹن' کے نام سے یاد کیا جاتا ہے، بیحد مشہور اور ہر دلخیز تھا۔ اس کو جو چودہ یا پندرہ سال کی سزا دی گئی تھی اس پر سخت ناراضی کا اظہار کیا گیا، مگر اس کو اپنی شکایات کے اظہار کے لئے دارالعلوم میں صرف ایک نمایندہ ہاتھ آیا، لیکن مناسب نمائندگی کے صحیح طور سے مرتب شدہ نظام میں، شرکت ہماری موجودہ عورتوں کی آزادی کے، اس کو میں نمائندوں کا جاننا بھی دشوار نہ تھا۔ کیا کوئی شخص یہ کہہ سکتا ہے کہ ان میں اشخاص کی رائے کا برسر اقتدار جماعت کے ناظروں (Whips) پر کوئی اثر نہ ہوتا۔ یہ امر یقینی ہے کہ اس تائید سے اگر

اسکے مقدمہ کی دوبارہ تحقیقات نہ ہو سکتی، تو اس کی سزائیں ضرور تخفیف ہو جاتی۔ یہ عوام کی حماقت کی انتہائی مثال ہے، اور اسی وجہ سے وہ ایک منطقی نظریہ کا بہترین معیار ہے۔ میں اسکا منکر نہیں ہوں کہ مناسب نمائندگی کی تائید میں با وقت دلائل نہیں پیش ہو سکتیں، میرا کہنا صرف اس قدر ہے کہ اسپر ہینڈ ایسے سخت اعتراض وارد ہوتے ہیں جن کا ایسا کوئی کافی جواب نہیں ملا ہے۔

۳۔ وفاقیت (Federalism) متحدہ ملک وفاق حکومت

کی خصوصیات اور اسکے فوائد کی طرف انگلستان کے لوگوں کی توجہ مبذول نہ ہوئی تھی۔ بعض مدبرین کو، جن کے خیالات 'انگلستان' اور اسکی نوآبادیوں کے تعلقات کی طرف گئے تھے، یہ محسوس ہوا تھا کہ اگر بعض خود مختار نوآبادیاں وفاقیت دستور اختیار کر لیں تو انکے حق میں مفید ہو گا۔ ۱۷۷۶ء میں پارلیمنٹ ہاماسانی اسپر رضامند ہو گئی کہ 'کنیڈا' کی حکومت قائم کی جائے اور امریکہ کے بڑے بڑے 'انگلستان' کی جو نوآبادیاں تھیں وہ اس وفاقیت حکومت کی طرف منتقل کر دی گئیں۔ حقیقت یہ ہے کہ 'امریکہ' کی جمہوری حکومت کی شمالی ریاستوں کو جو جنگ علیحدگی میں کامیابی ہوئی اس سے پہلی مرتبہ 'انگلستان' کے باشندوں کو یہ یقین ہوا کہ ایک عمومی اور وفاقیت حکومت کو خانہ جنگی میں بمقام ملے ان ریاستوں کے جو جمہوری حکومت کے اجزا ہونے کے بعد اس سے جدا ہوجانے کے حق کا اظہار کرتی تھیں کامیابی ممکن ہے۔ اسپر بھی ۱۷۸۸ء تک کسی ایسے مدبر نے جو 'انگلستان' میں وقت کی نظر سے دیکھا جاتا تھا 'انگلستان' کے موجودہ دستور میں نظام کی اصلاح یا ان

۱۔ مناسب نمائندگی کا ناظم، کے زمانہ میں قلت کی نمائندگی تھا۔ ہم میں جوتبدیلی ہوئی ہے وہ بے یقینی نہیں ہے۔ ۲۔ ملک میں قلت کی نمائندگی کا مطالبہ اس بنا پر کیا گیا تھا کہ اسکے ذریعہ سے قلیل ذہنی فہم لوگوں کی رائے معلوم ہو سکے جسکی دہشی آدازیں غیر ذہنی فہم کثیر التعداد لوگوں کے شعور و عقل سے دبی جاتی تھیں۔ ۱۹۱۷ء میں قلت کی نمائندگی کی سفارش اس بنا پر کی گئی کہ اسکے ذریعہ سے قوم کی اصلی آواز سننی جاسکتی ہے۔ ایک زمانہ میں وہ عمومی حکومت کی مرجم بھی جاتی تھی مگر اب اسکی تائید یہ کر لیا جاتی ہے کہ وہ عمومی حکومت کی فحشی کے اظہار کا صحیح ترین ذریعہ ہے۔ ۳۔ اسکا مقابلہ کہ وفاق حکومت کے قلیل فصل ۳ (صفحہ ۱۳۴) کے ساتھ۔

دور و دراز ملک کو جن سے 'انگلستان' کی سلطنت مرکب ہے باہم ملائیے لے کسی وفاقی نظام حکومت کے قائم کرنے کی رائے نہیں دی۔ 'انگلستان' کے زمانہ حال کے دستور میں مضافوں میں سب سے زیادہ سربراہ اور وہ والٹر بیکیہاٹ تھے اور ہیں۔ انہوں نے 'انگلستان' کے دستور کا 'امریکہ' کی ریاستہائے متحدہ کے دستور سے مقابلہ کیا ہے جس کا نتیجہ یہ ہے کہ 'انگلستان' کے دستور کی تقریباً ہر صورت میں ایسی خوبیاں پائی گئیں جو اب تک نامعلوم تھیں اور جن سے 'امریکہ' کا دستور بالکل عاری ہے۔ سرمنہری میں اپنے زمانہ میں ان مصنفین میں سب سے زیادہ ممتاز ہیں جنہوں نے ضمنی طور سے دستوری مسائل پر توجہ مبذول کی ہے۔ مین کی کتاب موسومہ عمومی گورنمنٹ سے جو مسئلہ میں شائع ہوئی ظاہر ہوتا ہے کہ وہ امریکہ کی وفاقییت کی سختی اور استقلال کے بعد معترف ہیں؛ مگر انہوں نے نہ کہیں اسکی طرف اشارہ کیا اور نہ غالباً وہ اس کے قائل تھے کہ سلطنتہائے متحدہ یا انگریزی سلطنت کو وفاقی ریاست کی شکل میں تبدیل کر دینا کسی طرح مفید ہو گا۔ تیس سال ہوئے کہ 'انگلستان' میں وفاقییت کی نوعیت کی غیر کافی طور سے تحقیقات ہوئی تھیں اس معاملہ میں دوسرے معاملات کی طرح ۱۹۱۴ء اور ۱۹۱۵ء میں تفاوت عظیم پایا جاتا ہے۔ اس وقت یہ خیال عام ہے کہ وفاقییت کے ذریعہ سے وہ تمام دستوری مسائل جنہوں نے 'انگلستان' کے دہرین کو پریشان کر رکھا ہے آسانی طے ہو سکتے ہیں۔ کہا یہ جاتا ہے کہ کیوں ایک ایسا جدید اور عظیم الشان شاہی وفاق قائم کر کے ان تعلقات کو جو سلطنتہائے متحدہ اور اسکی نوآبادیوں میں امن اور دوستی کے ضامن ہیں زیادہ تر قریب اور مضبوط نہیں کر لیا جاتا؟ اس شاہی وفاق پر ایک حقیقی متحدہ پارلیمنٹ کی حکومت ہونی چاہیے جس میں بشمول 'انگلستان' کے ہر ایسی ریاست کی نمائندگی ہونی چاہیے جو شاہی حکومت کے ماتحت ہو۔ یہ سوال بھی کیا جاتا ہے کہ سلطنتہائے متحدہ کو ایک ایسی وفاقی حکومت کی شکل میں لا کر جن میں 'انگلستان'، 'اسکاٹ لینڈ'، 'آئر لینڈ'، 'ویلز'،

۱۔ دیکھو فصل سوم، آئندہ۔ ۲۔ وفاقییت پر بحث ہوئی تھی اور اسکا مقابلہ 'انگلستان' کی پارلیمنٹ کی حکومت سے کیا گیا تھا جسکی بدولت 'انگلستان' منفرد حکومت کا بہترین نمونہ سمجھا جاتا ہے۔

LXXV

اور جہان تک میں سمجھتا ہوں، جزائر بحیرہ فرنگ، اور جزیرہ عین کی مختلف ریاستیں ہوں، انگلستان، اور آئرلینڈ میں کیوں مستقل صلح نہیں کر لی جاتی ہے؟ وفاقت کی ذاتی خوبیوں کے متعلق جو دستوری خیال پیدا ہو گیا ہے وہ ایک جدید عقیدہ ہے یا محض دھوکا ہی دھوکا ہے، اسی پر ہم کو غور کرنا ہے۔ اس غرض سے میں دو مختلف امور سے بحث کروں گا: یعنی اول وفاقت کی عام خصوصیات سے، دوسرے اس سے کہ ان خصوصیات کا ان تجاویز پر جو عام طور سے شاہی وفاق اور ہوم رول کے نام سے موسوم کئے جاتے ہیں کیا اثر ہے۔ شاہی وفاق، کا مقصد یہہ قرار دیا جاتا ہے کہ انگلستان، اور پانچ خود مختار نوآبادیاں ایک وفاقی دستور کے تحت کر دی جائیں اور ہوم رول سے مراد سلطنت ہائے متحدہ کی وفاقت ہے۔

وفاقی حکومت کی نمایاں خصوصیات

وفاق، ان متعدد ریاستوں کا جو اتفاق (Union) کی خواہشمند ہوں، مگر متحد الوجود (Unity) نہ ہونا چاہتی ہوں، ایک فطری دستور (این) ہے۔ جو ریاستیں اس خیال کے متبع ہیں انہیں امریکہ کی ریاستہائے متحدہ، انگلستان کی وفاقی نوآبادیاں، سوئٹزر لینڈ کا اتحاد، اور جرمنی سلطنت شمار ہو سکتی ہے۔ اس مخصوص خیال کے برخلاف اٹلی کے مہمان وطن کا خیال قابل لحاظ ہے جنہوں نے وفاق کو بالکل نامقبول قرار دیا ہے، اگرچہ اٹلی کو بظاہر اس سے بہت کچھ فوائد پہنچ سکتے تھے۔ یہی کیفیت سوئیڈن، اور ناروے کی ہے، جو مطلق باہمی اتحاد کے خواہشمند نہیں ہیں، بلکہ مسلسل سیاسی تعلقات بھی رکھنا نہیں پسند کرتے۔ اگرچہ یہ دونوں اسکیڈی نیویا کے ممالک بلحاظ قومیت، مذہب اور زبان کے بہت کم

شاہی وفاقیت کی بحث میں اس کتاب کے دوسرے حصوں میں بلحاظ عام زمان کے انگلستان، کا لفظ دیوودا اکثر سلطنت ہائے متحدہ کی جگہ استعمال کر دیں گا۔ اسے دیکھو حصہ دوم، فصل ۳، صفحہ ۱۳۴ آئندہ۔ یہہ امر قابل لحاظ ہے کہ اس فصل کا خلاصہ آئرلینڈ کے لئے ٹیلیڈ اسٹون کے پہلے سودہ ہوم رول کے میں کرے سے قبل ستائے ہو چکا تھا۔

مختلف ہیں، اور دونوں اس مشترکہ غرض میں شریک ہیں کہ اپنے ملک کی آزادی کو اپنے قومی ہمسایوں کے ہاتھوں سے بچائیں۔

وفاقی حکومت کی کامیابی کے لئے ان ممالک کی جو ایسی حکومت قائم کرنا چاہتے ہیں، بغرائی قربت یقینی طور سے مفید اور غالباً ضروری ہے۔

وفاقی حکومت کی کامیابی میں اس امر کو بڑا دخل ہے اگرچہ وہ قطعی طور سے لازمی نہ ہو، کہ جو مختلف ممالک ان میں شریک ہوں وہ دولت، آبادی اور تاریخی

حیثیت میں مساوی ہوں۔ اسکے وجہ صاف ہیں۔ ہر وفاقی حکومت کی بنیاد اس پر قائم ہوتی ہے کہ ہر ریاست کو جو اس میں شریک ہے تقریباً مساوی حقوق حاصل ہونگے، اور اس ذریعہ سے وہ اپنی 'محدود آزادی' (اگر یہ الفاظ استعمال ہو سکتے

LXXVI

ہیں) جو اسکو وفاقی اتحاد کے شرائط سے حاصل ہوگی قائم رکھ سکے گی۔ اسی بنا پر

'امریکہ' کی ریاستہائے متحدہ کے دستور میں ہر ریاست کو دو سیناٹ (Senators) سے زیادہ نہیں دیئے گئے ہیں، اگرچہ ایک ریاست 'نیویارک' کی طرح آباد بڑی،

اور دولتمند، اور دوسری 'جارجیا' روڈ کی طرح مختصر اور کم آباد ہو، 'بیلگیاٹ' نے البتہ

یہ بتایا ہے کہ سیناٹ (مجلس رفقا) میں چھوٹی اور بڑی ریاستوں کو مساوی اختیارات کا دیا جانا بعض لحاظ سے سخت مضر ہے، مگر یہ مساوات ایسا انتظام ہے جو بظاہر

وفاقی خیالات کے ساتھ موافقت رکھتا ہے۔ اگر وفاق کی ایک ریاست، تعداد، اور ذرائع آمدنی میں وفاق کی ہر ایک ریاست سے بڑی ہو، یا حسب محاورہ

حال ایسا 'شریک غالب' آبادی اور دولتمندی میں مجموعی وفاق سے بڑا ہوا ہے، تو اس سے وفاق کو دو بڑے اندیشے ہیں ممکن ہے کہ شریک غالب کے ہاتھ میں

ایسے اختیارات آجائیں جو وفاقی مساوات کے منافی ہوں۔ برخلاف اسکے دوسری ریاستیں، اگر انکو دستور کی رو سے اتنے ہی حقوق یا سیاسی اختیارات حاصل ہوں جو

شریک غالب کو حاصل ہیں تو وہ سب باآسانی ملکر ٹیکس وغیرہ عاید کر کے قومی ترین

ریاست پر ناوہی بار ڈال سکتی ہیں۔

وفاقی حکومت جب کامیابی کے ساتھ چلتی ہے تو وہ عام طور سے منفردہ (Unitary) حکومت کی ایک منزل ہو جاتی ہے، یا یوں کہو کہ وفاقیہ میں

قومیت کی طرف منجر ہو جانے کا میلان ہوتا ہے۔ وفاقت کے جو دو سب سے زیادہ کامیاب تجربے ہوئے ہیں انکا یہی نتیجہ ہوا ہے۔ امریکہ کی ریاستہائے متحدہ کے باشندوں کی کم از کم موجودہ حالت کی نسبت یہ صحیح طور سے کہا جاتا ہے کہ وہ وفاقت کے پردہ میں ایک قوم ہیں۔ اور یہی الفاظ زیادہ تر صحت کے ساتھ سوئٹزر لینڈ کی نسبت استعمال کئے جاسکتے ہیں، اگرچہ کوئی ملک ایسا نہ تھا جس میں قومی اتفاق کا پیدا ہونا اتنا دشوار نظر آتا ہو۔ سوئٹزر لینڈ کے ضلوع، قومیت، زبان، اور مذہب کے لحاظ سے ایک دوسرے سے جدا ہیں۔ تقریباً انیسویں صدی کے نصف حصہ تک سوئٹزر لینڈ کے باشندوں میں یہی امور ایک حد تک تفرق انداز تھے، جو ۱۹۱۴ء میں بالکل ناقابل یقین معلوم ہوتے ہیں۔ انہیں تفرقوں کی وجہ سے کسی عام سکہ کا رواج نہ ہو سکا، اور اسی وجہ سے ہر ضلع اپنے باشندوں کے مالی اغراض کو دوسرے ضلع کے باشندوں کے مقابلہ سے بچاتا رہا۔ ۱۹۱۴ء میں سوئٹزر لینڈ سے یہ اندیشہ ہو گیا کہ وہ سوئٹزر لینڈ کے اتحاد قومیت اور آزادی کے خیال کو فکا کر دے گا۔ انہیں شک نہیں کہ مچان وٹن پشتہا پانت سے یہ سمجھے ہوئے تھے کہ سوئٹزر لینڈ کا وفاقی اتحاد ہی واحد ذریعہ ہے جو انکے ملک کی بقا کا ضامن ہو سکتا ہے، مگر حصول اتحاد کے لئے جو متواتر کوششیں کیجاتی تھیں وہ سب ناکامیاب ہوتی رہیں۔ سوئٹزر لینڈ کی لڑائی میں جو کامیابی سوئٹزر لینڈ کی وفاقی جماعت کو ہوئی اس نے البتہ سوئٹزر لینڈ میں نئی جان ڈال دی، اور یہ نمایاں کامیابی بلا واسطہ ۱۹۱۴ء کی تحریکات کا نتیجہ تھی، خوش قسمتی سے وفاقی افواج کی کامیابی، فرانس کی بادشاہی کے زوال سے قبل واقع ہوئی، اور وہ انکے فروری کے انقلاب اور دوسری تحریکوں نے جو یورپ کو تہلکہ میں ڈالے ہوئے تھے سوئٹزر لینڈ کو یہ موقع دیا کہ وہ اپنے معاملات کا انتظام بطور خود کر سکے۔ سوئٹزر لینڈ سے جس محب وطنی اور اعتدال کا اظہار ہوا اسکا ثمرہ اس کو ملا، اور ملک مذکور اپنی قسمت کا خود مالک ہو گیا۔ اس جدید وفاقی حکومت کی ترقی مابعد کا ہر قدم وفاقی شراکت سے اتحاد قومی کی طرف بڑھ رہا ہے۔

وفاقی حکومت بمقابلہ منفردہ حکومت کے یقیناً کمزور ہوتی ہے۔ بہت کم

ایسے عقلاً ہونگے جو مسئلہ میں اسکی صداقت سے انکار کر سکتے ہیں، مگر ۱۷۱۹ء میں متواتر ایسے الفاظ استعمال ہو رہے ہیں جن کا مفہوم یہ ہے کہ وفاقی حکومت بجائے خود انگلستان، آئرلینڈ، کی منفرد حکومت سے بہتر اور اولیٰ تر ہے۔ لیکن وفاقی حکومت کی بالمقابلہ کمزوری کوئی اتفاقی امر نہیں ہے۔ ایک حقیقی وفاقی حکومت کی بنیاد تقسیم اختیارات پر ہوتی ہے؛ جبکہ یہ معنی ہیں کہ ممبران ملک کو وفاق کی ایک ریاست کا دوسری ریاست کے ساتھ توازن قائم رکھنا پڑتا ہے۔ سوئٹزرلینڈ، کی کونسل یا (اگر ایسی اصطلاح استعمال کیجائے جس سے انگلستان کے لوگ زیادہ تر مانوس ہیں) سوئٹزرلینڈ کی کابینہ جس کا میانی کے ساتھ ایک بچیدہ نظام کو چلا رہی ہے اسکا مدارج جہہ سے زیادہ کوئی اور شخص نہیں ہو سکتا؛ مگر یاد ہو کہ اسکی میں یہ ہونگا کہ تمام سوئٹزرلینڈ کے انتظام میں یہ امر صاف طور سے نظر آتا ہے کہ مختلف ریاستوں میں فوائد کا توازن قائم کرنے کی کوشش کیجاتی ہے۔ کونسل کے ارکان کی تعداد سات ہے اور یہ امر لازم ہے کہ ہر رکن ایک مختلف ضلع سے لیا جائے۔ وفاقی پارلیمنٹ کا اجلاس 'برن' میں ہوتا ہے، وفاقی عدالت 'لاسیں' ضلع 'واڈ' میں قائم ہے۔ وفاقی یونیورسٹی ایک تیسرے ضلع یعنی 'زوریچ' میں واقع ہے۔ اس قسم کے قواعد یا عملہ آمدوں کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ سوئٹزرلینڈ کے بہترین سیاست دان اشخاص کا کابینہ میں اجتماع ایک حد تک مشکل اور محدود ہو جاتا ہے۔ اگر یہ نظام انگلستان، یا آئرلینڈ، کی کابینہ کیلئے قرار دیا جائے، تو وہ تقریباً ناقابل عمل ثابت ہو گا۔ علاوہ اسکے ان حقائق میں جہاں انگریزی خیالات رائج ہیں، وفاقیہ کے معنی یہ ہونگے کہ قانون کو قلمبہ ہو جائے، یا یوں کہو کہ قانونی عدالتوں کے اختیارات کے تسلیم کئے جانے پر عام رضامندی پائی جائے۔ امریکہ کی عام رائے ریاستہائے متحدہ کی اعلیٰ عدالت کے فیصلوں کو جس وقت کی نظر سے دیکھتی ہے وہ قابل دید اور ایک غیر متعصب غور کرنے والے کی نگاہ میں بچہ قابل تعریف ہے۔ یہ امر بھی یاد رکھنا چاہئے کہ ایسے امور کے فیصلوں میں بھی سیاسی خیالات جو شش پر ہوتے ہیں، جو وقت وہ لوگ اپنے جموں کے فیصلوں کی کرتے ہیں وہ امریکہ کی ہر ریاست کے باشندہ کی خصوصیات

میں داخل ہے۔ ایک اعلیٰ عدالت مثلاً عدالت 'میاچٹس' سے یہ درخواست کیجا کھی ہے کہ وہ اس امر کا فیصلہ کرے کہ آیا وہ قانون جو میساچوسٹس کے واضعان قوانین نے نافذ کیا ہے، دستوری اصول کے مطابق ہے یا نہیں؛ اور عدالت جو کچھ فیصلہ کر دیا اسکا یقیناً اتباع کیا جائے گا۔ ہمیں جو امر قابل لحاظ ہے وہ یہ ہے کہ اس قسم کی قانونیت کا اظہار جو قانونی حکومت کی مؤید اور اسکی پیدا کرتے والی ہے، یکساں طور سے ہر ملک میں نہیں ہوتا۔ کسی فرانس یا بلجیم کی عدالت نے کسی ایسے قانون کو جو انکے واضعان قانون نے نافذ کیا ہو آج تک ناجائز نہیں قرار دیا ہے۔ یہ امر مشتبہ ہے کہ آیا انگلستان کے انتخاب کنندگان اس جانب سختی کے ساتھ ہل ہیں کہ ایسے مسائل کا تصفیہ جن کی نسبت سیاسی خیالات جوش پر ہوں جموں کے فیصلہ پر چھوڑ دیا جائے۔ یہ بھی پیش نظر رہنا چاہیے کہ ہر وفاقی نظام میں یہ امر لابد اور ضروری ہے کہ ایک ایسی جماعت موجود رہے جو اسکا فیصلہ کر سکے کہ آیا معاہدہ وفاق کے شرائط کی پورے طور سے تعمیل ہوتی ہے یا نہیں۔ اگر یہ اختیار عہدہ داران انتظامی کے ہاتھ میں دیدیا جائے تو اس امر کا اناتیبہ ہے کہ قانون ہر ایسی سیاسی جماعت کی مرضی کا تابع ہو جائے گا جو اسوقت برسر اقتدار ہوگی؛ برخلاف اسکے اگر یہ اختیار جموں کے ہاتھ میں رہے جو بار و رعایت قانونی کا رڈونی کرنے کے مقرر ہیں اور تعالٰی کرتے بھی ہیں، تو ایسے فیصلوں کی، جو سہ برآور و جماعت کے مقاصد اور اصول کے خلاف ہوں، عام وقعت قائم رکھنا سخت دشوار ہوگا۔ مزید براں وفاقت منقسمہ اتباع پیدا کرتی ہے۔ اور یہ حکومت کی، ایسی صورتوں میں کہ ایک شخص کی اپنی ریاست کے ساتھ وفاداری اس کی تمام وفاقی قوم کی وفاداری کے مخالف پڑتی ہو، بحد قابل لحاظ اور لابدی کمزوری ہے۔ انگلستان، اسکاٹ لینڈ، اور آئر لینڈ کے رہنے والوں نے بحیثیت سپاہیوں ایک جھنڈے کے نیچے کلام کیا ہے دیوڈ ہارنڈ، واقع سوئٹزرلینڈ، اور ریاستہائے متحدہ میں طلحہ کی تمام تاریخ اس روح کشمکش کی شہادت ہے۔ رہی ہے جو اس شریف ترین سپاہیوں کو برداشت کرنی پڑی جن کو اپنے ملک اور اپنے لئے ریاست کی وفاداری سے ایک کو انتخاب کرنا پڑا تھا۔ میرے مقصد کے لئے

اس تکلیف کی صرف ایک مثال بالکل کافی ہے۔ 'جنرل اسکاٹ' اور 'جنرل لی' دونوں نے 'امریکہ' کی فوج کی افسری کے لئے تعلیم پائی تھی اور دونوں 'ورجینیا' کے رہنے والے تھے؛ 'امریکہ' کی خانہ جنگی کے شروع ہوتے ہی دونوں نے یہہ ارادہ کر لیا تھا کہ وہ اپنے ضمیر کا اتباع کریں گے۔ دونوں ایک ایسی شکل میں آگئے تھے جو ایک ذی عزت اور بہادر سپاہی کے لئے سخت تکلیف دہ تھی؛ دونوں دوسرے اتباع اور تابعداری کی بلا میں پھنسے ہوئے تھے جو وفاقت کا لازمی جز ہے۔ 'جنرل اسکاٹ' نے اتحاد کے ساتھ وفاداری کے رجحان کا اتباع کیا، اور 'جنرل لی' نے 'ورجینیا' کے ساتھ وفاداری کرنا اپنا فرض سمجھنا، اور اسکی پیروی کی۔

وفاقی حکومت کے فوائد اور نقائص کے اندازہ کرنے میں یہہ امر نہایت ضروری ہے، اگرچہ عام طور سے اس میں کامیابی نہیں ہوتی، کہ وفاقت اور قومیت باہم مخلوط نہ کر دی جائیں۔ ایک حقیقی وفاقی حکومت میں ہر ایسی ریاست سے جو اس میں شریک ہے قومی خود مختاری کا سلب ہو جانا لازمی ہے۔ 'امریکہ' کی جمہوری حکومت میں سے کوئی ریاست علیحدہ قومیت نہیں رکھتی؛ اور نہ کسی ریاست مثلاً 'ریاست نیویارک' کو اتنی مقامی آزادی حاصل ہے جتنی 'نیو یارک' یا 'پینسلوانیا' یا 'ڈیلاویئر' (انگریزی نوآبادیوں) کے کسی ایک کو حاصل ہے۔ جو ریاستیں ایک اتحاد میں شریک ہیں، ان میں قومی دایات اور قومی احساسات کا پیدا کرنا ایک مخصوص مفہوم اور حقیقی معنی رکھتا ہے۔ 'کیوبک' کے فرانسیسی باشندے پورے فرانسیسی ہیں مگر انکی وفاداری انگریزی حکومت کے ساتھ یقینی ہے۔ انکی شاہی وفاداری کی ایک یقینی بنیاد یہہ ہے کہ انگریزی سلطنت کے ٹوٹ جانے کے بعد بحالت موجودہ، یہہ قیاس ہو سکتا ہے کہ کینیڈا، 'امریکہ' کی سلطنتوں کے متحدہ میں شامل ہو جائے گا۔ اگر 'کیوبک' ریاستوں کے متحدہ میں شریک ہو گیا اور 'ڈیلاویئر' کا ایک جز نہ باقی رہا تو فرانسیسیوں کو اپنی فرانسیسی حیثیت کا قیام رکھنا دشوار ہو گا۔ فی الحقیقت قومی حیثیت کو ایک معنی میں سیاسی اشتغالات سے ویسا ضروری تعلق

LXXX

نہیں ہے جیسا کہ عام طور سے انگریز سمجھتے ہیں۔ یہ کہنا سراسر لٹو ہوگا کہ سروالڈ اسکاٹ کو اسکاٹ لینڈ کے قومی احساس سے کوئی بہرہ نہ تھا، اگرچہ ان کی جودت ذہن کے جو اثرات تمام یورپ میں ظاہر ہوئے، انکی تائید انگلستان کے اتحاد سے ہوئی بلکہ ایک لحاظ سے اسے اس اتحاد کا ثمرہ قرار دینا بیجا نہ ہوگا۔ لیکن ایک حقیقی قومی خود مختاری کی خواہش اور کوشش کو ایک وفاقی حکومت کے ساتھ ویسی ہی نامناسبیت ہے جیسی کہ منفردہ حکومت کے ساتھ ہے۔ اس رائے کے ساتھ اتفاق کرنے میں ہر ایسے شخص کو کوئی دقت نہ ہوگی جو یہ خیال کرتا ہے کہ ایک ایسے اتحاد کے قایم کرنے کی کوشش کرنا جیسے اٹلی، آسٹریا کی حکومت کی ایک ریست قرار پائے، بجائے خود صریحاً غلط تھا۔ تاریخی واقعات سے بھی اسکی تائید نہیں ہوتی کہ وفاقت سے جو کہ یقیناً قومی اتحاد کے بڑھانے کا ایک ذریعہ ہو سکتا ہے، بتدریج سیاسی اتحاد کے فنا کرنے کا کام لیا جاسکتا ہے۔

وفاقی حکومت کے خصوصیات، شاہی فاق کے تعلق میں

پہلے اکثر انگلستان کے باشندے اس کے طرفدار ہیں کہ ایک ایسا عظیم الشان وفاقی نظام قایم کیا جانا چاہیے جس میں سلطنت ہائے متحدہ (یا بقول عام انگلستان) اور کم از کم اسکی پانچ خود مختار نوآبادیاں شریک ہوں۔ انگلستان، اور اسکی خود مختار نوآبادیوں میں اتحاد عمل کے اضافہ سے جن فوائد کے حاصل ہونے کی امید کی جاتی ہے انکا خیال تین اور اہم واقعات سے پیدا ہوتا ہے۔ انگلستان، اور اس کی نوآبادیوں کے تعلقات میں جو امر باہمی ربط و ضبط کے بڑھانے میں (اگرچہ وہ کافی طور سے بڑھا ہوا ہے) مؤید ہے اسپر دانشمندانہ عمل ہونا ہر شاہی کانفرنس کی کامیابی سے پایہ ثبوت کو پہنچ رہا ہے۔ انگلستان کے باشندوں اور اسکے باہر تمام انگریزی حکومت میں رہنے والوں کو صاف طور سے نظر آ رہا ہے اور زیادہ تر صفائی سے نظر آتا جائے گا کہ سلطنت کے وجود سے یہ فائدہ ہونا چاہیے کہ انگلستان اور اسکی نوآبادیاں بیرونی حکومت کے نہ صرف حلوں بلکہ اس کے امکان سے بھی محفوظ رہیں۔ اسوقت فی حقیقت ایسے تمام ممالک میں جنہیں انگریزی رعایا آباد ہے

اندرونی امن وامان اسی وجہ سے قائم ہے فرید براں ممکن ہے کہ تھوڑے عرصہ کے بعد یہ امر الٰہی ثابت ہو کہ سلطنت کا ہر جز شاہی حفاظت کے مصارف میں بمقدار مناسب شریک ہو، اور یہ ہر لحاظ سے نہایت مناسب ہے۔ انگلستان کے اقتدار عملی سے جو مادی فائدہ لاکھوں انگریزی رعایا کو پہنچے گا اس سے ممکن ہے کہ اس وفاداری اور اتحاد میں مزید اضافہ ہو جائے جو سترہ سالہ میں انگلستان اور اسکی نوآبادیوں کے تعلقات کی شاندار خصوصیت ہے۔ اس شاہی حب الوطنی پر یہ باور کر کے جائز طور سے فخر کیا جاسکتا ہے کہ جو سلطنت انگلستان نے قائم کی ہے وہ تمام انگریزی رعایا کی آسائش اور خوشحالی کو بڑھاتی ہے بلکہ اس اقرار کے بعد بھی (جسکی خواہش انتہا دراعلیٰ کا سخت سے سخت

لیکن ہماری سلطنت دوسری سلطنتوں سے مخصوص اور نمایاں خصوصیات کی بنا پر ممتاز ہے۔ بظاہر وہ ایسے حاکم سے مرکب ہے جو جزئی لحاظ سے متصل یا متصل بھی نہیں کہے جاسکتے اور جن میں مختلف قوم مختلف قسم کی زمیں مختلف لوگ اور مختلف مذاہب پائے جاتے ہیں۔ ہماری سلطنت میں ایسی جماعتیں بھی ہیں جنہوں نے اپنی کمال خود مختاری حاصل کر لی ہے، اور جگہ نمائندے آج اس کمرہ میں جیسے ہیں انکے اتحاد اور یکجہتی کی وجہ سے بعض اتحاد قومی اور لسانی نہیں ہے۔ تمہارے سامنے ایک ایسا سیاسی نظام ہے جس کا وجود اس آبادی میں جو انسانی آبادی کا تقریباً ایک تہائی حصہ ہے جنگ کے امکان کو محال کر دیتا ہے۔ ایسی جماعتوں میں جو اس طرح ایک دوسرے سے مختلف مقام اور مختلف حالات میں رہتی ہوں، طرز حکومت، تمدنی اور سیاسی دستور اور خیالات میں بھی اختلافات کا پایا جانا ایک لازمی امر ہے۔ میں اس وقت سلطنت کے اسی جز سے بحث کرنا چاہتا ہوں جو آج یہاں جمع ہے، اور یہ دریافت کرنا ہوں کہ اس ظاہری اور مادی حالات کے استقدر اختلافات کے باوجود وہ کیلچر ہے جو ہم کو ایک گے رہی ہے؟ انگلستان کی خود اقتدار سلطنت میں دو ایسی چیزیں ہیں جو عظیم الشان سے عظیم الشان سیاسی اتحاد کی تاریخ میں نظر نہیں آتیں۔ اول حکومت قانون ہے یعنی یہاں بادشاہی حکم نافذ ہوتا ہے وہ بقیہ وعدہ اختیارات کا پیامبر اور نشان برادر نہیں ہوتا، بلکہ ان

LXXXII

طرد کر سکتا ہے) کہ انگلستان کے اقتدار اعلیٰ کا وجود دنیا کے ہر حصہ میں مختلف ممالک کے باشندوں کو فائدہ پہنچا رہا ہے، یہہ بالکل ممکن ہے کہ ایک خاموش غور کریں والے کو یہہ مشہد ہو کہ آیا سلطنت انگلستان کی وفاقت ایسی چیز ہے جسکے حامل کر نیکی لے انگلستان یا خود مختار نوآبادیوں کے مدبرین کو کوشش کرنی چاہئے۔ وفاقت کے عقیدہ پر ان ہمنوں میں کہ اسکا مقصد سلطنت یا انگلستان اور اسکی خود مختار نوآبادیوں کے لئے ایک وفاقی دستور قائم کرنا ہے جو اعتراضات وار دہوتے ہیں انکا خلاصہ اسطرح کیا جاسکتا ہے کہ اس جدید مغالطہ امینہ وفاق کی تہ میں دھوکا ہی دھوکا ہے اور یہہ ایسا دھوکا ہے کہ نہ صرف انگلستان بلکہ تمام انگریزی سلطنت کے لئے نہایت خوفناک ہے مگر اس عام بیان کی تصدیق کا بہترین ذریعہ یہی ہو سکتا ہے کہ ہر دو اعتراضات متذکرہ بالا سے بحث نتیجے۔

اول۔ اسوقت سلطنت میں ایک وفاقی دستور کے قائم کرینکی کوشش کرنا انگلستان اور خود مختار نوآبادیوں، بلکہ تمام انگریزی سلطنت کے قیام کے حق میں سخت خوفناک ہے۔

جو کام انگلستان اور نوآبادیوں کے مدبرین کے ذمہ ہیں وہ سجدہ شکل ہیں۔ ہم سب کو معلوم ہے کہ امریکہ کی تیرہ خود مختار ریاستوں کے لئے ایک متحدہ حکومت کے قیام کی ضرورت لازمی تھی؛ مگر ایک ملک کے قابل سے قابل رہنما کے تدبیر سے یہہ امر خارج تھا کہ وہ تیرہ مختلف ریاستوں کو ایک متحدہ قوم بنا سکے۔ ایسی ریاستوں میں

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ حقوق کی خبر دیتا ہے جنہیں ہر باشندہ سلطنت شریک

ہے اور جو اس قابل ہوتا ہے کہ ملک کی عدلیت اسکی تائید کریں اور انکو نافذ کریں۔

دوسرا امر معامی آزادی کے ساتھ ساتھ مطلق مسلم اور کال ہونی ہے مشترکہ اعلیٰ

سرگروہ کے ساتھ وفاداری اور مشترکہ معاہدہ اور غرض کے لئے غیر جبری و لازماً معاہدہ

ادھاری ایجنسیں رعایا کے اغراض اور بہتوں کی مشترکہ امینی ہے جن کو اب تک خود مختار سمجھا

نہیں جاتا ہے یا جو غالباً کسی وقت میں بھی کال خود مختاری کے قابل ثابت نہ ہوں خواہ وہ

انٹرنیشنل کے متعلق ہو یا شاہی نوآبادیوں یا حکومت ہائے مستحفظہ یا خود بار محدود مطلق

دیکھو تقریر رائٹ انریسل ایچ ایچ ہیکوٹھ (صدر کونین) اردو ماؤنٹینی کانفرنس ۱۹۰۵ء (۲۵ مئی ۱۹۰۵ء) صفحہ ۲۲۔

بھی جنہیں بلحاظ قومیت، مذہب، اور تباہی کے بہت متھوڑا سا اختلاف تھا مختلف ریاستوں کو انکے حقوق کے ساتھ ایک مضبوط مرکزی اور قومی حکومت کا قیام کرنا غیر ممکن ثابت ہوا۔ اگر کوئی شخص ان ممالک کے سید اختلافات پر نظر کریگا، جن سے انگریزی سلطنت مرکب ہے، اور نیز اسپر کہ انہیں ایسی قومیں آباد ہیں جن کے رسم و رواج اور جن کی تہذیب کے ماخذ ایک دوسرے سے بالکل جدا ہیں، اور سلطنت کے مختلف ممالک متصل نہیں ہیں بلکہ بعض اوقات 'انگلستان' اور نیز ایک دوسرے سے اس قدر فاصلہ پر ہیں کہ ہزاروں میل کا سمندر انکے درمیان میں حال ہے، تو اسکو ان لوگوں کی جرأت پر سخت تعجب ہوگا جو شاہی وفاق کے خواب دیکھ رہے ہیں، اور اسکو یقین ہو جائے گا کہ سلطنت کو وفاقی نظام میں لانے کی امید پوری ہونے والی نہیں ہے۔ یہ کہا جاسکتا ہے، اور یہ کہنا سچ ہوگا، کہ جو شاہی وفاق اسکے سب سے زیادہ پر امید مجوز تجویز کرتے ہیں وہ یہ نہیں ہے کہ ایک ایسا دستور قائم کرنے کی کوشش کی جائے جس کے ارکان، سلطنتہائے متحدہ، خود مختار نوآبادیاں، شاہی نوآبادیاں، اور برٹش انڈیا قرار پائیں۔ ہمارے شاہی وفاق کے طرفداروں کا اصلی مقصد یہ ہے کہ وہ تعلقات نہیں جو 'انگلستان' اور اسکی بقیہ سلطنت میں ہیں، بلکہ وہ تعلقات جو انہیں اور پانچ خود مختار نوآبادیوں میں قائم ہیں، وہی وفاق کر دئیے جائیں؛ اور یہ ایک ایسا واقعہ ہے جس کو ہمیشہ پیش نظر رکھنا چاہئے۔ اسیں کلام نہیں کہ اس اقرار سے ایک حد تک اس حکمت عملی کی دقیقہ رفع ہو جاتی ہیں جو غلطی اسے 'شاہی وفاق' کے نام سے موسوم کی جاتی ہے؛ مگر اسکے ساتھ ہی انہیں بہت سے مشکل اور ناقابل جواب سوالات پیدا ہو جاتے ہیں۔ جو پر امید مصلح تمام قابل توجہ اور اہم دستوری مسائل کو گفتگو میں نہایت آسانی کے ساتھ وفاق سے حل کرنا چاہتے ہیں، انکو ان چند سوالات کا جواب دینے دو۔ اس جدید وفاق کا (جو سلطنتہائے متحدہ اور نوآبادیوں سے مرکب ہوگی) 'ہندوستان' سے کیا تعلق ہوگا؟ کیا 'ہندوستان' کے لکھو لکھا آدمی آسانی سے ایک جدید اور نا آشنا فرمانروا کے تابع ہو جائیں گے؟ اور کیا اس جدید اتحاد کی دوسری ریاستیں اسپر رخصی ہو جائیں گی کہ بقیہ سلطنت پر صرف 'انگلستان' کی پارلیمنٹ اور گورنمنٹ کی حکومت قائم ہے؟

اور کیا اس شاہی تحفظ کے تمام اخراجات متحدہ ریاستوں پر عائد ہونگے، یا جدید اتحاد کو یہ اختیار حاصل ہوگا کہ وہ اپنے فائدہ کے لئے بطور خود 'ہندوستان' اور شاہی تو آبادیوں پر ٹیکس لگا سکے؟ کیا وہ عمدہ تعلقات جو 'انگلستان' اور اسکی خود مختار نوآبادیوں میں قائم ہیں فی الحقیقت اور یقینی طور سے وفاقیت کی طرف اشارہ کر رہے ہیں؟۔ یہیں کوئی شک نہیں کہ 'انگلستان' اور وہ ریاستیں جو شاہی کانفرنس میں شریک ہوتی ہیں حقیقی طور سے اور بدلہ میں چاہتی ہیں کہ انگریزی سلطنت قومی اور اس قابل رہے کہ وہ بیرونی اشخاص، بلکہ علحدہ ہو جانے والے لوگوں کے مقابلہ میں بھی، تمام سلطنت کے ذرائع سے کام لیکر اپنے آپکو محفوظ اور قائم رکھ سکے۔ یہ مسلم ہے کہ ہر ریاست کی یہ خواہش ہے کہ اسکی آزادی میں بجائے کسی قسم کی کمی کے اضافہ ہوتا جائے۔ کیا اسکی کوئی ادنیٰ علامت بھی یا عجباتی ہے کہ کوئی ریاست مثلاً 'نیوزیلینڈ'، 'باو' و سلطنت کے ساتھ کال وفاداری کئے اپنے اندرونی معاملات میں کسی مقتدر پارلیمنٹ یا کانگریس کی ایسی مداخلت بھی منظور کرے گی جو اس مداخلت سے ذرا سا بھی مشابہ ہو جو کانگریس، 'نیو یارک' میں یا 'کنیڈا' کی پارلیمنٹ 'کیوبک' کے معاملات میں کرتی ہے؟۔ اگر کوئی خود مختار آبادی اپنے معاملات میں کسی ایسی پارلیمنٹ کی جو ویٹ فٹ میں اجلاس کرتی ہو، خواہ وہ کسی نام سے موسوم کیجائے، مداخلت پسند نہیں کرے گی؛ تو کیا اسکی موبوم امید بھی ہو سکتی ہے کہ موجودہ مقتدر پارلیمنٹ اسپر راضی ہوگی کہ وہ سلطنت کی ایسی پارلیمنٹ ہو جائے جس میں 'انگلستان'، 'ایرلینڈ'، 'اسکاٹلینڈ'، 'ایڈمبورو' اور پانچ ریاستوں کے نمائندے بمقدار کافی شریک ہیں؟ اس مقام پر پہنچ کر ایک دوسرا سوال پیش آتا ہے جسکی طرف ہمارے جدید وفاقیوں کا مطلق خیال نہیں گیا ہے؛ اور وہ یہ ہے کہ وہ اس قدیم پارلیمنٹ کو کیا کریں گے جو 'انگلستان' کی تمام تاریخی روایات کی حامل ہے اور جس نے اکثر مواقع پر حقیقی اعلیٰ اختیارات استعمال کئے ہیں؟ کیا اس جدید وفاق میں مقتدر پارلیمنٹ ایسی وفاقی کانگریس کی شکل میں منتقل کر دی جائے گی جس میں ہر ریاست کے نمائندے بمقدار کافی شریک ہونگے؟ اور کیا یہ وفاقی کانگریس انگریزوں کے لئے انگریزی پارلیمنٹ کا کام دے گی؟ یا اس قدیم پارلیمنٹ کے علاوہ یا اسکی بجائے کوئی جدید مقامی انگریزی

پارلیمنٹ قائم کی جائے گی اور صرف 'انگلستان' کا انتظام اس کے ذمہ رہے گا؟ خود یہی سوال بیشتر وقتوں سے مملو ہے، اور اس سے دو تین ایسے سوالات پیدا ہوتے ہیں جن کے جواب اگر لیں بھی تو وہ تمام 'انگلستان' اور انگریزی سلطنت میں یکجہ اختلاف پیدا کر دینے کے لئے کافی ہونگے۔ شاہی وفاق کی تجویز میں جو وقتیں ہیں، اور جس سبب خیالی کے ساتھ انکا مقابلہ کیا جاتا ہے اسکی یہی ایک مثال نہیں ہے کہ ہمارے وفاقوں نے اتیک کوئی صاف اور معقول تصور اس امر کے متعلق نہیں قائم کیا ہے کہ وفاقی حکومت کے تحت میں سلطنت ہائے متحدہ کی نہیں بلکہ اس چھوٹے سے ملک کی جو یاد جو وقت رقبہ کے کثرت رکھتا ہے اور جو 'انگلستان' کے عظیم الشان نام سے پکارا جاتا ہے کیا حیثیت ہوگی۔ 'آئر لینڈ' کے قدیم مناقشے، 'ویلز' کی کلیسائی شکایتیں، 'اسکاٹ لینڈ' کے قومی مطالبات کی طرف مزید توجہ جن سے کوئی معقول پسند انگریز مطلق چشم پوشی نہیں کر سکتا، ایسے امور ہیں جو خاص طور سے قابل لحاظ ہیں، اور جن پر پورا لحاظ کیا جا رہا ہے، لیکن اسوجہ سے کہ انگریزوں نے 'انگلستان' کی عظمت کو سلطنت ہائے متحدہ کی خوشحالی اور سلطنت کی عظمت اور خوش نظمی کا مرادف قرار دیدیا ہے وہ 'انگلستان' اور اپنے انگریزی اغراض اور مقاصد کی طرف اسقدر توجہ نہیں ہیں جتنا ہونا چاہئے۔ میں اپنے تمام ناظرین کو یقین دلاتا ہوں کہ 'انگلستان' کی طرف سے یہ عدم توجہی ایک ایسا عمل ہے جو معمولی عقل اور معمولی انصاف کے خلاف ہے، اور مثل ان تمام امور کے جو فطرت کے خلاف کئے جاتے ہیں بالآخر بے نتیجہ ثابت ہوینوالا ہے۔ اس موقع پر 'انگلستان'

سے 'سرجوزف وارڈ'، نوآبادی کے ایک مشہور مدبر اور مدبران نوآبادی کی طرح شاہی کے سید طرہ دار ہیں۔ انہوں نے شاہی کونسل یا یوں کہو کہ ایسی مقدر پارلیمنٹ کی ترکیب میں جس میں سلطنت ہائے متحدہ یا ان تمام ممالک کے جن سے سلطنت مذکور مرکب ہے، اور نوآبادیوں کے نمائندے شریک ہوں، یہ نہایت آسانی کے ساتھ مان لیا ہے کہ انگریز بغیر کسی وقت کے اسپر رضات ہو جائیں گے کہ سلطنت متحدہ توڑ کر چار ممالک میں تقسیم کر دی جائے اور انیس چار مقامی پارلیمنٹ چھوڑ دیں۔ صاحب موصوف نے بہت ہی فرس کر لیا ہے، کہ انگریز بلحاظ نوعیت معاملہ 'انگلستان' کی حکومت میں ایسی کاپیٹ تبدیلی پر رضی ہو جائیں گے جو کوئی سمجھ دار

LXXXV

سے میری مراد وہ ملک ہے جو قانونی طور سے برطانیہ عظمیٰ یا سلطنتہائے متحدہ قرار پانے سے پہلے 'انگلستان' کے مشہور نام سے روشناس تھا۔ جو سوالات میں نے پیش کئے ہیں وہ متعدد اور بہت پیچیدہ ہیں۔ جہکو اس موقع پر اتنا اور کہنا چاہئے کہ جدید وفاقی اور شاہی دستور نافذ کرنے کے لئے یہ وقت بالکل ناموزوں ہے۔ سلطنتہائے متحدہ کی پارلیمنٹ اور حکومت میں بہت سے نقایص بتائے جاسکتے ہیں اور ان سے بہت سی غلطیاں ہوئی ہیں؛ مگر وہ اس سے ناواقف نہیں ہیں اور نہ اُمید کی جاتی ہے کہ وہ ہمیں وہ بھی ناواقف رہیں گے، کہ

وہ اپنی ایسی مجلسِ رعایا کے مقاصد اور قسمتوں کے متحرک امین ہیں جن کو ایک خود اختیاری حکومت نہیں دی جاسکتی ہے، یا جن کو ممکن ہے کہ کسی وقت بھی نہ دی جاسکے، خواہ امانت مذکور ہندوستان یا شاہی نوآبادیوں، یا ریاست ہائے مستعظمیٰ یا خود اپنے حدود کے متعلق ہو۔

یہ امر یاد رکھا جاسکتا ہے کہ بعض لوگ مثلاً ہندوستان کے باشندے اسکو پسندیدہ نظر سے نہ دیکھیں گے کہ یہ امانت ایسی مقتدر پارلیمنٹ کے ہاتھ سے نکل کر (جس کے خیالات میں کم و بیش شاہانہ شان پیدا ہوگئی ہو، اور جس نے 'انگلستان' میں تمام انگریزی رعایا کے مساوی حقوق قایم رکھے ہوں) ایک جدید قائم شدہ شاہی کانگریس کے ہاتھ میں آجائے جس میں ایک حد تک نوآبادیوں کے ایسے نمائندے شریک ہوں جو لازمی طور سے انگریزی رعایا کے وسیع تصور سے کام نہ لے سکتے ہوں۔

دوسرے سلطنت کے اتحاد کے لئے یہ ضرور نہیں

ہے کہ ایک وفاقی یا کوئی بالکل جدید دستور قایم کیا جائے۔

میں انگریزی سلطنت کی عظمت، قوت، شان و شوکت اور اس میں اخلاقی اتحاد

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ: 'انگلستان' کا وزیر ایسی خود مختار نوآبادیوں کی پارلیمنٹوں کے لئے بھی تجویز نہیں کر سکتا تھا جو اس وقت 'کنیڈا' یا 'آسٹریلیا' کی جمہوری حکومتیں کہلاتی ہیں۔ دیکھو کارروائی شاہی کانفرنس سال ۱۸۵۹ء [۴، ۲۵] صفحات ۵۹-۶۱، دیکھو مشرق وسطیٰ کی تہذیب و تمدن ج ۱، صفحہ LXXXI نوٹ ۱۲۲۔

۱۲ دیکھو صفحہ XXXVII اور نوٹ ۱۲۲ گزشتہ۔

کے چاہنے والوں کسی سے کم نہیں ہوں۔ میں ان ہزاروں انگریزوں نے نہیں تھا اور ہوں جنہوں نے جنوبی افریقہ کی لڑائی کو اس بنا پر پسند کیا کہ وہ مانع علیحدگی تھی مگر انگریزی دستور کے ایک طالب علم کی حیثیت سے میرا تامل یہ عقیدہ ہے کہ سلطنت کے دستور میں سطح اصلاح اور ترقی ہونی چاہئے اور فی حقیقت ہو رہی ہے، جس طرح 'انگلستان' کے دستور میں ہوئی ہے جو تعلقات 'انگلستان' اور اسکی خود مختار نوآبادیوں 'اور 'انگلستان' اور ایسی نوآبادیوں میں قائم ہیں جو ہنوز خود مختاری کے مرتبہ کو نہیں پہنچی ہیں ان میں ترقی اور اصلاح حتی الامکان وقت طلب قوانین کے وضع سے نہیں ہے؛ بلکہ رفتہ رفتہ باہمی معقول مفاہمت اور مصفاہ رسم و رواج سے ہوتی چاہئے۔ برٹش پارٹنر کے دو امر پیش نظر رہنے چاہئیں جن کی طرف میں قبل ازیں اشارہ کر چکا ہوں۔ اول یہ کہ ہر ایسے ملک کے لئے جو سلطنت کا ایک جز ہے لازم ہے کہ وہ سلطنت کی حفاظت کے اخراجات میں شریک ہو۔ دوسرے یہ کہ 'انگلستان' اور نوآبادیوں میں متواتر مشورے ہوتے ہیں۔ شاہی حفاظت کے تمام مصارف کا بار 'انگلستان' کی ٹیکس ادا کرنے والی رعایا پر نہ ہمیشہ ڈالا جاسیکے گا اور نہ ڈالا جانا چاہئے۔ نوآبادیوں بھی ایک غیر محدود زمانہ تک شاہی لڑائیوں کے خطرات برداشت نہیں کر سکتیں جب تک انکو اس امر کے تصفیہ میں کوئی دخل نہ ہو کہ ایسی لڑائیاں کب شروع کیجانی چاہئیں اور کب اور کن شرائط پر انکو ختم کر دینا مناسب ہو گا۔ شاہی سیاست داں لوگ جس روش پر چل رہے ہیں وہ درست اور صحیح ہے۔ شاہی کانفرنسوں کے سلسلہ، اور 'انگلستان' اور نوآبادیوں میں تبدیل خیالات کے دوسرے

۱۔ دیکھو 'حق کی بہت'، صفحہ ۲۴۔ ۲۔ میرے اس عقیدہ کی تائید ان واقعات سے ہو رہی ہے جو روزانہ ہمارے آنکھوں کے سامنے آ رہے ہیں (تبرکات اللہ)۔ دیکھو صفحہ LXXX, LXXXI اور 'حق کی بہت' صفحہ ۲۵۔ ان کانفرنسوں کی تدبیریں پرامید اور سید کامیاب ترقیوں پر غور کرو جو ۱۸۸۸ء سے لیکر ۱۹۱۹ء تک منعقد ہوئی ہیں۔ مسئلہ میں ایک طرح کی کانفرنس منعقد ہوئی تھی اور ۱۸۹۷ء اور ۱۸۹۸ء میں جو کانفرنسیں ہوئیں ۵۰ دوسرے مواقع پر منعقد ہوئیں پہلی باضابطہ کانفرنس جس کا مقصد بحرہ منورہ کے کچھ اور نہ تھا ۱۸۹۷ء میں واقع ہوئی تھی۔ برطانیہ رزولوشن کے شاہی کانفرنس کا ایک مخصوص دستور قرار پایا ۱۸۹۷ء میں جو کانفرنس ہوئی ۱۹۰۷ء کی کانفرنس کو قرار دے کے مطابقت تھی۔

فرایح سے یہ امید کیجا سکتی کہ سلطنت کی حفاظت میں نوآبادیوں کی شرکت، اور کسی ایسی جنگ کے مصالح کی نسبت جو شاہی حیثیت پیدا کر لے نوآبادیوں کی رائے کی فراہمی کے مناسب طریقے پیدا ہو جائیں گے۔ مجھ کو کامل یقین ہے کہ چند سال میں ایک شاہی دستور جس کی بنیاد ہم رضا مندی اور انصاف پر قائم ہوگی، فی الحقیقت موجود ہو جائے گا، قبل اس کے کہ 'انگلستان' کے اکثر لوگ اس سے واقف ہوں کہ شاہی اتحاد کی ضروری بنیاد مضبوطی کے ساتھ قائم ہوئی ہے۔ میرے یقین کی بنیاد یہ ہے کہ سلطنت کا دستور، 'انگلستان' کے دستور کی طرح، بجائے پارلیمنٹ کے قوانین کے، صرف رسم و رواج کے تدریجی اور نامعلوم نشوونما پر قائم ہو سکتا ہے۔

وفاقی حکومت کی خصوصیات تعلق عام ہوم رول کے

LXXXVII

جو لوگ اس تدبیر کے حامی ہیں جو 'وفاقی حل' کے نام سے موسوم ہے انکا بظاہر یہ خیال ہے کہ سلطنت ہائے متحدہ کی موجودہ منفردہ حکومت کا کسی وفاقی حکومت کی شکل میں تبدیل کر دیا جانا بہہ وجوہ اسکے حق میں مفید ہوگا۔ 'انگلستان' کے ایک ایسے باشندے کو، جو اب تک اسکا قائل ہے کہ 'انگلستان' اور 'اسکاٹ لینڈ' کا احاطہ انگریزی مدبرین کا سب سے بڑا دشمنانہ اور بھی مفید کام تھا، اور جس کے ساتھ مسئلہ کے ابتدائی حصہ تک 'انگلستان' کا ہر مدبر متفق تھا، اس جدید عقیدہ کے سمجھنے میں سید وقت واقع ہوگی کہ سلطنت ہائے متحدہ کی وفاقیت سے 'انگلستان' کے کسی باشندے کو بھی کوئی فائدہ پہنچے گا۔ ایسے ایک منصف مزاج کھنے والا

سلا، 'آئرلینڈ' کے 'ہوم رول' کی حکومت علیٰ مندرجہ آرڈریڈ ایکٹ ۱۹۱۲ء کا ذکر دیدہ و دانستہ نہیں کیا گیا ہے۔ اس ایکٹ کی رعیت اور اسکے اثرات اسوقت تک ظاہر نہیں ہو سکتے جب تک اس پر چند سالہ گزر جائیں۔ اسکی حیثیت ایسی ہے جو کسی اہم ایکٹ کی نہ تھی ممکن ہے کہ اسکا نفاذ غیر محدود عرصہ تک ملتوی رہے۔ اسکے بانی اسکے نفاذ سے قبل ہی اسکی ترمیم پر غور کر رہے ہیں۔ 'اسٹرکے' پر 'ٹوٹنٹ' اسکو اسوقت بھی نفرت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں، اور ایک مبہم اگرچہ قابل ایفاء وعدہ کر لیا گیا ہے کہ ایکٹ مذکور اہل اسٹر پر انکی مرضی کے خلاف

کسی سیاسی عقیدہ کے وجود کے اسباب بیان کر سکتا ہے اگرچہ وہ خود اس کا قائل نہ ہو۔

’آئرلینڈ‘ کے لئے ’ہوم رول‘ کی حکمت عملی پر جو بحث تیس سال بلکہ اس سے زیادہ عرصہ سے ہو رہی ہے اسی لئے ’ہوم رول‘ کے عقیدہ کو اگر پیدا نہیں کیا، تو اس کو ابھارا ضرور ہے۔ ’انگلستان‘ کے ’ہوم رول‘ کے طرفدار ہمیشہ اس امر سے چشم پوشی کرتے رہے ہیں کہ ’آئرلینڈ‘ کے لئے ایک جداگانہ پارلیمنٹ کا قیام اور ایسے کامیابیہ کی ترتیب جس کا وجود اس پارلیمنٹ پر منحصر ہو فی حقیقت اس ایکٹ کی تئینج ہے جس کے ذریعہ ’برطانیہ عظمیٰ‘ اور ’آئرلینڈ‘ کا اسحاق ہوا تھا۔ اس صریح واقعہ سے چشم پوشی کو ایک ہیجہ مبہم لفظ کے استعمال یعنی ’ہوم رول‘ سب کے لئے نے بہت آسان کر دیا ہے۔ اسیں کلام نہیں کہ وفاقت نے گزشتہ تیس سال نہیں بلکہ سچاس سال میں جدید اور معقول وقت حاصل کر لی ہے۔ وفاقت کے طرفدار امریکہ کی خوشحالی اور سلطنت جرمنی کے فوجی اقتدار کو وفاقی حکومت کی طرف منسوب کرتے ہیں؛ اگرچہ حقیقت میں تفصیل اور منشاء کے لحاظ سے یہ دونوں دستور ایک دوسرے سے بالکل مختلف ہیں۔ امریکہ کا دستور جمہوری اور ہمہ وجہ غیر فوجی ہے اور جرمنی کا دستور خود مختار شاہی اور بالکل فوجی ہے۔ ’انگلستان‘ کی بعض نوآبادیوں کے لئے بھی وفاقی حکومت مناسب اور موزوں ثابت ہوئی ہے۔ ’آئرلینڈ‘ کی نوآبادی میں اسکی کامیابی مسلم ہے۔ ’آئرلینڈ‘ کی جمہوری حکومت میں اگرچہ ہنوز اسکا پورا تجربہ نہیں ہوا ہے تاہم یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہاں بھی وہ ناکامیاب ثابت نہیں ہوا۔ جنوبی ’افریقہ‘ کے اتحادیں جو ریاستیں شریک ہیں انکے لئے بھی ممکن ہے کہ حکومت کی یہی شکل موزوں سمجھی جائے؛ انگریزوں کا تو یہی خیال ہے کہ وہ موزوں اور مناسب ہے؛ مگر تھوڑے سے غور کرنے کے بعد یہ معلوم

LXXXVIII

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ ماخذ نہ کیا جائے گا۔ ’انگلستان‘ کے لوگ اسپر زور دینگے کہ اس وعدہ کا ایفا کیا جائے۔ ایک دستور کے نزدیک یہ ایکٹ بجائے کہ چینی کے حیرت کے لئے زیادہ موزوں ہے اگر کسی شخص کو میری رائے ’ہوم رول‘ کے متعلق معلوم کرنی ہو تو اسکو عام شکل میں میری کتاب موسومہ ’انگلستان کا مقدمہ‘ بمقابلہ ’ہوم رول‘ مطبوعہ ششمہ دیکھنی چاہئے اور میری رائے آخری ’ہوم رول‘ کی نسبت جن کی بہت مطبوعہ ۱۹۱۳ء میں ملے گی۔

ہو سکتا ہے کہ انہیں سے کوئی وفاقی مجموعہ بھی ایسا نہیں ہے جس کو تاریخی حقیقی حالات کے لحاظ سے 'انگلستان' کے دستور سے کوئی تشابہ ہو۔ علاوہ اسکے یہ بھی خیال کیا جاتا ہے کہ 'انگلستان' کے مدیرین کو جو وقتیں 'انگلستان' اور 'آئر لینڈ' کے تعلقات کے سنبھالنے میں پیش آتی ہیں وہ ایک درجہ تک رفع ہو جائیں گی اگر وہی مدیرین کسی سیاسی شعبہ سے اسے سلطنتہائے متحدہ کو وفاقی حکومت میں بدل دیں جنہیں کم از کم چار مختلف ریاستیں ہوں۔ آخر میں یہ بھی فرض کیا جاتا ہے اگرچہ اسکے وجوہ غیر ظاہر ہیں، کہ شاہی وفاق کی ترقی کے لئے سلطنتہائے متحدہ کی وفاقت ضرور یا اسکی معین ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ اس وقت وفاقت کو وہ مجھول اور اس بنا پر قومی اور خیالی دیکشی حاصل ہے جو ایک زمانہ میں 'انگلستان' کی پارلیمنٹ کے دستور اور دوسرے زمانہ میں 'فرانس' کی انتظامی جمہوریت کو حاصل تھی۔ اس لئے کس قدر یقین کے ساتھ یہ کہا جاسکتا ہے کہ جس شخص نے وفاقی حکومت کی خصوصیات پر غور کیا ہے اسکے نزدیک عام 'ہوم رول' یا 'وفاقی حل' کا سلطنتہائے متحدہ کے کسی جز کے لئے بھی مفید ہونا بقیاس غالب بہت ہی مشتبہ ہے۔

LXXXIX

(۱) تمام سلطنتہائے متحدہ میں وفاقی رجحان کے آثار مطلق نہیں نظر آتے۔ 'انگلستان' جو سلطنت کا جز اعظم ہے وفاقت کے خیال سے بالکل نا آشنا ہے۔ سیاسی لوگ ممکن ہے کہ انکو اپنے فرقہ واری مقاصد کے معرض بحث میں لائے ہوں، مگر عمال عامہ وفاقت کے تصور سے ناواقف تھے اور میں سچرات کہہ سکتا ہوں کہ اس وقت تک ناواقف اور اسکے سمجھنے کے ناقابل ہے بعض اوقات 'اسکاٹ لینڈ' کے باشندے اسکی شکایت کرتے ہیں کہ اکثر 'برطانیہ عظمیٰ' صرف 'انگلستان' کے نام سے موسوم کیجاتی ہے، اور بعض اوقات اس طرح گفتگو کرتے ہیں جس سے یہ پایا جاتا ہے کہ وہ کسی غیر معلوم طریقہ سے ان فوائد کے منصفانہ حصے سے محروم کر دیے گئے ہیں جو 'برطانیہ عظمیٰ' کے اتحاد سے حاصل ہونے چاہئے تھے۔ جس شخص نے 'انگلستان' کے سیاسی واقعات اور زیادہ تر انیسویں صدی کے آغاز سے 'انگلستان' کی تمدنی رفتار پر غور کیا ہے اسکے نزدیک یہ شکایتیں محض بے بنیاد ہیں۔ جو تعصبات متلاذکر 'جانسن'

کے زمانہ میں، انگلستان، اور اسکاٹ لینڈ، کے باشندوں کو ایک دوسرے سے علیحدہ کر رہے تھے، وہ فی حقیقت مفقود ہو گئے ہیں۔ اس تفرقہ کے معدوم ہوجانے کی ایک نظریہ یہ ہے کہ پارلیمنٹ میں بہت سے سربراہان اور وہ انگریز اسکاٹ لینڈ، کی مخصوص نشستوں پر، اور بہت سے اسکاٹ لینڈ، کے باشندے انگلستان، کی مخصوص نشستوں پر نامزد ہیں حقیقت یہ ہے کہ زمانہ کی رفتار ریل اور تار کا دنیا کے مختلف حصوں کو ایک دوسرے سے قریب کر دینا، اس امتیاز کے مٹانے میں مؤید ہے جو ہر ملک میں ایک زمانہ میں کسی خاص مقام، یا ایسی چھوٹی چھوٹی جماعتوں کو حاصل ہو جاتا تھا جو عام قومی زندگی کے راستہ سے علیحدہ رہتی تھیں۔ اس تبدیلی میں بھی، دوسری تبدیلیوں کی طرح بعض کمزوریاں پائی جاتی ہیں اگر دیانت سے کام لیا جائے تو اس زمانہ کے گزر جانے پر افسوس کیا جاسکتا ہے جہیں آئینز، تمام برطانیہ عظمیٰ یا آئر لینڈ میں بجا تا علمی صحبتوں کے سب سے زیادہ ممتاز سمجھا جاتا تھا۔ اس طرح دیانتداری کے ساتھ یہہ آرزو بھی کجا سکتی ہے کہ 'پھیلاؤ' اور 'نار و نوح' میں ویسی ہی چھوٹی چھوٹی اور نامور مقامی ادبی جماعتیں قائم ہوں جیسی کہ انیسویں صدی کے آغاز میں قائم تھیں۔ اسکی معقولیت میں کچھ کلام نہیں ہو سکتا کہ بڑی ریاستوں کا پیدا ہو جانا چھوٹی جماعتوں کی انفرادی حیات کے لئے مضر ہے۔ روما کی جمہوریت اور شاہی حکومت نے جو عقلا اور مصنف پیدا کئے انہوں نے انسانی ترقی کے لئے اس قدر نہیں کیا جتنا کہ 'یونان' کے فلسفیوں، مورخین، اور شعرا نے کیا تھا۔ اور یونانیوں کا یہہ تمام علم فضل خاص طور سے 'ایتھنز' کی دماغ سوزیوں کا نتیجہ تھا جو اس نے ایک صدی کے اندر کی تھیں۔ 'آئر لینڈ' کے باشندوں کا بڑا حصہ اسحاق سے نارضا مند ہے۔ یہہ کہنا بالکل غلط ہو گا کہ 'آئر لینڈ' کے باشندے کسی وقت بھی اس منہوم میں وفاقیت کے خواہشمند تھے جن معنوں میں ان نوآبادیوں کے باشندے تھے جو ابتداءً 'امریکہ' کی ریاستہائے متفقہ کی جز تھیں، یا ان ممالک کے باشندے تھے جن سے اس وقت 'کنیڈا' کی نوآبادی مرکب ہے۔ 'اوکانل' تھوڑے عرصہ کے لئے بجائے تفسیح کے وفاقیت کی طرف مائل رہا۔ مگر اسکو اپنی غلطی معلوم ہو گئی اور وہ پھر اس تفسیح کا طرفدار ہو گیا جو اسے

انقلاب پسند متبعین کے نزدیک قومیت کے مترادف تھی۔ جن لوگوں نے 'پارل' کی اخیر اور سب سے زیادہ عجیب سوانح عمری پڑھی ہے انکو مطلق شبہ نہیں ہو سکتا کہ 'آئرلینڈ' ایک قوم کا شور اسکے قطری احساس اور اسکے متبعین کی خواہشات کے مطابق تھا یہ استثنائے اسکے کہ انکی خواہشات کا رجحان سبائے قومی آزادی کے دعوے کے 'زیادہ تر حقیقت' ابھی میں انقلابی تبدیلیوں کی طرف تھا۔

(۲) سلطنتہائے متحدہ کی دفاعیت سے اس امر کا ایسا خاصہ اندیشہ ہے کہ وہ مقامی قومیت میں تفریق ڈال دینے والی تحریک کو اجار کر منقسمہ اتباع کے احساسات پیدا کر دے۔ یہ ایک ایسا مضمون ہے کہ اس کے متعلق میں زیادہ لکھنا نہیں چاہتا، مگر کوئی ایسا ذی فہم شخص اسے بھول نہیں سکتا جو امریکہ کی ریاستہائے متفقہ کی علیحدگی، یا 'سوئٹزر لینڈ' میں 'سوئڈر بنڈ' کی تاریخ پر غور کرتا ہے، یا سلطنت 'سویڈیا' کے مختلف حصوں کے دائمی تعلقات اور 'ناروے' کے 'سوئیڈن' سے بہرہ ور علیحدہ رکھنے کی خواہش سے چشم پوشی نہیں کر لیتا۔ اس کا بھنا بھی کچھ آسان نہیں ہے کہ سلطنتہائے متحدہ کی دفاعیت سے شاہی دفاعیت کے نشوونما میں کس طرح آسانی پیدا ہوں گی۔

(۳) اسی دفاعیت جو سلطنتہائے متحدہ کی شکل قائم نہ رکھے 'انگلستان' کی تاریخ، اور اس لحاظ سے 'انگلستان' کے دستور پر پسندوں کی جلی حکمت عملی کے خلاف ہے۔ ایڈورڈ اول کے زمانہ سے اس وقت تک ہر آنے والی شکل اس کا ال سیائی اتحاد کے لئے کوشاں رہی ہے جس کا اظہار اس پارلیمنٹ کے قطعی فیصلہ دار اعلیٰ سے ہوتا ہے جو دیسٹ منسٹر میں ابلاس کرتی ہے۔ یہ امر بھی یاد رکھنا چاہئے کہ کوئی دستور قرار دے یا مفروضہ اس واقعہ کو نہیں بدل سکتا کہ 'انگلستان' اپنے ذرائع، اور آبادی کے لحاظ سے ہر جگہ 'ہوم رول' کے قائم ہو جانے کے بعد بھی متحدہ حکومتوں میں اس طرح شریک غالب رہے گا جیسا کہ اس وقت ہے، اور یہ شریک ایسا شریک ہو گا جس کو عملی اختیار کسی قانون یا دوسری دستاویز کے الفاظ سے نہیں بلکہ حالات کی نوعیت اور فطرت کے لحاظ سے حاصل ہونگے۔ اسی حالتیں 'انگلستان' کی اس پارلیمنٹ کو جو دیسٹ منسٹر میں منعقد ہوتی ہے، اعلیٰ اختیار کے نہ صرف وعدہ بلکہ اسکے حقیقی استعمال

XCII

ہے جسکی بنا پر وہ قوانین بھی جو بیت العوم اور بیت الامم سے منظور ہو جاتے ہیں، قانون کی حیثیت نہیں حاصل کر سکتے جب تک کہ وہ انتخاب کنندگان کے سامنے پیش ہو کر انکی یا انکی ٹری جماعت کی منظوری نہ حاصل کر لیں۔ مراجیت بعض اوقات، عوام خلافت کے حق میں ہے، کیونکہ اس سے بھی موسوم کیجاتی ہے اور عام مقاصد کے لحاظ سے یہ نام اسکے لئے موزوں بھی ہے؛ کیونکہ اس سے پتہ چلتا ہے کہ مراجیت کا صحیح استعمال یہ ہے کہ وہ کسی ایسے اہم قانون کو منظور نہ ہونے دے جسپر انتخاب کنندگان راضی نہ ہوں۔ لفظ 'مراجیت' سے یہ بھی مترشح ہوتا ہے کہ جو لوگ مراجیت کو انگلستان میں رائج کرنا چاہتے ہیں وہ فی حقیقت اس کے خواہشمند ہیں کہ انتخاب کنندگان کو، جو کہ اسوقت حقیقی طور سے انگلستان کی سیاسی حکومت کے مالک ہیں، وضع قوانین کے اختیارات بھی حاصل رہیں جس طرح ملکہ الزبتہ کو عام رائے کی تائید کے ساتھ ایسے زمانہ میں حاصل تھے جبکہ انگلستان کے بادشاہ یا ملکہ سلطنت کے خود مختار فرمازدان نہیں بلکہ اقتدار اعلیٰ یعنی پارلیمنٹ کے اہم ترین اجزا تصور ہوتے تھے۔ اس مقدمہ میں مراجیت یا عوم کے اختیار نامنظوری سے ان مسودات قانون کے ضمن میں بحث کی گئی ہے جن کو پارلیمنٹ کے دونوں ایوان منظور کر چکے ہوں، مگر جو ہنوز شاہی منظوری کے محتاج ہوں۔ اس مضمون پر حقدار لکھا گیا ہے وہ کسی طرح بھی مکمل نہیں کہا جاسکتا۔ یہاں صرف مقصد اسقدر ہے کہ ان اسباب کا اظہار کیا جائے جن کی بنا پر انگلستان میں مراجیت کا مطالبہ کیا جاتا ہے، اور انکو انگلستان میں نافذ کرنے کے متعلق جو قومی سے قومی دلائل اسکی موافقت یا مخالفت میں پیش کئے جاتے ہیں اپنا احتیاط کے ساتھ عمیق نظر ڈالی جائے۔

اسباب۔ گزشتہ چالیس سال میں پارلیمنٹ کی حکومت کے

اعتماد میں غیر معمولی کمی نظر آرہی ہے یا جیسا کہ بعض لوگ کہنا پسند کریں گے، کہ وہ عارضی خسوف میں آگئی ہے۔ یہ تبدیلی ہر مہذب ملک میں نظر آتی ہے نتیجہ

۱۔ درجہ اولیٰ اس حالتیں کہ وہ زیر ایکٹ پارلیمنٹ بیگز منظوری بیت الامم کے جاری ہوا ہو۔
۲۔ مراجیت کا استعمال وضع قوانین میں مختلف طریقوں اور مختلف مقاصد کے لئے کیا جاتا ہے مثلاً لیکن ہے کہ اس سے

واضعان قانون کی وقعت اور عزت میں جو کمی ہو رہی ہے وہ فرانس کی جمہوری اور پارلیمنٹی حکومت اور اتحاد سوئٹزرلینڈ یا امریکہ کے وفاقی اور جمہوری دستور اور جرمنی کی حقیقی فوجی مرکز طاہری پارلیمنٹی سلطنت حتیٰ کہ انگلستان کے شاہی اور تاریخی دستور میں صاف طور سے عیاں ہے۔ عامہ خلافت کی رائے کی یہ حالت خواہ وہ عارضی ہو یا مستقل طرفداران دستور کی اس جماعت کو جو اب مختصر رگھئی ہے حیرت زدہ کر رہی ہے؛ یہ جماعت اب تک وسط عہد و کٹوریہ کے اس خیال اور اسکے اس رائج یقین کو نہیں بھولی ہے کہ کسی مہذب ملک کے باشندوں کا انگلستان کے دستور کی نقل کرنا، یا اسکے اصول کو اختیار کرنا امن و امان اور ترقی کی برکتوں کے حصول کا بہترین ذریعہ ہے۔ عام رائے میں تبدیلی کے وجہ کسی قدر بھی تفصیل کے ساتھ بیان کرنے کے لئے ایک ایسی کتاب کی ضرورت ہوگی جو اس کتاب سے غالباً زیادہ تر ضخیم اور تقیماً زیادہ ردِ دقیق ہوگی جس کے لئے میں یہ جدید مقدمہ لکھ رہا ہوں۔ تاہم دو ایک واقعات ایسے پیش کئے جاسکتے ہیں جن سے اگرچہ مسئلہ زیر بحث حل نہیں ہوتا، مگر اس راستہ کا کچھ کچھ پتہ چلتا ہے جس پر چلنے سے اسکے حل ہو جانے کی امید کی جاسکتی ہے۔ پارلیمنٹی حکومت سے اگر حالات موافقت کریں، ذاتی آزادی اور آزادی رائے کی باتیں ایک بڑی حد تک ضرور حاصل ہوتی ہیں؛ لیکن نہ پارلیمنٹی حکومت اور نہ دستور کی کوئی دوسری شکل جو اب تک دریافت ہوئی ہے یا ہو سکتی ہے بجائے خود کل یا نصف انسانی مصیبتوں کو دور کرنے پر قادر ہو سکتی ہے۔ جو دنیا خیال میں قائم کر لی جاتی ہے

بقیہ حاشیہ غمگین گزشتہ محض ایک ایسے قانون کے متعلق کام لیا جائے جس سے دستور میں اہم تبدیلیاں واقع ہوتی ہوں، جیسے قانون متعلقہ وجود بادشاہ یا کوئی ایسا قانون جو عام طور سے اصلاحی قانون کہا جاتا ہے اور ایسے قانون کے متعلق جو پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں سے منظور ہو چکا ہو۔ اس صورت میں مزاحمت کا مقصد یہ ہوگا کہ کوئی ایسا قانون جو اہم ہے بغیر انتخاب کنندگان کی صریح مرضی کے نافذ نہ ہو سکے گا۔ علاوہ اسکے مزاحمت کا احتمال اس غرض سے بھی ہوتا ہے کہ وہ بھلاؤ جو پارلیمنٹ کے ایک ایوان کے سودہ قانون کو منظور دوسرے کے متوازی طور پر نہیں کر جائے وہ رخ ہو جائے، حیا کہ اسٹریلیا میں ہوتا ہے۔ حاشیہ غمگین گزشتہ نے نکاح و کتاب قانون پر، کی طبیعت صفحات ۴۴-۴۵-۴۶

اس کا نتیجہ ایسی کے سوا کچھ نہیں ہوتا۔ خود ستوری حکومتوں کی توسیع کے ساتھ جو امیدیں وابستہ کی گئی تھیں ان میں ناکامیاں ہو چکی ہیں، کیونکہ محض تقلید کی بنا پر وہ دستور ایسے ممالک میں نافذ کر دیئے گئے تھے جو جمہوری حکومت کے لئے بالکل موزوں نہ تھے۔ اس سے اہم اور قابل لحاظ یہ امر ہے کہ پارلیمنٹی حکومت کے مسائل قیام سے دو ایسے تقاضوں کا اظہار ہوتا ہے جن کا سان گمان ہی جرمنیہ یا کم از کم انگلستان کے آزادی پسند اور مصلح فرقہ کو سبب تسلیم اور مستند کی دیکھنی پڑتی ہے۔ اب یہ امر مسلم ہے کہ جمہوری حکومت دشمن رہنماؤں کی مدد سے صرف موجودہ تقاضوں کو دور کرنے کا ایک عمدہ ذریعہ ہو سکتی ہے، مگر جدید دستور اور نئے خیالات کے پیدا کرنے میں اس سے زیادہ مدد نہیں ملتی۔ ہم کو یہ بھی معلوم ہے کہ فرقہ واری حکومت سے جو زمانہ حال کے عقلمند سے عقلمند دستور کی رائے میں انگلستان کے مشہور و معروف دستور کی جان ہے تفرقہ کا پیدا ہونا ایک لازمی امر ہے اور اس سے آخر کار سیاسی خرابیوں کے پیدا ہونا کا اندیشہ ہو سکتا ہے۔ اگر یہ اندیشہ بھی نہ ہو تو یہ عجیب اور مسلمہ نتیجہ تو ضرور انگلستان سے کہ مقتنین کی ایک باضابطہ منتخب کردہ جماعت کو منتخب کنندگان کی مستقل رائے کے خلاف رائے دینے کا موقع حاصل رہتا ہے۔ اس خیال کا انگلستان اور امریکہ کی سیاسی رائے پر بڑا اثر ہے۔ یہی سب خیالات مل لاکر اس مرجعیت کے مطالبہ کی ایک حد تک توضیح کرتے ہیں جو اگرچہ سوٹزر لینڈ میں پیدا ہوئی، مگر فی الحقیقت امریکہ کی جمہوری حکومت میں پائی جاتی ہے، گوکہ وہاں اس کا یہ نام نہیں ہے۔

مرجعیت پر خاص اعتراض۔ مرجعیت پر جو خاص اعتراض مائد ہو سکتا ہے اس سے تقریباً انگلستان کا ہر باشندہ واقف ہے، اور ایک منصف مزاج شخص کے نزدیک اسکی صحت قطعی ہے اس لئے ضرور ہے کہ اعتراض مذکور پوری قوت اور تفصیل کے ساتھ پیش کیا جائے تاکہ ناظرین اس امر کا تصفیہ کر سکیں کہ اگر ہمارے دستور میں یہ عظیم تبدیلی کی جائے تو اس سے کن فوائد کے حاصل ہونے کی امید کی جاسکتی ہے۔ یہ اعتراض بطریق ذیل بیان ہو سکتا ہے۔

کہا یہ جاتا ہے کہ 'انگلستان' میں مراجعت کے نفاذ کے یہ معنی ہیں کہ سیاسی قوت علم کے ہاتھ سے چین کر جہل کے ہاتھ میں دیدی جائے۔ اس موقع حقیقی مثال کا لینا زیادہ تر مناسب ہو گا۔ دارالعلوم کے (۶۷۰) اور دارالامرا کے تقریباً (۶۰۰) اراکین میں جتنے تعلیم یافتہ، ذہنی عقل اور عملی درجہ کے سیاسی خوبیاں رکھنے والے آدمی پائے جائیں گے اتنے (۱۲۷۰) آدمیوں میں ہرگز نہیں پائے جاسکتے جو اسی لاکھ انتخاب کنندگان کی جماعت میں سے سرسری طور سے منتخب کر لئے جائیں۔ اس بیان کی صداقت سے انکار کرنا مشکل ہے، اور اس سے جو نتیجہ نکالا جاتا ہے وہ یہ ہے کہ دارالعلوم اور دارالامرا کے اقتدار کی جگہ انتخاب کنندگان کے اقتدار کو قائم کرنا ملک کی عاں حکومت کو عقل کے ہاتھ سے لیکر جہل کے ہاتھ میں دیدینا ہے یہ بحث مختلف شکلوں میں پیش کی جاسکتی ہے لیکن مراجعت کے سخت سے سخت مخالف بھی اسی دلیل سے کام لیتے ہیں۔ یہ عجیب بات ہے (اگرچہ اسکی توضیح ممکن ہے) کہ 'دین'، সামحاط قدامت پسند اور وہ جدت پسند لوگ جو جبریہ وضع قوانین کے ذریعہ سے اجتماعی خیالات 'انگلستان' میں شائع کرنا چاہتے ہیں، یہی طریقہ استدلال اختیار کرتے ہیں 'دین' کے نزدیک مراجعت تمام مقبول اصلاحات کی مانع ہے۔ وہ اپنے ناظرین کو سمجھاتا ہے کہ جمہوری حکومت بجائے خود حکومت کی ترقی کرنے والی شکل نہیں ہے، وہ یہہ خیال ایسے الفاظ میں ظاہر کرتا ہے جو قابل توجہ اور اعادہ ہیں ۱ وہ لکھتا ہے کہ

XCV

"ایک مخصوص سیاسی جماعت کا یہ خیال کہ جب جمہوریت پوری طرح ہر چیز پر غالب ہو جائے تو وہ حکومت کی بہترین شکل ہے بالکل غلط ہے، اور اس سے زیادہ کوئی اور چیز لغو نہیں ہو سکتی جس نے 'انگلستان' کو مقدس جمہور اور دلت مند بنا دیا ہے وہ ایسی جماعتوں کی کارگزاری تھی جو قلیل اور بعض اوقات بالکل ہی قلیل تھیں۔ مجھے کو اسکا کمال یقین ہے کہ اگر اس ملک میں چار سو برس سے رائے دینے کا حق مسیح پیمانہ پر ہوتا اور انتخاب کنندگان کی بڑی جماعت موجود ہوتی تو مذہب میں

ان حالات میں لکنا یہ خیال ہے کہ انگلستان میں اس وقت جس قسم کی جمہوریت قائم ہے اگر اس میں مراجعت شریک ہو جائے گی تو اس سے معقول اصلاح کا کلیتہً نفاذ ہو جائے گا۔ غلاصہ یہ ہے کہ 'مین' کی رائے میں جمہوریت کی ترقی میں آخری درجہ مراجعت ہے اور اس کا مراجعت کو ناپسند کرنا اس قومی حملہ کا ایک جز ہے جو ایک ذمی فہم قدامت پسند اس جمہوری حکومت پر کرتا ہے جسے وہ بے اعتباری کی نظر سے دیکھتا اور اس سے نفرت کرتا ہے۔ جدت پسند بھی جو کہ غالباً اپنے آپکو جمہوریت پسند خیال کرتے ہیں چند سال سے ان وجوہ کی بنا پر 'جو' مین کی کتاب کے صفحات سے مستبد ہو سکتے تھے مراجعت پر معترض ہیں۔ اجتماعی مصلحت کا قول یہ ہے کہ مراجعت کا بڑا اثر رفتہ رفتہ آزادی پسند فرقہ پر بڑی لگاتار اور وہ یہہ دریافت کرتے ہیں کہ کیا وہ اخبار جو اصلاح کے خلاف ہیں لوگوں کو دھوکا دینے کے لئے اپنی تمام قوت نہ صرف کر دیں گے ؟ یہی اور اسی قسم کے دوسرے اعذار اس دلیل میں جمع کئے جاسکتے ہیں جو اجتماعی نقطہ نظر سے بہت قوی سمجھی جاتی ہے۔ کہا جاتا ہے کہ عامۃً خلائی عقیدہ راسخو نہیں ہے کہ مراجعت اسکے تفویض کی جاسکے۔ جن سوالات کا تعقیبہ برائے نام انتخاب کنندگان کی رائے پر چھوڑا

XCVI

۱۷ دیکھو میں، کی کتاب 'یولیر گورنمنٹ' صفحات ۹۸-۹۹۔

٥٢ " " " " صفحات ٩٢ - ٩٤ -

۵۲ دیکھو، مزاحمت کی مخالفت اور کواٹری ریویو پرائیٹ ۱۹۱۳ء ۲۲۳ صفحہ ۵۵۱-۵۵۱۔

جاتا ہے وہ ہمیشہ اس شکل میں پیش کئے جانے چاہئیں کہ انکو صاف اور صحیح طور سے ان تنازع کا پتہ نہ چلنے پائے جو انکے تصفیہ سے مرتب ہونے والے ہیں۔ ہمارے جدید جمہوریت پسندوں کا یہ خیال ہے کہ فرقہ بندی کے ذریعہ سے 'انگلستان' کے لوگوں میں وہ خیالات شائع کئے جاسکتے ہیں جن کو انتہائی جدت پسند پارچوں لوگ اصلاح کے نام سے موسوم کرتے ہیں، لیکن اگر انکے صحیح مفہوم سے انتخاب کنندگان واقف ہو جائیں تو انکا بڑا حصہ ان اصلاحوں کو بناوٹ اور رجت قرار دے گا۔ قدامت پسند اور اجتماعی جمہوریت پسندوں کے چلے ایک دوسرے پر تقریباً مساویانہ وزن رکھتے ہیں مگر انہیں صداقت کا ایک جز مشترک ہے۔ مراجعت سبجرحض نامنظور ہی کے اور کچھ نہیں ہے۔ ممکن ہے کہ وہ اکثر ضوئوں میں معقول اور مفید اصلاحوں میں مانع ہو مگر ساتھ ہی اسکے وہ ایسی جدتوں کو جو 'انگلستان' کے تعلیم یافتہ اور غیر تعلیم یافتہ لوگوں کی رائے کے خلاف ہوں معضض تعویق اور استداد میں ڈال سکتی ہے جو رتو کی طرف سے جو حق رائے رہے کا طلب کیا جاتا ہے اگر وہ مراجعت کے ذریعہ سے موجودہ انتخاب کنندگان کی رائے کے لئے پیش کیا جائے تو فاس غالب یہی ہے کہ اس سے انکار کیا جائے گا نا اور یہہ انکاری جواب عورتوں کی آزادی کے مسئلہ کو سا لہا سال کے لئے کامیاب نہ ہونے دینگا۔ خلاصہ یہہ ہے کہ قوانین کی منظر کی اختیار خواہ بادشاہ کے ہاتھ میں ہو یا دارالعوام یا دارالامرایا انتی لاکھ انتخاب کنندگان کے ہاتھ میں ہو لازمی طور سے بعض اوقات مفید اور بعض اوقات مضر ثابت ہو گا۔ مثلاً ممکن ہے کہ مراجعت 'انگلستان' میں ٹیکہ کے قانون کی تعمیل یا اسکی توسیع کو روک دے، یا 'انگلستان' کی عورتوں کو پارلیمنٹی ووٹ کا حق دینے سے انکار کرے، یہہ امر یقینی ہے کہ وہ آرلینڈ کے ایکٹ یا ۱۸۳۲ء کا نفاذ اور سلطنت ہائے متحدہ میں غلہ کی درآمد پر ٹیکس ماید کر نامنظور کرنی۔ اب 'انگلستان' کے کسی مرد یا عورت کو لے لو تو اسکی غالباً یہی رائے ہوگی کہ انہیں سے بعض صورتوں میں مراجعت سے مفید نتیجہ نکلے گا اور بعض صورتوں میں مضر۔ پس مراجعت کے خلاف جو دلائل پیش کئے جاتے ہیں انسے جو قطعی نتیجہ نکلتا ہے وہ

صرف اسے قدر ہے کہ عامہ خلایق کا اختیاریہ نامنظوری دوسرے لوگوں کے
اختیاریہ نامنظوری کی طرح کبھی مفید اور کبھی مضر طور سے کام میں لایا جاسکتا ہے۔
مراجیت کے منصف مزاج مخالف اس پر ضرور زور دیتے ہیں کہ قیاس ہی جائز
ہے کہ جو سوال مراجیت کے ذریعہ سے جماعت منتخب کنندگان کے سامنے
پیش کیا جائے اسکے جواب میں اس قدر قانونی قابلیت نہ پائی جائے جب قدر دارالعوام
اور دارالامرا کے مشترکہ عمل میں پائی جاتی ہے اسکے جواب میں مراجیت کا مقبول
طرفداریہ کہہ سکتا ہے کہ جو قیاس قائم کیا گیا ہے اس سے انکار نہیں کیا جاتا
مگر اسکی اہمیت کم ہے پارلیمنٹ کے ایکٹ نے دارالعوام کی کثرت کو غیر محدود
اختیارات دے رکھے ہیں اور اسکی بنا پر مستقل وضع قوانین کے معاملہ میں دارالامرا
کی تمام دانشمندی اور تجربہ کا کوئی اثر نہیں پڑنے پاتا اور دارالعوام کی کثرت کلیتہً جماعتی
مقاصد کے زیر اثر کام کرتی ہے۔ یہ اہمیت آسانی سے ممکن ہے کہ اگر مراجیت
درنگلستان میں جاری ہو جائے تو ان انتخاب کنندگان کے اقتدار میں اضافہ
ہو جائے گا جو کسی ایک جماعت کے اصول کے سختی کے ساتھ پابند نہ ہونگے۔ یہ امر
ہمیشہ یاد رکھنا چاہئے کہ وہ مراجیت جس سے میں نے بحث کی ہے کبھی کسی ایسے
قانون کو نافذ نہیں کر سکتی جسے کسی طور سے بھی دارالعوام نے منظور نہ کیا ہو۔ پس
اس میں وہی تمام خوبیاں اور نقائص موجود ہیں جو ایک نامنظوری کے اختیار
میں پائی جاتی ہیں۔ اسکی سب سے بڑی خوبی یہ ہے کہ اسکے ذریعہ سے فرقہ واری
نظام کی اس غیر معمولی قوت کی روک تھام ہو سکتی ہے جو اسوقت اسے
حاصل ہو گئی ہے۔

مراجیت کی تائید میں مخصوص دلیل۔ مراجیت ایک ایسا

نظام ہے کہ اگر وہ انگلستان میں نافذ ہو جائے تو کافی طور سے اس جماعت کی
خود مختاری کو روک سکتا ہے جو برنبائے کثرت پارلیمنٹ میں سب سے زیادہ قوی
ہو جاتی ہے۔ انگلستان میں اسکے رواج سے یہ امید بھی ہو سکتی ہے کہ فرقہ واری حکومت
کے جو نمایاں نقائص ہیں وہ بڑی حد تک گھٹ جائیں گے، مگر پہلے ہمیں مراجیت کی
قوت کا اندازہ کرنا چاہئے۔ اسکی قوت کا تمام تر انحصار اس امر پر ہے کہ عامہ خلایق

کو نامنظوری کا جو اختیار ہے وہ ایک جمہوری اصول ہے اور چونکہ اسکی نوعیت منفی ہے اس لئے وہ کلیتہً قدامت پسندی کا اصول بھی قرار دیا جاسکتا ہے۔ اس کا جمہوری ہونا اس بنا پر ہے کہ وہ فی الحقیقت اور نیز ظاہری طور پر عامہ خلایق سے استدعا ہے کہ اور اس کا قدامت پسند ہونا اسوجہ سے ہے کہ وہ ایسے قوانین اور دستوروں کے برقرار رکھنے کا ایک ذریعہ ہے جنہیں انتخاب کنندگان کی بڑی جماعت مضبوطی کے ساتھ قائم رکھنا چاہتی ہے جس شخص نے انگلستان کی سوسائٹی کی موجودہ حالت پر غور کیا ہے وہ کبھی اسیقین نہیں کر سکتا کہ جس امر کو انگلستان کے باشندے ایک زبان ہو کر ناپسند کرتے ہیں وہ کسی نظام میں بھی عرصہ دراز تک قائم رہ سکتا ہے پس مراجعت اپنی منفی شکل میں قوم کی اس شاہی قوت کا صحیح اقرار ہے جسے وجود سے جمہوری نظام حکومت میں کوئی سربراہ اور ہدایتکار نہیں کر سکتا لیکن ایک انتظام کا کسی مسلمہ اصول مثلاً عامہ خلایق کے اقتدار اعلیٰ سے محض مطابق ہونا ایک غور کرنیوالے شخص کی رائے میں کوئی زیادہ وقت نہیں رکھتا تاوقتیکہ اس تطابق سے کسی مجوزہ اصلاح یا مفید ادارہ کے استقلال کی امید وابستہ نہ ہو۔ اسکے بعد ہم کو اس پر غور کرنا چاہیے کہ مراجعت فرقہ واری (پارٹی سسٹم) کے نقائص کو کس حد تک کم کرنے میں کامیاب ہو سکتی ہے یہ امر ممکن ہے کہ دامن قوانین کی ایک نتیجہ جماعت کی قوم کی مرضی کی پوری نمائندگی نہ کرے۔ اس کا متواتر تجربہ سوئٹزر لینڈ، آئرلینڈ، امریکہ کی متفقہ ریاستوں میں ہے ہر ریاست میں ہو چکا ہے، مگر یہ اندیشہ کہ قوم کی مرضی کی پوری نمائندگی نہ کیجائی ایسا اندیشہ ہے جو دامن قوانین کی ایسی جماعت کیساتھ بھی لگا ہوا ہے جو نہایت ایمان داری اور انصاف کیساتھ منتخب کیجائے۔ اس قسم کی غلط نمائندگی کا امکان انگلستان سے ملک میں نہ صرف قرین قیاس بلکہ یقینی ہے، جہاں عام انتخاب کی شکل اسکے قریب قریب ہوتی مانتی ہے کہ ایک مخصوص شخص یا ایک مخصوص فرقہ پانچ سال کے لئے اداائے خدمت کے لئے مقرر کیا جائے۔ اس نوعیت کے نظام میں جماعت کی طرفداری کا حب الوطنی پر غالب آجانا لازم ہے۔ مراجعت کی عدم موجودگی میں انتخاب کنندگان کو جن مزید تداویر پر غور کرنا ہو گا

XCIX

وہ امتداد زمانہ سے اور زیادہ محدود ہوتے جائیگے۔ اور سیاسی دنیاس میں
 پیچیدگی فطری طور سے سازش کا موجب ہوتی ہے جو بعض اوقات فریب کی
 حد تک پہنچ جاتی ہے نتیجہ و اضمان قوانین پر اعتبار ہر جمہوری حکومت میں
 جیسا کہ میں اوپر لکھ چکا ہوں، روز بروز کم ہوتا جاتا ہے۔ امریکہ کے پرچم
 باشندے فرقہ واری نظام کو مشتبہ اور اکثر نفرت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں۔
 مرکب وزارتیں سیاسی مقاصد کے حصول کیلئے باہمی مدد کے وعدے اور پارلیمانی
 سازشیں انگلستان میں پارلیمنٹ کے اخلاقی اور سیاسی اعتبار کو گھٹاتی جاتی ہیں۔
 بہت سے انگلستان کے باشندے دیکھ کر یہ رائے ہے کہ ان خرابیوں میں کمی کرنے
 کے لئے جو انتخاب کے وسیع دائرہ کی وجہ سے ہمارے فرقہ واری نظام کا
 فطری (کو لازمی نہ ہو) نتیجہ ہے کوئی ذریعہ تلاش کیا جانا چاہئے۔ بظاہر اس کا
 علاج یہی نظر آتا ہے کہ عامہ خلاق کو نامشروطی کا اختیار دیدیا جائے جس سے
 پارلیمنٹ کی جماعت کثیر کے غیر محدود اختیارات کی روک تھام ہو سکتی ہے۔
 انہیں شک نہیں کہ مراجیت کے استعمال میں احتیاط اور عقل سے کام لینا پڑیگا۔
 صحیح طور سے جمہوری حکومت کو قائم رکھنے کے لئے تمام دیانتدار باشندوں
 کو ہمیشہ احتیاط اور ہوشیاری سے کام کرنا لازم ہے اور یہی اس کا معاوضہ ہے۔
 علاوہ اسکے مراجیت سے ہماری جماعت انتخاب کنندہ کی اس ذہنی دنیا
 میں ترقی ہوگی یا ترقی کی طرف رجحان پیدا ہوگا جسے ہمارا موجودہ سیاسی
 طرز عمل نہایت تیزی کے ساتھ زائل کر رہا ہے۔ کیونکہ مراجیت کے ذریعہ
 سے ممکن ہو جائیگا کہ ہم ان دو سوالوں کو ایک دوسرے سے جدا کر دیں کہ
 آیا ایک قانون مثلاً قانون اصلاح محصولات درآمد و برآمد جاری ہونا چاہئے؛
 اور آیا زید یا عمرو کو پانچ سال کیلئے انگلستان کا وزیر رہنا چاہئے یا نہیں۔
 مراجیت کے نفاذ سے ایک انتخاب کنندہ کو مجبور ہونے لگا کہ ایک
 مخصوص قانون کی عہدگی یا غیر عہدگی کے لحاظ سے اسکی موافقت یا مخالفت
 میں اپنی حقیقی رائے دینا ممکن ہے، بلحاظ اس پریشان کن خیال سے کہ اگر وہ
 ایک ایسے قانون کے خلاف رائے دیتا ہے جسے اسکا ضمیر اور اسکی رائے

نا پسند کرتی ہے تو اسکی رائے زید کے بھی خلاف پڑیگی اور وہ اپنے عہدہ پر قائم نہ رہ سکیگا اور وہ اسکو 'انگلستان' میں وزارت کے لئے سب سے بہتر شخص خیال کرتا ہے؛ اور اسکی جگہ عمر و جسے وہ ناقابل اعتبار تصور کرتا ہے وزیر ہو جائیگا۔ امیں کسی شک کی گنجائش نہیں کہ اگر 'انگلستان' میں بھی مرجعیت کا نفاذ ہو گیا تو اسکا وہی اثر ہوگا جو سوئٹزر لینڈ میں ہوا اور یہ امر ممکن ہو جائے گا کہ ایک وزیر یا کابینہ جسکی تائید میں ہمہ وجوہ تمام انتخاب کنندے ہوں دیانت اور صفائی کے ساتھ اپنے عہدہ پر قائم رہے، اگرچہ وزیر اعظم اور اسکے ساتھیوں کی کوئی تجویز جسکی منظوری پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں سے ہو چکی ہو انتخاب کنندگان مرجعیت کے ذریعہ سے نام منظور کر دیں۔ یہ امکانی نتائج ان لوگوں کو سخت نا پسند ہیں جن کے نزدیک ہماری جماعت ہندو کے نظام میں کوئی امر قابل گرفت نہیں ہے پس مرجعیت کا سب سے بڑا فائدہ جیسا کہ میں متواتر بتاتا رہا ہوں یہ ہے کہ وہ جماعتی حکومت کے بدترین اور مسلم نقائص کو دور یا کم از کم انہیں تخفیف کر دینے میں مؤید ہے۔

مرجعیت کی تائید یا مخالفت میں جو دلائل پیش ہو سکتے ہیں ان سب کو ظاہر کر دینے کی میں نے کوشش نہیں کی ہے۔ اس مقدمہ میں میں نے صرف وہی دلائل اپنے ناظرین کے سامنے پیش کئے ہیں جو 'انگلستان' کے دستور میں مرجعیت کو نافذ کرنے یا نہ کرنے کے متعلق قومی سے قومی خیال کئے جاتے ہیں۔ یہ امر یقینی ہے کہ جو لوگ ہمارے موجودہ فرقہ داری نظام کے عملدرآمد سے حقیقی طور پر مطمئن ہیں وہ کبھی ایسے دستور کا اجرا پسند نہیں کر سکتے جسکا مقصد فرقہ داری حکومت کے نقائص کو دور کرنا ہو۔ برخلاف اسکے جو لوگ اسکا اندازہ کر سکتے ہیں کہ پارلیمنٹ کی حکومت فرقہ داری نظام کے روز افزوں اقتدار کے سبب ضرورت سے زیادہ تعلق رکھنے کی وجہ سے بے اعتبار ہوتی جاتی ہے وہ اگر یقیناً نہیں تو بقیاس غالب میری اس رائے سے متفق ہونگے کہ مرجعیت بشرطیکہ اسکا استعمال صحیح طور سے کیا جائے فرقہ داری ہمہ گیر اقتدار کو روک کر اس پارلیمنٹی حکومت پر دوبارہ اعتماد قائم کر سکتی ہے جو 'انگلستان' کی دستوری تاریخ میں ایک قابل فخر چیز

سمجھی جاتی رہی ہے۔

خاتمہ

(۱) پارلیمنٹ کا اقتدار اعلیٰ اس وقت تک 'انگلستان' کے دستوروں کا اصل اصول ہے، مگر ساتھ ہی اس کے پارلیمنٹ کے دارالامرا کے اقتدار میں غیر معمولی طور سے کمی ہو گئی ہے، اور ہر پارلیمنٹ میں دارالعوام یا یوں کہو کہ کثرت کی قوت نمایاں طور سے بڑھ گئی ہے۔ ان بڑھے ہوئے اقتدار اعلیٰ کو کامل طور سے وہی کابینہ کام میں لاسکتی ہے جسکے ہاتھ میں فرقہ داری نظام کی رہنمائی کی باگ ہو۔ اور اس فرقہ کا جسکی تائید میں پارلیمنٹ کی کثیر جماعت ہوتی ہے، وزیر اعظم ہی قانونی سرگروہ اور اگر اسمیں قابلیت سے تو تحقیق رہنما بن جاتا ہے یہ 'انگلستان' کے دستور کی عمل آوری میں کابینہ اور وزیر اعظم کے اقتدار میں جو تبدیلیج ترقی ہوئی وہ ایک قسم کی تبدیلی ہے، اور اسکے دو اسباب میں جو ایک دوسرے سے قریب کا تعلق رکھتے ہیں۔ اول سبب جمہوریت کی ترقی ہے جو اس 'خاندانی حق رائے دہی' (Household suffrage) کا نتیجہ ہے۔ جو ۱۹۱۸ء اور ۱۹۲۸ء کے درمیان میں قائم ہوا۔ دوسرا سبب فرقہ داری نظام کی رد و افروز عصبیت ہے۔ اس حالت کا، جو اس وقت تک پارلیمنٹ کے اندر اور باہر غیر مسلم ہے، نتیجہ یہ ہے کہ کابینہ ایک ایسے رہنما کے تحت میں جو زمانہ حال کی پارلیمنٹی جنگ و جدال کے طریقے یکھ گرائیں ماہر ہو گیا ہو ہم سے اہم معاملات میں قوم کی اسکانی یا یقینی مرضی کے خلاف کارروائی کر سکتی ہے۔ جس قدر اضافہ ان لوگوں کے اقتدار میں ہوتا جاتا ہے جو فرقہ داری نظام کو اپنے قابو میں لے آتے ہیں، اس قدر وہ قوی تر ہوتا جاتا ہے، بشرطیکہ ہم اس شخص کے ہمراے ہو جائیں جو 'انگلستان' کی حکومت پر بہترین لکھنے والا ہے اور 'لودل' کی طرح تسلیم کرنے لگیں کہ ہمارے دستور میں فرقہ داری حکومت

لے 'لودل' کی 'انگلستان' کی حکومت ص ۲۴-۲۵ اور خصوصیت کیا تھ فصل صفحات ۴۴۱-۴۴۲-۴۴۳-۴۴۴-۴۴۵-۴۴۶-۴۴۷-۴۴۸-۴۴۹-۴۵۰-۴۵۱-۴۵۲-۴۵۳-۴۵۴-۴۵۵-۴۵۶-۴۵۷-۴۵۸-۴۵۹-۴۶۰-۴۶۱-۴۶۲-۴۶۳-۴۶۴-۴۶۵-۴۶۶-۴۶۷-۴۶۸-۴۶۹-۴۷۰-۴۷۱-۴۷۲-۴۷۳-۴۷۴-۴۷۵-۴۷۶-۴۷۷-۴۷۸-۴۷۹-۴۸۰-۴۸۱-۴۸۲-۴۸۳-۴۸۴-۴۸۵-۴۸۶-۴۸۷-۴۸۸-۴۸۹-۴۹۰-۴۹۱-۴۹۲-۴۹۳-۴۹۴-۴۹۵-۴۹۶-۴۹۷-۴۹۸-۴۹۹-۵۰۰-۵۰۱-۵۰۲-۵۰۳-۵۰۴-۵۰۵-۵۰۶-۵۰۷-۵۰۸-۵۰۹-۵۱۰-۵۱۱-۵۱۲-۵۱۳-۵۱۴-۵۱۵-۵۱۶-۵۱۷-۵۱۸-۵۱۹-۵۲۰-۵۲۱-۵۲۲-۵۲۳-۵۲۴-۵۲۵-۵۲۶-۵۲۷-۵۲۸-۵۲۹-۵۳۰-۵۳۱-۵۳۲-۵۳۳-۵۳۴-۵۳۵-۵۳۶-۵۳۷-۵۳۸-۵۳۹-۵۴۰-۵۴۱-۵۴۲-۵۴۳-۵۴۴-۵۴۵-۵۴۶-۵۴۷-۵۴۸-۵۴۹-۵۵۰-۵۵۱-۵۵۲-۵۵۳-۵۵۴-۵۵۵-۵۵۶-۵۵۷-۵۵۸-۵۵۹-۵۶۰-۵۶۱-۵۶۲-۵۶۳-۵۶۴-۵۶۵-۵۶۶-۵۶۷-۵۶۸-۵۶۹-۵۷۰-۵۷۱-۵۷۲-۵۷۳-۵۷۴-۵۷۵-۵۷۶-۵۷۷-۵۷۸-۵۷۹-۵۸۰-۵۸۱-۵۸۲-۵۸۳-۵۸۴-۵۸۵-۵۸۶-۵۸۷-۵۸۸-۵۸۹-۵۹۰-۵۹۱-۵۹۲-۵۹۳-۵۹۴-۵۹۵-۵۹۶-۵۹۷-۵۹۸-۵۹۹-۶۰۰-۶۰۱-۶۰۲-۶۰۳-۶۰۴-۶۰۵-۶۰۶-۶۰۷-۶۰۸-۶۰۹-۶۱۰-۶۱۱-۶۱۲-۶۱۳-۶۱۴-۶۱۵-۶۱۶-۶۱۷-۶۱۸-۶۱۹-۶۲۰-۶۲۱-۶۲۲-۶۲۳-۶۲۴-۶۲۵-۶۲۶-۶۲۷-۶۲۸-۶۲۹-۶۳۰-۶۳۱-۶۳۲-۶۳۳-۶۳۴-۶۳۵-۶۳۶-۶۳۷-۶۳۸-۶۳۹-۶۴۰-۶۴۱-۶۴۲-۶۴۳-۶۴۴-۶۴۵-۶۴۶-۶۴۷-۶۴۸-۶۴۹-۶۵۰-۶۵۱-۶۵۲-۶۵۳-۶۵۴-۶۵۵-۶۵۶-۶۵۷-۶۵۸-۶۵۹-۶۶۰-۶۶۱-۶۶۲-۶۶۳-۶۶۴-۶۶۵-۶۶۶-۶۶۷-۶۶۸-۶۶۹-۶۷۰-۶۷۱-۶۷۲-۶۷۳-۶۷۴-۶۷۵-۶۷۶-۶۷۷-۶۷۸-۶۷۹-۶۸۰-۶۸۱-۶۸۲-۶۸۳-۶۸۴-۶۸۵-۶۸۶-۶۸۷-۶۸۸-۶۸۹-۶۹۰-۶۹۱-۶۹۲-۶۹۳-۶۹۴-۶۹۵-۶۹۶-۶۹۷-۶۹۸-۶۹۹-۷۰۰-۷۰۱-۷۰۲-۷۰۳-۷۰۴-۷۰۵-۷۰۶-۷۰۷-۷۰۸-۷۰۹-۷۱۰-۷۱۱-۷۱۲-۷۱۳-۷۱۴-۷۱۵-۷۱۶-۷۱۷-۷۱۸-۷۱۹-۷۲۰-۷۲۱-۷۲۲-۷۲۳-۷۲۴-۷۲۵-۷۲۶-۷۲۷-۷۲۸-۷۲۹-۷۳۰-۷۳۱-۷۳۲-۷۳۳-۷۳۴-۷۳۵-۷۳۶-۷۳۷-۷۳۸-۷۳۹-۷۴۰-۷۴۱-۷۴۲-۷۴۳-۷۴۴-۷۴۵-۷۴۶-۷۴۷-۷۴۸-۷۴۹-۷۵۰-۷۵۱-۷۵۲-۷۵۳-۷۵۴-۷۵۵-۷۵۶-۷۵۷-۷۵۸-۷۵۹-۷۶۰-۷۶۱-۷۶۲-۷۶۳-۷۶۴-۷۶۵-۷۶۶-۷۶۷-۷۶۸-۷۶۹-۷۷۰-۷۷۱-۷۷۲-۷۷۳-۷۷۴-۷۷۵-۷۷۶-۷۷۷-۷۷۸-۷۷۹-۷۸۰-۷۸۱-۷۸۲-۷۸۳-۷۸۴-۷۸۵-۷۸۶-۷۸۷-۷۸۸-۷۸۹-۷۹۰-۷۹۱-۷۹۲-۷۹۳-۷۹۴-۷۹۵-۷۹۶-۷۹۷-۷۹۸-۷۹۹-۸۰۰-۸۰۱-۸۰۲-۸۰۳-۸۰۴-۸۰۵-۸۰۶-۸۰۷-۸۰۸-۸۰۹-۸۱۰-۸۱۱-۸۱۲-۸۱۳-۸۱۴-۸۱۵-۸۱۶-۸۱۷-۸۱۸-۸۱۹-۸۲۰-۸۲۱-۸۲۲-۸۲۳-۸۲۴-۸۲۵-۸۲۶-۸۲۷-۸۲۸-۸۲۹-۸۳۰-۸۳۱-۸۳۲-۸۳۳-۸۳۴-۸۳۵-۸۳۶-۸۳۷-۸۳۸-۸۳۹-۸۴۰-۸۴۱-۸۴۲-۸۴۳-۸۴۴-۸۴۵-۸۴۶-۸۴۷-۸۴۸-۸۴۹-۸۵۰-۸۵۱-۸۵۲-۸۵۳-۸۵۴-۸۵۵-۸۵۶-۸۵۷-۸۵۸-۸۵۹-۸۶۰-۸۶۱-۸۶۲-۸۶۳-۸۶۴-۸۶۵-۸۶۶-۸۶۷-۸۶۸-۸۶۹-۸۷۰-۸۷۱-۸۷۲-۸۷۳-۸۷۴-۸۷۵-۸۷۶-۸۷۷-۸۷۸-۸۷۹-۸۸۰-۸۸۱-۸۸۲-۸۸۳-۸۸۴-۸۸۵-۸۸۶-۸۸۷-۸۸۸-۸۸۹-۸۹۰-۸۹۱-۸۹۲-۸۹۳-۸۹۴-۸۹۵-۸۹۶-۸۹۷-۸۹۸-۸۹۹-۹۰۰-۹۰۱-۹۰۲-۹۰۳-۹۰۴-۹۰۵-۹۰۶-۹۰۷-۹۰۸-۹۰۹-۹۱۰-۹۱۱-۹۱۲-۹۱۳-۹۱۴-۹۱۵-۹۱۶-۹۱۷-۹۱۸-۹۱۹-۹۲۰-۹۲۱-۹۲۲-۹۲۳-۹۲۴-۹۲۵-۹۲۶-۹۲۷-۹۲۸-۹۲۹-۹۳۰-۹۳۱-۹۳۲-۹۳۳-۹۳۴-۹۳۵-۹۳۶-۹۳۷-۹۳۸-۹۳۹-۹۴۰-۹۴۱-۹۴۲-۹۴۳-۹۴۴-۹۴۵-۹۴۶-۹۴۷-۹۴۸-۹۴۹-۹۵۰-۹۵۱-۹۵۲-۹۵۳-۹۵۴-۹۵۵-۹۵۶-۹۵۷-۹۵۸-۹۵۹-۹۶۰-۹۶۱-۹۶۲-۹۶۳-۹۶۴-۹۶۵-۹۶۶-۹۶۷-۹۶۸-۹۶۹-۹۷۰-۹۷۱-۹۷۲-۹۷۳-۹۷۴-۹۷۵-۹۷۶-۹۷۷-۹۷۸-۹۷۹-۹۸۰-۹۸۱-۹۸۲-۹۸۳-۹۸۴-۹۸۵-۹۸۶-۹۸۷-۹۸۸-۹۸۹-۹۹۰-۹۹۱-۹۹۲-۹۹۳-۹۹۴-۹۹۵-۹۹۶-۹۹۷-۹۹۸-۹۹۹-۱۰۰۰-۱۰۰۱-۱۰۰۲-۱۰۰۳-۱۰۰۴-۱۰۰۵-۱۰۰۶-۱۰۰۷-۱۰۰۸-۱۰۰۹-۱۰۱۰-۱۰۱۱-۱۰۱۲-۱۰۱۳-۱۰۱۴-۱۰۱۵-۱۰۱۶-۱۰۱۷-۱۰۱۸-۱۰۱۹-۱۰۲۰-۱۰۲۱-۱۰۲۲-۱۰۲۳-۱۰۲۴-۱۰۲۵-۱۰۲۶-۱۰۲۷-۱۰۲۸-۱۰۲۹-۱۰۳۰-۱۰۳۱-۱۰۳۲-۱۰۳۳-۱۰۳۴-۱۰۳۵-۱۰۳۶-۱۰۳۷-۱۰۳۸-۱۰۳۹-۱۰۴۰-۱۰۴۱-۱۰۴۲-۱۰۴۳-۱۰۴۴-۱۰۴۵-۱۰۴۶-۱۰۴۷-۱۰۴۸-۱۰۴۹-۱۰۵۰-۱۰۵۱-۱۰۵۲-۱۰۵۳-۱۰۵۴-۱۰۵۵-۱۰۵۶-۱۰۵۷-۱۰۵۸-۱۰۵۹-۱۰۶۰-۱۰۶۱-۱۰۶۲-۱۰۶۳-۱۰۶۴-۱۰۶۵-۱۰۶۶-۱۰۶۷-۱۰۶۸-۱۰۶۹-۱۰۷۰-۱۰۷۱-۱۰۷۲-۱۰۷۳-۱۰۷۴-۱۰۷۵-۱۰۷۶-۱۰۷۷-۱۰۷۸-۱۰۷۹-۱۰۸۰-۱۰۸۱-۱۰۸۲-۱۰۸۳-۱۰۸۴-۱۰۸۵-۱۰۸۶-۱۰۸۷-۱۰۸۸-۱۰۸۹-۱۰۹۰-۱۰۹۱-۱۰۹۲-۱۰۹۳-۱۰۹۴-۱۰۹۵-۱۰۹۶-۱۰۹۷-۱۰۹۸-۱۰۹۹-۱۱۰۰-۱۱۰۱-۱۱۰۲-۱۱۰۳-۱۱۰۴-۱۱۰۵-۱۱۰۶-۱۱۰۷-۱۱۰۸-۱۱۰۹-۱۱۱۰-۱۱۱۱-۱۱۱۲-۱۱۱۳-۱۱۱۴-۱۱۱۵-۱۱۱۶-۱۱۱۷-۱۱۱۸-۱۱۱۹-۱۱۲۰-۱۱۲۱-۱۱۲۲-۱۱۲۳-۱۱۲۴-۱۱۲۵-۱۱۲۶-۱۱۲۷-۱۱۲۸-۱۱۲۹-۱۱۳۰-۱۱۳۱-۱۱۳۲-۱۱۳۳-۱۱۳۴-۱۱۳۵-۱۱۳۶-۱۱۳۷-۱۱۳۸-۱۱۳۹-۱۱۴۰-۱۱۴۱-۱۱۴۲-۱۱۴۳-۱۱۴۴-۱۱۴۵-۱۱۴۶-۱۱۴۷-۱۱۴۸-۱۱۴۹-۱۱۵۰-۱۱۵۱-۱۱۵۲-۱۱۵۳-۱۱۵۴-۱۱۵۵-۱۱۵۶-۱۱۵۷-۱۱۵۸-۱۱۵۹-۱۱۶۰-۱۱۶۱-۱۱۶۲-۱۱۶۳-۱۱۶۴-۱۱۶۵-۱۱۶۶-۱۱۶۷-۱۱۶۸-۱۱۶۹-۱۱۷۰-۱۱۷۱-۱۱۷۲-۱۱۷۳-۱۱۷۴-۱۱۷۵-۱۱۷۶-۱۱۷۷-۱۱۷۸-۱۱۷۹-۱۱۸۰-۱۱۸۱-۱۱۸۲-۱۱۸۳-۱۱۸۴-۱۱۸۵-۱۱۸۶-۱۱۸۷-۱۱۸۸-۱۱۸۹-۱۱۹۰-۱۱۹۱-۱۱۹۲-۱۱۹۳-۱۱۹۴-۱۱۹۵-۱۱۹۶-۱۱۹۷-۱۱۹۸-۱۱۹۹-۱۲۰۰-۱۲۰۱-۱۲۰۲-۱۲۰۳-۱۲۰۴-۱۲۰۵-۱۲۰۶-۱۲۰۷-۱۲۰۸-۱۲۰۹-۱۲۱۰-۱۲۱۱-۱۲۱۲-۱۲۱۳-۱۲۱۴-۱۲۱۵-۱۲۱۶-۱۲۱۷-۱۲۱۸-۱۲۱۹-۱۲۲۰-۱۲۲۱-۱۲۲۲-۱۲۲۳-۱۲۲۴-۱۲۲۵-۱۲۲۶-۱۲۲۷-۱۲۲۸-۱۲۲۹-۱۲۳۰-۱۲۳۱-۱۲۳۲-۱۲۳۳-۱۲۳۴-۱۲۳۵-۱۲۳۶-۱۲۳۷-۱۲۳۸-۱۲۳۹-۱۲۴۰-۱۲۴۱-۱۲۴۲-۱۲۴۳-۱۲۴۴-۱۲۴۵-۱۲۴۶-۱۲۴۷-۱۲۴۸-۱۲۴۹-۱۲۵۰-۱۲۵۱-۱۲۵۲-۱۲۵۳-۱۲۵۴-۱۲۵۵-۱۲۵۶-۱۲۵۷-۱۲۵۸-۱۲۵۹-۱۲۶۰-۱۲۶۱-۱۲۶۲-۱۲۶۳-۱۲۶۴-۱۲۶۵-۱۲۶۶-۱۲۶۷-۱۲۶۸-۱۲۶۹-۱۲۷۰-۱۲۷۱-۱۲۷۲-۱۲۷۳-۱۲۷۴-۱۲۷۵-۱۲۷۶-۱۲۷۷-۱۲۷۸-۱۲۷۹-۱۲۸۰-۱۲۸۱-۱۲۸۲-۱۲۸۳-۱۲۸۴-۱۲۸۵-۱۲۸۶-۱۲۸۷-۱۲۸۸-۱۲۸۹-۱۲۹۰-۱۲۹۱-۱۲۹۲-۱۲۹۳-۱۲۹۴-۱۲۹۵-۱۲۹۶-۱۲۹۷-۱۲۹۸-۱۲۹۹-۱۳۰۰-۱۳۰۱-۱۳۰۲-۱۳۰۳-۱۳۰۴-۱۳۰۵-۱۳۰۶-۱۳۰۷-۱۳۰۸-۱۳۰۹-۱۳۱۰-۱۳۱۱-۱۳۱۲-۱۳۱۳-۱۳۱۴-۱۳۱۵-۱۳۱۶-۱۳۱۷-۱۳۱۸-۱۳۱۹-۱۳۲۰-۱۳۲۱-۱۳۲۲-۱۳۲۳-۱۳۲۴-۱۳۲۵-۱۳۲۶-۱۳۲۷-۱۳۲۸-۱۳۲۹-۱۳۳۰-۱۳۳۱-۱۳۳۲-۱۳۳۳-۱۳۳۴-۱۳۳۵-۱۳۳۶-۱۳۳۷-۱۳۳۸-۱۳۳۹-۱۳۴۰-۱۳۴۱-۱۳۴۲-۱۳۴۳-۱۳۴۴-۱۳۴۵-۱۳۴۶-۱۳۴۷-۱۳۴۸-۱۳۴۹-۱۳۵۰-۱۳۵۱-۱۳۵۲-۱۳۵۳-۱۳۵۴-۱۳۵۵-۱۳۵۶-۱۳۵۷-۱۳۵۸-۱۳۵۹-۱۳۶۰-۱۳۶۱-۱۳۶۲-۱۳۶۳-۱۳۶۴-۱۳۶۵-۱۳۶۶-۱۳۶۷-۱۳۶۸-۱۳۶۹-۱۳۷۰-۱۳۷۱-۱۳۷۲-۱۳۷۳-۱۳۷۴-۱۳۷۵-۱۳۷۶-۱۳۷۷-۱۳۷۸-۱۳۷۹-۱۳۸۰-۱۳۸۱-۱۳۸۲-۱۳۸۳-۱۳۸۴-۱۳۸۵-۱۳۸۶-۱۳۸۷-۱۳۸۸-۱۳۸۹-۱۳۹۰-۱۳۹۱-۱۳۹۲-۱۳۹۳-۱۳۹۴-۱۳۹۵-۱۳۹۶-۱۳۹۷-۱۳۹۸-۱۳۹۹-۱۴۰۰-۱۴۰۱-۱۴۰۲-۱۴۰۳-۱۴۰۴-۱۴۰۵-۱۴۰۶-۱۴۰۷-۱۴۰۸-۱۴۰۹-۱۴۱۰-۱۴۱۱-۱۴۱۲-۱۴۱۳-۱۴۱۴-۱۴۱۵-۱۴۱۶-۱۴۱۷-۱۴۱۸-۱۴۱۹-۱۴۲۰-۱۴۲۱-۱۴۲۲-۱۴۲۳-۱۴۲۴-۱۴۲۵-۱۴۲۶-۱۴۲۷-۱۴۲۸-۱۴۲۹-۱۴۳۰-۱۴۳۱-۱۴۳۲-۱۴۳۳-۱۴۳۴-۱۴۳۵-۱۴۳۶-۱۴۳۷-۱۴۳۸-۱۴۳۹-۱۴۴۰-۱۴۴۱-۱۴۴۲-۱۴۴۳-۱۴۴۴-۱۴۴۵-۱۴۴۶-۱۴۴۷-۱۴۴۸-۱۴۴۹-۱۴۵۰-۱۴۵۱-۱۴۵۲-۱۴۵۳-۱۴۵۴-۱۴۵۵-۱۴۵۶-۱۴۵۷-۱۴۵۸-۱۴۵۹-۱۴۶۰-۱۴۶۱-۱۴۶۲-۱۴۶۳-۱۴۶۴-۱۴۶۵-۱۴۶۶-۱۴۶۷-۱۴۶۸-۱۴۶۹-۱۴۷۰-۱۴۷۱-۱۴۷۲-۱۴۷۳-۱۴۷۴-۱۴۷۵-۱۴۷۶-۱۴۷۷-۱۴۷۸-۱۴۷۹-۱۴۸۰-۱۴۸۱-۱۴۸۲-۱۴۸۳-۱۴۸۴-۱۴۸۵-۱۴۸۶-۱۴۸۷-۱۴۸۸-۱۴۸۹-۱۴۹۰-۱۴۹۱-۱۴۹۲-۱۴۹۳-۱۴۹۴-۱۴۹۵-۱۴۹۶-۱۴۹۷-۱۴۹۸-۱۴۹۹-۱۵۰۰-۱۵۰۱-۱۵۰۲-۱۵۰۳-۱۵۰۴-۱۵۰۵-۱۵۰۶-۱۵۰۷-۱۵۰۸-۱۵۰۹-۱۵۱۰-۱۵۱۱-۱۵۱۲-۱۵۱۳-۱۵۱۴-۱۵۱۵-۱۵۱۶-۱۵۱۷-۱۵۱۸-۱۵۱۹-۱۵۲۰-۱۵۲۱-۱۵۲۲-۱۵۲۳-۱۵۲۴-۱۵۲۵-۱۵۲۶-۱۵۲۷-۱۵۲۸-۱۵۲۹-۱۵۳۰-۱۵۳۱-۱۵۳۲-۱۵۳۳-۱۵۳۴-۱۵۳۵-۱۵۳۶-۱۵۳۷-۱۵۳۸-۱۵۳۹-۱۵۴۰-۱۵۴۱-۱۵۴۲-۱۵۴۳-۱۵۴۴-۱۵۴۵-۱۵۴۶-۱۵۴۷-۱۵۴۸-۱۵۴۹-۱۵۵۰-۱۵۵۱-۱۵۵۲-۱۵۵۳-۱۵۵۴-۱۵۵۵-۱۵۵۶-۱۵۵۷-۱۵۵۸-۱۵۵۹-۱۵۶۰-۱۵۶۱-۱۵۶۲-۱۵۶۳-۱۵۶۴-۱۵۶۵-۱۵۶۶-۱۵۶۷-۱۵۶۸-۱۵۶۹-۱۵۷۰-۱۵۷۱-۱۵۷۲-۱۵۷۳-۱۵۷۴-۱۵۷۵-۱۵۷۶-۱۵۷۷-۱۵۷۸-۱۵۷۹-۱۵۸۰-۱۵۸۱-۱۵۸۲-۱۵۸۳-۱۵۸۴-۱۵۸۵-۱۵۸۶-۱۵۸۷-۱۵۸۸-۱۵۸۹-۱۵۹۰-۱۵۹۱-۱۵۹۲-۱۵۹۳-۱۵۹۴-۱۵۹۵-۱۵۹۶-۱۵۹۷-۱۵۹۸-۱۵۹۹-۱۶۰۰-۱۶۰۱-۱۶۰۲-۱۶۰۳-۱۶۰۴-۱۶۰۵-۱۶۰۶-۱۶۰۷-۱۶۰۸-۱۶۰۹-۱۶۱۰-۱۶۱۱-۱۶۱۲-۱۶۱۳-۱۶۱۴-۱۶۱۵-۱۶۱۶-۱۶۱۷-۱۶۱۸-۱۶۱۹-۱۶۲۰-۱۶۲۱-۱۶۲۲-۱۶۲۳-۱۶۲۴-۱۶۲۵-۱۶۲۶-۱۶۲۷-۱۶۲۸-۱۶۲۹-۱۶۳۰-۱۶۳۱-۱۶۳۲-۱۶۳۳-۱۶۳۴-۱۶۳۵-۱۶۳۶-۱۶۳۷-۱۶۳۸-۱۶۳۹-۱۶۴۰-۱۶۴۱-۱۶۴۲-۱۶۴۳-۱۶۴۴-۱۶۴۵-۱۶۴۶-۱۶۴۷-۱۶۴۸-۱۶۴۹-۱۶۵۰-۱۶۵۱-۱۶۵۲-۱۶۵۳-۱۶۵۴-۱۶۵۵-۱۶۵۶-۱۶۵۷-۱۶۵۸-۱۶۵۹-۱۶۶۰-۱۶۶۱-۱۶۶۲-۱۶۶۳-۱۶۶۴-۱۶۶۵-۱۶۶۶-۱۶۶۷-۱۶۶۸-۱۶۶۹-۱۶۷۰-۱۶۷۱-۱۶۷۲-۱۶۷۳-۱۶۷۴-۱۶۷۵-۱۶۷۶-۱۶۷۷-۱۶۷۸-۱۶۷۹-۱۶۸۰-۱۶۸۱-۱۶۸۲-۱۶۸۳-۱۶۸۴-۱۶۸۵-۱۶۸۶-۱۶۸۷-۱۶۸۸-۱۶۸۹-۱۶۹۰-۱۶۹۱-۱۶۹۲-۱۶۹۳-۱۶۹۴-۱۶۹۵-۱۶۹۶-۱۶۹۷-۱۶۹۸-۱۶۹۹-۱۷۰۰-۱۷۰۱-۱۷۰۲-۱۷۰۳-۱۷۰۴-۱۷۰۵-۱۷۰۶-۱۷۰۷-۱۷۰۸-۱۷۰۹-۱۷۱۰-۱۷۱۱-۱۷۱۲-۱۷۱۳-۱۷۱۴-۱۷۱۵-۱۷۱۶-۱۷۱۷-۱۷۱۸-۱۷۱۹-۱۷۲۰-۱۷۲۱-۱۷۲۲-۱۷۲۳-۱۷۲۴-۱۷۲۵-۱۷۲۶-۱۷۲۷-۱۷۲۸-۱۷۲۹-۱۷۳۰-۱۷۳۱-۱۷۳۲-۱۷۳۳-۱۷۳۴-۱۷۳۵-۱۷۳۶-۱۷۳۷-۱۷۳۸-۱۷۳۹-۱۷۴۰-۱۷۴۱-۱۷۴۲-۱۷۴۳-۱۷۴۴-۱۷۴۵-۱۷۴۶-۱۷۴۷-۱۷۴۸-۱۷۴۹-۱۷۵۰-۱۷۵۱-۱۷۵۲-۱۷۵۳-۱۷۵۴-۱۷۵۵-۱۷۵۶-۱۷۵۷-۱۷۵۸-۱۷۵۹-۱۷۶۰-۱۷۶۱-۱۷۶۲-۱۷۶۳-۱۷۶۴-۱۷۶۵-۱۷۶۶-۱۷۶۷-۱۷۶۸-۱۷۶۹-۱۷۷۰-۱۷۷۱-۱۷۷۲-۱۷۷۳-۱۷۷۴-۱۷۷۵-۱۷۷۶-۱۷۷۷-۱۷۷۸-۱۷۷۹-۱۷۸۰-۱۷۸۱-۱۷۸۲-۱۷۸۳-۱۷۸۴-۱۷۸۵-۱۷۸۶-۱۷۸۷-۱۷۸۸-۱۷۸۹-۱۷۹۰-۱۷۹۱-۱۷۹۲-۱۷۹۳-۱۷۹۴-۱۷۹۵-۱۷۹۶-۱۷۹۷-۱۷۹۸-۱۷۹۹-۱۸۰۰-۱۸۰۱-۱۸۰۲-۱۸۰۳-۱۸۰۴-۱۸۰۵-۱۸۰۶-۱۸۰۷-۱۸۰۸-۱۸۰۹-۱۸۱۰-۱۸۱۱-۱۸۱۲-۱۸۱۳-۱۸۱۴-۱۸۱۵-۱۸۱۶-۱۸۱۷-۱۸۱۸-۱۸۱۹-۱۸۲۰-۱۸۲۱-۱۸۲۲-۱۸۲۳-۱۸۲۴-۱۸۲۵-۱۸۲۶-۱۸۲۷-۱۸۲۸-۱۸۲۹-۱۸۳۰-۱۸۳۱-۱۸۳۲-۱۸۳۳-۱۸۳۴-۱۸۳۵-۱۸۳۶-۱۸۳۷-۱۸۳۸-۱۸۳۹-۱۸۴۰-۱۸۴۱-۱۸۴۲-۱۸۴۳-۱۸۴۴-۱۸۴۵-۱۸۴۶-۱۸۴۷-۱۸۴۸-۱۸۴۹-۱۸۵۰-۱۸۵۱-۱۸۵۲-۱۸۵۳-۱

کوئی جدید امر یا کسی قسم کی خرابی نہیں، بلکہ فی الحقیقت اسکی حقیقی بنیاد ہے۔ انگلستان کی پارلیمینٹی حکومت کے طرز عمل میں جو غیر محسوس تبدیلی ہوئی ہے اس کا اندازہ کر کے نئے بہتر طریقہ یہ ہو گا کہ اسکا مقابلہ پارلمنٹ کے زمانہ کے اس طرز عمل سے کیا جائے جسکی نسبت یہ فرض کر لیا گیا ہے کہ ہمیں کوئی تبدیلی نہیں ہوتی ہے، یعنی سیشن سے لے کر سیشن تک جبکو کچھ کم ساٹھ سال کا زمانہ ہوتا ہے 'پارلمنٹ' سیشن میں وزیر ہوا۔ سیشن میں وہ سب سے زیادہ ہر دغیر وزیر سمجھا جاتا تھا۔ ایک ایسی جماعت سے نزاع واقع ہونے کے بعد ہمیں اس کے تمام مخالفین شریک تھے، اس قدیم پارلیمینٹی مشاق کو ایک پارلیمینٹ کی تحلیل کیوجہ سے قطعی کثرت حاصل ہو گئی جس نے اسکا دماغ بگاڑ دیا، اور وہ فی الوقت دارالہوم میں ناپسند کیا جانے لگا۔ انتخاب کنندگان کی جماعت میں اس کے خلاف ایک ایسا ہنگامہ برپا کر دیا گیا جسکی حلیت کچھ نہ تھی۔ سیشن میں وہ اپنی خدمت سے سبکدوش ہو گیا، مگر سیشن میں ایسا دوسری پارلیمینٹ کی برخاست نے پھر رعایا کے اس ہر دغیر وزیر کو خدمت پر قائم کر دیا، اور وہ انتخاب کنندگان کی بڑی جماعت کی تائید کے ساتھ سیشن یعنی مرتے دم تک اس خدمت پر قائم رہا۔ 'پارلمنٹ' کے زمانہ تک یہ واقعات جو ۱۹۱۴ء میں مشکل واقع ہو سکے ہیں، بالکل معمولی اور عام تھے۔ 'پارلمنٹ' اور گلیڈسٹون کسی نظام کیوجہ سے بااقتدار نہ تھے۔ فرقہ واری حکومت کی سب سے بڑی اور آخری کامیابی پارلیمینٹ کے ایکٹ کا اجرا ہے۔

(۲) عجیب بات ہے کہ نہ صرف انگلستان، بلکہ تمام انگریزی سلطنت میں فرقہ واری نظام کی روز افزوں قوت اس اخلاقی قوت کے ساتھ ساتھ بڑھی ہے جس سے بادشاہ کام لے سکتا ہے۔ وکٹوریہ کی سخت نشینی سے لیکر ہوقت تک جو اخلاقی اقتدار بادشاہ کو حاصل ہے ہمیں برابر اضافہ ہوتا رہا ہے۔ کھلی ہوئی حقیقت یہ ہے کہ آج انگلستان کے بادشاہ کے پاس اخلاقی اقتدار کے

دو ذریعے موجود ہیں جسکے مستقبل کے متعلق دستوری حکومت پر لکھنے والوں نے بہت کم توجہ مبذول کی ہے۔ بادشاہ خواہ کوئی شخص ہو تمام انگریزی سلطنت میں منفرد ایسا شخص ہے جو فرقہ داری نظام سے اگر بالاتر نہیں ہے تو اس سے خارج ضرور ہے۔ اور سلطنت ہائے متحدہ کے باہر وہی سلطنت انگریزی کا مسلمہ اور تنہا نمائندہ اور مرکز سمجھا جاتا ہے۔

(۳) انیسویں صدی کے آخری پچیس سال اور بیسویں صدی کے ابتدائی چودہ سال میں زیادہ تر صاف طور سے اس قانونی حکومت کے اعتبار میں کمی ہوئی شروع ہوئی جو سلسلہ میں حسب مفہوم انگلستان دستوری حکومت کے دو مخصوص اصول میں سے ایک اصول سمجھا جاتا تھا، جیسا کہ میں قبل ازیں بیان کر چکا ہوں۔

(۴) اس وقت جو لوگ دستور کی اصلاح یا تجدید چاہتے ہیں انکے خیالات کا یہی رجحان ہے کہ وضعان قانون کی طرف سے جوئے اعتباری پیدا ہو رہی ہے وہ دور ہو جائے، بنظر ہر انکا مقصد یہ نہیں معلوم ہوتا کہ نجاس و فساد تو ان کی دانشمندی میں کوئی اضافہ ہو، آپس میں شک نہیں کہ بعض انکی تجویزوں کا بالواسطہ یہ نتیجہ ہو سکتا ہے کہ بے اصول قوانین کا جواہر ایک مد تک رک جائے۔ ممکن ہے کہ مناسب نمائندگی یعنی اوقات دارالعلوم کو ان آرار کی سماعت کی طرف متوجہ کر سکے جن پر باوجودیکہ ہمیں بڑی حد تک صحت اور صداقت موجود ہوتی ہے، بہت کم توجہ کی جاتی ہے۔ مراجعت سے توقع کی جاتی ہے کہ وہ ہمارے فرقہ داری نظام کی مسلمہ اور روز افزوں خرابیوں کو دور کر دیگی۔ باوجود ان تمام امور کے جو لوگ ہمارے سیاسی نظام میں تبدیلی کے طرفدار ہیں انکا بڑا مقصد، جیسا کہ میں بار بار کہا چکا ہوں یہ ہے کہ وضع قانون عام رائے کے مطابق ہونا چاہئے۔

جو نتائج میں نے مستنبط کئے ہیں ان سے انگلستان کے ذمی فہم اور محب وطن لوگ ضرور متروک ہونگے، اور ملک کے پبلک کاموں میں بھی لینے دے لوگوں کے ویس یہ سوال ضرور پیدا ہوگا کہ اس جمہوری نظام کا جو اس وقت

انگلستان میں قائم اور پھیلنا چھوٹا ہے بالآخر کیا نتیجہ ہو گا؟ انکو یہ امر پیش نظر رکھنا لازم ہے کہ مایوسی بھی امید کی طرح ایک معاصر نقاد کو غلطی میں ڈال سکتی ہے۔ جو سوال کیا جاتا ہے اسکا اگر کیس قدر جواب مل سکتا ہے تو اس نصیحت یا پیشین گوئی سے بے شکتا ہے جو مسئلہ میں ایک ایسے دستور میں شخص نے کی تھی جو اس وقت بھی ان اندیشوں اور خطروں سے آگاہ تھا جن سے بیس سال قبل ہمارے سربراہ اور وہ مدیر بالکل غافل تھے۔
 ڈاکٹر بیگہاٹ کے الفاظ سننے کے قابل ہیں۔ وہ لکھتا ہے کہ:-

”ابھی ہمارے مدیرین کو وہ تمام عمدہ مواقع مل رہے ہیں جو انکو ساہا سال سے مل رہے ہیں اور یہی انکا سب سے بڑا فرض بھی ہے۔ انکو چاہئے کہ وہ جدید انتخاب کنندگان کو بتائیں کہ حق رائے دہی کا استعمال کس طرح ہونا چاہئے، تعلیم خاموشی کے ساتھ دی جائے۔ یہ کہنے کی ضرورت نہیں کہ ہم تعلیم دے رہے ہیں تاہم مقصد اسکا تعلیم ہی ہونا چاہئے۔ آزاد ملکوں میں ممتاز اور سربراہ اور وہ مدیرین کو کافی الوقت بڑی قوت مل جاتی ہے۔ وہ انسانی گفتگو کے موضوع پیدا کرتے ہیں۔ وہی ایک یا دو پرزور تقریروں سے اسکا تعین کر دیتے ہیں کہ آئندہ عرصہ دراز تک کیا لکھا اور کیا کہا جائیگا اور وہی اپنے مشیر و نجی شرکت میں اپنی جانت کا لائحہ عمل مرتب کرتے ہیں جو امریکہ میں پلین نام کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے اور سیاسی خبریں وہ اور ان کے شرکا اسی کے مطابق عمل پیرا ہوتے ہیں۔ اسی لائحہ عمل کو دوسرے مدیرین کے لائحہ عمل سے مقابلہ کر کے دنیا ان کی نسبت رائے قائم کرتی ہے۔ سمجھ لی دل و دماغ اس قابل نہیں ہوتے کہ وہ اسکا تعصیف کر سکیں کہ انکو کس خاص سیاسی مسئلہ پر غور کرنا چاہئے، البتہ جو مسائل ان تک پہنچتے یا ان کے سامنے لائے جاتے ہیں انکی نسبت وہ ایک معقول حد تک رائے قائم کر سکتے ہیں۔
 صحابین کا تعین تقریباً اچھے احاطہ امکان سے باہر ہے وہ صرف ان مضامین کے نتائج پر فیصلہ کرتے ہیں۔ ان مضامین کا تعین کرنا مدیرین کے اہم ترین فرائض میں داخل ہے؛ اگر وہ ایسے سوالات اٹھاتے ہیں جو ادنیٰ درجے کے انسانوں کو بچش میں لایا لے ہیں یا جنہیں وہ بقایا غالب غلط راستہ اختیار کر سکتے یا جنہیں ان لوگوں کے مفاد نامطلوبت کے مفاد کے غیر مطابق یا مخالف ہیں تو یہ سمجھا جائے گا کہ ان مدیرانے مصلحت کو صحت سے صحت

نقصان پہنچا۔ اس ملک کا مستقبل ایک نازک تجربہ کو خوبی کے ساتھ عمل میں لانے پر منحصر ہے اگر وہ انکو خوبی کے ساتھ انجام نہ دے سکے تو یہ سمجھا جائے گا کہ انہوں نے اپنے مقدر بھر اس تجربہ کو یکا کر دیا۔ جب جاہل اور ریاست کے قیدیوں کے سامنے صرف عہدہ نتائج پیش ہونے چاہئے تھے ان مدبروں نے برے نتائج پیش کئے اور ایسے مضامین کی طرف رہنمائی کی جو مجلس طبقہ کو متفق کرنے اور امرائے خلاف بھڑکانے والے ہیں، اور جن پر بحث جس شکل میں کہ ان کے کانوں تک پہنچ سکتی ہے، انکو یہ خیال دلانے کے لئے کافی ہوگی کہ جدید قانون سے انکو رجحان چھینے کی ضرورت ہے اور جو وہ قانون ہی انکی مصیبت کا باعث ہے، اور حکومت کے قبضہ میں ایک ایسا غیر محدود و خزانہ ہے جس سے وہ ایسے لوگوں کی مدد کر سکتی ہے جنہیں اسکی اہمیت ضرورت ہے نیز اس کے کہ اسے صرف کسی دوسری جگہ ایسی ضرورتیں پیدا ہو جائیں جو انکی ضرورتوں سے بھی ہوں ہوں اگر مجلس انتخاب کنندہ گناہ کا پہلا کام یہ ہو گا کہ وہ اپنی غواہ کی بہت فائدہ کرنیکی کوشش کریں جیسی انکے خیال میں ہے، اور جس کے فائدہ کرنے پر وہ اپنے خیال میں قادر ہو سکتے ہیں تو جو بڑا سیاسی تجربہ اہمیت ہو رہا ہے اسیں کی طرح لایا جانی نہیں ہو سکتی۔ اور دوسرے رائے وہی کے حق کا علیحدہ تمام قوم کے حق میں ایک مصیبت ہو جائیگا، اور جو لوگ انکو مل کر نیچے لے جائیں وہی وہی دیا ہی مصیبت کا باعث ہو گا جیسا کہ وہ درج کر رہے ہیں۔

یہ ایک ایسے طباع شخص کے الفاظ ہیں جو مرنے کے بعد بھی بول رہا ہے۔ جو پیشین گوئی اس کے الفاظ سے یقینی طور سے مستنبط ہوتی ہے وہ غیر ضروری تھی یا جن غرابوں کے پیش آنے کا اندیشہ اس نے بتایا ہے وہ ایک حد تک اس وقت پیش نہیں آ رہی ہیں یا آئندہ کسی وقت پورے طور سے پیش نہیں آئیں گی ایسے سوالات ہیں جن کا جواب میرے ناظرین کی دیانت اور غور پر منحصر ہے۔ اور انکا کمال جواب وہ باخبر اور ایک حد تک غیر متعصب مورخ دیکھے جو مسئلہ پاکستان میں انگلستان کی جمہوری حکومت کے آخری نتائج قلمبند کر رہے ہیں، ایک ایسے مصنف کو جو مسئلہ میں لکھ رہا ہے اور نصف سے زیادہ نامیاء ہے، جب تک کہ ہر مصنف جو اپنے زمانہ کے حالات سے بحث کرتا ہے اپنے عہد کے جہل اور تعصبات کی وجہ سے ہو جاتا ہے یہ یاد رکھنا چاہئے کہ زمانہ حال بھی گزشتہ اور مستقبل زمانہ

کی طرح سبق آموز ہے۔ قومی خطرہ قومی غفلت کا میار ہے۔ اسوقت تمام ملک
 بلکہ سلطنت یکدل ہو کر نہایت جوش و خروش کے ساتھ ایک ایسی قوم سے
 لڑنے کیلئے تیار ہو گئی ہے جس کے پاس اس زمانہ میں سب سے بڑی اور سب
 سے زیادہ مرتب اور ناقاعدہ فوج موجود ہے۔ انگلستان اور اس کے ساتھ تمام
 انگریزی سلطنت ایسی جنگ میں مشغول ہے جس میں اسکی دولت خوشحالی، بلکہ اسکا
 سیاسی وجود معرض خطر میں ہے۔ اور انگلستان نے ان تمام ممالک کے
 باشندوں کی پر جوش مرضی کے ساتھ جو ہمارے بادشاہ کے زیر حکومت ہیں ان
 کی خوشحالی کو چھوڑ کر لڑائی کے خطرات اور محنتوں کو برداشت کرنا منظور کر لیا ہے۔
 اسکی غرض یہ نہیں ہے کہ وہ جدید ممالک یا جنگ میں مزید نامور سی حال کرے
 کیونکہ ان سے وہ اسوقت بھی مالا مال ہے، بلکہ اسکا مقصد صرف اس قدر ہے
 کہ وہ بین الاقوامی انصاف کے سیدھے سادے قواعد اور مشترکہ انسانی احکام
 کی پابندی کرائے۔ یہ جمہوری حکومت کی خوش آئند ترقی اور انسانوں کے
 حقیقی استقلال اور رہنمائی میں اضافہ کا اگرچہ اسکی رفتار بہت دہمی ہو۔
 عہدہ مشکون ہے۔ یہ واقعات فرانس کی طرح انگلستان کے نوجوانوں کے
 دلوں میں یہ خیالات تازہ کر سکتے ہیں کہ نوجوانی رحمت الہی ہے، اور یہی واقعا
 ان بڑھوں کو جنہیں غیر متوقع سیاسی انکشافات اور ناامیدیوں نے باپوسی کی
 طرف مائل کر دیا ہو خاموشی اور متانت کے ساتھ خوش ہونیکا موقع دیکھے ہیں کہ
 انھوں نے اپنی زندگی میں وہ دن دیکھ لیا جس میں ایک اہم قومی خدمت
 کے ادا کرنے کی آواز پر شخص اور ہمارے مشترکہ ملک کی ہر ایک جماعت
 اسرمتفق اور متحد ہو گئی کہ ایک جنگجو قوم کی قوت، خیالات باطل اور
 اسکا غرور توڑے، اور تمام حقیقتیں اٹھا کر مہذب دنیا میں آزادی، انسانیت
 اور انصاف کا ڈنکا بجا دے۔

مضامین کا خاکہ

مضامین کا خاکہ

دستوری قانون کی حقیقی نوعیت

دہلیکٹان کے
دستوری قانون
کے تعلق میں
خیال۔

۱۹۱ء میں برک لکھتا ہے کہ ”بڑے تقادول نے ہم کو ایک لابیہ
قاعدہ سکھایا ہے۔۔۔۔۔ اور وہ یہ ہے کہ اگر ہم کسی وقت یہ محسوس کریں کہ ہم ان
مصنوعیوں یا ان مصوروں مثلاً ہیوس، اور وریل، یا رسیل، اور میکال، ایکیلو، کو جیس نام
ذیلیم اور ذی فہم مانتے ہیں آتے ہیں پسند نہیں کرتے تو ہم کو نصن اپنے توجہ کا
اتنا نہ کرنا چاہئے بلکہ ہم کو انکی تصانیف پر غور و فکر کرنا چاہئے ہاں تک کہ ہم میں سکا
بادہ پیدا ہو جائے کہ ہم قابل وصف امور کو پہچان، اور انکی متاثر کر سکیں۔ اگر باوجود
اس علم کے حصول کے بھی ہم پسند کرنے سے معذور رہیں تو بہت اس سمجھنے کے کہ
تمام دنیا دہ کے میں ہے یہ سمجھنا بہتر ہوگا کہ ہم میں اچھائیوں کے بھاننے کا مادہ ہوا
نہیں ہے۔ یہی قاعدہ انگلستان کے اس دستور سے بھی تعلق کیا جاسکتا ہے جسکی
ارتقد تعریف کیجاتی ہے۔ ہم کو اپنی سمجھ کے مطابق اسکو سمجھنا چاہئے اور جہاں اسوقت
ہماری سمجھ میں پہنچ سکتی اسکی عظمت کرنا چاہئے۔“

دہلیکٹان نے ”مضامین کا خاکہ“ ایک بیترتبہ ناظرہ اپنی جنس کی خوشامالی کو
دیکھ کر خوش ہوتا ہے وہ اس سے باز نہیں رہ سکتا کہ انگلستان کی طویل مسائل

اور روز افزوں خوشحالی کو انسانی تاریخ کا ایک خوشناظر قرار دے ممکن ہے کہ اس ملک کی آب و ہوا سے بہتر آب و ہوا زندگی کی لذتوں میں اضافہ کر سکے، لیکن کوئی ملک ایسا نہیں ہے جو سیاسی دستور کی گتیں اتنی وسیع آبادی کو پہنچا رہا ہو اور جس کے باشندوں نے دولتِ انتظام اور آزادی کے متضاد عناصر کو اس خوبی کے ساتھ امتزاج دے رکھا ہو۔ یہ اس جزیرہ کی زمین کا اثر نہیں ہے اور نہ انکی بنیاد اس عرض البلد پر ہے، جیسر وہ واقع ہے، بلکہ اصل وجہ اس کے قانون کی وہ روح ہے جو مختلف ذرائع سے ہماری قوم کی مخصوص آزادی اور صنعت و حرفت کی پیدائش کا باعث ہوئی ہے۔ اسلئے انگلستان کا دستور ہر ملک کی تجسس طبیبوں اور بے سے زیادہ خود ہمارے لئے حید قابلِ دیکھی اور توجہ ہے، کیونکہ تمام تاریخی طاقتور آزاد قوموں کی حکومتوں سے وہ اس امر میں خاص طور سے نمیزنطارتا ہے کہ اسیں صدیاں گزر جانے کے بعد بھی تنزل کی کوئی اصلاح علامت نظر نہیں آتی، بلکہ اس سے مزید وسعت کی قوت اور

قابلیت کا اظہار ہوتا ہے۔
ان دو مصنفین کے انتخابات سے جو مساوی شہرت رکھتے تھے اگرچہ انکی شہرت دو مختلف میدانوں میں تھی، صاف طور سے ان خیالات کا پتا چلتا ہے جو ہمارے اجداد اپنے ملک کے دستور کے متعلق رکھتے تھے۔ دستور انکی نزدیک 'جارج سوم' کے غیر معمولی الفاظ میں "انسانی صفت کا کامل نمونہ تھا، انکی نزدیک وہ ایسا دستور سلطنت نہ تھا جس کا مقابلہ کسی دوسری سلطنت کے دستور سے کیا جاسکتے، بلکہ تدبیر کا ایک مقدس راز تھا جو وضع نہیں کیا گیا تھا، بلکہ رفتہ رفتہ پیدا ہوا تھا" (جیسا کہ ہم انے بحین سے اتناک سنتے آئے ہیں) وہ کسی مخصوص اصول کا نتیجہ نہ تھا، بلکہ اس فطری عقل کا کام تھا جس نے انگلستان کے باشندوں اور خصوصاً ان باشندوں کو جو تہذیب کے درجہ کو نہیں پہنچے تھے ایک مکمل اور غیر فانی

(۱) ۱۱

لے ہیلیم کی کتاب 'تروں توسط' (طبع دو از دہم) جلد ۲ (صفحہ ۲۶۷) ۱۸۶۷ء میں انگریزوں کے جو خیالات دستور کے متعلق تھے انکی تفصیل گو لڈ اسمتھ کی کتاب 'بشدگان عالم سے بہتر کہیں' اور انیں مل سکتی ہیں اس نے قومی غرور کا شکوک اڑایا ہے۔ دیکھو خط نمبر ۴۔

لے دیکھو پٹ کی سوانح عمری مولفہ اسٹین ہوپ، ضمیمہ صفحہ ۱۰۔

دستور وضع کرنے کے قابل بنا دیا تھا، بطرح شہید کی کھیاں بغیر کسی اصول کے منت پذیر ہونے کے اپنا چھٹا ایسا با اصول بناتی ہیں جس کو اس کی صنت کسی طرح نہیں پہنچ سکتی۔ ہمارے آبا اور اجداد کی نظروں میں یہ دستور اس قدر خوبیوں سے ملبو تھا کہ اس کی نقل بھی وہ دستور اور زمین نہیں کر سکتے ہیں جو گزشتہ سو سال کی مدت میں مختلف مہذب ممالک میں قائم ہوئے ہیں۔ دستور مذکور کی نہ پیدائش کی کوئی تاریخ معین ہو سکتی ہے اور نہ کوئی مخصوص جماعت اس کے وضع کا دعویٰ کر سکتی ہے اور نہ کوئی ایسی دستاویز پیش کیجا سکتی ہے جیسا اسکے احکام و روح ہوں۔ خلاصہ یہ کہ وہ بجائے خود ایک ایسی چیز ہے جسکی عزت ہر انگلستان اور ایرلینڈ غیر کے باشندے کو کرنی چاہئے گو وہ بالکل اسکے سمجھنے سے قاصر ہو۔ دستور کے متعلق زمانہ حال کی رائے سلفیہ یا سلفیہ کی رائے سے لازمی طور سے مختلف ہونی چاہئے۔ ہم برک کے اس جوش مذہبی کے ساتھ اتفاق نہیں کر سکتے جسے جدید اسکول کے ماہرین کے خیالات کی ناپسندیدگی نے بھڑکا کر تعصب کی حد تک پہنچا دیا تھا اور جو برک کی اس تحریر کے وقت وحشیانہ حکومت کو زندہ کر کے ایک خوفناک حالت پیدا کر رہے تھے اور نہ ہم مسلم کے اس قطعی اطمینان کے ساتھ متفق ہو سکتے ہیں جو ایک ایسے انگلستان کے باشندے کے لئے فطری تھا جو انگلستان کے آئین حکومت کو ایسے وقت میں قائم اور پھیلایا دیکھتا تھا جبکہ ممالک غیر کے مصلحین کے انتظام اور آزادی کو یکجا کرنے کی تمام کوششیں موجب تباہی ثابت ہو رہی تھیں۔ اس زمانہ میں دستوری حکومت کے طالب علم نہ اپہرکتہ پھینی کرنا چاہتے ہیں اور نہ اسکی پرستش کرنے کے خواہشمند ہیں انکا مقصد صرف یہ ہے کہ وہ انکو سمجھیں۔ علیٰ ذہن القیاس اس پر وفیسر کو جو دستوری قانون پر یکجہ دیر ہا ہے یہ محسوس کرنا چاہئے کہ اسکا کام یہ نہیں ہے کہ وہ اپہرکتہ پھینی یا اسکی حمایت یا ترمیم کرے بلکہ اسکا کام صرف اسقدر ہے کہ وہ اسکی توجیہ کرے۔ دستور پر حملہ کرنا یا اسکی حمایت کرنا اسکے فرائض میں داخل نہیں ہو سکتا اسکا فرض صرف اسقدر ہے کہ وہ اسکے قوانین کی تشریح کر دے۔ پر وفیسر مذکور کو یہ بھی محسوس کرنا چاہئے کہ دستور کے راز خواہ کیسے ہی دھپ کیوں نہ ہوں مگر اس کو

دستور کے مصلح
زمانہ حال کی مدد

’فرانس‘ بلجیم‘ اور امریکہ کی ریاستہائے متفقہ کے پروفیسروں پر رشک کرنیکا موقع ہے جسکے نظام دستور کے احکام ضبط تحریریں آچکے ہیں اور جن سے تمام باشندگان ملک واقف ہیں اور جن کو ہر ایسا شخص جو پڑھتا جانتا ہے خود ڈیڑھ سکتا ہے ایسے دستور کے جو غیر مکتوب کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے خواہ فوائد کچھ ہوں مگر اسکے وجود سے ان اساتذہ کو مخصوص مشکلیں پیش آتی ہیں جنہیں اسکے احکام کی توضیح اور تشریح کرنی پڑتی ہے جو شخص تھوڑی دیر کے لئے بھی ’کینٹ‘ اور ’اسٹوری‘ شارحان دستور امریکہ کی حالت کا اس شخص کی حالت سے مقابلہ کرتا ہے جو ’انگلستان‘ کے دستوری قانون کی تعلیم اپنے ذمہ لیتا ہے اس پر یہ حقیقت پورے طور سے واضح ہو جاتی ہے۔ جس وقت یہ ممتاز عقین امریکہ کی ریاستہائے متفقہ کے دستور کی شرح ذریعہ لکچر کر رہے تھے انھیں اپنا مضمون تعلیم صحیح طور سے معلوم تھا اور وہ یہ جانتے تھے کہ اسکے انجام دینے کا کیا طریقہ مناسب ہو گا یا نہی تعلیم کا مضمون متعین‘ اور ان کے ملک کے قانون کے ایک جز سے صاف طور سے ملتی تھا؛ اور ایک مخصوص دستاویز یعنی امریکہ کی ریاستہائے متفقہ کے اس دستور میں مندرج تھا جسے باشندگان ملک نے جاری اور نافذ کیا تھا؛ اور جسے ہر شخص بخور خود دیکھ سکتا تھا۔ اس میں شک نہیں کہ اس دستور کی ترتیب پورے طور سے منطقی نہیں ہے اور جو الفاظ اس میں استعمال کئے گئے ہیں وہ ایسے صاف اور صریح نہیں ہیں جیسے ہونے چاہئیں؛ تاہم اس میں ریاستہائے مذکور کا اصل قانون کا فی صراحت اور قریب الفہم طریقہ سے موجود ہے۔ یہ بھی خیال رکھنا چاہئے کہ یہ قانون دوسرے قوانین سے مختلف طریقہ پر بنا ہے اور اس میں ترمیم یا نسخ بھی اس طریقہ سے نہیں ہوتی جس طرح دوسرے قوانین میں ہوتی ہے اور اس لحاظ سے وہ تعلیم و تعلم کے لئے ایک جداگانہ مضمون ہے جس میں وضمان قانون انتظامی اور عدالتی عہدہ دار اور خود اس قانون میں ترمیم کے طریقوں سے بحث کی جاتی ہے۔ وہ بواسطہ اس کی بھی توضیح کرتا ہے کہ ریاستہائے متفقہ کی قانونی بادشاہت کس جماعت کے ہاتھ میں ہے؛ اسلئے ’کینٹ‘ اور ’اسٹوری‘ قانون کے اس جز کی نوعیت اور وسعت سے بخوبی واقف تھے جسکی شرح انکو کرنی تھی۔ انکو یہ بھی معلوم تھا کہ انکو اپنے

انگلستان کے
دستور بحث کی
محسوس تعلیم

مضمون پر بحث کرنے کے لئے کس طریقہ کے اختیار کرنیکی ضرورت ہے۔ دستوری شرٹن کر نہیں انکو بعینہ وہی کام کرنا پڑا جو امریکا کے قانون کے کسی دوسرے شعبے کی شرح میں کرنا پڑتا۔ امریکہ کے ایک قانون پیشہ شخص کو دستور کے احکام کے الفاظ کے معنی اسطرح دریافت کرتے پڑتے ہیں حطرح وہ دوسرے قوانین کے الفاظ کے معنی کی دریافت میں کوشش کرتا ہے۔ اسکو صرف دعو کے قواعد عمومی قوانین کے علم امریکہ کی ایسی تاریخ سے جس سے اس ملک کے وضع قانون پر روشنی پڑتی ہو اور ان نتائج سے جو نظائر پر غور کرنے سے نکلتے ہوں کام لینا پڑتا ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ امریکہ کے مشہور شاحین کو جو کام کرنا پڑا وہ صرف اسقدر تھا کہ وہ ایک مخصوص قانونی دستاویز کی تشریح قانونی تعبیر کے مسئلہ قواعد کی پابندی کے ساتھ کر دیں۔ انکا کام کو شکل ہو، مگر اس قسم کا کام تھا جسکے انجام دینے کے قانون پیشہ اصحاب عادی ہیں اور جمہولی قانونی طریقوں کے اختیار کرنے سے انجام اسکا تھا۔ دستور کی اور کنٹیٹ کی غیر معمولی قابلیت مسلم ہے اور اسی طرح مارے بلیک اسٹون اور کم از کم بلیک اسٹون کی کتاب کے ایک مؤلف کی قابلیت میں کوئی شک نہیں کیا جاسکتا۔ اس اگر امریکہ کے نقنین نے امریکہ کے دستور پر اسی شرحیں لکھی ہیں جو انگلستان کے دستور کی شرحوں سے مختلف اور حق یہ ہے کہ انہیں بہت بہتر ہیں تو انکی کامیابی کی بڑی وجہ وہ مواقع ہیں جو انگلستان کے شاحین یکچراہوں کو حاصل نہیں ہیں۔ انکی حالت انکے امریکہ کے ہم پیشہ لوگوں کجالات سے بالکل مختلف ہے۔ وہ مجموعہ قوانین کو ایک سرے سے دوسرے سرے تک دیکھ جائیگا مگر اسے کوئی ایسا ایکٹ نہیں ملے گا جس میں دستور کے احکام درج ہوں؛ اور نہ اسکو کوئی ایسا سیار ملے گا جس سے وہ دستوری یا اہم قوانین کو معمولی قوانین سے ممتاز کر سکے۔ اسے یہ بھی معلوم ہو گا کہ دستوری قانون کی اصطلاح جسے جہاں تک میز ہی یاد کام دیتی ہے بلیک اسٹون نے کبھی استعمال نہیں کیا، ایک بالکل جدید اصطلاح ہے۔ غرض کہ اسے دستوری قانون پر بحث کر نیے پہلے اسکی نوعیت اور وسعت کو متعین کر لینا لازم ہو گا۔

نشان کو دستوری
مقتضیٰ اور دستور کا
موضوع اور تہذیب
امور میں سے
دہ نیے کی صورت

7

۱۔ ہر مسئلہ
مقتضیٰ کی رائے
انکی غیر اہمیت
اور بلیک ہونے

اسکا قطری اور لازمی مانڈ یہ ہوگا کہ وہ قانون اور تاریخ کے مصنفین
یا دستور کے علمبرار سے مدد لے۔ اس امر کو تسلیم کر لینا چاہیے کہ اس بارہ میں ممتاز
رہنماؤں کی کمی نہیں ہے؛ اور وہ بلیک اسٹون سے یقین اور تسلیم اور قرین
سے مورخین کی تحقیقات اور بیگھاٹ یا نہیں کے لیے اصولی فلسفوں کے
خیالات سے فائدہ اٹھا سکتا ہے۔ انیس سے ہر ایک قسم سے اسکو بہت کچھ معلوم
حاصل ہو سکتے ہیں مگر ان وجوہ سے جنہیں میں آگے چلکر آپ لوگوں کے سامنے
پیش کروں گا انیس سے ہر جماعت کے مصنفین ممکن ہے کہ امر تحقیقات طلب
اور طریقہ عمل میں اسکی صحیح رہنما نہ ثابت ہوں اگر وہ صحیح راستہ پر نہ پڑ گیا تو اس کو
معلوم ہوگا کہ جو قانون دستوری قانون کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے وہ ایک قسم
کی بھول بھلیاں ہے جس میں دخل ہونے والے کو غیر واقعیت، قدامت اور مفروضات
کیوجہ سے حیران اور سرگردان پھرنا پڑتا ہے۔ سب سے پہلے یہو یقین اور لازمی طور سے بلیک اسٹون کی طرف متوجہ
ہونا چاہیے۔

بلیک اسٹون کی شرح میں موجودہ دستوری قانون کے متعلق ایک لفظ
بھی نہیں پایا جاتا جن مضامین کا اس قانون سے تعلق ہے ان سے خصوصیت
کے ساتھ حقوق اشخاص کے عنوان کے تحت میں بحث کی گئی ہے۔ کتاب کے جس جز کا
یہ نام قرار دیا گیا ہے اس میں نجلہ دوسرے امور کے پارلیمنٹ بادشاہ اور اس کے
اختیارات، آقا اور ملازم، زوج اور زوجہ اولاد اور والدین سے بحث کی گئی ہے۔ یہ
ترتیب عجیب ہے اور اس سے دستوری قانون کی صحیح وسعت اور نوعیت کا مطلق
تباہی نہیں چلتا مگر یہ امر زیادہ لحاظ کے قابل نہیں ہے۔ بلیک اسٹون کی کتاب میں ہمارے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ Droit Constitutionnel میں دوم کے صفحہ ۸ اور نیز ترجمہ انگریزی کے صفحہ ۸
پر نہایت معنائی کی تصدیق کیا ہے اس نے یہ صحیح کہا ہے کہ انگلستان کے دستوری قانون کے چار ماخذ قرار دیئے
جاسکتے ہیں۔ (۱) معاہدات یا نیم معاہدات یعنی اتحادی ایکٹ (۲) قانون عمومی (۳) دانش قرار
شکا قانون حقوق (۴) تو زمین موضوع۔ یہ تقسیم ایسی نہیں ہے جو خطی طور سے ایک انگلستان کا مصنف اختیار کرے،
مگر اس سے ان امتیازات کی طرف توجہ منسل ہوتی ہے جو انگلستان کے دستوری قانون کے مختلف ماخذ میں پائے جانے کی طرف عام
طور سے توجہ نہیں کجائی ہے۔

نظامِ حکومت کے متعلق بہت سے حقیقی عالمانہ مباحث پائے جاتے ہیں مگر اسکا بڑا نقص یہ ہے کہ 'بلیک اسٹون' اپنی عادت کے مطابق جو اسکے زمانہ کے تمام متفنین میں پائی جاتی تھی 'دستوری قانون' کی بحث میں قدیم اور غیر منور اصطلاحات جدید ادارات کے متعلق استعمال کرتائے اور زمانہ حال کے دستوری بادشاہ سے وہ تمام اختیارات بلکہ شیڈ زائڈ متعلق کئے دیتا ہے جو ولیم نائج کو چل تھے اور جن کو فی حقیقت وہ کام میں لاتا تھا جسکی وجہ سے اس مضمون کے متعلق الفاظ اور خیالات میں سیدھے ترتیبی پیدا ہوئی ہے۔

وہ لکھتا ہے کہ اسکے بعد کو شاہی اقتدار کے ان شعبوں سے بحث کرنا ہے جنکی رو سے ہارے شاہی آقا کو اسکی کال اور غیر فانی حیثیت کی بنا پر وہ اختیارات حاصل ہو جاتے ہیں جنکے شمال سے حکومت کا وہ حصہ چلتا ہے جو انتظامی کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے۔ 'انگلستان' کے طور پر یہ اختیارات نہایت دانشمندی سے ایک شخص کے ہاتھ میں رکھے ہیں تاکہ یکسانی، قوت اور عمل کے فوائد حاصل رہیں اگر وہ بہت سے ہاتھوں میں پڑے جاتے تو انکو مختلف فریضوں کا تابع رہنا پڑتا اور مختلف مریضیاں جب مختلف ہو کر جدا جدا گانہ رہتوں پر چلنے لگتی ہیں تو حکومت میں کمزوری پیدا ہو جاتی ہے۔ ان مختلف فریضوں کو لا کر ایک کر نیچے لئے اسقدر وقت کی ضرورت ہوتی ہے بقنا وقت سلطنت کی ضرورتیں نہیں دے سکتیں؛ اسلئے 'انگلستان' کا بادشاہ نہ صرف سردار بلکہ تمام قوم کا منفرد مجسٹریٹ ہے۔ دوسرے لوگ جو کام کرتے ہیں وہ اسی کی اجازت اور اسی کی باضابطہ تہی میں کام کرتے ہیں مگر حکومت 'روما' میں انقلابِ خلیفہ کے بعد حکومتِ جمہوری کے قدیم مجسٹریٹوں کے تمام اختیارات جدید شہنشاہ کی ذات میں جمع ہو گئے تھے جنہیں گریو نیا 'ان الفاظ میں ظاہر کرتا ہے کہ شہنشاہ کی ذات میں قدیم جمہوریہ کے تمام اقتدار اسکی عظمت اور کل ملتی اختیارات یکجا جمع ہو گئے تھے بلکہ

اس فقرہ کے الفاظ موثر ہیں۔ 'اسٹیفن' کی شرح میں اسکا خلاصہ کر دیا گیا ہے مگر اسکے مضمون میں کوئی تبدیلی نہیں ہوئی ہے اسکی صرف ایک ہی نقص ہے کہ جو کچھ اس میں بیان کیا گیا ہے وہ صداقت کے بالکل مخالف ہے۔ 'انگلستان' کا تمام اسٹیک اسٹون کی شرح جداول صفحہ ۲۵۰۔

انتظامی کام ایک کمیٹی کے ہاتھ میں ہے جو کامینہ کنہام سے موسوم کیجاتی ہے۔ اگر کوئی ایسا شخص ہے جس کے منفرد ہاتھ میں حکومت کی ایک دیکھنی ہے تو وہ بادشاہ نہیں بلکہ اس کمیٹی کا صدر ہے جو وزیر اعظم کہلاتا ہے۔ یہ کنہام بھی درست نہ ہو گا کہ بلیک انٹون نے جو کچھ اقتدار اعلیٰ کے متعلق بیان کیا ہے، وہ اس زمانہ کے لحاظ سے صحیح تھا جنہیں اس نے یہ لکھا تھا: جارج سوم، کو جس قدر حقیقی اختیارات حاصل تھے وہ بعد اسکی اولاد میں سے کسی شخص کو بھی حاصل نہیں ہوئے، اس لئے یہ کہنا فضول ہو گا کہ جو عبارت اوپر نقل کی گئی ہے اس سے بادشاہ کی حیثیت کا پورا اندازہ ہو سکتا ہے۔ شارح نے جو الفاظ استعمال کئے ہیں وہ بروقت تحریر بھی حقیقت پر مبنی نہ تھے اور یہ ایک ایسا واقعہ تھا جس سے لوگ اچھی طرح واقف تھے اور اس پر جو ایک سو سال سے زائد زمانہ گزرا ایسے وہ

لے پئے کا طے فلاق جو مشہور میں شایع ہوا اسکے مفصل ذیل فقرہ سے بہت کچھ معلوم ہو سکتا ہے۔
 ”انگلستان اور نہ صرف انگلستان بلکہ دوسرے دستوروں میں بھی حکومت کے حقیقی مات اور ہول میں بہت بڑا فرق ہوتا ہے اگرچہ ایک دوسرے کا نتیجہ ہے مگر پھر بھی دونوں میں بہت بڑا فرق ہے جب ہم انگلستان کی حکومت کے ہول پر غور کرتے ہیں تو ہم کو معلوم ہوتا ہے کہ بادشاہ کو معافی سزا کا قطعی اختیار حاصل ہے وہ ایسے قریبن کو جس پارلیمنٹ کے دونوں ایوان منظور کر کے ہوں منظور کر سکتا ہے اور اپنے فرمان کے ذریعہ سے کسی فرقہ یا لوگوں کے جانشینوں کو حبس دہنی خود پارلیمنٹ کے ایک ایوان میں نایندہ بھیجے کا حق عطا کر سکتا ہے اور اپنے فوری اختیار تقریر سے جسے چاہے دوسرے ایوان میں بھیج سکتا ہے۔ ایک غیر ملک کا باشندہ یہ حالت دیکھ کر دریافت کر سکتا ہے کہ یہ بجز ایک پیچہ استبداد کے اور کیا ہے؟ لیکن جب ہم ان قانونی اختیارات سے قطع نظر کر کے ”انگلستان“ میں شاہی اختیارات کے حقیقی استعمال پر غور کرتے ہیں، تو یہ عظیم الشان اختیارات کھٹ گھٹا کر محض درجہ کی صورت میں رہ جاتے ہیں اور بجائے ان کے ایک ایسا یعنی اور ہمہ گیر اثر نظر آتا ہے جس سے بظاہر خود دستور نادان واقف معلوم ہوتا ہے۔“

اختیارات اور زیادہ بے حقیقت ہو گئے ہیں۔ بلیک اسٹون یہ بھی لکھتا ہے کہ:-
 ”فانگی معاملات میں بادشاہ سرچشمہ انصاف اور ملک میں امن و امان کا محافظ
 خیال کیا جاتا ہے۔۔۔۔۔ اسلئے عدالتوں کے قائم کرنے کا حق صرف اسی کو حاصل
 ہے اور اگرچہ دستور ملک کی رو سے قانون کی تشکیل کا تمام اختیار اُن کو حاصل
 ہے مگر نہ یہ ممکن اور نہ مناسب ہے کہ وہ ان اہم اور وسیع فرائض کو بذات خود
 ادا کرے اسلئے ضرور ہوا کہ اس فرض کے ادا کرنے میں اسکی مدد کے لئے عدالتیں
 قائم کی جائیں اور اگر قائم کی جائیں تو انکا اسی کے اختیار سے قائم ہونا لازمی ہے،
 یہی وجہ ہے کہ تمام عدالتوں کے اختیارات بلا واسطہ یا بواسطہ بادشاہ کے ذریعہ سے
 حاصل ہوتے ہیں اور انہیں جو کارروائی ہوتی ہے وہ عموماً بادشاہ کے نام سے
 ہوتی ہے اور اپنر شاہی مہر ثبت کی جاتی ہے اور انکی تشکیل اسی کے عہدہ دار کرتے ہیں۔“

یہ وہ مقام ہے جہاں ہم حقیقت سے دور ہو کر منفرد فضا میں گھومتے
 ہیں کیونکہ فی حقیقت بادشاہ اور عہدہ دار ان انتظامی کو عدالتوں کے قیام
 سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ اگر کل کے سکرٹ میں کا بنیہ کا کوئی حکم ایک ایسی
 جدید عدالت مرافعہ کے قیام کے متعلق منسلک جسکی اجازت قانون میں نہ ہو تو ہمیں
 یہ سمجھنے کا پورے طور سے حق ہے کہ تمام کا بنیہ دیوانی ہو گئی ہے۔ اس موقع
 پر وہ حقیقی نقصان ظاہر کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے جو قانونی تعلیم کو بلیک اسٹون

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ مگر جو اس عظیم الشان سرپرستی کا نتیجہ ہے اسکا اختیار
 سلطنت کی دست اور دو ہتھکڑی نے انضامی مجسٹریٹ کے ہاتھ میں دے رکھا ہے۔

”پیلے“ کا فلسفہ اخلاق جلد ۱ فصل ۷۔ تاخیر میں سے یہ فقرہ اخذ کیا گیا ہے قابل ملاحظہ ہے۔ پیلے اس زمانہ
 کے دستور کی حقیقی نوعیت سے نسبت بلیک اسٹون کے زیادہ تر واقف نظر آتا ہے۔ یہ امر بھی قابل لحاظ
 ہے کہ مشنر ایس پالینٹی رقبہ جات قرار دینے کا اختیار مہیا کہ حول میں قرار دیا گیا ہے بادشاہ کا حق
 تصور ہوتا تھا۔ اسوقت بھی بادشاہ کے اختیارات وسیع تھے اور فی حقیقت وہ اپنر مہنی تھے کہ اسکی
 حمایت میں ایک کثیر جماعت تھی۔

۱۱۷ بلیک اسٹون کی شرح جلد ۱ صفحہ ۲۶۔

اور دوسرے اس سے کم مشہور دستور مضمین کے غیر حقیقی الفاظ کے استعمال کے رجمان سے بچ رہا ہے۔ ان کا نقصان اسی حد تک محدود نہیں ہے کہ وہ بادشاہ کے اختیارات میں مبالغہ کرتے ہیں؛ کیونکہ ایسے رسمی مبالغوں کو ناظرین اسی آسانی سے قابل معافی سمجھ سکتے ہیں بطرح ہم باہمی تمدن میں تنظیمی الفاظ کو سمجھتے ہیں۔ ان بے بنیاد الفاظ سے حقیقی نقصان پہنچتا ہے وہ یہ ہے کہ بادشاہ اور گورنمنٹ کے اختیارات کی حقیقی وسعت کا مطلق اندازہ نہیں ہو سکتا۔ کوئی شخص بچوں کے سوائے یہ نہیں تصور کرتا کہ بادشاہ ویسٹ منسٹر میں تاج پہنے ہوئے تخت پر بیٹھا بذات خود اپنی رعایا کی دادرسی کر رہا ہے۔ اس کے ساتھ ہی اکثر تعلیم یافتہ لوگوں کا یہ خیال بھی ہے کہ انگلستان کے بادشاہ یا ملکہ ملک کی حکومت میں بغیر کوئی حصہ لئے فرمانروا ہوتے ہیں اس قدر صراحت سے بعید ہے حقیقت یہ خیال کہ ریڈورڈ ہفتم، اپنی عدالتوں میں عدالتی اختیارات سے کام لیتا ہے ان عجیب اور مختلف خیالات کی وجہ یہ ہے کہ انگلستان کے اکثر باشندوں کو یہ معلوم نہیں ہے کہ فی حقیقت بادشاہ اور نینز اسکا وزیر اور دوسرے اعلیٰ عہدہ دار اپنے اختیارات کس طرح استعمال کرتے ہیں، اس کے متعلق وہ محض قیاس سے کام لیتے ہیں۔ ہم کو بلیک اسٹون اور اسی قسم کے دوسرے مضمین نے ایسے الفاظ کے متواتر استعمال کا عادی کر دیا ہے جن کو ہم جانتے ہیں کہ وہ واقعات کے مطابق نہیں ہیں اور اس بنا پر ہم یقین کے ساتھ نہیں کہہ سکتے کہ دستور کی حکومت کے واقعات اور ان کم و بیش اصطلاحی الفاظ میں جنہیں واقعات مذکور پوشیدہ رکھے گئے ہیں فی حقیقت کیا تعلق ہے مثلاً یہ کہنا صحیح نہیں کہ بادشاہ وزارت کا تقرر کرتا ہے، اس طرح یہ کہنا بھی صحیح نہیں ہے کہ وہ عدالتیں قائم کرتا ہے؛ مگر ان دونوں غیر صحیح بیانات کا تعلق حقیقی واقعہ سے بالکل مختلف طریقہ پر ہے۔ مزید براں جو اختیارات بادشاہ کی طرف منسوب کئے جاتے ہیں ان میں سے بعض فی حقیقت گورنمنٹ استعمال کرتی ہے اور بعض حقیقت نہ بادشاہ سے متعلق ہوتے ہیں اور نہ وزارت

کی ترکیب اور دوسرے دیکھ پ مضامین کا تعلق صرف تحقیقات آثارِ قدیمہ سے متصور ہو سکتا ہے۔ میرے اس کہنے کا ہرگز یہ مقصد نہیں ہے کہ میں اس تعلق سے انکار کرتا ہوں جو تاریخ اور قانون میں پایا جاتا ہے۔ اس زمانہ بحیثیات کے لحاظ سے یہ شبہ کہ فلاں شخص مورخانہ دماغ نہیں رکھتا، یا مورخانہ طریقہ تحقیقات کا جو مسلک عالم ہے، مقصد نہیں ہے، الحاد کے الزام سے بدتر سمجھا جاتا ہے۔ سخت الزام اس کے عاید ہو سکے بغیر جو کچھ کہا جاسکتا ہے وہ صرف اس قدر ہے کہ اس قسم کی دستورِ تاریخ کا جس کا تعلق 'انگلستان' کے قدیم ادارات کی تحقیقات سے ہے براہِ راست کوئی اثر دستورِ قانون کے ان قواعد پر اس طور سے نہیں پڑتا کہ وہ قانونی بحث میں آسکیں۔ 'وٹنالیٹ' کے متعلق جو کچھ معلوم ہے اس کا علم خواہش کے ساتھ ہیں حال کرنا چاہئے اور اس سے زیادہ تر خواہش کے ساتھ وہ علم حاصل کرنا چاہئے جو اتنا نہیں حاصل ہوا ہے، مگر یہ یاد رکھنا چاہئے کہ آثارِ قدیمہ کی تحقیقات قانون نہیں ہے اور نہ ایک تسلیم یافتہ مقنن کا یہ فرض ہے کہ وہ یہ معلوم کرے کہ کل یا صدیوں پیشتر 'انگلستان' کا کیا قانون تھا یا آئندہ کل کیا قانون ہونا چاہئے۔ اس کا کام صرف استفادہ ہے کہ وہ واقف ہو اور یہ بیان کر سکے کہ وہ قانون کے کون سے اصول ہیں جو فی حقیقت اور فی الحال 'انگلستان' میں رائج ہیں۔ رکھے لیٹینڈس جنرل آف یورپی کی نوعیت کا معلوم کرنا، یا مجلس وٹنالیٹ کی ترکیب کو سمجھنا، اگر وہ کسی کی سمجھ میں آسکتی ہے، مطلق مفید اور کارآمد نہیں ہے۔ یہ تمام امور ایک مقنن کیلئے صرف آثارِ قدیمہ کی تحقیقات کی حیثیت رکھتے ہیں اور ان سے جسطورہ روشنی امریکہ کے دستور پر پڑسکتی ہے اسی قدر 'انگلستان' کے دستور پر بھی پڑتی ہے یعنی قانونی نقطہ نظر سے ان دونوں دستوروں کو ان سے کوئی مدد نہیں ملتی۔

'امریکہ کی ریاستوں کے ذکر سے ہمارا خیال ان صحیح تعلقات کی طرف مبذول ہوتا ہے جو دستورِ مورخین اور قانونی دستوریوں میں قائم ہیں۔

دونوں کا بحث دستور ہے مگر ان کا نقطہ نظر مختلف ہے۔ مورخ کا پہلا فرض یہ ہے کہ وہ ان تدریجی مراحل کو دریافت کرے جنہیں طے کر کے ایک دستور نے موجودہ صورت اختیار کی ہے۔ بعض اوقات اسے ضرورت سے زیادہ 'ناخذوں' کی دریافت میں مشقت اٹھانی پڑتی ہے اور بالواسطہ اسے دریافت کی ضرورت ہوتی ہے کہ مسئلہ میں دستور کے قواعد کیا ہیں بخلاف اسکے متقن کی تحقیقات کا پہلا مقصد یہ ہوتا ہے کہ وہ معلوم کرے کہ موجودہ قانون کیا ہے اسکے بعد وہ اس دریافت کی طرف متوجہ ہوتا ہے کہ وہ کس طرح معرض وجود میں آیا اگر امریکہ کے ایک مورخ اور امریکہ کے ایک متقن کی حیثیتوں کا باہم مقابلہ کیا جائے تو یہ امر بالکل صاف ہو جاتا ہے۔ امریکہ کی ریاستہائے متفقہ کا مورخ اپنی تحقیقات مسئلہ سے نہ شروع کرے گا بلکہ اسکو نوآبادیوں کی تاریخ اور 'انگلستان' کے دستور کے متعلق بہت کچھ لکھنا پڑے گا۔ جہاں تک میں سمجھتا ہوں ممکن ہے کہ اسکو 'وٹنا کیمسٹ' تک جانا پڑے گا وہ اپنی تحقیقات کے دائرہ کو اتنا وسیع نہ کرے کہ وہ یورپی پر بھی حاوی ہو۔ برخلاف اسکے جو متقن امریکہ کی ریاستہائے متفقہ کے دستور پر لکھ دیتا ہو وہ لازمی طور سے خود دستور سے اس کا آغاز کرے گا؛ مگر اسے بہت جلد معلوم ہو جائیگا کہ دستور کے مضامین سمجھنے کے لئے معاہدہ اتحاد کے مضامین سے واقفیت لازم ہے اور دستور کی مختلف دفعتات کے معنوں پر 'انگلینڈ'، 'ہملٹن' اور دوسرے لوگوں کی رائے سے جن کو 'امریکہ' والے بعض اوقات 'آبا' کے خطاب سے یاد کرتے ہیں روشنی پڑتی ہے اور کوئی شخص دستور کا پورا مفہوم اس وقت تک نہیں سمجھ سکتا جب تک کہ اسکو یہ معلوم ہو کہ 'انگلستان' سے علیحدگی کے قبل نوآبادیوں کی حیثیت کیا تھی عمومی قانون کے قواعد کیا تھے اور 'انگلستان' کی نوآبادیوں نے باشندوں کو اپنے انگریزی آباد احواد سے قانون اور انصاف کے متعلق کس قسم کے تصورات ورثہ میں ملے تھے۔ امریکہ کے متقن اور مورخ کے تقابل میں جو فرق پایا جاتا ہے وہی 'انگلستان' کے متقن اور مورخ میں موجود ہے یہی وجہ ہے کہ جب متقن ہمارے دستوروں

کی نشو و نما سے بحث کرتے ہیں جس کی ضرورت انکو اکثر عاید ہوتی ہے، اسوقت بھی دستور کے قانونی اور تاریخی نقطہ نظر میں صریح فرق نظر آتا ہے۔ مورخ ایسے قدیم قابل دریافت تاریخی حالات کے انکشاف کی غرض سے ہمارے دستور کو بھی ابتدائی بنیادوں کی تحقیقات میں اس قدر محو اور از خود رفته ہو جاتے ہیں کہ وہ بعد کی ترقی کا بہت کم لحاظ کرتے ہیں اور یقیناً اس محویت کو بیجا اور بے موقع سمجھتے ہیں۔ مسٹر فریمن اپنی کتاب کے صرف ایک تہائی حصہ میں حالیہ امور سے بحث کرتے ہیں اور پھر انکو بھی خاندان دستور کے بادشاہوں کے عہد سے آگے نہیں بڑھاتے۔ وہ زمانہ عظیم الشان انقلابی زمانہ کہنا جاتا تھا اور جس پر اسوقت دو صدیوں سے زیادہ مدت گزر چکی ہے باوجود کثیر تبدیلیوں اور ترقیوں سے مملو ہوئے ایک مصنف کی توجہ بھی اپنی طرف مبذول نہ کر سکا، اسکی وجہ لاعلمی نہیں بلکہ صرف عدم توجہ تھی جو ہمارے موجودہ دستور کی تاریخ کا خاکہ کشینچہ میں مانع ہوئی۔ ایک متفنن کا نقطہ نظر اس معاملہ میں بالکل جدا ہونا چاہئے۔ وہ موجودہ قانون پر حاوی ہونے کیلئے انگلستان کی پہلی تاریخ سے بہت کچھ مدد حاصل کرتا ہے۔ اگر ڈاکٹر سٹیس، جارج ادیٹر یعنی کئے قبول کرنے پر مجبور ہو جاتے جو ہم امید کرتے ہیں کہ صرف یونیورسٹی کے اغراض کیلئے تھا تو ہم کو وہ امور باسانی معلوم ہو جائے جن کی نسبت اسوقت میں صرف قیاس سے کام لینا پڑتا ہے۔ بہر حال سببات موجودہ مورخین میں جو شخص متفہم کی ضرورتوں کو کم و بیش پورا کرتا ہے وہ مسٹر گارڈنر ہیں۔ سترہویں صدی کی کشمکش جیسے اور کوک کی نزاع لیکن اصول مرافق (شاہی) اور چارلس کی کشمکش کہ بادشاہ انگلستان کی قانونی مرضی کی جگہ چارلس دستور کے شخصی مرضی قائم کیجائے ایسے امور ہیں جن کا اثر حقیقی قانون کے مسائل پر بعید نہیں سمجھا جاسکتا۔ ان امور کا علم ہم کو کم از کم اس توہم سے محفوظ رکھ سکتا ہے کہ زمانہ موجودہ کی دستوری آزادی معکوس ترقی کے حیرت انگیز طریقوں سے حاصل ہوئی ہے یعنی ہر قدم جو تہذیب کی شاہ راہ میں آگے پڑتا تھا وہ ہم کو ایک قدم پیچھے ہٹا کر ہمارے غیر تعلیم یافتہ

آباد اجداد کی سیدھی سادھی عقل کی طرف لیجاتا تھا، یہ خیال فی تحقیق ایک ہم سے زیادہ نہیں ہے۔ اس خیال میں جو امر فرض کر لیا گیا ہے وہ یہ ہے کہ ہمارے سیکسنی آباد اجداد کے زمانہ میں کم و بیش ایک مثل نظام مملکت قائم تھا اور یہ قانون اور تاریخ دونوں کی صداقتوں کا پرہ پوش ہے۔ یہ سوال کہ قانونی مسائل کی بشارت باہر کیوں

”و شخص کس نظر سے دیکھے گا جو ایڈورڈ اور ہرلڈ کے انتخاب میں شریک رہا ہو“ اور

جس نے اس بڑے مجمع میں گاڈون، کو دوبارہ اس کے مقبوضات پر قبضہ

کر دیا، اپنی آواز بلند کی اور اپنے پیاروں کو جنس دی ہو،

ایک ایسا سوال ہے جس میں مفروضہ جواب کی توثیق کا کوئی ذریعہ ہی نہیں ہے یہ سوال بعینہ ایسا ہے کہ (امریکہ کے ایک قدیم وحشی باشندہ) چروکی انڈین سے یہ دریافت کیا جاتا کہ ’جارج سوم‘ کے اس دعوے کے متعلق کہ اسکو وصول کیے اور نائیڈگی کو ایک دوسرے سے علیحدہ کر دینے کا حق حاصل ہے، اس کا

کیا خیال ہے؟ دونوں صورتوں میں سوال سے یہ بات پیدا ہوتی ہے کہ

ایک وحشی کی سادہ لوحی اس قابل ہے کہ وہ ایسے مسئلے حل کر نہیں سکیں گے

ہو جائے جسکے مفہوم کے سمجھنے سے بھی وہ قاصر ہے۔ قانونی مفروضات کی سطح سے

تہذیب کا بالا تر ہو جانا ممکن ہے، مگر بریت کا اسکے پیچھے رہنا ضرور ہے، پس

ہمارے قابل توقیر سیکسنی آباد اجداد نہ صرف ہمارے مقابلہ لاکھ ہمارے مثل

’کوک‘ اور ’ویل‘ کے مقابلہ میں بھی قابل توقیر وحشی تھے۔ یہ خیال کہ سیکسنین کی چالاکی

نے قانونی مفروضات ایجاد کر کے ہمارے دستور کی خوشنما سادگی کو تباہ و برباد

کر دیا سیکسنین کی سیاسی قابلیت کو ضرورت سے زیادہ گھٹانا اور ابتدائی تمدن

کو بوجھ بڑھانا ہے۔ عدالتی مفروضات ’کوک‘ سے سیکسنین کے ہاتھ میں اگر انصاف

اور آزادی دونوں کے موید ہوئے اور ایسے مواقع پر بھی محافظت کی جہاں کسی اور

ذریعہ سے کام نہیں چل سکتا تھا، کیونکہ بعض ایسے تمدنی حالات ہیں جن میں صرف قانونی

مفروضات یا اسکی باریکیوں ہی کے ذریعہ سے وہ سادھی اور مستحق قانون قائم

رہ سکتا ہے جو اگر نرمی تہذیب کی سیج بنیاد ہے جن دلائل کے ذریعہ سے کوکا

نے ہمیں کو باصرار و ترغیب اس کوشش سے باز رکھا کہ تمام مقدمات عدالتوں سے اٹھا کر خود بادشاہ کے تصفیہ کیلئے اسکے سامنے پیش کئے جائیں، انہی زیادہ کوئی اور دلائل نمائشی، مصنوعی اور غیر تاریخی نہیں ہو سکتے مگر جو ضروری قیاسی عدہ استقلال دستور کیلئے اس بڑے حقیقت پسندانہ اپنی ضد اور مغالطہ آمیز دلائل سے نافذ اور قائم کر دیا وہ کوئی صحیح سے صحیح دلیل یا عمدہ سے عمدہ تدبیر بھی قائم نہیں کر سکتی تھی۔ ایک بہترین دستور کا مقنین کی اصطلاحات سے خراب ہو جانے اور بجز جانیگانہ خیال و دراصل تعجب انگیز اور قانونی دماغوں کا ایک مغالطہ ہی مغالطہ ہے معکوس ترقی کا خیال صرف زمانہ قدیم کے نظائر سے مدد لینے کی ایک شکل ہے۔ انگلستان کی تاریخ کے ہر نازک موقع پر اس حال سے مدد لی جاتی رہی ہے اور ملک کی آزادی میں اضافہ کرنے کیلئے جو کوششیں کی گئی ہیں انہی خصوصیت کو خود میرے دوست مسٹر فرہین نے زیادہ زور دیا ہے کسی دوسرے شخص نے نہیں بیان کیا ہے؛ یعنی یہ کہ جس حد تک کیلئے کوشش کی گئی تھی اس قدر قدیم حقوق کے وجود کے حوالہ سے مدد لی گئی ہے۔ لیکن عدالتوں میں نظائر سے مدد لینا ایک مفید مفروضہ سے زیادہ نہیں ہے جسکی ذریعہ سے عدالتی فیصلے اپنے عدالتی وضع قانون کی نوعیت کو چھپائے رہتے ہیں؛ ان مفروضات کا عدالتوں کے حدود سے نکل کر سیاسیات اور تاریخ کی تضاد تک پہنچ جاتا ہے مفروضہ موثری حقیقت میں کوئی فرق نہیں ڈال سکتا یہی وہ موقع ہے جہاں مقنین کی ہوشیار موعظین کی سادگی پر غالب آگئی ہے اور یہ کہا جاسکتا ہے کہ ضوابط کی پابندی اور قدیم امور کی تحقیقات نے باہم متفق ہو کر ان طلبہ کو جو قانون دستور کے تلاشی ہیں غلط راستہ پر ڈال دیا ہے۔

19

ساتھ کے
ہونے والی شخصیات
کا نظریہ اور اسکا
نقص یہ کہ وہ
دستور کی خلاف ورزی
سے بحث کرتا ہے۔

اب ہر حکومت کے اصولی ماں مقنین کی طرف متوجہ ہونا چاہئے۔ اس قسم کے دانشوروں میں نیلکاٹ اور پروفیسر ہیرن سے بہتر کوئی اور شخص نہیں ہو سکتا۔ یہ امریقین کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ زمانہ حال کے مقنین میں انگلستان کی حکومت کے پیچیدہ طرز عمل پر نیلکاٹ سے بہتر لکھنے والا کوئی شخص

۱۷ دسمبر ۱۹۱۲ء اور ہیرن کی حکومت انگلستان میں دم فصل سوم۔

نہیں ہوا۔ اس کی کتاب 'انگلستان کی حکومت' استقدر و کثی، حدت خیال، اور لطائف و طرائف سے مملو ہے کہ بہت کم طلبہ اس پر کو پہنچتے ہیں کہ وہ عقل و دانش اور عمق نظر سے بھی مالا مال ہے۔ مثلاً 'بیکھاٹ' نے 'کابینہ کی حکومت کی حقیقت' کا جو نقشہ بید نزاکت سے کھینچا ہے وہ استقدر و لفریب ہے کہ پڑنے والا اس سے غافل ہو جاتا ہے کہ 'بیکھاٹ' پہلا مصنف ہے جس نے حقیقی واقعات کو پیش نظر رکھ کر کابینہ کی صحیح نوعیت اور سلطنت اور پارلیمنٹ کے ساتھ اس کے حقیقی تعلق کی تشریح کی ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ وہ ان کیاب معلوم میں ہے جنہوں نے عجدہ اور نازک مساللات کو استقدر صفائی کے ساتھ بیان کیا ہے کہ علامہ خلائق کو یہ بھی یاد نہیں رہا کہ جو معاملہ اس وقت استقدر صاف اور صریح ہے وہ کسی وقت بھی تو فصیح و تشریح کا محتاج تھا۔ پروفیسر ہیرن 'بیکھاٹ' کا پیش رو سمجھا جاسکتا ہے، بہر حال حقیقت خواہ کچھ ہو یہ مسلم ہے کہ اس نے بھی 'انگلستان' کے دستور پر جدید طریقہ سے نظر اور روشنی ڈالی ہے اور ہم لوگوں میں 'انگلستان' کے دستور کے اسرار کے شگشف کرنا اور اس میں بید ممتاز اور ذہنی سمجھا جاتا، اگر اس نے بجائے لیورن کی نوٹری کے سلطنتہائے متحدہ کی تفسی تعلیم کا وہیں شہرت حاصل کی ہوتی۔ ان دونوں مصنفوں سے ہم بہت کچھ علم حاصل کر سکتے اور کرتے ہیں مگر مڈرفین کی تعلیم سے ہم کو بہت سی قابل قدر اطلاعیں حاصل ہوتی ہیں مگر اس کا کچھ پتا نہیں ملتا جبکہ ہم کو بحیثیت ایک مین کے تلاش ہے حقیقت یہ ہے کہ 'بیکھاٹ' اور پروفیسر ہیرن دراصل سیاسی قراردادوں اور موضوعات سے بحث کرتے ہیں نہ کہ قانونی قواعد سے۔ جو مضامین مفصلہ ذیل یا اسی قسم کے دوسرے سوالات پیدا کرتے اور ان سے بحث کرتے ہیں مثلاً یہ کہ ایک دشمن دستور یا بادشاہ کو کس مقدار میں خلاقی زور ڈالا جائے، وہ کیا حالات میں جن میں ایک وزیر کو یہ حق پیدا ہو جاتا ہے کہ وہ ایک پارلیمنٹ کو برخاست کر دے، آیا یہ امر از روئے دستور جائز ہے کہ کسی ایک خاص مقصد کیلئے دفعہ بہت سے لوگ زمرہ امرا میں شریک کر لئے جائیں، کابینہ کس اصول پر علانیہ سوالات کی

اجازت دیکھتی ہے، وہ مصنف دستور کے مفروضات سے بحث کر نیکی وجہ سے مفروضی (Conventionalists) کے نام سے موسوم کئے جاسکتے ہیں۔ ان سوالات میں سے اکثر سوالات نہایت اہم ہیں مگر انہیں سے کوئی بھی ایسا نہیں ہے جسکی نسبت کسی وقت بھی کوئی بحث عدالت میں پیش آسکتی ہو۔ اگر وزیر اعظم یہ ہدایت کرے کہ پانچویں آدمی زمرہ امراء میں شریک کر لئے جائیں تو یقیناً چالیسویں ڈویژن، حکم اتناغی کے ذریعہ سے عمل نہیں روک سکتی؛ یا اگر وہ عدم اعتماد کی تحریک پر مستغنی ہونے سے انکار کرے تو شاہی بیچ ڈویژن کو یقیناً یہ حق نہیں ہے کہ وہ وزیر اعظم سے یہ اجرائے حکمنامہ یہ دریافت کرے کہ اسکی اہمیت تک وزارت سے علیحدہ ہو جانے کے کیا اسباب ہیں۔ بحیثیت مقنن کے میں ان معاملات کو اپنے صد اقتدار سے بالاتر سمجھتا ہوں۔ انکا عملی حل اراکین پارلیمنٹ کی عاقلانہ دانشمندی پر منحصر ہے اور انکا اصولی حل ان لوگوں کا کام ہے جو سیاسی اصول داں (Political Theorists) کہلاتے ہیں۔

البتہ ایک محض مقنن یہ کہنے کا مجاز نہیں رکھتا ہے کہ جو مقننین ان قراردادوں کے وضعی ہونے کی نوعیت پر اصرار اور انکی تشریح کرتے ہیں جو ہمارے دستور کا بڑا عظیم حصہ ہے وہ ایک ایسا امر بغیر تشریح کے چھوڑ دیتے ہیں جو محض تشریح ہے۔ وہ اس سوال کا کبھی قابل اطمینان جواب نہیں دیتے کہ انکی کیا وجہ ہے کہ بعض اوقات سیاسی قراردادوں کی تعمیل اسی سختی سے ہوتی ہے جس سختی سے قانونی احکام کی تعمیل کج جاتی ہے۔ اس عجیب مسئلہ کے حل کو عام رائے اور مصلحت عامہ پر محمول کرنا باطل غیر کافی ہے۔ عام رائے اور مصلحت عامہ انکی مقننی ہے کہ معاہدات کی تعمیل پر بے طور سے ہوا کرے؛ مگر معاہدات کی تعمیل ہوشیہ نہیں ہوتی اور استدلال بھی نہ ہو سکتی اگر قانون نقض معاہدات کیلئے سزا مقرر کرتا یا انکی تعمیل پر لوگوں کو مجبور نہ کرتا۔ بہر حال یہ مسلم ہے کہ قراردادیں قوانین نہیں ہیں اور نہ قراردادوں کے کسی نظام سے دستوری قانون کی جملہ نوعیت کی توضیح ہو سکتی ہے اگر دستوری قانون پر صحیح طور سے قانون ہونیکا اطلاق کیا جائے۔

یاد رہے کہ قانون
کی حقیقت کوئی
قانون ہے؟

222

اس موقع پر ایک اور شبہ پیدا ہوتا ہے جو دستور کے طلبہ کے لبس بار ہا گزرا ہو گا۔ اور وہ یہ ہے کہ آیا یہ امر ممکن ہے کہ جو کچھ دستوری قانون ہے نام سے موسوم کیا جاتا ہے وہ فی حقیقت تاریخ اور روح کا ایسا پوند ہو جو صحیح طور سے قانون کہلانے کا مستحق نہ ہو سکتا ہو؟ اور ایک ایسے پروفیسر کے فرائض میں داخل نہ ہوتا ہو جو انگلستان کے خاص اور غیر مشتبہ قانون کی تعلیم تعلیم کھلیے مقرر کیا گیا ہو؟ اور کیا 'ٹاک' دینا کا یہ خوفناک مقولہ کہ انگلستان کے دستور کا کوئی حقیقی وجود نہیں ہے فی حقیقت صحیح ہے؟ اس صورت میں مقننین کو یہ میدان خوشی کے ساتھ چھوڑ دینا پڑے گا جس پر قابض رہنے کا انکو کوئی وجہ ہی نہیں ہے۔ اس مضمون کا وہ نصف حصہ جس کا تعلق تاریخ سے ہے تاریخ کے پروفیسروں کے پاس چلا جائیگا۔ اور چونکہ بقیہ نصف کا تعلق ان قرار دادوں سے ہے جو قانون کی توضیح کرتی ہیں اسلئے وہ حصہ میرے دوست اہول قانون کے پروفیسر کارلس کے پاس جانا چاہئے کیونکہ فن قانون کے خارجی جزئیات اور عجائبات سے بحث کرنا انھیں کا کام ہے، یا میرے دوست بین الاقوامی قانون کے پروفیسر جیل کے پاس منتقل ہونا چاہئے کیونکہ وہ ایسے قانون کے معلم ہیں جو فی حقیقت قانون نہیں ہے اور چونکہ وہ اخلاق عامہ کے ایسے اصول کی توضیح کے عادی ہیں جو غلط طور سے قانون بین الاقوامی کے نام سے موسوم کئے جاتے ہیں اسلئے وہ نہایت آسانی کے ساتھ ان سیاسی اخلاق کے اصول کی بھی توضیح کر سکیں گے جو مفروضہ زیر بحث کی بنا پر غلطی سے دستوری قانون کے نام سے موسوم کئے جاتے ہیں۔

مگر قبل اسکے کہ ہم اس مفروضہ کی صحت تسلیم کر لیں کہ دستوری قانون کسی طرح بھی قانون نہیں کہا جاسکتا یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم دستوری قانون کی اصطلاح پر مزید غور کرنے پر متعین کر لیں کہ ہم اس کو کن معنوں میں استعمال کرتے ہیں اور اسے بعد اس پر غور کیا جائے کہ وہ کس حد تک قانونی بشریح توضیح کے لئے موزوں مضمون ہے۔

دستوری قانون کی اصطلاح جس طرح 'انگلستان' میں استعمال ہوتی ہے

ایکے مختلف
قسم کے قوانین

نظارہ پر ان تمام قواعد پر حاوی ہے جو بواسطہ یا بلا واسطہ سلطنت میں اقتدارِ اعلیٰ کی تقسیم یا اسکی عمل آوری پر موثر ہیں۔ اور اس لئے اصطلاح مذکور بشمول دوسرے امور کے ان قواعد پر بھی حاوی ہوگی جو اقتدارِ اعلیٰ کے ارکان اور انکے باہمی تعلقات کا تعین کرتے اور یہ بتاتے ہیں کہ بادشاہ اور اسکے ارکان اپنے اختیارات کس طرح عمل میں لائیں گے۔ دستورِ قانون کے قواعد ہی سے شاہی جانشینی کی ترتیب قائم ہوتی ہے اور اعلیٰ ترین مجسٹریٹ (یعنی بادشاہ) کے مرافق، اور مجلس و اضعان قانون کی شکل اور اسکے انتخاب کے طریقے معین کئے جاتے ہیں۔ یہی قواعد و زر کی ذمہ داریوں اور انکے حدودِ عمل سے بحث کرتے ہیں اور نمائندگانِ محروسہ شاہی کی وسعت بتاتے اور اسکا تصفیہ کرتے ہیں کہ کون لوگ رعایا یا باشندگان ملک متصور ہونگے۔ خیال رکھو کہ ہم نے عبارت بالا میں جو لفظ استعمال کیا ہے وہ قواعد ہے قانون نہیں ہے۔ یہ لفظ دیدہ و دانستہ آسمانی ہوا ہے اور اسکا مقصد اس واقعہ کی طرف توجہ کو مبذول کرانا ہے کہ جو قواعد حسب مفہوم انگلستان دستورِ قانون کے ترکیبی اجزاء ہیں وہ مختلف النوع اصول پر مشتمل ہیں۔

(الف) وہ قواعد
جولہ تحت قانون
ہیں یعنی قانون
دستور کی حیثیت
رکھتے ہیں۔

ایک قسم کے قواعد صحیح معنوں میں قانون ہیں؛ کیونکہ وہ ایسے قواعد ہیں (خواہ وہ ضبطِ تحریر میں آئے ہوں یا نہ آئے ہوں) اور خواہ مجلس وضع قوانین سے نافذ ہوئے ہوں یا رسم و رواج یا روایات اور جموں کے قائم کردہ اصول یعنی

سلسلہ معاذکر، بالینڈ، کا اصول قانون طبع دہم صفحات ۱۲۸، ۱۲۹، ۲۵۹، ۳۶۳۔ ایک ملک کے دستور سے اس ملک کا اقتدار قانون مراد ہوتا ہے جو جماعت و اضعان قانون کے نام اور اسکی ہیئت اسکے مختلف اجزاء کے حقوق اور ذرائع، تعمیر، خدمت اور عدالتی حدود سے تعلق رکھتا ہے۔ دستورِ عمومی مجموعہ قوانین کا ایک جز یا فصل یا عنوان ہے اس کو دوسرے اجزاء پر ترجیح اسوجہ سے ہے کہ وہ ایک اہم تر مضمون سے بحث کرتا ہے۔
پہلے کی کتاب 'اطلاقی فلسفہ' جز ششم فصل ہشتم۔

عمومی قانون سے اخذ کئے گئے ہوں) جن کی تعمیل عدالتیں کراتی ہیں اور انھی سے اپنے صحیح معنوں میں دستوری قانون، مرکب ہے، اور وہی ٹینر کے لئے بحیثیت مجموعی دستوری قانون، کے نام سے موسوم کئے جاسکتے ہیں۔

درج ذیل مادہ، تیسرے
دفعہ کے تحت قانون
لیجسلاشن کے
مضامین

دوسری قسم کے قواعد مفروضوں، قراردادوں، عاداتوں اور عملہ آمد
پر مشتمل ہیں، اور اگرچہ ان سے اصلی اختیار کے مخالف ارکین، اور وزیر اور
دوسرے عہدہ داروں کے باہمی تعلقات کے تعین میں مدد لی جاسکتی، مگر وہ
نیکی بحقیقت قانون نہیں ہیں، کیونکہ انکی تعمیل عدالتوں سے نہیں کرایا جاسکتی۔
دستوری قانون کے اس حصہ کو بغرض امتیاز مفروضات دستور، یا دستوری اخلاق
کے نام سے نامزد کرنا مناسب ہو گا۔

24

اگرچہ یہی مضمون دوسری طرح بیان کیا جائے تو یوں کہہ سکتے ہیں کہ دستوری
قانون، کی اصطلاح کو جس طرح، انگلستان میں عوام اور مستند مصنف استعمال کرتے
ہیں وہ دو اجزا سے مرکب ہے۔ ایک جز جسے ہم نے اس موقع پر دستوری قانون
کے نام سے موسوم کیا ہے وہ یقینی اور قطعی قانون ہے۔ دوسرا جز جو یہاں دستوری
مفروضات کے نام سے موسوم کیا گیا ہے ان اصول موضوعہ یا عملہ آمدوں سے
مرکب ہے جن سے اگرچہ بادشاہ، وزیر اور سلطنت کے دوسرے عہدہ داروں
کے طرز عمل کا معمولی طور سے تعین ہوتا ہے، مگر وہ صحیح مفہوم میں قانون نہیں ہے۔
دستوری قانون اور دستوری مفروضات میں جو فرق ہے وہ نہایت آسانی کے
ساتھ تمیزوں سے ظاہر ہو سکتا ہے۔

دستوری قانون
کے قواعد کی
اس

بادشاہ کسی ناجائز فعل کا مرتکب نہیں ہوتا، اس مقولہ کی جو تعبیر اس وقت
عدالتوں میں کی جاتی ہے، اسکا اول مفہوم یہ ہے کہ قانون میں کوئی ایسا ضابطہ موجود
نہیں ہے جسکی رو سے وہ کسی اپنے فعل کی نسبت جو اس نے کیا ہو ذاتی طور سے
ذمہ دار قرار دیا جاسکے۔ (اسکی ایک مہل مثال یہ ہو سکتی ہے کہ) اگر بادشاہ
اپنے وزیر کے سر کو سندوق کا نشانہ بنائے تو انگلستان، کی کوئی عدالت اس کی
مجاز نہیں ہے کہ اسنے متعلق حسب ضابطہ کارروائی کر سکے۔ اسکا دوسرا مفہوم
یہ ہے کہ کسی ایسے فعل کی جوابدہی میں جو کسی اور طور سے قانوناً جائز نہ ہو یہ مفہوم

نہیں کیا جاسکتا کہ وہ بادشاہ یا کسی دوسرے بالادست عہدہ دار کے حکم سے کیا گیا تھا۔ یہ اصول ان دونوں صورتوں میں (یا درگھٹنا چاہئے کہ) قانون اور دستورِ قانون ہے مگر ضبطِ تحریر میں نہیں آیا ہے۔ ”بادشاہ کو یہ اختیار حاصل نہیں کہ وہ قانون کے اتباع کے وجہ سے کسی کو سبکدوش کر دے۔ اب اس امتناع یا سبکدوش کر دینے کے اختیار کی تیغ کا انحصار قانونِ حقوق (Bill of Rights) پر ہے جو دستور میں اور مکتوبہ قانون ہے۔ ہر ایسے فعل کے لئے جو سلطنت کی طرف سے کیا جائے قانون کسی نہ کسی شخص کو ذمہ دار بنایا جائے۔“ ”وزرا کی یہ ذمہ داری دوسرے ممالک میں دستور کا ایک باضابطہ جز ہے، مگر انگلستان میں یہ ذمہ داری کئی قانونی اصول کے ملانے سے پیدا ہوتی ہے۔ اول اس اصول سے کہ بادشاہ کسی ناجائز فعل کا مرتکب نہیں ہوتا، دوسرے اس سے کہ عدالتیں کسی فعل کا منجانب سلطنت عمل میں آنا اس وقت تک تسلیم نہیں کرتیں جب تک کہ فعل مذکور ایک خاص طریقہ سے نہ کیا گیا ہو اس شکل میں عموماً وزرا ایک مخصوص مہر لگاتے یا تصدیقی دستخط کرتے ہیں یا کوئی ایسا عمل کرتے ہیں جو تصدیقی دستخط کے مساوی ہو۔ تیسرے اس اصول سے کہ جو وزیر مخصوص مہر ثبت کرتا یا تصدیقی دستخط کرتا ہے وہ اس فعل کا ذمہ دار ہے جسکی وہ توثیق کرتا ہے؛ یہ بھی دستور کا ایک جز اور قانون ہے اگرچہ ضبطِ تحریر میں نہیں آیا ہے۔ بطور ذاتی آزادی عام طبوں کے انعقاد، اور دوسرے امور کے حقوق دستورِ قانون کے اجزاء ہیں اگرچہ وہ اس سے زیادہ تر عام قانون یا اس اصول کے نتائج ہیں کہ کوئی شخص اس وقت تک سزا یا ب نہیں ہو سکتا جب تک کہ وہ صریحاً خلاف ورزی قانون (یعنی جرایم) کا مرتکب نہ ہو، اور وہ خلاف ورزی اس طرح ثابت نہ کی جائے (یعنی سلطنت کی عدالتوں کے سامنے) جس طرح قانون میں بتایا گیا ہے۔

مفصلہ ذیل اصول موضوعہ کا تعلق دستورِ مفوضات سے ہے :-

”ایسے قانون کو جسے پارلیمنٹ کے دونوں ایوان پسند کر چکے ہوں“

لے مقابلہ کر دہیں، کی کتاب حکومت انگلستان کے ساتھ بطبع دوم نسل چھاپم۔

بادشاہ پر منظور کرنا لازم ہے یا (جیسا کہ بے احتیاطی سے کہا جاتا ہے) وہ اسے منسوخ نہیں کر سکتا۔ ”دارالامرا سے کوئی قانون متعلق رقوم اہتداء پیش نہیں ہوتا۔“ عجب دارالامرا بطور مرافقہ کے عمل کرتا ہو تو کوئی ایسا امیر جو کہ قانونی امرا کے زمرہ میں داخل نہ ہو، ایوان مذکور کے فیصلہ میں شریک نہیں ہوتا۔“

”وزرا اس وقت خدمت سے علیحدہ ہو جاتے ہیں جب دارالعوام کو اپنی رعیت و نہیں رہتا۔“ ”ایک مسودہ قانون کا دارالعوام سے منظور ہونے کے قبل چند مرتبہ پڑھا جانا ضرور ہے“ یہ موضوعہ اصول بہت سے مختلف وجوہ سے ایک دوسرے سے مختلف ہیں لیکن جدید یا مکتوبہ دستور میں ممکن ہے کہ انہیں سے بعض

ملے انہیں سے بعض اصول کی کبھی خلاف ورزی نہیں کی جانی، اور عام طور سے تسلیم کر لیا گیا ہے کہ وہ ہمیشہ پابندی کے قابل ہیں۔ بقیہ کی تائید میں صرف ایک حد تک رسم و رواج ہے اور انکی صحت معرض بحث میں ہے۔ مفروضہ قواعد کی مختلف قسموں میں جو اہم فرق ہے، وہ ان الفاظ میں بیان کیا جاسکتا ہے: انہیں سے بعض قواعد ایسے ہیں کہ انکی خلاف ورزی بغیر اس کے نہیں کی جاسکتی کہ با ترتیب اور پر امن حکومت کی رفتار میں خلل واقع ہوگا دوسروں کی خلاف ورزی میں بجز اس کے کوئی اور اندیشہ نہیں کہ جو وزیر یا کوئی دوسرا شخص انکی خلاف ورزی کا مرتکب ہوا سپرلرام عاید ہو یا وہ بدنام ہو جائے۔

اس فرق کا انحصار بالآخر اس امر پر جاکر طے ہوتا ہے کہ ایک دستوری اصول کا توڑے والا کس حد بلکہ راست قانون ملک کی خلاف ورزی کا مرتکب ہوتا ہے۔ اس کا خاصہ اگر انکے وزیر کی رائے کے مطابق پارلیمنٹ کا اجلاس ایک سال سے زیادہ عرصہ تک ملتوی رکھا جائے تو بغاوت کے ایکٹ کے سقوط وغیرہ کی بنا پر اس کو اپنے ایجنٹوں کے ذریعہ سے عدالتوں کے ساتھ تکلش میں مبتلا ہو جانا پڑے گا پس اس صورت میں دستوری اصول کی خلاف ورزی ایک بغاوت یا جہی کشت و خون کا موجب ہو جائے گی۔ برخلاف اسکے اگر اس قاعدہ کی خلاف ورزی کی جائے کہ ایک مسودہ قانون کا مل طور پر کے چند مرتبہ پڑھا جانا ضرور ہے، تو گو یہ ایک مسلمہ دستوری اصول ہے مگر انکی خلاف ورزی گورنمنٹ کو ملک کے معمولی قانون کے مقابل میں نہیں لاتی۔ جو وزیر دارالعوام کو ترغیب دیکر ایک ایجنٹ مثلاً ”التوائے ہیوسس کا پس“ کا ایکٹ صرف ایجنٹ پر مبنی ہونے کے بعد منظور کر لیتا ہے، یا دارالعوام کو اس امر کی ترغیب دیتا ہے کہ وہ عودات کے چند مرتبہ پڑھے جانے کے قواعد بدل دے تو وہ کسی طرح بھی معمولی عدالتوں کی روٹ نہیں آتا۔ ایسے وزرا

حقیقی قانون قرار پائیں اور بعض نہ قرار پائیں۔ 'انگلستان' کے دستور کے لحاظ سے انہیں ایک جہز مشترک یہہ ہے کہ انہیں سے کسی پر بھی صحیح طور سے قانون کا اطلاق نہیں ہو سکتا، کیونکہ اگر انہیں سے کسی ایک یا تمام کی خلاف ورزی کی جائے تو عدالتیں اس خلاف ورزی کے متعلق کوئی کارروائی نہ کریں گی۔

یہہ امر قابلِ افسوس ہے کہ یہہ موضوعہ اصول 'مفروضات' کے نام سے موسوم کئے جائیں کیونکہ قرارداد کے لفظ سے انکا ادنیٰ اور غیر حقیقی ہونا مترشح ہوتا ہے، مگر انکے ادنیٰ اور غیر حقیقی ہونے کا خیال ایسا نہیں ہے کہ کوئی معلم اپنے سامعین کے ذہن نشین کرانا چاہتا ہو حقیقت یہہ ہے کہ دستوری مفروضات یا عملدرآمد اسطرح اہم ہیں جس طرح خود قوانین ہیں؛ لیکن ہے کہ انہیں سے بعض زیادہ اہم نہ ہوں جیسا کہ حقیقی قانون میں بھی ہوتا ہے۔ میرا مقصد یہہ نہیں ہے کہ میں غیر حقیقی اشیا کا حقیقی اشیا کے ساتھ مقابلہ کروں، بلکہ میں دستوری قانون کے قانونی عنصر کا مقابلہ مفروضی عنصر سے کرنا چاہتا ہوں۔

اس کا خیال رکھنا چاہئے کہ جو بڑا فرق ان دونوں میں پایا جاتا ہے وہ وہی فرق نہیں ہے جو مکتوبہ (یا واضعان قوانین کے نافذہ قوانین) اور غیر مکتوبہ (یا عمومی) قوانین میں پایا جاتا ہے؛ کیونکہ دستوری قانون ایسے قوانین مثلاً بل آف رائٹس (قانون حقوق)، ایکٹ آف سلسنٹ (قانون وراثت)، ہیوس کارپس ایکٹ، پرنٹنگل ہے جو ب مکتوبہ ہیں اور مجموعہ قوانین نافذہ میں پائے جاتے ہیں؛ دوسرے الفاظ میں مجلس و اضعان قانون کے نافذہ کردہ ہیں۔ برخلاف اسکے بہت سے اہم دستوری قوانین جنہیں سے اکثر کا ذکر قبل ازیں ہو چکا ہے، غیر مکتوبہ یعنی مجلس وضع قانون کے نافذہ کردہ نہیں ہیں۔ بعض دوسرے دستوری

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ جو رقوم کی منظوری اور ایکٹ بناوت کے نفاذ کے بعد اجلاس پارلیمنٹ کو ملتوی کر دیں اور مہینوں اس کے بعد کہ ان کی حکومت سے دارالعوام کا اعتبار اٹھ گیا ہوا اپنی خدمتوں پر قائم رہیں ممکن ہے کہ عید بنام ہوں یا نہ ہوں، مگر وہ لازمی طور سے قانون کی خلاف ورزی کے مرتکب نہ تصور ہونگے۔ مزید تفصیل کے لئے دیکھو صفحہ سوم آئندہ۔

قانونی اور مفروضات
میں وہ فرق نہیں ہے
جو مکتوبہ اور غیر مکتوبہ
قانون میں پایا جاتا
ہے۔

قوانین، مثلاً قانون متعلقہ تخت نشینی، جو قبل ازیں غیر مکتوبہ یا عمومی قانون تھا اب ضبط تحریر میں آکر موضوعہ قرار پایا ہے۔ دستور میں مفروضات مجموعہ قوانین نافذہ میں داخل نہیں ہو سکتے، اگرچہ یہ ممکن ہے کہ وہ باضابطہ طور سے لکھ لئے جائیں۔ ہماری پارلیمنٹ کا متسام ضابطہ کار روایتی قانون مفروضات کے مجموعہ کے سوا کچھ اور نہیں ہے، اگرچہ قانون مذکور مکتوبہ یا مبلووعہ قواعد میں پایا جاتا ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ جو فرق مکتوبہ اور غیر مکتوبہ قوانین میں ہوتا ہے وہ کسی طرح بھی اس قانون میں جو صحیح معنوں میں دستور ہی کہلاتا ہے، اور دستور کے مفروضات میں نہیں پایا جاتا یہی مؤخر الذکر فرق وہ فرق ہے جسکی طرف ہم کو خاص طور سے توجہ کرنی چاہئے، کیونکہ وہ اہم ہے اور اسی سے تمام دستوری قانون کی تشریح ہوتی ہے۔ علاوہ اسکے یہ ایسا فرق ہے جو ان محاکم میں بھی پایا جاسکتا ہے جہاں دستور مکتوبہ اور مجلس و امتناع قانون کا نافذ کردہ ہے مثلاً امریکہ کی ریاستہائے متفقہ میں 'پریسیڈنٹ' کے قانونی اختیارات، مجلس رفقاء اور پریسیڈنٹ کے انتخاب کے طریقوں، اور دوسرے امور کا تعین، جہاں تک اس کا اذکار نعلق قانون سے ہے، دستوری قانون سے کیا جاتا ہے۔ لیکن قانون کے پہلو بہ پہلو بعض ایسے قابل پابندی قواعد متعلقہ مفروضات پیدا ہو گئے ہیں جن پر

۱۔ امریکہ کی ریاستہائے متحدہ کے دستور میں مفروضات میں سے بہت بڑا ہوا ہے، مثلاً اکثر انگلستان کے باشندے بنال کرنے ہیں۔ اس بارہ میں دیکھو سن کی کتاب کانگریسی حکومت اور برٹس کی کتاب امریکہ کی جمہوری مطلقیت طبع ۱۹۴۷ء ۲۵۰- فی زمانہ یہ امر مبالغہ نہ کہا جاسکتا ہے کہ امریکہ کے دستور میں مفروضات کا عنصر ایسا مقدار میں ہے مثلاً انگلستان کے دستور میں ہے اختلاف صرف اس قدر ہے کہ امریکہ کے دستور میں تو مفروضات اور قوانین میں ایک بعضی امتیازی خط چکنا چاسکتا ہے، جیسا کہ انگلستان کے دستور میں نہیں ہے۔

۲۔ فرانس کی موجودہ جمہوری حکومت کے دستور میں بھی دستوری مفروضات یا وضعی امور کو بڑا دخل ہے مثلاً جو وسیع اختیارات دستور کے الفاظ کے لحاظ سے وہاں کے پریسیڈنٹ کو حاصل ہیں انکے حقیقی استعمال میں یہ مفروضات سخت مزاحم ہوتے ہیں۔ دیکھو چارلڈن کی کتاب انتظام فرانس اعداد کے جلد ۱ صفحہ ۷۹-۱۰۵۔

اگرچہ عدالت سے کوئی توجہ نہیں ہو سکتی مگر عمل میں انکا تقریباً وہی اثر ہے جو قانون کا ہوتا ہے۔ کوئی پریسیڈنٹ ایک مرتبہ سے زیادہ دوبارہ منتخب نہیں ہوا ہے۔ اس مفروضہ حد کو (جس کا ذکر مطلقاً قانون میں نہیں ہے) عوام نے پسند کر لیا ہے اور وہی حد جنرل گرانٹ کے تیسرے مرتبہ پریسیڈنٹ منتخب کئے جانے میں سخت مزاحم ثابت ہوئی۔ دستورِ قرار دادوں ہی نے پریسیڈنٹ کے انتخاب کرنے والوں کی حیثیت کو بالکل بدل دیا ہے۔ وضعان دستور کا وہی مشاقتا جو انکے نام سے ظاہر ہوتا ہے یعنی وہ لوگ جو پریسیڈنٹ کو پسند اور منتخب کر نیچے؛ مختصر یہ کہ جمہوری حکومت کے امیر کا تقرر از روئے قانون دُہرے انتخاب پر قرار پایا تھا؛ مگر یہ منشا بالکل فوت ہو گیا ہے اور انتخاب کنندگان ایک مخصوص امیدوار کے لئے رائے دینے کا ایک ذریعہ بن گئے ہیں اور وہ ایک جمہوری یا عمومی امیدوار کے لئے رائے دینے کے ایک آلہ سے زیادہ نہیں ہیں۔ یہ قرار داد کہ ایک انتخاب کنندہ کا کام فی حقیقت منتخب کرنا نہیں ہے اب اس قدر مضبوطی کے ساتھ قائم ہو گیا ہے کہ ایک انتخاب کنندہ کا اپنے قانونی حق کو عمل میں لانا سیاسی نیک نامی کے خلاف سمجھا جاتا ہے اور اس کے ارتکاب کئی بے اصول سے بے اصل سیاسی شخص بھی جرأت نہیں کر سکتا۔ اگر سٹر ہینز اور سٹر ملڈن کے تنازعات میں چند جمہوری انتخاب کرنے والے یہ سمجھتے کہ وہ عمومی امیدوار کے حق میں رائے دہی کے مجاز ہیں تو بہت سی سیاسی مشکلیں اور خوف رفع ہو جاتے؛ مگر دونوں جماعتوں میں سے ایک متنفس بھی اپنی جماعت سے علیحدہ نہ ہو سکتا۔ امریکہ میں انتخاب کنندہ کا حق انتخاب دستورِ قرار دادوں سے اس طرح زائل ہو گیا ہے جطرح انگلستان میں؛ اسی بنا پر بادشاہ کو یہ حق باقی نہیں رہا کہ وہ ایسے قانون کو منظور کرے جسے پارلیمنٹ کے دونوں ایوان منظور کر چکے ہوں۔ پس قانون اور دستورِ مفروضات میں جو کمال فرق ہے وہ کتبہ اور غیر کتبہ دونوں دستوروں میں مساوی طور سے پایا جاتا ہے۔ اس فرق پر میں نے ضرورت سے زیادہ زور دیا ہے اور اسکی وجہ یہ ہے کہ

امر زیر بحث میں اصل ہول وہی ہے۔ دستور کا قانون، کا مفہوم جب اچکرتہ سمجھ میں آجاتا ہے تو اسکے مضامین متعلقہ کی چول اس طرح بیٹھ جاتی ہے کہ وہ مقنن جو دستور کا قانون کو انگلستان کے قانون کے ایک جز کی طرح پڑھنا یا پڑھانا چاہتا ہے اس کو اپنے مضمون کی نوعیت اور دست صریح طور سے معلوم کر لینے میں کوئی وقت واقع نہیں ہوتی۔

30

شخص مذکور کو مفروضات یا قراردادوں سے براہ راست کوئی تعلق نہیں ہے، جو سال بعد سال تقریباً سال بسال بدلتی رہتی ہیں۔ یہ سوال کہ آیا اس ذرات کو جو انتخاب میں منسوب ہو جائے انتخاب کا نتیجہ معلوم ہوتے ہی خدمت سے علیحدہ ہو جانا چاہئے یا اس وقت تک خدمت پر رہنا مناسب ہوگا جب تک کہ اسکو پارلیمنٹ میں شکست ہو، ممکن ہے کہ عملی مقاصد کے لئے مفید ہو یا ہے، مگر یہ ایسا معاملہ ہے جسکے متعلق جو رائے آج قائم ہے وہ (کہا جاتا ہے کہ) اس رائے سے مختلف ہے جو تیس سال قبل اسکے متعلق قائم تھی، اور ممکن ہے کہ دس سال بعد اس میں کوئی اور تبدیلی واقع ہو۔ اس مشکل سوال کے حل کرنے کے لئے طرفین سے مستند نظائر اور معتبر رائیں پیش کی جاتی ہیں، 'رسل' اور 'پیل' کی رائے اور عملہ آمد ایک طرف اور بلیکسفیڈ، اور گائیڈ اسٹون، کی رائے اور عملہ آمد دوسری طرف ہے، مگر یہ سوال قانونی نہیں بلکہ سیاسی ہے، اور اس میں کسی مقنن یا اسکے متعلقین کو پڑنے اور مغزی پاشی کرنے کی کوئی ضرورت نہیں معلوم ہوتی۔ اگر اشخاص مذکور کو اس سے کوئی تعلق ہے تو صرف بمقدار ہے کہ ان سے یہ دریافت کیا جاسکتا ہے کہ دستور کے مفروضات اور دستور کے قانون میں کیا فرق ہے۔

انکا تعلق صرف حقیقی دستور کا قانون سے ہے۔ اور انکا اصلی فرض یہ ہے کہ وہ بتائیں کہ دستور کے مختلف اجزائیں قانونی قواعد (یعنی وہ قواعد جن کا لحاظ عدالتوں میں کیا جاتا ہے) کیا ہیں۔ ایسے قواعد یا قانون انہیں بہت سے ملیں گے، مثلاً وہ قواعد جن سے بادشاہ کی قانونی حیثیت، وزراء کے قانونی حقوق، دارالامرا اور دارالحوم کی ترکیب، اور مسلمہ اور غیر مسلمہ کلیساؤں کے

31

قوانین اور انکی حیثیت متعین ہوتی ہے اور وہ قوانین جن سے فوج کا نظام قائم ہوتا ہے۔ یہ اور اسی قسم کے دوسرے سیکڑوں قوانین دستورِ قانون کے اجزاء ہیں اور وہ سب قانونِ ملک کے ویسے ہی صحیح اجزاء ہیں جیسے امریکہ کے دستور کے مضامین اتحادِ مذکور کے قانون کے اجزاء ہیں۔

دستورِ قانون کی تشریح اس طرح کی ہے کہ وہ ان قوانین کو بتائے جن سے دستور مرکب ہے اور انکی ایک ترتیب قرار دے، انکے معانی کی تشریح کرے اور جہاں ممکن ہو انکے باہمی منطقی تعلق کا اظہار کرے۔ اسکا یہ بھی فرض ہے کہ وہ 'انگلستان' کے مکتوبہ یا جزائے مکتوبہ دستور کی اسی طرح تشریح کرے جیسے 'اسٹوری' اور 'کینیٹ' نے 'امریکہ' کے مکتوبہ دستور کی تشریح کی ہے۔ اس کام میں خاص قسم کی مشکیں ہیں مگر وہ شکلیں بلحاظ نوعیت نہ بلحاظ مفید از اسطرح کی ہیں جیسے 'انگلستان' کے دوسرے قوانین کی تشریح میں پیش آتی ہیں۔ اسے ایک حد تک موضوعہ قوانین سے بحث کرنی پڑتی ہے اور ایک حد تک اس قانون سے جو نظائر سے بنتا ہے؛ اور اسکے ساتھ ہی پارلیمنٹ کے ایکٹوں، عدالتی فیصلوں، مستند آراء اور اکثر صورتوں میں محض عدالتی اصول کے استنباطوں سے مدد لینی پڑتی ہے؛ اور اکثر مروجہ مراہم اور مسلمہ حقوق میں امتیاز قائم کرنے میں دشواریاں پیش آتی ہیں۔ بے شک دستورِ قانون کی تشریح میں یہ سب دشواریاں پیش آتی ہیں؛ مگر یہ وہ دشواریاں ہیں جو ایک حد تک ہمارے قوانین معاہدہ، ہرجہ اور جائداد غیر منقولہ کی تشریح میں بھی پیش آسکتی ہیں۔

البتہ اس موقع پر دستورِ قانون کے پڑھانے والوں کو ایک قابل قدر فوٹیت حاصل ہو جاتی ہے؛ اور وہ یہ ہے کہ اس مضمون کو چند سال قبل سے

۱۔ یہ کتاب انبیا و مشائخ میں طبع ہوئی تھی اسکے بعد سے قانونی مصلحتوں اور عام مباحث نے دستورِ قانون کے بعض مطالب مثلاً عام جلسوں کے حق کے حدود اور قانونِ حوالہ کی نوعیت کو زیادہ طور پر روشن اور صاف کر دیا ہے۔

خاص کھپی اور اہمیت حاصل ہو گئی ہے ان چند سالوں میں دستوری قانون کے جدید مسائل پیش ہوئے اور اکثر صورتوں میں ایسے جوابات بھی معلوم ہو گئے ہیں۔ مقدمات کے جس سلسلہ کا تعلق مسٹر بریڈلا کے نام کے ساتھ ہے اس نے پڑھی حد تک ہمارے قوانین عامہ کے ان اجزا کو جو تاریخی میں تھے اسی طرح روشن اور صاف کر دیا ہے بطرح اٹھارہویں صدی میں ان مسائل مقدمات نے کیا تھا جن کا تعلق 'جان ولس' کے نام سے تھا۔ نان و نفقہ کا قانون دوبارہ زندہ ہو گیا ہے اور مذہبی توہین کے قانون کی جدید توضیح ہوئی ہے۔ اب ہر شخص تخریری فعل کی نوعیت سے واقف ہے؛ اور جو تعلق دارالعوام کو ملک کی عدالتوں کے ساتھ ہے اسکا تعلق صحت کے ساتھ ہو سکتا ہے اور عطف کی قانونی نوعیت اور عظمت تمام دینا، یا کم از کم ان سب لوگوں پر جو قانونی نظائر پڑتے ہیں ظاہر ہو گئی ہے؛ اور ان حالات نے جنہیں مسٹر بریڈلا سے کوئی تعلق نہ تھا، عام جلسوں کے انعقاد کے حقوق کے مختلف مسائل کو عامہ خلافت کے پیش نظر کر دیا ہے۔ کیا ایسا حق قانون میں موجود ہے؟ اگر ہے تو کس حد تک کام میں لایا جاسکتا ہے؟ مجمع خلاف قانون کی صحیح تعریف کیا ہے؟ جو لوگ بطریق جائز جمع ہوں وہ کس حد تک بیکر اپنے حق کی حفاظت کے مجاز ہیں؟ حفاظت خود اختیاری کے حق کو 'انگلستان' کا دستور کس حد تک تسلیم کرتا ہے۔ یہ وہ سوال ہیں جنہیں سے بعض عدالتوں کے سامنے آچکے ہیں اور سب کے سب کسی نہ کسی دن عدالتوں کے سامنے آئیں گے ہیں۔ یہی سوالات ہمارے قوانین عامہ کے اصل اصول ہیں۔ اور انکا صحیح جواب دریافت کرنا ہر باشندہ ملک کے لئے ضرور ہے۔ جب تک ان سوالوں کا جواب ملنا ضروری سمجھا جاتا ہے اس وقت تک دستوری قانون کا کھپی کے ساتھ پڑا جانا ایک لایمی امر ہے۔ چونکہ قانون ہذا کے مطالب اکثر ایسے مقدمات

33

مسٹر بریڈلا کے سیاسی سوانح کے لئے دیکھو ڈکشنری آف نیشنل بیاگرافی، ضمیمہ بلد (۱)

کے ضمن میں معرض بیان میں آئے ہیں جن کی خوب تشہیر ہوئی ہے اور جو جماعتوں کے سیاسی جذبات کے بڑے بڑے بھڑکانے والے ہیں، اسلئے انکی نسبت سخت غلط فہمیاں واقع ہونے کا امکان ہے۔ ناہم طلبہ کو یہ دھوکا ہو سکتا ہے کہ دستوری قانون صرف انہیں فیصلوں سے مستنبط ہوتا ہے جو بڑی بڑی دستوری اور سیاسی نزاعوں میں صادر ہوئے ہیں، مگر فی حقیقت ایسا نہیں ہے۔ میسوں ایسے غیر رپورٹ شدہ مقدمات بھی ہیں مثلاً 'یارلمینٹ بل'، 'یا تاس بنام ملکہ' جنہیں دستوری قانون کے اہول معرض بحث میں آکر تصنیف پائے ہیں۔ ہر مقدمہ جو ایک جوان کو توالی یا الگزارہی کے کلکٹر کے مقابلہ میں دایر کیا جاتا ہے انہیں سب سے زیادہ ضرور اس اصول پر دیا جاتا ہے کہ جو افعال قانونی اختیار سے بڑھ کر کئے جائیں، انکے متعلق یہ جواب کافی نہیں ہو سکتا کہ وہ انتظامی احکام کی تعمیل میں کئے گئے تھے۔ خلاصہ یہ ہے کہ حقیقی دستوری قانون کے ماحذ بھی وہی ہیں جو انگلستان کے دوسرے قوانین کے ماحذ ہیں اور اس کچھپ اور منفرد مضمون کی قانونی تحقیقات اور تشریح کے لئے ویسا ہی میدان موجود ہے جیسا کہ قانون کی دوسری شاخوں کے لئے ہے، البتہ یہ ضرور ہے کہ اس میدان کی طرف زیادہ لوگوں نے قدم نہیں اٹھایا ہے، اور نہ پورے طور سے اب تک اسکا خاکہ کھینچ سکا ہے۔ سیوجہ سے استاد اور طلبہ دونوں کو قانون کی ایسی بے ترتیب شاخ کی تحقیقات اور دریافت کی کچھپ کے ساتھ ساتھ تکلیفیں بھی اٹھانی پڑتی ہیں۔

ان تکلیفوں کا سب سے بڑا معاوضہ یہ ہے کہ ہم اپنی رہنمائی کے لئے

۱۔ پی، ڈی، ۱۲۹؛ ۵؛ پی، ڈی، ۱۹۷۔ مقابلہ مقدمہ واکر باہم بیرڈ [۱۸۹۲]، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵

ابتدائی اصول کی تلاش پر مجبور ہوتے ہیں اور سراغ کے لئے ایک ایسے ہونے مضمون کے پیچ و خم میں سرگرداں رہنے کے بعد رفتہ رفتہ ان تین اصول تک پہنچ جاتے ہیں جو ہماری ہدایت کے لئے کافی ہوتے ہیں اور وہ تین اصول یہ ہیں :- اول پارلیمنٹ کے اعلیٰ اقتدارات وضع قوانین کے متعلق، دوسرے قاعدہ عامہ ؛ یعنی تمام دستور پر معمولی قانون کی فرمانروائی، تیسرے ملے مفروضات کا آخری انحصار دستوری قانون پر (اگرچہ اس موقع پر ہم ایک مشتبہ اور محض خیالی امر سے کام لے رہے ہیں)۔ ان تین اصول کے متعلق غور و فکر تو ضیح اور تشریح اور جانچ کرنا (خواہ اس تحقیقات کا نتیجہ کچھ ہو) دستوری قانون کے علم کے حصول کا مناسب مقدمہ ہے ۔

جزا اول

پارلمینٹ کا اقتدار علی

فصل اول

پارلیمنٹ کے اقتدار اعلیٰ کی نوعیت

پارلیمنٹ کا اقتدار اعلیٰ (قانونی نقطہ نظر سے) ہمارے سیاسی ادارہ کی اہم خصوصیت ہے۔

اس فصل کا مقصد

اس فصل میں میرا پہلا مقصد یہ ہے کہ میں پارلیمنٹ کے اقتدار اعلیٰ کی نوعیت بتاؤں اور یہ یہ ظاہر کروں کہ اسکا وجود ایک قانونی واقعہ ہے جسے 'انگلستان' کا قانون کامل طور سے تسلیم کرتا ہے؛ اور بعد ازاں یہ ثابت کروں کہ پارلیمنٹ کے اقتدار اعلیٰ پر جن قانونی حدود کا عاید ہونا بیان کیا جاتا ہے انکا کوئی وجود نہیں اور آخر میں ان خیالی مشکلات کو بیان کر کے انکی تردید کروں جو اس مسئلہ کے بالاتر و تسلیم کئے جانے میں مانع ہیں کہ 'انگلستان' کے دستور میں پارلیمنٹ کو قطعی طور سے اعلیٰ اختیار وضع قوانین کا حاصل ہے۔

پارلیمنٹ کے اعلیٰ اختیار کی نوعیت

(الف) پارلیمنٹ کے اقتدار اعلیٰ کی نوعیت۔ قانونی زبان میں لفظ 'پارلیمنٹ' (اگرچہ عام گفتگو میں اسکے معنی اکثر مختلف ہوتے ہیں) سے مراد بادشاہ، دارالامرا، اور دارالعوام ہوتے ہیں جب یہ تینوں ملکر کام کرتے ہیں اسوقت وہ صحیح طور سے 'بادشاہ باجلاس پارلیمنٹ' کہے جاسکتے ہیں، اور پارلیمنٹ قائم کرتے ہیں۔

لکھ دیکھ، ملک انون کی شرح فصل (۱) صفحہ ۱۵۳۔

پارلیمنٹ کے اقتدار اعلیٰ کے حوالے کے معنی اس سے کم یا بیش نہیں ہیں کہ جس پارلیمنٹ کی اس طرح تعریف کی گئی ہے اسکو 'انگلستان' کے دستور کی رو سے یہ حق حاصل ہے کہ وہ جو قانون چاہے بنائے اور جسے چاہے منسوخ کر دے؛ اور نیز یہ کہ 'انگلستان' کے قانون میں کوئی شخص یا کوئی جماعت ایسا حق نہیں رکھتی کہ وہ پارلیمنٹ کے وضع کردہ قانون کو باطل یا منسوخ کر سکے۔ ہمارے موجودہ مقاصد کے پھانے سے قانون کی تعریف اس طرح کیجا سکتی ہے کہ وہ ایک ایسا قاعدہ ہے جسکی تعمیل پر عدالتیں مجبور کرتی ہیں۔ پس اگر پارلیمنٹ کے اقتدار اعلیٰ کے حوالے پر اثباتی پہلو سے نظر ڈالی جائے تو وہ یوں بیان کیا جاسکتا ہے کہ پارلیمنٹ کے ہر ایسے ایکٹ یا اسکے جز کا اتباع، جس سے کوئی نیا قانون بنتا، یا موجودہ قانون منسوخ، یا تبدیل ہوتا ہے، تمام عدالتیں کریں گی۔ لیکن اگر اسپرمنٹی پہلو سے نظر ڈالی جائے تو وہ یوں بیان کیا جاسکتا ہے کہ 'انگلستان' کے دستور کے لحاظ سے کوئی ایسا شخص یا کوئی ایسی جماعت موجود نہیں ہے جو ایسے قواعد بنا سکے جو پارلیمنٹ کے ایکٹ کے نسخے، یا اس کے مبطل ہوں، یا یوں کہو کہ پارلیمنٹ کے ایکٹ کے خلاف انکی تعمیل عدالتیں کر سکیں۔ اسیں شک نہیں کہ اس قاعدہ میں بظاہر بعض استثنائے نظر آتے ہیں؛ مثلاً عدالتی بائی کورٹ کے ججوں کو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ عدالتوں کی کارروائی کے لئے ایسے قواعد وضع کریں جن سے پارلیمنٹ کے ایکٹ میں ترمیم لازم آتی ہو؛ مگر یہ ظاہری استثناء بالآخر ان صورتوں میں آجاتا ہے جنہیں خود پارلیمنٹ نے بواسطہ ایلا واسطہ 'مکت' (ضمنی) وضع قوانین کی اجازت دی ہے۔ عدالتی وضع قوانین کی نوعیت سے تفصیلی بحث کرنے کا یہ موقع نہیں ہے۔ یہاں اسکا ذکر اس غرض سے کر دیا گیا ہے کہ وہ ظاہری مشکل رفع ہو جائے جو بعض طلبہ کو پیش آسکتی

۱۔ ججوں کے وضع کردہ قوانین کے متعلق جو شخص مزید اطلاع کا خواہشمند ہو اس کو ڈاکس کی کتاب موسومہ 'انگلستان کا قانون' اور رائے عامہ ضمیر نوٹ چہارم صفحہ ۸۱ اور سر فریڈرک پولاک کا مضمون 'مصول قانون اور اخلاق صفحہ ۲۲۰ دیکھنا چاہئے۔

ہے۔ ان لکچروں میں آئندہ پارلیمنٹ کے اقتدار اعلیٰ کی نسبت بہت کچھ کہنا پڑیگا۔
۳۹ مگر اس موقع پر اسکی نوعیت کا یہی سرسری خاکہ کافی ہے۔ سب سے اہم امر اسکا صاف کر دینا ہے کہ پارلیمنٹ کے اقتدار اعلیٰ کا اصول مثبت اور منفی، دو صورتوں میں انگلستان کے قانون میں مسلم ہے۔

۱۔ پارلیمنٹ کو وضع قوانین کے غیر محدود اختیارات۔ اس مضمون پر بلیک اسٹون کی شرح کا مشہور اور مستند فقرہ حسب ذیل ہے :-

سٹراڈ ورڈ کوک، لکھتے ہیں کہ پارلیمنٹ کے اقتدار اور اختیار اس قدر بڑھے ہوئے اور قطعی ہیں کہ وہ مقدمات یا اشخاص کی نوعیت کے لحاظ سے کسی طرح بھی محدود اور متعین نہیں کئے جاسکتے؛ اور اسی انیکورٹ کے متعلق یہ صحیح طور سے کہا جاسکتا ہے کہ اگر تمہاری نظر قدامت پر جاتی ہے تو وہ قدیم ترین ہے اگر اعزاز کی طرف جاتی ہے تو وہ سب سے زیادہ عزیز ترین ہے اگر حد اختیار کی طرف دیکھتے ہو تو وہ وسیع ترین ہے، اس کو ہر قسم کے معاملات میں خواہ وہ مذہبی ہوں یا غیر مذہبی، ملکی ہوں یا فوجی، بحری ہوں یا تشریفی قانون بنانے، انکے منظور کرنے، ترمیم دینے، تقلیل کرنے، باطل اور منسوخ کرنے کے بار وک ٹوک اعلیٰ اختیارات حاصل ہیں یہاں وہ مرکز ہے جہاں اس مملکت کے آئین کی رو سے وہ مطلق النان اور قطعی قوت مجتمع ہوتی ہے جس کا ہر حکومت میں کسی نہ کسی مقام پر جمع ہونا لازم ہے۔ ہر قسم کی سفرت اور نقصان، اور ہر قسم کے عمل اور چارہ کار جو معمولی قانون کی دسترس سے باہر ہیں وہ اس غیر معمولی عدالت کے قبضہ اختیار میں ہیں۔ وہ تخت نشینی کے سلسلہ کا انتظام کر سکتی ہے یا اس کو از سر نو قرار دے سکتی ہے جیسا کہ اُس نے نہری ہشتم، اور ولیم سوم کے عہد میں کیا۔ وہ مجاز ہے کہ ملک کا مقررہ مذہب بدل دے جیسا کہ اس مختلف مواقع پر نہری ہشتم، اور اسکے تین فرزندوں کے عہد میں کیا تھا۔ وہ مملکت اور خود پارلیمنٹ کے دستور کو بدل کر از سر نو قائم کرنے پر قادر ہے جیسا کہ ایکٹ اتحاد اور سہ سلاہ ہفت سالہ قوانین انتخاب کے نافذ ہوئے۔ خلاصہ یہ ہے کہ وہ ہر امر جو حفظہ نامکن الوقوع نہیں ہے کر سکتی ہے اور اسی بنا پر

پارلیمنٹ کو وضع قوانین کے غیر محدود اختیارات۔

بعض لوگوں نے غلو سے کام لیا اس کے اقتدار کو پارلیمنٹ کی قادرِ مطلقیت کے نام سے موسوم کرنے میں تامل نہیں کیا۔ یہ صحیح ہے کہ جو کچھ پارلیمنٹ کرتی ہے اسے کوئی دنیاوی قوت منہخ نہیں کر سکتی۔ اسلئے اس مملکت کی آزادی کے لئے یہ امر بعیدِ ضروری ہے کہ اس اہم امانت کی انجام دہی کے لئے ایسے لوگ منتخب کر کے بھیجے جائیں جو اپنی ذہانت، صداقت اور علم کے لحاظ سے ممتاز ہوں، کیونکہ سبز لارڈ فریڈرلے، کا مشہور قول تھا کہ ”انگلستان، تباہ نہیں ہو سکتا اگر وہ تباہ ہو گا تو اپنی پارلیمنٹ ہی کے درمیان سے ہو گا۔ اسی طرح سر میتھو مال کا قول ہے کہ چونکہ یہ (پارلیمنٹ) سب سے عظیم الشان اور سب سے بڑی عدالت ہے جس پر مملکت بھروسہ کسی دوسرے کو اعتماد حاصل نہیں ہے، اس لئے اگر کسی وجہ سے اس میں بد نظمی واقع ہو جائے تو اس مملکت کی رعایا کو کوئی چارہ کار باقی نہیں رہتا۔ اور اسی بنا پر ریسلیڈنٹ مونٹسکی، یہ پیشین گوئی کرتے ہیں، اگرچہ میرے نزدیک اس میں ضرورت سے زیادہ محبت سے کام لیا گیا ہے، کہ جس طرح روما، اپانٹا، اور کارٹیج، اپنی آزادی کھو بیٹھے اور برباد ہو گئے، اسی طرح ایک زمانہ کے بعد، انگلستان، کا دستور اپنی آزادی کو ہاتھ سے دے کر تباہ ہو جائے گا اور اس کا وہ وقت ہو گا جبکہ اس کے وضع قوانین کی قوت انتظامی قوت سے زیادہ تباہ اور خراب ہو جائیگی۔

ڈمی لائٹی نے اس کل مضمون کا خلاصہ جن مضحک الفاظ میں کیا ہے وہ ضرب المثل ہو گئے ہیں۔ وہ کہتا ہے کہ :-

”انگلستان کے مقننین کا اصل اصول یہ ہے کہ پارلیمنٹ سوارے اس کے کہ عورتوں کو مرد، اور مردوں کو عورت کر دئے اور سب کچھ کر سکتی ہے۔“

فصل اول

پارلیمنٹ کے اقتدار
اعلیٰ کی تاریخی
تائیدیں۔

دراست شاہی یا
تخت نشینی کا
بھٹ۔

پارلیمنٹ کو وضع قوانین کے جو قطعی اختیارات حاصل ہیں ان کا استعمال اکثر مواقع پر ہوا ہے جو تاریخ سے ثابت

ہے۔ تخت نشینی کا سلسلہ تبدیل ہو کر بالآخر بذریعہ ایک وراثت شاہی ۱۲ و ۱۳ ولیم سوم فصل ۲ قطعی طور سے قرار پایا، اسکی رو سے بادشاہ کو شاہی حق پارلیمنٹ کا دیا ہوا ہے؛ اسکا دعویٰ فرمانروائی ایک قانون کا نتیجہ ہے اور کلیتہً اسی پر منحصر ہے۔ یہ ایک ایسا مسئلہ ہے جسکی اثبات یا انکار پر اسوقت کسی شخص کو اصرار نہیں، مگر مجموعہ قوانین کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک زمانہ میں جس کو ابھی پورے دو سو برس بھی نہیں گزرے کہ پارلیمنٹ کو اپنی جائز حکومت اعلیٰ کو برقرار رکھنے کے لئے پوری قوت صرف کرنی پڑی تھی۔ ملکہ این کے عہد کے (۶) ایکٹ کی فصل (۷) کی پہلی دفعہ میں (مختلہ دوسرے احکام کے) یہ حکم ہے کہ

اگر کوئی شخص یا اشخاص بذریعہ کتابت یا طباعت براہِ ہدایت اندیشی دیدہ و دانستہ اور صریح طور سے اس امر کا اقرار یا اعلان کرے کہ ہماری موجودہ ملکہ ان ممالک کی جائز اور حتمی ملکہ نہیں ہے؛ یا دہیلی پرنس ادف ویلز، جاپنے ایکوہرٹائیہ غلطی یا انگلستان کا بادشاہ بنام ہماو جیمس سوم یا اسکاٹ لینڈ کا بادشاہ بنام ہماو جیمس ششم، ظاہر کرتا ہے ان ممالک کے آج و تحت کا حقداریہ حق ہے، یا کسی دوسرے شخص یا اشخاص کو اور کسی طرح سے یہ حق یا استحقاق پہنچتا ہے؛ یا بجوایہ ریزٹ کے اس ایکٹ کی رو سے جو بادشاہ ولیم، اور ملکہ میری، انجہانی درجین و منفورین کے عہد میں بنام ہما دیکھتہ بعض اظہار حقوق و آزادی رعایا و بعض حق تین سلسلہ تخت نشینی جاری ہوا تھا؛ اور ایک دوسرے ایکٹ کی رو سے جو انگلستان میں ولیم سوم، موصوف الصدر کے جلوس کے بارہویں سال میں بنام ایکٹ بعض مزید تفصیل اختیار است شاہی و منظر مزید حفاظت حقوق و آزادی رعایا نافذ ہوا، اور ان ایکٹوں کے لحاظ سے جو انگلستان اور اسکاٹ لینڈ میں باہمی طور سے دونوں سلطنتوں کے انضمام کی غرض سے حال میں جاری ہوئے ہیں یا اس سلطنت کا وہ بادشاہ یا ملکہ جو پارلیمنٹ کے اقتدار

جواہر

سے متاثر ہوئے ہیں ایسے جائز اور قابلِ پابندی قوانین اور آئین وضع کرنے کے ناقابلِ ہیں جن سے شاہی حقوق محدود ہو جاتے ہیں اور وہ سلسلہ تخت نشینی، وراثت، اور حکومت پر اثر نہیں بنوایا شخص یا اشخاص بادشاہ کے خلاف بغاوت کے مرتکب تصور ہونگے، اور اس جرم میں قانوناً سزا یا بھوکہ باغی قسار بائیں گے، اور سزائے موت اور جرم بغاوت کے تمام قصاصوں اور ضلیوں کے مستوجب ہوں گے۔

انضمام کے متعلق ایکٹ۔

انضمام (سلطنت انگلستان و اسکاٹ لینڈ) کے متعدد ایکٹ جنہیں سے ایک کی طرف بلیک اسٹون نے توجہ مبذول کرائی ہے) پارلیمنٹ کے اظہارِ قوت کی بہترین مثالیں ہیں۔ مگر دستور کے اصول اور عمل کے اظہار کے لئے ہفت سالہ ایکٹ سے بہتر کوئی اور منفرد قانون دستیاب نہیں ہو سکتا؛ اور اس لئے اسکے نفاذ کے حالات اور خود اس ایکٹ کی نوعیت مخصوص توجہ کے قابل ہے۔

ہفت سالہ ایکٹ

۱۷۰۷ء میں پارلیمنٹ کا دورانِ قیام ۱۷۹۲ء کے ایکٹ کی رو سے تین سال تھا، اور عام انتخاب ۱۷۹۲ء سے زیادہ مدت تک ملتوی نہیں رہ سکتا۔ بادشاہ اور وزیر کو بوجہ مقتول اس امر کا یقین تھا کہ فی الوقت اس معاملہ کا انتخاب کنندگان کے سامنے پیش کرنا جنہیں سے اکثر یقوبی (Jacobites) تھے، نہ صرف وزیر بلکہ سلطنت کے امن کے لئے مضر ہوگا؛ اسلئے اس وقت کی پارلیمنٹ نے بہ ترغیب وزیر اعلیٰ سال ایکٹ نافذ کیا، جس کی رو سے پارلیمنٹ کی قانونی مدت قیام بجائے تین سال کے سات سال قرار پائی، اور اس وقت کے والوں کے اختیارات بہ نسبت مدت متعینہ کے، اور مزید چار سال کھیلے بجال رکھے گئے۔ یہ کارروائی اس سے بہت زیادہ سخت تھی کہ کوئی ایسا ایکٹ نافذ کیا جاتا جس میں یہ قرار دیا جاتا کہ آئندہ پارلیمنٹوں کے قیام کی مدت بغیر حد انتخاب کی ضرورت واقع ہونے کے بجائے تین سال کے سات سال ہوگی۔ یہ قانون

48

فصل اول

سیاسی ضرورتوں اور آسانیوں کے لحاظ سے بچانہ تھا ہفت سالہ ایکٹ کے اجرا کے وجہ ایسے مقول تھے کہ ہر ذہنی شخص کو یہ دیکھ کر کسی قدر تعجب ہوتا ہے کہ 'ہیلیم' یا 'لارڈ اسٹین ہوپ' سے نصف فراج اور دانشمند معنفین نے اس عملی اقتدار وضع قانون کے اظہار کی زیادہ اہمیت نہیں دی 'ہیلیم' لکھتے ہیں کہ :-

"اس خیال سے زیادہ کوئی اور خیال دور از کار نہیں ہو سکتا جو بعض نادان

لوگ نمایشی و ثوق کے ساتھ یہ کہتے ہیں کہ اس ایکٹ کے نفاذ میں دھنسان قانون اپنے حقوق سے تجاوز ہو گئے ؛ یا اگر یہ قانونی طور سے نہ کہا جاسکتا ہو تو کم از کم یہ

کہا جاسکتا ہے کہ وہ عسار خلائی کے اعتبار کی خلاف ورزی کے مرتکب ہوئے اور

انہوں نے ایک قدیم دستور کو توڑ دیا ؛ وہ اپنی اس رائے کی بنیاد یہ

قرار دیتے ہیں کہ 'ہیلیم' یا پارلیمنٹ کا سال قانون میں سال سے زیادہ مدت

کا نہ تھا اسکی نسبت کہا گیا تھا کہ وہ صرف ایک تجویز تھا جو ناکامیاب ثابت ہوا،

دوسرے قوانین کی طرح ہمیں اسکی گنجائش تھی کہ وہ کلیتہً منسوخ کر دیا جائے،

یا ہمیں بطور مناسب ترمیم عمل میں آئے۔"

لارڈ اسٹین ہوپ کا قول ہے کہ : "ہم کو یہ بیہودہ خیال دل سے نکال

ڈالنا چاہیے کہ پارلیمنٹ نے اپنی مدت کی توسیع میں جائزہ اختیار سے تجاوز کیا ہے

شک نہیں کہ اسوقت یہ خیال جماعتی نزاعوں کی بن پر پیدا کیا گیا تھا اور اب

بھی بعض اوقات پر جو شمس مجسوں کی تقریریں میں اس سے کام لیا جاتا ہے مگر دستور

پر بہترین لکھے والوں نے ہمیشہ اسکو حقارت کی نظر سے دیکھا ہے۔"

44

جو کچھ اوپر بیان ہوا ہے وہ اصل اقتراض جو ہفت سالہ ایکٹ پر

وارد ہوتا ہے بالکل متروک ہو گیا، اور نیز اس دستور میں قانون کی اہمیت

پر پردہ پڑ گیا ہے۔ کئی ایسے امرا جو اس قانون کے اجرا کے خلاف

تھے انہوں نے منجملہ اور وجوہ کے ایک وجہ یہ بیان کی تھی کہ

۱۔ 'ہیلیم' کی 'انگلستان' کی دستوری تاریخ، جلد ۲ (طبع ۱۹۲۶ء) صفحہ ۲۲۶۔

۲۔ لارڈ ہون کی 'تاریخ انگلستان'، ج ۱ صفحہ ۲۰۲۔

ہفت سالہ
ایکٹ کی تفسیر
اہمیت

”یہ امر مسلم ہے کہ دارالعلوم کا انتخاب، باشندگان ملک کی طرف سے ہونا چاہئے اور اس طور سے منتخب ہونے کی صورت ہی میں وہ لوگ باشندگان ملک کے مہم نائیدے ہو سکتے ہیں، اگر وہ اس مدت سے زیادہ عرصہ تک قائم رکھے جائیں جسکے لئے وہ منتخب ہوئے تھے تو وہ صحیح طور سے باشندگان ملک کے نائیدے نہیں کہے جاسکتے بلکہ پارلیمنٹ کے منتخب کردہ لوگ تصور ہونگے، اس باشندگان ملک کے ہاتھ میں وہ منفردہ چارہ کار باقی نہیں رہتا جو انکو ایسے لوگوں کے خلاف عامل رہنا چاہئے جن پر وہ اعتبار کرتے ہیں اور جو اپنی ناہنجی مایہ دہی سے دیدہ و دانستہ ایس جانت کے مرکب ہوتے ہیں، یہ چارہ کار بجز اسکے کچھ نہیں ہو سکتا کہ ایسے مدد یافتوں کی جگہ اسے بہتر آدمی منتخب کئے جائیں“۔

اصولی اعتراض فی حقیقت یہی تھا۔ ایکٹ مذکور کی خصوصیت صرف اسی قدر نہ تھی کہ اس نے پارلیمنٹ کی قانونی مدت کو وسیع، یا سہ سالہ ایکٹ کو منسوخ کر دیا، ۱۹۶۱ء میں ہفت سالہ ایکٹ کا نفاذ ایسا ہی تھا جیسا ۱۹۴۹ء میں سہ سالہ ایکٹ کا نفاذ تھا، اس میں کوئی خاص امر عجیب انگیز یا مورد الزام شدید نہ تھا، مگر جو امر چونکا دینے والا تھا وہ یہ تھا کہ ایک موجودہ پارلیمنٹ نے خود اپنے اختیار سے اپنی قانونی مدت میں توسیع کر لی تھی، اور منطقی اور متعزز امر کی اس دلیل کی نسبت، کہ ”ہفت سالہ پارلیمنٹ بدایہً باشندگان ملک کے حقوق کی غاصب تھی، کیونکہ

45

جس طرح ایک پارلیمنٹ نے خود اپنے اختیار سے اپنے وجود کو سات سال کیلئے بڑھالیا، اسی طرح وہ اسکو چودہ سال کیلئے بھی بڑھاسکتی تھی، یا سلسلہ کی پارلیمنٹ کی طرح دو ای کر سکتی تھی“۔

یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ محض اس جابلانہ مفروضہ پر مبنی ہے کہ ہفت سالہ ایکٹ نے پارلیمنٹ کی ابتدائی مدت قیام کو بڑھا دیا، بلکہ ”پریسٹیجی“ اور اس کے

۱۔ دستور و لڈراجس کی کتاب ۱۱۱۱ء اعتراض، ج ۱ صفحہ ۲۱۸۔

۲۔ ۶۔ ولیم ویمیری، فصل ۲۔

۳۔ ۵۔ ویکٹوریٹیلی کی کتاب متعلقہ حکومت (۱۹۷۱ء) صفحہ ۲۰۔

۴۔ ۶۔ سلیم کی تاریخ دستور، جلد سوم (طبع ۱۹۷۲ء) صفحہ ۲۲۶۔

نصل اول

ہیچانوں کے اعتراض کا خلاصہ یہ تھا کہ پارلیمنٹ کے جو ارکان تین سال کام کرنے کے لئے منتخب ہوئے تھے، وہ دستوری اصول کے لحاظ سے کم از کم اپنے منتخب کنندگان کے ایسے نمائندے یا مختار تھے کہ وہ بغیر دستوری اصول توڑتے ہوئے اپنے اختیارات اس مدت سے زیادہ عرصہ تک کام میں لانے کے محاذ نہ تھے جو انکو اپنے اصل یعنی انتخاب کنندگان سے ملے تھے۔ اسیں کلام نہیں ہو سکتا کہ بعض ممالک اور خصوصاً امریکہ کی ریاستہائے متحدہ میں ہفت سالہ ایکٹ کے مثل کسی ایکٹ کا اجرا قانوناً ناجائز قرار پاتا، خود انگلستان کی کوئی موجودہ پارلیمنٹ یہ جرات نہیں کر سکتی کہ وہ کسی وزارت یا جماعت کو برسر خدمت قائم رکھنے کے لئے ایک دہ سالہ ایکٹ جاری کر کے اپنی مدت میں توسیع کر لے، اسلئے یہ کہنا کہ 'واپسول' اور اسکے قبیحین نے ہفت سالہ ایکٹ جاری کر کے دستوری قرار داد کوئی خلاف ورزی کی بنیاد پر بالکل بیجا نہیں تصور ہو سکتا۔ اس موقع پر پارلیمنٹ جو اختیار کام میں لائی وہ اگرچہ قانونی تھا، مگر ایسا تھا کہ اسکے واسطے کوئی نظیر موجود نہ تھی۔ اس استعمال اختیار کی تنقید کرنا ہفت سالہ ایکٹ کی صحیح دستوری اہمیت کو زل کر دینا ہے۔ یہ ایکٹ صاف طور سے ثابت کرتا ہے کہ قانونی نقطہ نظر سے نہ پارلیمنٹ اپنے انتخاب کنندگان کی فخر اور نہ انکی امین ہے، بلکہ قانونی طور سے مملکت میں وضع قوانین کی شاہی قوت ہے، اور ہفت سالہ ایکٹ اس اقتدار اعلیٰ کا نتیجہ اور نمایاں ثبوت ہے۔

46

پارلیمنٹ کی
مہلت شخصی
حقوق میں۔

اس وقت تک ہم نے پارلیمنٹ کے اس مطلق العنان اقتدار سے بحث کی ہے جو اسکو قانوناً عمومی حقوق کے متعلق حاصل ہے۔ اب ہم کو پارلیمنٹ کے اس اختیار پر نظر ڈالنی چاہئے جو اسکو ان شخصی حقوق کے متعلق حاصل ہیں جو جہذب ممالک میں وہابی طور سے بعد عظمت اور وقت کی نظر سے دیکھے جاتے ہیں۔ یہ امر قابل لحاظ ہے کہ لوک نے پارلیمنٹ کے اقتدار کی مثالوں میں خصوصیت کیساتھ شخصی حقوق میں دست اندازیوں کو منتخب کیا ہے۔ وہ لکھتا ہے کہ "ابھی چند اور مثالوں کی ضرورت ہے۔ ایک مرد یا عورت کی ملاکیاں اور انکی قانونی جانسن پارلیمنٹ کے ایکٹ کے ذریعہ سے مورثوں کی زندگی ہی میں جائداد

کے مالک ہو سکتے ہیں۔

۱۰۔ (ایکٹ) ایک بچہ یا نابالغ کو بالغ قرار دیکتا ہے، اور ایک شخص کے مرتبے کے بعد سے باغی ٹھرا سکتا ہے۔

ایک محض بیرونی شخص کو اپنے ملک کا باشندہ اور اپنے ملک کی پیدائشہ، رعایا بنا سکتا ہے۔

۱۱۔ اسکا مجاز ہے کہ ایک ایسی اولاد کو جو قانوناً طالی ہو اسے حرامی قرار دے، مثلاً اس عورت کا دلہ لڑنا بچہ

جبکہ اسکا شوہر غیر حاضر مگر چار سمندروں کے حدود کے اندر ہو (جو قدیم انگریزی قانون کے لحاظ سے شوہر غالب کی اولاد سمجھا جاتا تھا۔ مترجم)

۱۲۔ جو اولاد قطعی طور سے قبل نکاح پیدا ہوئی ہو اور حرامی ہو یا طالی قرار دے۔“

دکوک نے جو مثالیں منتخب کی ہیں وہ نہایت موزوں ہیں مطلق العنانی اور خود مختاری کے اظہار کیلئے، ہر شخص کے حقوق میں دست اندازی عمومی حقوق میں دست اندازی سے زیادہ تر کارآمد و مفید ہے۔ ایک فرمانروا جو اپنے ملک کے دستور کو درہم برہم کر دینے میں کوئی پروا نہیں کرتا وہ بھی شخصی جائداد یا شخصی معاہدات میں دست اندازی کرنے کی غالباً بہت پس و پیش کے بعد جرأت کرے گا؛ مگر پارلیمنٹ، فائدہ عام کے لئے شخصی حقوق میں برابر دست اندازی کرتی رہتی ہے۔ اور یہہ دست اندازی اسقدر عام ہو گئی ہے (اور اسی میں ملک کا فائدہ ہے) کہ اسکی طرف لوگوں کا خیال بھی نہیں جاتا، اور بہت کم لوگ ایسے ہیں جن کے ہل میں یہ خیال آتا ہو گا کہ یہہ پارلیمنٹ کی مطلق العنانی کی کوئی علامت ہے۔ مجموعہ قوانین ایسے ایکٹوں سے ملو ہیں جن کی رو سے پارلیمنٹ نے بعض اشخاص کو مراعات اور حقوق دیئے ہیں یا بعض پر فرائض اور وجوب عاید کئے ہیں۔ ہر ریلوے ایکٹ کی یہی حالت ہے، مگر کوئی شخص بغیر اسکے کہ وہ ان قوانین کی جو مقامی یا شخصی ایکٹوں کے نام سے موسوم ہیں، دو ایک جلد میں معائنہ کرے، کل عمل اور خصوصاً پارلیمنٹ کے اقتدار اعلیٰ کے عمل کے فوائد سے واقف نہیں ہو سکتا۔ یہہ ایکٹ بھی ملک کے دوسرے قوانین کی طرح، فی الحقیقت پارلیمنٹ ہی کے

فصل اول

ایکٹ ہیں؛ اور وہ ہر قسم کے مضامین مثلاً ریلوے، بنادر، گودیوں، اور شخصی جائداد کی وراثت کے متعلق ہیں۔ اسی زمرہ میں ان ایکٹوں کو بھی شمار کرنا چاہیئے جو ان نکاحوں کو جائز قرار دیتے ہیں جو مراسم میں کسی غلطی وغیرہ کی وجہ سے صحیح طور سے منعقد نہیں ہوئے ہیں؛ اور ان ایکٹوں کو بھی جو ازدواج شدہ اشخاص کی طلاق کے لئے ایک زمانہ میں عوامی طور سے نافذ ہوا کرتے تھے گمراہ شاذ ہیں۔ اس ضمن میں ایک دوسرے قسم کے قوانین بھی قابل توجہ ہیں جن کی طرف اس قدر توجہ نہیں کی گئی ہے جسکے وہ مستحق تھے؛ یعنی وہ ایکٹ جو معافی یا ابرا کے لئے جاری ہوئے ہیں۔

ایکٹ بغیر وفا

ایکٹ معافی یا ابرا وہ قانون ہے جو اس غرض سے جاری کیا جاتا ہے کہ ایسے افعال جو انعقاد کے وقت ناجائز تھے جائز ہو جائیں یا اشخاص متعلقہ کو خلاف ورزی قانون کی ذمہ داری سے بری کر دیا جائے۔ اس قسم کے ایکٹ ایک صدی سے زیادہ عرصہ تک (از ۱۷۰۲ء تا ۱۸۲۸ء) متواتر اس غرض سے نافذ ہوتے رہے کہ وہ منکرین جنہوں نے کلیسائے انگلستان کے مراسم کے مطابق اصطلاح لئے، اور اس طور سے اپنے آپ کو قابل خدمت ثابت کئے بغیر ملکی عہد قبول کر لئے تھے، سزا سے بری نہیں۔ اس ضمن میں ہم آئندہ چلکر پھر بحث کریں گے اس وقت جو امر قابل لحاظ ہے وہ صرف یہ ہے کہ چونکہ یہ ایکٹ ناجائز فعل کو جائز قرار دینے والے ہیں اس لئے وہ اقتدار اعلیٰ کے اظہار کی اعلیٰ مثالیں، اور بہترین ثبوت ہیں۔

48

یہاں تک پارلیمنٹ کے اقتدار اعلیٰ کے ابتدائی پہلو سے بحث تھی، اب ہم اس کے منفی پہلو پر نظر ڈالتے ہیں۔

دوران قانون کی
کسی بالاعتبار جماعت
کا موجود ہونا۔

۲۔ وضعان قانون کے مقابلہ میں کسی دوسری جماعت کا نہ موجود ہونا۔ ایک زمانہ میں بادشاہ، پارلیمنٹ کے ہر ایوان، طبقہ ہائے انتخاب، اور قانونی عدالتوں نے خود مختارانہ وضع قوانین کے اختیار کا دعویٰ کیا ہے، یا دعویٰ کرتے ہوئے

اسے دیکھو فصل پنجم آئندہ۔

جراول

معلوم ہوے ہیں؛ مگر غور کرنے سے معلوم ہوگا کہ انہیں سے کسی ایک کا دعویٰ بھی صحیح نہیں ثابت ہو سکتا۔

بادشاہ

(۱) بادشاہ - ابتدائے وضع قوانین کا اختیار بادشاہ کو باجلاں کونسل حاصل تھا، وضع قوانین کا اختیار پارلیمنٹ کے ہاتھ میں آ جانے کے بعد بھی اسکے پہلو بہ پہلو اعلیٰ اختیار وضع قوانین بشکل فرامین (اور بعد بصورت) اعلانات قائم رہا۔

اعلانی قوانین

اعلانات کا اثر تشریاتی مثل قوانین کے تھا، ۱۵۳۹ء میں 'ہنری ہشتم' کے ایکٹ نمبر ۳ کی فصل (۸) کی رو سے بادشاہ کو باضابطہ طور سے ذریعہ اعلانات وضع قوانین کا اختیار دیا گیا تھا۔ یہ ایکٹ اس قدر مختصر اور قابل لحاظ ہے کہ اسکو مجنبہ نقل کر دینا مناسب ہوگا۔ اسکے الفاظ یہ ہیں:-

49

”بادشاہ فی الحال اپنی کل کونسل یا اسکے کثیر حصہ کی رائے سے اعلانات ایسی تقریرات اور سنہ آؤں کے ساتھ جاری کر سکتا ہے جو اسکو اور اسکی کونسل کو ضروری معلوم ہوں۔ ان اعلانات کی سبب سمجھا جائے گا کہ گویا وہ پارلیمنٹ کے ایکٹ کی رو سے جاری ہوئے ہیں؛ مگر انکا کوئی برا اثر کسی شخص کی دراشت 'عہدہ' آزادی، سامان جامد و منقولہ یا زندگی پر نہ پڑنے پائیگا۔ اور جو شخص دیدہ و دانستہ احکام مذکورہ اعلانات متذکرہ بالا کی خلاف ورزی کرے گا اس پر اس قدر تاوان ماید کیا جائیگا، یا اتنے راز کے لئے قید رکھا جائے گا جتنا اعلانات مذکور میں بتایا گیا ہے اور جو مجرم جوابدہی سے بچنے کے لئے ترک وطن کرے گا وہ باغی تصور ہوگا۔“

بادشاہ کو جو قانونی اختیار کبھی ملا ہے اسکی یہ انتہائی حد ہے، اور غالباً اس لحاظ سے کہ یہ عام طور سے تمام انگریزی قانون کی نوعیت کے خلاف

۱۵ دیکھو فصل پنجم آئینہ -

۱۶ دیکھو 'سٹینس' کی دستوری تاریخ جلد (۱) صفحات ۱۲۶-۱۲۸ و جلد (۲) صفحات

۲۴۴-۲۴۵

۱۷ ایکٹ 'ہنری ہشتم' فصل (۸)۔

فصل اول

تھا، ایڈورڈسٹم کے عہد حکومت میں منوٹ کر دیا گیا۔ اسپر غور کرنا، کہ اگر وہ نافذ رہتا تو اسے کیا نتائج ہوتے، کچپی سے خالی نہیں۔ بظاہر اس سے دو نتائج کا پیدا ہونا لازم تھا۔ اول یہ کہ 'انگلستان' کے بادشاہ تقریباً 'فرانس' کے بادشاہوں کی طرح مطلق العنان ہو جاتے۔ دوسرے ان اعلانات سے اصلی قوانین مجریہ و اضمان قانون اور ان اعلانات میں ایک فرق قائم کرنا ہوتا جو باوجود صحیح طور سے قانون نہ ہونے کے قانون کا حکم رکھتے، کیونکہ وہ ایسے ایکٹ نہ تھے جو مجلس وضع قوانین سے جاری ہوئے ہوں، بلکہ صرف ایک انتظامی جماعت کے احکام تھے۔ یورپ کی اکثر حکومتوں میں یہ فرق کسی نہ کسی صورت میں پایا جاتا ہے اور وہ اکثر عملی فائدہ سے خالی نہیں ہے۔ بیرونی ممالک میں عموماً و اضمان قوانین قانون کے عام اصول مقرر کر دیتے ہیں اور انہی تکمیل مفید طریقہ سے عامہ خلائیق کی رائے پر جمیوڑ دیتے ہیں تاکہ وہ احکام یا قواعد سے جو انتظامی جماعت کا کام ہے انہی تکمیل کرے۔ انگریزی قوانین کی ضخامت اور طوالت کا بڑا سبب یہی ہے کہ پارلیمنٹ اس امر کی فضول کوشش میں لگ جاتی ہے کہ وہ اہم قانونی تبدیلیوں کی تفصیل کی بھی خود تکمیل کرے۔ یہ نقص اس حد تک نمایاں ہو گیا ہے کہ پارلیمنٹ کے زمانہ حال کے ایکٹوں میں ہمیشہ اسکا انتظام کیا جاتا ہے کہ پراپری کونسل 'جج' یا دوسری جماعتیں اسکی مجاز رہیں کہ وہ ان ایکٹوں کے تحت میں ان تفصیلات کا تصفیہ کرنے کے لئے قواعد بنائیں جن کا تصفیہ خود پارلیمنٹ نہیں کر سکتی ہے۔ مگر اسے ایک مسلمہ نقص میں بد نما شریف سے زیادہ نہیں کہہ سکتے اور قیاس غالب یہی ہے کہ 'اگر انگلستان' کی

۱۵ ایک مرتضیٰ مسلمہ نقص میں بد نما شریف کے الفاظ پر اس لحاظ سے اعراض کیا ہے کہ انہی 'انگلستان' میں اس نظام کی شفقت ہوتی ہے جسکی نسبت بیرون ملک پائے جانے کی حالتیں یہ کہا گیا ہے کہ وہ 'کثیر عملی فائدہ سے خالی نہیں ہے'۔ جن الفاظ کی نسبت اعراض کیا جاتا ہے وہ صحیح ہیں۔ 'انگلستان' کے نظام میں طویل و تفصیلی قوانین بنائے جاتے ہیں، اور ان کے تحت میں قواعد بنانے کی اجازت کونسل وغیرہ کو اسی صورت میں جاتی ہے جب یہ معلوم ہوتا ہے کہ قانون میں قواعد کا شریک کرنا مجید ہے موقع اعلیٰ طور سے نامکن ہے۔ برصغیر

جزا دل

انتظامی حکومت کو 'فرنس' کی طرح، عام اصول مندرجہ قوانین موضوعہ کو تفصیلی طور سے کام میں لانے کے لئے، ایسے احکام، فرمان، یا اعلان کے اجرا کی اجازت دیکجائے، جو قانون کا حکم رکھتے ہوں، تو قوانین میں نہ صرف بلحاظ مضمون، بلکہ صورت کے لحاظ سے بھی نمایاں ترقی ہو جائے گی۔ دوسرے معاملات کی طرح، اس معاملہ میں بھی، جو فرامیت ہمارے آبا و اجداد نے براہ دانائی بادشاہوں کے اقتدار کے نشو و نما میں کی، وہی آج انتظامی حکومت کی کارروائیوں میں غیر ضروری طور سے جاری ہو رہی ہے، کیونکہ 'ہنری ششم' کے ایکٹ ۳۲ فصل (۵) کی فوجی نے بادشاہ کے برے بھلے اقتدار وضع قوانین کو محال کر دیا ہے، اور اعلانات کی اسیتقدر وقت باقی رکھی ہے جسقدر عمومی قانون میں انکو دی گئی ہے۔ ایک عرصہ تک اس اقتدار کی حد مشتبہ رہی، مگر مسئلہ میں ججوں کی تین رائے یا اعتراض نے اس موجودہ اصول کو قائم کر دیا کہ شاہی اعلانات کسی معنی میں بھی قانون کا اثر نہیں رکھتے، انکا کام صرف اسقدر ہے کہ وہ عامہ خلاق کو قانون کی طرف توجہ دلائیں، مگر وہ بجائے خود کسی شخص پر کوئی ایسا قانونی وجوب یا فرض نہیں عاید کر سکتے جو عمومی قانون یا پارلیمنٹ کے ایکٹ سے نہ عاید ہوتا ہو۔ مسئلہ میں لارڈ چیتھم نے اعلان کے ذریعہ سے گیبہوں کی برآمد کو ممنوع قرار دینے کی کوشش کی، اور اس کوشش کی بناء پر جو ایکٹ معافی یا ابراہ (۲) جاری سوم فصل (۲) نافذ کرنا پڑا اس نے بادشاہ کے اس دعوے کا کہ اسکو وضع قوانین کا حق ہے، قطعی قانونی فیصلہ کر دیا۔

51

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ اسکے دوسرے ممالک اور خاص کو 'فرنس' کے نظام میں قوانین کی شکل پر ہر انسان درجہ کنڈھان قانون کے اس علم کا متسل اثر پڑتا ہے کہ ہر قانون کی تکمیل احکام سے کی جائیگی۔ انگریزی قانون میں اس اثر کی کوشش کرتے ہیں کہ جو قانون بنایا جائے اس میں اسکی تفصیلی تبدیل کا انتظام رہے اگرچہ ہمیں بہت کم کامیابی ہوتی ہے۔ دوسرے ممالک کے قوانین صرف عام اصول بتا دیتے ہیں اور ایسا ہی ہر قانون کو ہونا چاہیے۔

۱۵ دیکھو دیوگی کی کتاب مجموعہ دستور فرنس، دفعات ۱۴۱-۱۴۱۔

۱۵ دیکھو کوک ۱۲ اپریل صفحہ ۲۷ اور لارڈز کی تاریخ انگلستان، ج ۲ صفحات ۱۰۵۱-۱۰۵۰۔

فصل اول

52

موجودہ زمانہ میں جن مخصوص حالتوں میں اعلان یا احکام باجلاس کونسل کسی طرح موثر ثابت ہو سکتے ہیں وہ وہی ہیں جہاں قانون عمومی کی رو سے اجرائے اعلان ایک باضابطہ عمل ہوتا ہے اور اس کا مقصد وضع قانون نہیں بلکہ بادشاہ کی انتظامی خواہش کا اظہار سمجھا جاتا ہے جیسے پارلیمنٹ کا اعلان کے ذریعہ سے طلب کیا جانا یا جہاں پارلیمنٹ کے کسی ایکٹ کے ذریعہ سے احکام باجلاس کونسل کو قانونی رتبہ دیا گیا ہو۔ (۲) پارلیمنٹ کے ہر وزیر اعلیٰ کے رزولوشن۔ کم از کم دارالعوام وقتاً فوقتاً اسکا دعویٰ کرتا رہا ہے کہ اسکے رزولوشن ایک

اور انہائے پارلیمنٹ۔

شاہد صورتوں میں جو اس زمانہ کی یادگار ہیں جبکہ انگلستان کا بادشاہ صبح منوں میں بادشاہ تھا وہ برائے حقوق وضع قوانین کے بعض اقتدار کام میں لانا ہے مثلاً وہ مجاز ہے کہ اعلان یا احکام باجلاس کونسل کے ذریعہ سے ایسے ملاک کے لئے قانون بنائے جو حال میں فتح ہوے ہوں کہیں بنام ال سی اور دہلیوی ۱۲۰۲ اور اس بنا پر دعویٰ ہے کہ احکام باجلاس کونسل کے ذریعہ سے جیل ٹیکنیکل کے لئے قوانین وضع کرے اگرچہ اس دعویٰ کا جواز مستتب ہے۔ ریاستہائے جرمنی کے سالہ میں ۹ مورچیسی سالہ جدید ۱۸۴۸ء دیکھو اسٹیفن کی شرح (طبع ستمبر) جلد ۱ صفحہ ۱۰۰-۱۰۲ جینل آئینہ کے باشندہ لکایہ دعویٰ ہے کہ انھوں نے انگلستان کو فتح کیا تھا اور وہ حکومت نارمنڈی کے جزیں جو ایک تاج برطانیہ کے ساتھ ملتی چلتے آتے ہیں۔ بس بنا پر مقام انگریزی مقبومات سے صرف انھیں کے متعلق یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ آیا انھیں پارلیمنٹ کا ایکٹ بجائے خود قابل پابندی قانون ہے یا نہیں۔ مل یہ ہے کہ جب کوئی ریا ایکٹ نافذ کیا جاتا ہے جبکہ ان جزیں سے متعلق کرنا پیش نظر ہوتا ہے تو ایک دفعہ اس ضمنوں کی بڑا دیکھائی ہے کہ بادشاہ باجلاس کونسل اسکا مجاز ہے کہ وہ ایک حکم کے ذریعہ سے اس ایکٹ کو ان جزیں سے بھی متعلق کر دے اور ہدایت فرمائے کہ حکم مذکور وہاں رجسٹر کر لیا جائے اور رجسٹر سے ایک حکم باجلاس کونسل جاری ہو کر وہاں درج رجسٹر کر لیا جاتا ہے۔ ہرگز انگریز کی کتاب ہرگز انگریز حکومت سمندر پار صفحہ ۲۔ خود ان جزیں اگرچہ کوئی شبہ پیدا کیا جائے لیکن انگلستان کا جزیں اس امر کا متصرف ہوگا کہ ہر انگریزی عدالت یہی فیصلہ کریگی کہ پارلیمنٹ کا جو ایکٹ اس غرض سے جاری کیا جائے کہ وہ ان جزیں پر موثر ہو وہ محض اپنی قوت سے وہاں نافذ قرار پائے گا خواہ ان جزیں وہ درج رجسٹر ہو یا نہ ہو۔

ایسی نوآبادیوں میں جو خود مختار نہیں ہیں بادشاہ کے اختیار وضع قوانین کے لئے دیکھو انگریزی حکومت سمندر پار صفحہ ۹۵۔

خزاول
ہر ایوان کے
رزولوشن

درجہ تک قانونی اثر رکھتے ہیں۔ یہ امر مسلم ہے کہ اس دعوے کی تائید نہیں ہو سکتی، لیکن صحت کے ساتھ اس کا تصفیہ کرنا دشوار ہے کہ عدلیہ ہر ایک ایوان کے رزولوشن کو کس حد تک تسلیم کرنے کے لئے آمادہ ہوں گی۔ مگر دو امور بالکل صاف ہیں۔

اولاً۔ کسی ایوان کا رزولوشن قانون نہیں ہے۔

یہ مقدمہ اسٹاک ہولم بنام ہنریارڈ (۹۔ اے وای۔ ۱) کا مستقل نتیجہ ہے۔ اس مقدمہ کے فیصلہ کا تب باب یہ ہے کہ ایک فریل میٹ عرنی تھریر، موجد سے فریل حیثیت عرنی ہونیکے دائرہ سے خارج نہیں ہو جاتی کہ وہ دارالعوام کے حکم سے شہر کی کئی تھی، یا یہ کہ دارالعوام نے بعدہ ذریعہ رزولوشن یہ فیصلہ کیا کہ اس رپورٹ کے شایع کر نیکا اختیار، جس میں تھریر مذکور تھی پارلیمنٹ کے دستور سے فرائض کے ادا کر نیکا ایک لازمہ تھا۔ ثانیاً۔ ہر ایک ایوان کو اپنی کارروائیوں پر محرکاتی کا کال اختیار چل ہے اور اسے اپنی حفاظت کے لئے یہ حق حاصل ہے کہ وہ کسی ایسے شخص کو جو اسے کوئی مفرت پہنچائے یا ایوان کی سختی کرے قید کر دے؛ اور کوئی قانونی عدالت اس دریافت کی مجاز نہیں ہے کہ ہر ایوان ان اختیارات کو جو اسے قانوناً حاصل ہیں کس طرح استعمال کرتا ہے۔

53

پہلے قضیہ کا دوسرے قضیہ کے ساتھ تطابق علی طور سے دشوار معلوم ہوتا ہے۔ مگر جسٹس اسٹیفن نے جو تشابہ دارالعوام کے ایک رزولوشن اور عدالت کے ایک قطعی (بے مرافعہ) فیصلے میں قائم کیا ہے اس کا اختیار کرنا اس موقع پر مناسب معلوم ہوتا ہے۔ وہ اپنے ایک فیصلہ میں لکھتے ہیں کہ

”میں نہیں کہتا کہ اس ایوان کا رزولوشن ایک ایسی عدالت کی تجویز ہے جسکی نظر ثانی ہم نہیں کر سکتے، مگر وہ ایسی قسم کی تجویز سے بہت زیادہ ملتا ہے۔

دارالعوام قانونی عدالت نہیں ہے مگر جو اختیارات، جو اپنے اندرونی معاملات کے انتظام کے متعلق دیئے گئے ہیں وہ علی طور سے اس میں ایک قانونی حیثیت پیدا کر دیتے ہیں خصوصاً ایسی حالتیں جبکہ وہ مخصوص حالات میں پارلیمنٹ کے ایکٹ کے مندرجہ

فصل اول

54

احکام کو کام میں لاتا ہو۔ ہم کو یہ فرض کر لینا چاہیے کہ وہ اپنے فرائض عمدہ طریقہ سے ادا کرتا اور ان قوانین کو متاثر نہ کرنے کے لیے جس کے وضع کرنے میں خود اس کا اقتدار بڑا حصہ ہے۔ اگر اس کا اسید قانون کے مطابق نہیں ہے یہ کہ اس غلطی سے مشابہ ہے جو ایک اصلاح کرتا ہے جسکی تجویز قطعی اور ناقابلِ مراخضہ ہوتی ہے۔ اس واقعہ کے تسلیم کرنے میں کوئی پس و پیش نہیں ہو سکتا کہ ایسی غلطی کا ہو جانا بالکل ممکن ہے۔ یہی مثال مبینہ ایسی ہے کہ فوجداری کے ایک مقدمہ میں جو رمی بالکل غلط تجویز کرے جسکے لئے قانون نے کوئی چارہ کار نہیں رکھا ہے۔ اس مقولہ کی کوئی مضرت ایسی نہیں جسکے لئے چارہ کار نہ ہو، یہ معنی نہیں ہیں جیسا کہ بعض اوقات فرض کر لیا جاتا ہے کہ ہر اخلاقی یا سیاسی مضرت کے لئے قانونی چارہ کار موجود ہے۔ اگر اس کے یہ معنی لئے جائیں تو مقولہ مذکور صریحاً غلط ٹھہرے گا۔ کیونکہ ایک ایسی موکہ وعدہ کی خلاف ورزی کے لئے جو مضرت خیر میں نہ آیا ہو اور بغیر کسی بدل کے کیا گیا ہو کوئی چارہ قانونی نہیں ہے اور اس طرح چند قسم کی زبانی توہینوں کا اگرچہ اسے کال بننا ہی عاید ہوتی ہو اور ظالمہ قوانین کے نساد کا جو آزاد انسانوں کو عملی طور سے غلام بنا دیتے ہیں اور ان ذاتی اور مالی نقصانوں کا جو ناجائز اور غیر لازمیوں سے برداشت کرنے پڑتے ہیں کوئی قانونی چارہ کار نہیں ہے۔ پس مقولہ مذکور کے یہ معنی ہیں کہ قانونی مضرت اور قانونی چارہ کار متضاد (لازم مزدوم) اصطلاحات ہیں اور اگر مقولہ مذکور تبدیل ترتیب یوں قرار دیا جائے کہ جہاں چارہ کار قانونی نہیں ہے وہاں قانونی مضرت بھی نہیں ہے تو زیادہ تر فربہ الفہم اور مبہم ہو جائیگا۔

پس قانون یہ ٹھہرا کہ پارلیمنٹ کے دونوں ایوان اپنی کارروائیوں میں پورے طور سے مقتدر ہیں اور مثل عدالت کے مجاز ہیں کہ کسی ایسے شخص کو جو انہی رائے میں ایوانوں کی اختیار یا توہین کا مرتکب ہوا ہو قید کر دیں۔ 'ڈیل سکس' کے 'شیرف' کے مقدمہ نے اس حق کو انتہائی درجہ تک پہنچا دیا۔ صدر

قانون متعلقہ
رہبریشن کا
ہر دو ایوان۔

جراول

55

دارالعلوم کے مجریہ وارنٹ پر شریف مذکورہ مجرم تحقیر قید کر دیا گیا۔ ہر شخص واقف تھا کہ مبینہ تحقیر بجز اسکے کچھ اور نہ تھی کہ شریف نے عدالت کو پینس بیچ کی اس تجویز کی جو اسٹاک ڈیل، بنام ہنریارڈ، میں صادر ہوئی تھی تعمیل کی تھی، اور ایوان نے اسے اس بنا پر قید کیا تھا کہ اس نے زیر تجویز مذکور مدعی علیہ ہنریارڈ، کا سامان اجرائے دکر می کی تعمیل میں قرق کر لیا تھا۔ باوجود اسکے جب شریف مہموں کا رپس، ایکٹ کی رو سے ججان کوئنس بیچ کے اجلاس پر لایا گیا تو انہوں نے یہ فیصلہ کیا کہ وہ اسکے مجاز نہیں ہیں کہ اس تحقیر کی تحقیقات کریں جسکی بنا پر ایوان نے اسکو قید کیا ہے۔ اسکے دوسرے الفاظ میں یہ معنی ہوئے کہ عدالتیں انکی بھی دعویٰ داری نہیں ہیں کہ انکو اپنے عہدہ داروں کو دارالعلوم کی مبینہ تحقیر کے الزام میں قید سے محفوظ رکھنے کا حق حاصل ہے گو کہ مبینہ تحقیر بجز تعمیل حکم عدالت سمجھ اور نہ ہو۔ برخلاف اس کے پارلیمنٹ کے کسی ایوان کا کوئی اعلان یا رزلویشن کسی طرح بھی قانون کا حکم نہیں رکھتا۔ فرض کرو کہ دارالعلوم نے مزید، کو یہ حکم دیا کہ وہ بکر، پر بیرون ایوان حملہ کرے اور اسکا تعلق کسی ایسے فعل سے نہ ہو جو ایوان میں سرزد ہوا ہو، اور نہ بنائے تحقیر بکر کی گرفتاری کے لئے وارنٹ دیا گیا ہو، یا فرض کرو کہ 'زید' کسی ایسے فعل کا مرتکب ہو جسکے لحاظ سے وہ پارلیمنٹ کے کسی ایکٹ کی رو سے جرمانہ کا مستوجب قرار پایا اور یہ جرمانہ بحیثیت عام مجبر کے 'بکر' کو واجب الوصول ہے۔ ان صورتوں میں دارالعلوم کا کوئی رزلویشن مجس 'زید' کو اس فعل کے ارتکاب کا حکم دیا گیا ہو یا وہ پسند کیا گیا ہو اس فوجداری یا دیوانی مقدمہ میں جو 'زید' پر دائر کیا جائے بطور قانونی عذر کے پیش نہیں ہو سکتا بلکہ اگر اسکا ثبوت مطلوب ہو تو وہ 'ڈکٹوریٹ' کے عہد کے ایکٹ ۳۴ میں مل سکتا ہے۔ اس ایکٹ کا 'جو اسٹاک ڈیل' بنام ہنریارڈ کے مقدمہ کی بحث میں نافذ ہوا مقصد یہ ہے کہ جو لوگ پارلیمنٹ کے کاغذات کے شائع کرنے کے لئے مقرر ہیں انکی سرسری طور سے حفاظت ہو جائے، اس امر کو

نفس اول

پیش نظر رکھنا چاہئے کہ یہ وہ کاغذات ہیں جو پارلیمنٹ کے کسی ایوان کے احکم سے شائع کئے جاتے ہیں۔ اس ایکٹ کے اجرا کی ضرورت اس امر کا حاکم ثبوت دے رہی ہے کہ ایسے کاغذات کے شائع کر نیچے لائے جو دوسرے طریقہ سے مرل حیثیت عرفی متصور ہوتے محض پارلیمنٹ کا حکم بطور قانونی عذر کے نہیں پیش ہو سکتا تھا۔ دارالعوام سمجھا،

”تمام مجلس وضع قوانین سے اس کا کیا بحت کی منظوری کے لئے جو اس نے

56

مقررہ راشاک ڈیل بنام ہیسارڈ میں پیش کی تھی منظوری کا طالب ہونا، اور عدالت کو شش پنج، کے فیصلہ کا مراغہ نکرنا فی الحقیقت اس فیصلہ اور اس اصول کی صحت کو تسلیم کر لینا تھا جب فیصلہ مذکور مبنی تھا، یعنی یہ کہ مجلس وضع قوانین کی کوئی ایک شاخ حقوق سینیہ کام میں آکر اس کی مجاز نہیں ہے کہ وہ ملک کے کسی نافذ قانون کو تبدیل ملوئی یا باطل کر دے، یا کسی انگلستان کے باشندے کو کسی چارہ کار سے باز رکھے یا جو حق بحکومت قانون مذکور سے حاصل ہے اس کے ہتھال اور انتفاع میں مانع ہو لے۔“

۱۵۰ ارڈنڈ کی کتاب سوانح کارڈوینس، ج ۲ صفحہ ۲۰۰ پارلیمنٹ کو بعنوان حقوق یا قانون و دارالعوام جو فیہ محدود اختیارات اور حقوق حاصل ہیں انکی دست کو صحت کے ساتھ تسلیم کرنے سے زیادہ تر شکل کوئی دوسرا کام نہیں ہو سکتا۔ جو اختیارات پارلیمنٹ کے دونوں ایوان اور خصوصاً علی طور سے دارالعوام کام میں لانا ہے وہ تقریباً ایسے اختیارات ہوجاتے ہیں جو ملک کے عام قوانین سے بالاتر نظر آتے ہیں۔ پارلیمنٹ کے حقوق کی نوعیت کس قسم کی واقع ہوئی ہے کہ اسکی کبھی صحیح قانونی ترویج نہیں کیا جاسکتی ہے، البتہ وہ ایک اور جو سلم ہو چکے ہیں قابل لحاظ ہیں۔

۱۔ پارلیمنٹ کے ہر ایوان کو بحکم تحقیر قید کا اختیار ہے اور عدالتیں قید سے آگے بڑھ کر ان واقعات کی دریافت نہ کر سکیں جن سے مجسمہ تحقیر واقع ہوئی۔ اسلئے پارلیمنٹ کے دونوں ایوان اسکے مجاز ہیں کہ وہ کسی شخص دہیے وہ تحقیر کا جرم خیال کریں قید کر دیں۔

۲۔ دارالعوام اسکا مجاز ہے کہ وہ مجرم کو ایک مخصوص عیاد کے لئے جو انجے اجلاس کی عیاد سے زیادہ بھی ہو سکتی ہے قید رکھے۔ (۱۸۷۱ء کی کتاب پارلیمنٹ کے عہدہ آگیا رہیں میں، صفحہ ۹۱ و ۹۲)۔ لیکن دارالعوام کی قید کسی مخصوص عیاد کیسے نہیں ہوتی، اگر اسکی قیدی التوائے برقات سے پہلے نہیں چھوڑ دیئے جاتے تو وہ پارلیمنٹ کے التوا پر ہا کر دیئے جاتے ہیں۔ اگر وہ اس سے زیادہ عرصہ تک بقید رکھے جائیں تو برطانوی

جزاویں

57

ملحقہ جات
انتخاب

(۳) - پارلیمنٹ کے انتخاب کرنا لوٹکے ووٹ - سیاسی مباحث کے اثناء میں متواتر ایسے الفاظ استعمال کئے جاتے ہیں جن سے یہ شائبہ ہوتا ہے کہ جو لوگ پارلیمنٹ کے ارکان منتخب کرتے ہیں انکو انگلستان کے دستور کی رو سے ایک قسم کے وضع قوانین کے اختیارات حاصل ہیں۔ یہی آگے چل کر معلوم ہو گا کہ یہ الفاظ بغیر حقیقی معنوں کے نہیں ہیں۔ وہ اس اہم خیال کی طرف لیجاتے ہیں کہ طبقہ جات انتخاب کی خواہشات کا اثر پارلیمنٹ کی کارروائیوں پر پڑتا ہے لیکن ایسے الفاظ جن سے یہ مطلب نکلتا ہو کہ پارلیمنٹ کے انتخاب کنندگان کو وضع قوانین میں حصہ لینے کا کوئی قانونی حق ہے انتخاب کنندگان کی اس حیثیت سے جو قانون نے قرار دی ہے مطلق مطابق نہیں ہوتے۔ انگلستان کے دستور میں جو قانونی حق انتخاب کنندگان کو دیا گیا ہے وہ صرف اس قدر ہے کہ وہ پارلیمنٹ کے ارکان منتخب کریں۔ انتخاب کنندگان کے پاس ایسے قانونی ذرائع موجود نہیں ہیں جن سے وہ خود کوئی قانون جاری یا منظور یا پارلیمنٹ کا مجریہ قانون منسوخ کر سکیں۔ کوئی عدالت ایک لمحہ کیلئے بھی اس بحث پر لحاظ نہیں کر سکتی کہ فلاں قانون اسوجہ سے ناجائز ہے کہ وہ انتخاب کنندگان کی رائے کے خلاف ہے؛ انکی رائے باضابطہ طریقہ سے صرف پارلیمنٹ ہی ظاہر کر سکتی ہے اور انکے اظہار رائے کا یہی ایک منفرد ذریعہ ہے مگر یہ حالت بنیادی حکومت کے لوازم میں داخل نہیں ہے؛ کیونکہ سوشلزمینڈ کے دستور میں کوئی

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - ہیوس کاپس ایکن وہ لوگ عدالتوں سے راکھ دیئے جائینگے (۱) کی کتاب ذکر مذکور بالا فصل (۲) -

۳ - پارلیمنٹ کے ہر ایوان یا اسکے کسی رکن کی بحیثیت رکن کے ازاد حیثیت عرفی عمر یا تحریک متصور ہوتی ہے (۱)۔

۴ - ہر دو ایوان اور انکے تمام ارکان کو اپنے فرائض منصبی ادا کرنے کے لئے ننگو وغیرہ کی آزادی حاصل ہے۔ (دیکھو

۱) کی کتاب ذکر مذکورہ بالا فصل (۲) مقابلہ کرو شینڈلبرس اور فلاور وغیرہ وغیرہ کے مقدمات کا -

۱۷ دیکھو صفحہ (74-70) آئندہ -

۱۸ سوشلزمینڈ کی وفاقی حکومت کے دستور کی دفعات ۱۱۸، ۱۱۹ اور دیکھو ایڈم کی کتاب 'سوشلزمینڈ کی

وفاقی حکومت' فصل (۵)۔

نعل اول

تبدیلی اس وقت تک نہیں ہو سکتی جب تک کہ وہ ملک کے تمام بالغ ذکور کے سامنے پسند یا ناپسند کئے جانے کے لئے پیش ہوئے۔ ایسے قوانین بھی جن کو تبدیل و سنور سے کوئی تعلق نہیں ہے، وفاقی مہین سے منظور ہو جائیکے بعد بھی باشندگان ملک کی ایک خاص تعداد کی استدعا پر عام رائے کے لئے پیش ہو سکتے ہیں؛ اور اگر انکی طرف رائے نہ آئے تو وہ منسوخ کر دیئے جاتے ہیں۔

۴۔ قانونی عدالتیں: انگلستان کے قانون کا بڑا حصہ فی حقیقت ججوں کا بنایا ہوا ہے جو شخص یہ سمجھنا چاہتا ہے کہ انگلستان میں عدالتیں کس طرح اور کس حد تک قانون وضع کرتی ہیں اسکو لازم ہے کہ وہ ہوک 'کا وہ قابل قدر مضمون پڑھے جو اس نے 'نظارہ تری قانون کے فن' پر لکھا ہے۔ یہ مضمون اسقدر وسیع ہے کہ اس سے تفصیل کے ساتھ ان لکچر و مشق بحث نہیں ہو سکتی۔ جو امر ہمیں ذہن نشیں رکھنا چاہئے وہ صرف اسقدر ہے کہ ہمارے جج نظائر کا اتباع کرتے ہیں یعنی وہ مقدمہ کا فیصلہ اس اصول یا فرضی اصول پر کرتے ہیں جس کا لحاظ سابق مقدمہ میں رکھا گیا تھا اور اسکا لازمی نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ رفتہ رفتہ عدالتیں تصفیہ مقدمات کیلئے مقررہ قواعد بڑھاتی ہیں اور وہ قواعد عملاً قانونی اثر پیدا کر لیتے ہیں۔ عدالتوں کا اس طرح قانون وضع کرنا بظاہر پارلیمنٹ کی اعلیٰ حکومت کے متضاد معلوم ہوتا ہے؛ مگر فی حقیقت ایسا نہیں ہے۔ انگلستان کے جج نہ کسی قانون کو منسوخ کرتے ہیں اور نہ ایسے حق کے دعویدار ہیں؛ برخلاف اسکے پارلیمنٹ کے ایکٹ ججوں کے بنائے ہوئے قوانین کو منسوخ کر سکتے اور کرتے رہتے ہیں۔ مختصر یہ ہے کہ عدالتوں کا قانون وضع کرنا ایک ماتحت قانون سازی ہے جو پارلیمنٹ کی اجازت سے اور اسکی نگرانی میں جاری ہے۔

53

عدالتیں

سٹرن رلیفڈ کی وفاقی حکومت کے دستور کی دفعہ ۸۹۔

سٹرن رلیفڈ کے مضامین اصول قانون اور اخلاق، چھوڑ ۲۲ اور دیکھو ڈاؤن کی کتاب انگلستان میں قانون اور رائے میں دوم صفحات ۳۶۱ و ۳۸۲۔

(ب) پارلیمنٹ کے اعلیٰ اقتدار وضع قوانین پر مبنیہ حدود۔
 اس اقتدار اعلیٰ کے محدود کرنے میں جو خیالی وقتیں پیش آسکتی ہیں انکو 'آئشن' اور
 پروفیسر ہولینڈ نے کمال طور سے بیان کیا ہے۔ ان وقتوں سے اس وقت
 ہم کو کوئی سمجھت نہیں، اور نہ اسپر غور کرنے کی ضرورت ہے کہ یہ امر صحیح ہے
 یا نہیں کہ ہر حکومت میں خواہ اسکی کوئی شکل ہو ایک یا ایک سے زیادہ اشخاص
 ایسے ہونے چاہئیں جو دستور کی طریقہ سے ہر قانون کو تبدیل کر سکتے ہوں اور
 اس بنا پر حکومت کی اعلیٰ ترین قوت سمجھے جائیں۔ اس موقع پر ہمارا کام صرف
 اس قدر ہے کہ ہم اس ثبوت کو ایک قدم اور آگے بڑھا دیں کہ انگلستان کے دستور
 میں پارلیمنٹ وضع قوانین کی وہ اعلیٰ ترین قوت یا اقتدار اعلیٰ ہے جس کا وجود
 'آئشن' اور دوسرے تقنین کی رائے کے مطابق ہر مہذب حکومت کے لئے
 لازم ہے، اور اس مقصد کی تکمیل کی غرض سے ان مختلف امکانی حدود
 کی صحت پر غور کریں جنکا پارلیمنٹ کے اعلیٰ اقتدار پر عام کیا جانا تجویز کیا جاتا
 ہے؛ اور یہ ثابت کر دیں کہ انہیں سے کوئی حد بھی ایسی نہیں ہے جس کی
 'ٹائید' انگلستان کے قانون سے ہوتی ہو۔ جو حدود تجویز کئے جاتے ہیں وہ
 تعداد میں تین ہیں۔

۱۔ دیکھو 'آئشن' کا اصل قانون، جج ایچ جیام صفحات ۲۰-۱۲۷، 'پروفیسر' کا اصل قانون، جج دیم صفحات ۱۴-۵۲، ۳۵۹-۳۶۳۔ اس اقتدار اعلیٰ کی نوعیت نہایت مختصراً اور صفائی کیساتھ دیوس کی کتاب 'موسمہ سیاسی اصطلاحات'
 کا صحیح درخط استعمال میں بھی بیان کی گئی ہے صفحات ۲۲-۵۳۔ مقابلہ کر دو مخالف رائے کے لئے برائش
 کی کتاب 'تاریخ اور اصول کامطالعہ' سے جلد ۲، ہضمون ۹۔ شلٹہ اطاعت و مضمون ۱۱ نوعیت شاہی۔
 ۲۔ ایک اور حکمی قدر و وضاحت کے ساتھ کوک، دیگر وجوہوں نے تجویز کی ہے (۱۲) آر ای پی ۶۶ اور
 'ہیرن' کی کتاب 'حکومت انگلستان' جلد دوم صفحات ۴۸ و ۴۹؛ جس میں یہ بیان ہوا ہے کہ پارلیمنٹ
 کا ایکٹ عمومی قانون کے کسی اصول کو منسوخ نہیں کر سکتا۔ ایک زمانہ میں اس اصول کے حقیقی معنی تھے
 دیکھو جین کی قدیم تاریخ دستور صفحات ۲۸۱-۳۸۲) مگر اس نے باضابطہ طریقہ سے کبھی قانونی قبولیت
 حاصل نہیں کی اور اس زمانہ میں تو بالکل متروک ہے۔ دیکھو نوآبادیوں کے قوانین کے جواز کا ایکٹ ۱۸۶۵
 ۱۸۶۸ و ۱۸۶۹ و ۱۸۷۰ و ۱۸۷۱ و ۱۸۷۲ و ۱۸۷۳۔

نصّل اول
اخلاقى قانون

60

اولاً۔ بیان کیا جاتا ہے کہ پارلیمنٹ کے ایکٹ ناجائز ہیں اگر وہ اصول اخلاق یا قانون بین الاقوام کے مسائل کے خلاف ہوں؛ اور پارلیمنٹ ایسے قوانین کے نفاذ کی مجاز نہیں ہے جو شخصی یا قومی اصول اخلاق کے منافی ہوں۔ بلیک اسٹون نے تو صاف صاف لکھ دیا ہے کہ

”قانون فطرت انسان کے ساتھ پیدا ہوا ہے، اور خود خدا کا وضع کردہ ہے“ اور

یہ الفاظ وہ ب کے تمام قوانین سے بڑھا ہوا ہے۔ وہ تمام دنیا ہر ملک اور ہر وقت میں واجب اہل ہے، کوئی دنیاوی قانون جو ان کے خلاف ہو جائز نہیں سمجھا جائے؛

تمام جائز قوانین، ہر اسطہ بلاوہ اسطہ اپنا جواز اور اپنی قوت ہی اصل سے حاصل کرتے ہیں،

موجودہ زمانہ کے حج بعض اوقات ایسے الفاظ استعمال کرتے ہیں جن سے یہ متنبہ ہوتا ہے کہ عدالتیں ایسے قوانین کی تعمیل کرانے سے انکار کر سکتی ہیں جو پارلیمنٹ کے اختیارات سے نامناسب طریقہ پر (بین الاقوامی نقطہ نظر سے) متجاوز ہو گئے ہوں۔ یہاں ان الفاظ کی جو بلیک اسٹون نے استعمال کئے ہیں اور حوجوں کی اس ضمنی رائے کی نہایت محدود طریقہ پر تعبیر کرنی چاہئے اس اصول کھیلنے کوئی قانونی بنیاد نہیں ہے کہ حج اخلاق کی نمائندگی کر کے پارلیمنٹ کے ایکٹ کو نظر انداز کر سکتے ہیں جن الفاظ سے یہ خیال پیدا ہوتا ہے انکا منشاء و حقیقت اس سے زیادہ نہیں ہوتا کہ جب حج پارلیمنٹ کے کسی ایکٹ کے معنی کی دریافت میں کوشاں ہونگے تو وہ یہ فرض کر لیں گے کہ پارلیمنٹ کا ہرگز یہ منشاء نہ تھا کہ وہ معمولی اخلاقی یا بین الاقوامی اصول کی خلاف ورزی کرے؛ اور اسلئے جہاں تک ممکن ہو گا قانون نافذہ کی اس طرح تعبیر کریں گے کہ وہ شخصی اور بین الاقوامی اصول اخلاق کے مطابق ہو۔ زمانہ حال کا کوئی حج کسی بیرسٹر کی اس بحث کو ہرگز سننے کے لئے آمادہ نہ ہو گا کہ پارلیمنٹ کا فلاں

ملہ بلیک اسٹون، کی شرح جلد ۲۰۰، نیز دیکھو ہیرن، کی کتاب حکومت انگلستان، طبع صفحہ ۲۰۰ و ۲۰۹۔

ملہ دیکھو مقدمہ میکھورڈ، بلین ۱۲، پارسری ڈوئرن (۱۰۷۱) ۵۲۲ و ۵۳۱، ۵۳۱ ج۔ کاٹھ پیف جٹس۔

۵۵ دیکھو مقدمہ کلون، بنام برکس، ۲۱ کیو۔ بی۔ ڈی وی (۱۰۷۱) ۵۲۔

جزا دل

61

ایکٹ اس بنا پر ناقابل پابندی ہے کہ وہ خلاف اصول اخلاق یا پارلیمنٹ کے اقتدار سے متجاوز ہے۔ اصل حقیقت یہ ہے کہ ہماری تمام عدالتیں اس اصول کی پابند ہیں کہ ایک قانون خواہ کتنا ہی خراب کیوں نہ ہو مگر مسلمہ قانون ہے اور اسلئے تمام عدالتوں کو اسکی پابندی کرنی لازم ہے۔ مثالیاً بعض اوقات ایسی رائیں رائج رہی ہیں جنکا تقریباً یہ منشا تھا کہ پارلیمنٹ اس کی مجاز نہیں ہے کہ وہ مراعات (شاہی) (Prerogative) میں دست اندازی کر سکے۔

مخصوص
اختیارات

شاہانِ اسٹورٹ کے زمانہ میں نہ صرف بادشاہ بلکہ ایسے متنفذین اور سیاسی لوگ بھی جو کین کی طرح شاہی مراعات میں اضافہ کے طرفدار تھے، اس کے قائل تھے کہ بادشاہ کے قبضہ میں بنام ہنر و مراعات غیر محدود وسیع حقوق اور اختیارات کا ایک ایسا ذخیرہ موجود ہے جو ملک کے معمولی قوانین سے ارفع اور اعلیٰ ہے۔ اس رائے اور اس نتیجہ نے کہ بادشاہ قانون کے عمل کو روک سکتا ہے، یا کم از کم اسکی تعمیل کے وجہ کو معاف کر سکتا ہے، یقیناً یہ خیال پیدا کر دیا تھا کہ یہ مخصوص اور اعلیٰ اختیارات ایک حد تک پارلیمنٹ کے ایکٹوں کی دسترس سے باہر تھے۔ زمانہ گزشتہ کی سیاسی بحثوں میں پڑنے کی ہیں ضرورت نہیں ہے ہمیں صرف اتنا بتادینا ضرور ہے کہ فی الحال اگرچہ بعض اختیارات مثلاً سلطنتوں کے ساتھ معاہدات کرنا، حق وغیرہ قانوناً بادشاہ کے ہاتھ میں دیدئے گئے ہیں اور وہ انکو فی الحقیقت انتظامی حکومت کے ذریعہ سے کام میں بھی لاتا ہے مگر زمانہ حال کا کوئی مقنن اسکا قائل نہیں ہو سکتا کہ یہ اختیارات یا بادشاہ کے دوسرے مخصوص اختیارات کی شاخیں ایسی ہیں کہ وہ پارلیمنٹ کے ایکٹوں سے متاثر یا منسوخ نہیں ہو سکتیں یا یوں کہو کہ ایک ایسے قانون کو جس میں دوسری حکومتوں کے ساتھ معاہدات کئے جانے کا

62

۱۔ دیکھو اسٹورٹ کی کتاب دستور تاریخ، ج ۲ صفحات ۲۳۹، ۲۸۹، ۱۳، ۱۵، ۵۱۵۔

۲۔ گارڈینر کی تاریخ جلد ۲ صفحات ۱۔ ۵ نیز مقابلہ کریڈین کی رائے سلسلہ مخصوص اختیارات کا جو 'ایبٹ آف دین' کی کتاب فرانسس کین کے صفحات ۲۶۰، ۲۶۹ میں ملے گی۔

جزا اول
انضمام کے

63

یہ امر یقینی ہے کہ پارلیمنٹ نے متعدد مرتبہ ایسے ایکٹ کے اجرا کی نیت اور کوشش کی ہے کہ اس سے ایسے جانشینوں کے ہاتھ کٹ جائیں لیکن یہ کوشش کبھی کامیاب نہیں ثابت ہوئی منجملہ ان قوانین کے جن میں آئندہ قانون سازی کے عمل کو روکنے کی کوشش کی گئی ہے سب سے زیادہ قابل لحاظ وہ ایکٹ ہیں جو اسکاٹ لینڈ اور آئرلینڈ کے انضمام کے معاہدہ پر مشتمل ہیں۔ ان قوانین کے وضعین کی یقیناً یہ نیت تھی کہ ان کے خاص خاص حصوں کو معمول سے زیادہ قانونی وقت دیا جائے؛ لیکن انھیں ایکٹوں کے وضع کی تاریخ سے اس امر کا قومی ثبوت ملتا ہے کہ وضعان قانون کی ایک کال الاختیار جماعت کا دوسری سیطرہ کی کال الاختیار جماعت کو اس کے اختیارات کام میں لانے سے باز رکھنے کی کوشش بجائے خود اور فطری طور سے بیکار ہے۔ جو ایکٹ اسکاٹ لینڈ کے انضمام کے متعلق جاری ہوا اس میں بصراحت یہ حکم موجود ہے کہ اسکاٹ لینڈ کی یونیورسٹیوں کے تمام پروفیسروں کو اپنے مذہب کا اقرار کرنا ہوگا اور اس اقرار کو تسلیم اور اسکا اعلان کرنا پڑے گا اور آئندہ کے لئے معاہدہ انضمام کی یہ شرط اہم اور لازمی تصور ہو گئی ہے لیکن اسی مضمون کے خاص حصہ کو اسکاٹ لینڈ کے یونیورسٹی ایکٹ ۱۸۸۹ء نے منسوخ کر دیا ہے اور اب اسکاٹ لینڈ کے اکثر پروفیسروں کے لئے اقرار مذہب ضروری نہیں رہا ہے۔ انضمام کے ایکٹ میں یہی تنہا ایک مضمون نہیں ہے جس میں اس قدر رد و بدل عمل میں آیا ہے بلکہ ایک نقطہ نظر سے ملکہ این کے عہد کے ایکٹ ۱۱ سے غیر مذہبی سرپرستی (Lay patronage) کے عمل کا

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - وہ ایکٹ اور ایسے جانشین کیلئے قابل پابندی ہونے، جبکہ بلوغ کے بعد بادشاہ نے اپنی منظوری دیکر اپنی بڑی ہرز نگاہ دی ہو؛ لیکن ایڈورڈ ششم کے زمانہ میں جب سے پہلے ایکٹ نافذ ہوا وہ اسی سابق ایکٹ کی تسخیر کے لئے تھا، بادشاہ ہنری ہشتم نے ہی تقابلاً اور پیش کیلئے پابندی نہیں کر سکے وہ چند روز کیلئے موجب قسلی ہو سکتے ہیں۔ فرانسس میکن کی تصنیفات، ج ۱، ۶، مولفہ اسپینڈنگ ایس ویچر۔

۱۔ انضمام اسکاٹ لینڈ کا ایکٹ ۱۷۰۶ء، اصل ۱۱۔ ۲۔ انضمام آئرلینڈ کا ایکٹ ۱۸۰۱ء، ج ۱، ۲۹، مولفہ جیمز
صل ۶، ۷، دیکھو ۶۔ ۱۔ این فصل ۱۱، دفعہ ۲۵۔ ۲۔ ۱۷۰۶ء اور ۱۸۰۱ء اصل ۱۱، دفعہ ۲۵، مقابلہ کردہ این کی مولفہ کتاب

فصل ۱۱

64

دو بار و بجال ہو جانا صریحاً معاہدہ انضمام کے خلاف تھا۔ باوجود عدم تبدیلی کی نیت کے ان ایکٹوں یا معاہدات میں مجتہد تبدیلی کی گنجائش پارلیمنٹ کو حاصل ہے اس کی مزید صراحت آئرلینڈ کے انضمام کے ایکٹ کی تاریخ سے ہوتی ہے۔ اس ایکٹ کی دفعہ (۵) یہ ہے:-

”انضمام کا پانچواں فقرہ یہ ہوگا کہ انگلستان اور آئرلینڈ کے وہ کلیسا جو اس وقت

از روئے قانون قائم ہیں سب ملا کر پرنسٹن کلیسا بہ ماتحتی اسقف کو دیئے جائیں گے۔

اور انگلستان اور آئرلینڈ کے متفقہ کلیسا کے نام سے موسوم ہونگے۔ اور اس

متفقہ کلیسا کے عقائد عبادت تنظیم اور حکومت وہی ہوگی اور ہمیشہ اس طرح رہے گی

جس طرح یہ امور کلیسا نے انگلستان کے لئے بروئے قانون اس وقت

مقرر ہیں۔ اور اس متفقہ کلیسا کا بطور سلسلہ کلیسا نے انگلستان اور آئرلینڈ کے

قائم اور محفوظ رکھنا انضمام کا ایک لازمی جز قرار پائے اور سمجھا جائیگا۔“

جن سیاسی لوگوں نے یہ دفعہ مرتب اور نافذ کی ان کا مقصد یہ تھا کہ وہ آئندہ پارلیمنٹ کو اس بارہ میں تغیر و تبدل کا کوئی موقع نہ دیں جیسا کہ ان کے الفاظ سے ظاہر ہوتا ہے، مگر ہمیں مطلق کامیابی نہیں ہوئی جیسا کہ ان لوگوں پر روشن ہے جو آئرلینڈ کے کلیسا کے ایکٹ بابت ۱۹۶۹ء کے مضامین سے واقف ہیں۔

”انگلستان کی پارلیمنٹ کا ایک ایکٹ تاریخی نظر سے خاص وقت رکھتا ہے، یہی ایک ایسا ایکٹ ہے جسکی نسبت اطمینان کیساتھ یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ منوہ نہیں کیا جائیگا اور نہ اس کے متشاکی خلاف در زمی ہوگی۔ یہ نوآبادیوں کے فیکس کا ایکٹ بابت مشہور ہے۔ ہمیں یہ حکم ہے کہ

”پارلیمنٹ بادشاہ انگلستان کی نوآبادیوں صوبوں اور شمالی امریکہ بادلیٹ

انڈیز کے کشت زاروں پر کوئی محصول ٹیکس یا لگان نہ عاید کریگی۔ بہ استثنائے اس

محصول کے جسکا عاید کیا جانا انتظام تجارت کے لئے مناسب معلوم ہو۔ اس محصول

نوآبادیوں پر ٹیکس لگانے کے متعلق وہ یہ کہ جو ایکٹ کے اختیارات محدود کرتا ہے۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ — موسومہ اسکاتلینڈ میں مذاہب کا قانون صفحات ۱۱۸-۱۲۱۔

۱۱۔ اخارج سوم، فصل ۱۲۔

جزا اول

65

سے جو خالص آمدنی ہوگی وہ ہمیشہ انھی نوآبادیوں، صوبوں، یا کشتزاروں کے حوالے کر دی جائے گی جہاں سے وہ وصول ہوئی تھی اور وہیں اس طریقہ پر کام میں لایا جائیگی جس طرح دوسری آمدنیاں جو مقامات تذکرہ کی عام زمینیں یا جائعیں اپنے اختیارات سے عام طور سے وصول کرتی اور کام میں لاتی ہیں۔

یہ الفاظ اور زیادہ زور دار ہو جاتے ہیں جب انکا مقابلہ امریکہ کے ایکٹ سے کیا جاتا ہے جو سنہ مذکور میں ان رسوم اسٹامپ کی تسخیر کی غرض سے نافذ کیا گیا تھا جو عائد ہوتے تھے اور جس میں نہایت احتیاط کے ساتھ اسکا خیال رکھا گیا تھا کہ کوئی ایسا امر درج نہ رہے جس سے یہ ثابت ہو کہ پارلیمنٹ نوآبادیوں پر ٹیکس قائم کر نیچے حق سے دست بردار ہو گئی ہے۔ ان واقعات سے سمجھ کر نیچے میں ضرورت نہیں جنگی قانونی یا دگاریہ دونوں ایکٹ ہیں۔ ہماری توجہ کے قابل جو امر ہے وہ صرف اس قدر ہے کہ اگرچہ سنہ ۱۸۵۷ء کی نوآبادیوں کے ایکٹ کی تسخیر یا اسکے منشاء کے خلاف کسی دوسرے قانون کا نفاذ مصالحہ اور دہراندیشی کے خلاف ہو، مگر ہمارے دستور کے لحاظ سے اس ایکٹ کی تسخیر یا اسکے خلاف کسی دوسرے ایکٹ کے اجراء میں کوئی قانونی دشواری نہیں ہے۔ اگر پارلیمنٹ کل 'نیوز لینڈ' یا کینڈا کی حکومت پر ٹیکس عاید کرنا چاہے تو جو قانون اس مقصد تکمیلے جاری کیا جائے گا وہ قانونی طور سے جائز اور باضابطہ ہوگا۔ ایک دشمنہ مصنف نے اسی مضمون کو نہایت اختصار کے ساتھ بیان کیا ہے، وہ لکھتا ہے:-

”یہ امر مسلم ہے کہ کوئی پارلیمنٹ اپنی جائینٹوں کو کسی قانون کے مراتب اور مضامین سے اس طرح پابند نہیں کر سکتی کہ اس کا اختیار تمیزی محدود ہو جائے؟ اور اس طور سے درمضان قانون کی جماعت آئندہ کامل آزادی کے ساتھ ایسے مواقع پر بھی کام کر سکے جہاں عامر مطلق کے فائدہ کی نظر سے اس کی مداخلت ضروری ہو سکتی۔“

66

۱۷۔ جارج سوم فصل ۱۲ درخا۔ ۱۸۔ خاندن سوم فصل ۱۲۔ ۱۹۔ ٹاٹو، کی کتاب پارلیمنٹ کی حکومت انگریزی نوآبادیوں میں صفحہ ۱۹۲۔ اس امر کا تخمینہ ۱۸/۱ اگرچہ وہ محض خیالی ہے مگر فائدہ دے گا کہ خالی نہیں کہ پارلیمنٹ نے اگرچہ چند مرتبہ ایسے ایکٹ نافذ کئے ہیں جن کو وہ غیر قابل تبدیلی قرار دینا چاہتی تھی مگر فی حقیقت وہ اپنے وضع قوانین

فصل اول

67

68

اس لئے پارلیمنٹ کا اقتدار اعلیٰ بلا کسی شک و شبہ کے ایک قانونی واقعہ ہے اور مثبت اور منفی دونوں پہلوؤں سے کامل ہے۔ پارلیمنٹ قانونی طور سے مجاز ہے کہ وہ ہر ایسے مضمون کے متعلق جو اس کی رائے میں وضع قوانین کھلے موزوں قوانین وضع کرے، انگلستان کے آئین میں کوئی ایسی قوت موجود نہیں ہے،

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ کے اختیارات کو محدود کرنے میں کبھی کامیاب نہیں ہوئی ہے، اس کے کیا اسباب ہیں؟ اس سال پر منطقی یا تاریخی طور سے غور کیا جاسکتا ہے۔

پارلیمنٹ کو جو غیر قابل تبدیلی ایکٹوں نے اجازت نامہ دیا ہوئی اس کی منطقی وجہ یہ ہے کہ اقتدار اعلیٰ جب تک کہ نہیں اقتدار اعلیٰ کی حیثیت باقی ہے کسی مخصوص ایکٹ سے اپنے اقتدار کو محدود نہیں کر سکتے جو ایکٹ پارلیمنٹ نافذ کرے خواہ اس کے مضامین کچھ ہوں وہ اجلاس مابعد بلکہ اسی اجلاس میں منسوخ ہو سکتا ہے؛ اور جو پارلیمنٹ کو منسوخ کر کے اس کے اقتدار میں بھی وجہ سے متبادل اس پارلیمنٹ کے اقتدار کے جس نے خیال خود ایک ناقابل تبدیلی ایکٹ جاری کیا تھا کوئی فرق نہ آئے گا۔ خلاصہ یہ ہے کہ محدود شاہی، دوسری شاہی، ہونے کی طرح پارلیمنٹ کے اقتدار اعلیٰ کھلے ہی ایک متضاد اصطلاح قرار پاتی ہے۔ محدود شاہی کی اصطلاح عام طور سے اور آسانی کی غرض سے فی الحقیقت اس مقصد کے اظہار کے لئے استعمال ہوتی ہے اور جو لوگ اس کو احتیاط کے ساتھ استعمال کرتے ہیں ان کا مقصد یہی ہوتا ہے کہ ایک شخص مثلاً بادشاہ جو ایک زانیہ حقیقی بادشاہ یا مطلق الخان تھا اور جو برائے نام اس وقت بھی حقیقی بادشاہ سمجھا جاتا ہے، وہ اس حکومت کا جو قانون نافذ میں حکمران یا بادشاہ ہے ایک جز ہو گیا ہے۔ اکثر دستوری بادشاہوں میں بادشاہ کی حقیقت یہی حیثیت ہے۔

تاریخین کو یہ امر یاد رکھنا چاہیے کہ اقتدار اعلیٰ کے استعمال میں کسی حد کے قائم کرنے کے عدم امکان سے منطقی یا حقیقی طور سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس شاہی سے دست برداری بھی نہیں ہو سکتی۔ اس کو اچھی طرح سمجھ لینا چاہیے کیونکہ بعض اوقات یہ عجیب خیال ظاہر کیا جاتا ہے کہ ایک اعلیٰ قوت جیسی کہ سلطنت ہائے متحدہ کی پارلیمنٹ ہے، ہرگز اس کی مجاز نہیں ہے کہ وہ اپنے کسی ایکٹ کے ذریعہ سے اس اقتدار اعلیٰ سے دست بردار ہو جائے، یہ خیال صریحاً غلط ہے۔ ایک مطلق الخان بادشاہ مثلاً زار روس بلا شک و شبہ اپنے اقتدار سے دست بردار ہو سکتا ہے، شاہی یا ایک ملک میں اعلیٰ اقتدار خواہ وہ ایک زار کے ہاتھ میں ہو یا ایک پارلیمنٹ کے ہاتھ میں ہمیشہ یکساں اور ایک ہی نوعیت کا ہے۔ اگر زار اس سے دست بردار ہو سکتا ہے تو یقیناً پارلیمنٹ بھی اس سے دست برداری کی مجاز ہے یہ دلیل یا استنباط کہ جب شاہی محدود نہیں ہو سکتی (جو صحیح ہے)

جو پارلیمنٹ کے اعلیٰ اقتدار وضع قانون کا مقابلہ کر سکے۔
جن حدود کے متعلق بیان کیا جاتا ہے کہ وہ پارلیمنٹ کے کلی اختیارات
برازروے قانون عائد ہوتے ہیں نہ انکا کوئی حقیقی وجود ہے اور نہ انکی
تائید مجموعہ قوانین یا عدالتوں کے عملدرآمد سے ہوتی ہے۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔۔ تو اس سے دست برداری بھی نہیں ہو سکتی (جو قطعاً غلط ہے) دو مختلف
خیالات کو ہضم مخلوفا کر دینا ہے۔ یہ ایسا ہی ہے جیسے بحث کجائے کہ کوئی شخص بحالت حیات 'خواہ وہ
کسی فعل کا مرتکب ہو اپنے ارادہ کی آزادی نہیں چھوڑ سکتا ہے' اسلئے کوئی شخص خودکشی کا مرتکب بھی نہیں ہو سکتا ہے۔
اعلیٰ قوت اپنے اقتدار سے صرف وہی طریقہ پر سبکدوش ہو سکتی ہے۔ اول یہ کہ وہ اپنے وجود کا خود
خاتمہ کر دے۔ پارلیمنٹ اپنے آپکو اس طرح فنا کر سکتی ہے کہ وہ اپنے آپکو قانونی طریقہ سے زناست کر دے
اور کوئی ایسا ذریعہ نہ چھوڑے جسکی بنا پر اسکے بعد کوئی پارلیمنٹ قانونی طریقہ سے طلب کیجاسکے (دیکھو برٹش
کی کتاب امریکہ کی سلطنت متفقہ ج ۱ ج ۲ ص ۲۴۲ نوٹ ۱)۔ بیربن کی پارلیمنٹ کی کارروائی تقریباً
اسی قسم کی تھی جبکہ ۱۷۹۱ء میں اس نے اپنے تمام اختیارات کراول کے سپرد کر دیئے تھے۔ دوسرا طریقہ
یہ ہو سکتا ہے کہ ایک بادشاہ اپنا اقتدار اعلیٰ دوسرے شخص یا چند اشخاص کی طرف منتقل کر دے؛ انگلستان
کی پارلیمنٹ نے تقریباً یہی کیا تھا جبکہ ۱۷۰۱ء میں بادشاہ کو ذریعہ اعلان وضع قوانین کے اختیارات دیدیئے
تھے؛ اور اگرچہ یہ واقعہ اکثر نظر انداز کر دیا جاتا ہے کہ حقیقت یہ ہے کہ انگلستان اور اسکاٹ لینڈ دونوں ملکوں کی
پارلیمنٹوں نے نظام کے وقت ایسا ہی عمل کیا یعنی ہر ایک نے اپنے عملی اقتدار ایک جدید شاہی جماعت کے
سپرد کر دیئے جو برطانیہ عظمیٰ کی پارلیمنٹ کے نام سے موسوم ہوئی۔ یہ پارلیمنٹ ان دو وضع قانون جماعتوں
کے اقتدار حاصل کر کے جن سے وہ مرکب تھی خود علو قانونی طاقت یا شاہی وضع قانون ہو گئی اور اس
بنا پر اس نے اسی نظام کے ایکٹس جسکے ذریعہ سے وہ وجود میں آئی تھی ایسے تیز و تبدیل اور سیخ سے عمل کی
جو غالباً دامن ایکٹ کے فنا کے بھی خلاف تھا، مجاز ہو گئی۔ اگر ایکٹ انضمام میں ایسا انضمام ہوگا کہ انگلستان
اور اسکاٹ لینڈ کی پارلیمنٹیں محض اس غرض سے قائم رکھی جائیں کہ وہ ضرورت کے وقت انضمام کے ایکٹ
میں ترمیم کر سکیں؛ اور برطانیہ عظمیٰ کی پارلیمنٹ کو بہ استثنائے ایسے قوانین کے جو انضمام کے ایکٹ میں
دست اندازی یا منسوخ کرتے ہوں ہر قسم کے قانون کے وضع کی اجازت دی جاتی اس حالت میں البتہ انضمام
کا ایکٹ مستقل ایکٹ سمجھا جاتا ہے جن انگلستان کی پارلیمنٹ قانونی طور سے تبدیل نہیں کر سکتی؛ لیکن اس

فصل اول

جماعت و اضعان قانون کے اعلیٰ اقتدار کا مسئلہ تمام دستوریں قانون کی اصل بنیاد ہے، مگر ساتھ ہی اسکے میں اس سے انکار نہ کرنا چاہئے کہ یہ ایک بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - موئین برطانیہ غلطی کی پارلیمنٹ کا وضع قوانین میں اقتدار اعلیٰ انہیں بلکہ ماتحت اقتدار تصور ہوتا، اور مصلحتی طور سے اقتدار اعلیٰ انگلستان اور اسکاٹ لینڈ ہی کی دونوں پارلیمنٹوں کو حاصل رہتا۔ دونوں ممالک کے سیاسی اشخاص نے مناسب تصویق کیا کہ ایک جدید پارلیمنٹ اقتدار اعلیٰ کے ساتھ قائم کریں ایسی صورتیں اسکے اختیار میں کسی قسم کی رکاوٹ پیدا کرنیکی کوشش کرنا منطقی اور عملی دونوں لحاظ سے ممکن نہ تھا، کیونکہ جب کلی اقتدار وضع قانون میں کوئی باضابطہ حد قائم کر دی گئی تو وہ اقتدار عملی نہیں رہ سکتا۔

تاریخی طور سے بھی پارلیمنٹ کبھی ناقابل تبدیل قانون نافذ کرنے میں کامیاب نہیں ہوئی ہے، یا یوں کہہ کر اس نے ہمیشہ اپنی اعلیٰ ترین وضع قانون کی حریت کو برقرار رکھا ہے۔ اس کی وجہ باشندگان انگلستان کی تاریخ، اور اس ملک کے دستور کے مخصوص طریقہ ارتقا پر غور کرنے سے دریافت ہو سکے گی۔

انگلستان کم از کم دنا من، فتح کے بعد سے ہمیشہ ایک ایسی جماعت و اضعان قانون کے زیر حکومت رہا ہے جسے کلی اختیارات حاصل رہے ہیں۔ ابتداً وضع قوانین کا اختیار بادشاہ کو تھا، لیکن انگریزی دستور کے طریقہ ارتقا کی خصوصیت سمجھنا چاہئے کہ اس نے بادشاہ کے اقتدار وضع قانون میں کسی قسم کی تقبیل نہیں کی، بلکہ اس اقتدار کو جو بادشاہ ابتداً تنہا (یا باجلاس کوشل) کام میں لاتا تھا اسے ایسے اقدام میں منسلک کر دیا جس کو بادشاہ پہلے پارلیمنٹ کے ساتھ اور بعداً پارلیمنٹ کے ماتحت کام میں لاتا ہے۔ بناو علیہ پارلیمنٹ، یا مصلحتی زبان میں بادشاہ باجلاس پارلیمنٹ اعلیٰ ترین وضع قانون ہے، بلکہ یہ کہنا بہتر ہوگا کہ ہمیشہ رہا ہے۔ یہ امر قابل لحاظ ہے کہ ایک وقت جبکہ انگلستان کے مصلعین انگلستان کے تاریخی ارتقا سے علیحدہ ہو گئے تھے تو انہوں نے ایک مکتوبہ دستور مرتب کیا تھا جس میں اکثر امور میں امریکہ کی ریاستہائے متفقہ کے دستور میں اصول پیشہ دستی کر کے داخل کر لیے گئے تھے اور اس دستور کو معمولی و اضعان قانون کے دست اختیار سے خارج قرار دیا تھا۔ یہ امر صاف ہے کہ ۱۷۰۱ء کے سرکاری اعلان کے تحت میں کرا مول، کا یہ ارادہ تھا کہ بعض اصل اصول ایسے ہیں جن پر پارلیمنٹ کو کوئی دسترس نہ ہو۔ یہ امر بھی قابل لحاظ ہے کہ مسئلہ ۱۷۰۱ء کے دستور نے انتظامی سرشت کو دھماں قانون کے اقتدار سے خارج کر دیا۔ دستور مذکور کی رو سے محافظ کی وہی حیثیت قرار دی گئی، لیکن مقابلہ امریکہ کے پارلیمنٹ یا جرمن کے شہنشاہ کی حیثیت کے ساتھ کیا جاسکتا ہے۔ دیکھو میریسن کی کتاب کرا مول، صفحہ ۱۹-۲۰۔

شاہی کے متعلق جو رائے اس کتاب میں ظاہر کی ہے اس سے کبھی مختلف رائے اگر دیکھیں تو پروفیسر سچوک کی کتاب اصول سیاست فصل ۱۱ متعلقہ شاہی و انتظام دیکھنی چاہئے جو کچھ اس پر مفید اطلاعات سے ملو ہے۔

جراول

پارلیمنٹ کے
اقتدار اعلیٰ کی
تسلیم پر مشکلیں

ہٹن کے اہل
کو جو سے جو
شکل بناتی ہے

69

پارلیمنٹ کے اقتدار
پر حقیقی طور سے
مردود قائم کر کے
مشکلات

ایسا مسئلہ ہے جو ہمیشہ آسانی کے ساتھ تسلیم نہیں کر لیا جاتا، اسلئے ان مشکلات پر جو اس کے تسلیم کئے جانے میں مانع اور مزاحم ہوتی ہیں غور اور فکر کرنا مناسب نہ ہوگا۔
(ج) پارلیمنٹ کے اقتدار اعلیٰ کے اصول کی تسلیم پر مشکلیں
پارلیمنٹ کے اقتدار اعلیٰ کے اصول کے تسلیم کرنے میں اکثر لوگوں کو جو مشکلیں پیش آتی ہیں وہ دو طرح کی ہیں۔

یہ اصول بعینہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ آئین کا شاہی اصول انگلستان کے دستور پر منطبق کر دیا گیا ہے، مگر جن لوگوں نے آئین کی کتاب سمجھ کر پڑھی ہوگی انکو معلوم ہوگا کہ آئین نے ان لوگوں کے متعلق جن کو انگلستان کے دستور کی رو سے اقتدار اعلیٰ حاصل ہیں جو رائے قائم کی ہے وہ اس رائے کے جو انگلستان کے متقنین کی سند پر ان لکچروں میں اختیار چکی ہے مطابقت نہیں ہوتی؛ اس لئے کہ متقنین کہتے ہیں کہ اقتدار اعلیٰ پارلیمنٹ کو حاصل ہے۔ یعنی اس جماعت کو جو بادشاہ دارالامرا اور دارالعوام سے مرکب ہے؛ آئین کی رائے یہ ہے کہ اقتدار اعلیٰ بادشاہ دارالامرا اور دارالعوام یا انتخاب کنندگان کو حاصل ہے۔

خواہ متقنین کی اس بارہ میں کچھ رائے ہو مگر ہر شخص کو عام طور سے معلوم ہے کہ پارلیمنٹ کا اقتدار اعلیٰ غیر متحد و نہن ہے اور بادشاہ امرا اور عوام سب ملکر وہ اقتدار نہیں رکھتے جو محدود و قاصر و مطلق (اگر اس اصطلاح کا استعمال جائز تصور ہو) کے مماثل ہو اور جسے ایسا انتہائی اقتدار کہا جائے جو کسی انسانی ادارہ کو حاصل ہو سکتا ہے بہت سے ایجنٹ جو بجائے خود نہ اجماع اور نہ ظالمانہ ہوں ایسے ہیں جن کا نفاذ پارلیمنٹ کبھی نہیں بند کر سکتی اور (اگر صاف کہا جائے) نہ اسے نافذ کرنے پر قادر ہو سکتی ہے۔ اگر پارلیمنٹ کے اقتدار اعلیٰ کے اصول میں

لے دیکھو آئین کی کتاب جمل قانون علیٰ چارم صفحات ۲۵۱-۲۵۵۔ مقابلہ آئین کے ان الفاظ کا جو اس جماعت کے متعلق استعمال کئے ہیں جس کو امریکہ کے دستور کی رو سے شاہی اختیارات حاصل ہیں۔

فصل اول

غیر محدود اقتدار کا تسلیم کیا جانا لازماً ہے تو اس اصول کو ایک قانونی مفروضہ سے زیادہ وقت نہیں دیا جاسکتا اور وہ اس قابل نہیں ہے کہ اس پر استدلال ضرور دیا جائے جتنا یہاں دیا گیا ہے۔
یہ دونوں مشکلیں حقیقی اور معقول ہیں اور ان دونوں میں ایک گونہ باہمی تعلق ہے جن پر غور کرنا ہر طرح مفید ثابت ہوگا۔

آئین کے مہول
کا اقتدار۔

70

قائم کیا ہے وہ اسکے دوسرے تصورات کی طرح ایک تقسیم ہے جو اس نے حاصل کر 'انگلستان' کے قانون سے اسی طرح اخذ کیا ہے جس طرح اسکے زمانہ کے علمائے معاشیات کے خیالات (بڑی حد تک) محض 'انگلستان' کی تجارت کی تعلیمات تھے۔ 'انگلستان' میں ہم لوگ ایک اعلیٰ ترین جماعت وضع قانون کا وجود تسلیم کرنے کے عادی ہیں یعنی ایسی جماعت کا جو ہر قانون وضع یا منسوخ کر سکتی ہے اور اس بناء پر وہ کسی قانون سے محدود نہیں ہو سکتی۔ قانونی نقطہ نظر سے شاہ کا یہی صحیح تصور ہے۔ 'انگلستان' کے مقننین نے جس آسانی کیساتھ کلی اور قطعی اقتدار اعلیٰ کے اصول کو منظور کر لیا ہے اسکی وجہ 'انگلستان' کے دستوری قانون کی مخصوص تاریخ ہے۔ اسلئے بمقابلہ اس شخص کے جو یہ تسلیم کرے کہ پارلیمنٹ کا اقتدار اعلیٰ جو برس پر دوئس کے مجر و مہول کا ایک استنباط ہے وہ استناد کرنیوالا زیادہ تر قرن صحبت ہوگا جسکی یہ رائے ہوگی کہ آئین کا اقتدار اعلیٰ کا اصول 'انگلستان' کی پارلیمنٹ کی حیثیت پر نظر کر کے قائم کیا گیا ہے؛ جس طرح آئین کی اصطلاح 'قانون' کی تشریح و تحلیل تفصیل ایک مثالی قانون (Typical law) یعنی 'انگلستان' کے قانون فوجداری پر منحصر ہے۔
بہر حال یہ امر پوری طرح ذہن میں رکھنا چاہیے کہ لفظ 'اقتدار اعلیٰ' جب تک کہ وہ صحیح طور سے ان معنوں میں سمجھل ہوتا ہے جنہیں بعض اوقات آئین نے استعمال کیا ہے، تو اس سے مقصود صرف ایک قانونی تصور ہوتا ہے اور اسکے معنی صرف اس اختیار وضع قانون کے ہوتے ہیں جو کسی قانونی حد سے محدود نہیں ہوتا۔ اگر

جزا اول

لفظ اقتدار اعلیٰ انہیں معنوں میں استعمال کیا جائے تو انگلستان کے دستور کے لحاظ سے اقتدار اعلیٰ سے مراد صرف پارلیمنٹ ہوگی۔ مگر یہ لفظ بعض اوقات بجائے اپنے صحیح قانونی معنوں کے سیاسی معنوں میں استعمال کیا جاتا ہے۔ سیاسی طور سے ملک میں وہ جماعت شاہ یا اعلیٰ ترین قوت ہے جس کی مرضی کی بالآخر تمام باشندگان ملک کو متابعت کرنی پڑتی ہے۔ ان معنوں میں انگلستان کے انتخاب کنندگان کی جماعت بشمول بادشاہ و امراء یا زیادہ تر صحت کیساتھ غالباً بغیر انکے شمول کے ایسی جماعت متصور ہو سکتی ہے جس کو اعلیٰ اختیارات حاصل ہیں۔ کیونکہ موجودہ حالات کے لحاظ سے انتخاب کنندگان اور یقینی طور سے انتخاب کنندگان بشمول امراء بادشاہ کی مرضی ایسی مرضی ہے جو ان تمام معاملات میں جو انگریزی حکومت سے ملے پوتے ہیں بالآخر سب پر غالب رہتی ہے۔ اسی میں کسی قدر اضافہ کر کے ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس وقت دستور کا نظم اسطور پر واقع ہوا ہے کہ انتخاب کنندگان کی مرضی کا باضابطہ اور دستور ہی ذریعہ اور ملک کے قومی ترین اثر کی حیثیت سے بالآخر سب پر غالب آجانا ایک لازمی اور ضروری امر ہے۔ مگر یہ ایک سیاسی واقعہ ہے نہ کہ قانونی۔ یہ صحیح ہے کہ انتخاب کنندگان بالآخر اپنی مرضی کی تعمیل کرانے پر قادر ہیں مگر عدالتیں انتخاب کنندگان کی مرضی کا مطلق لحاظ نہیں کریں گی۔ جج عامہ خلاق کی کسی مرضی کو نہیں جانتے بجز اس کے کہ

71

72

لے دستور کی عمل آوری اس امر سے کہ اس میں سیاسی بادشاہ کی مرضی کو کس حد تک دخل ہے سید متاثر ہوتی ہے۔ اس ضمن میں ہم امریکہ کی ریاستہائے متفقہ سوشل رینڈ کی وفاقی حکومت اور انگلستان کے دستوروں کا باہم مقابلہ کر سکتے ہیں تینوں ملکوں میں باشندگان ملک یا زیادہ تر صحت کے ساتھ انتخاب کنندگان سیاسی طور سے بادشاہ ہیں۔ امریکہ کے لوگوں کو متحدہ حکومت کے بدلنے میں بے شمار قوتوں کا سامنا ہے اور اعلیٰ طور سے اسکی رفتار نہایت سست ہے۔ ہمیں زمانہ قیام سے جبے ایک صدی گزری بجز بعد خانہ جنگی کے اور کبھی کوئی بڑی تبدیلی نہیں ہوئی۔ سوشل رینڈ کا دستور بہت امریکہ کے دستور کے زیادہ فراسانی کے ساتھ تبدیل ہو جاتا ہے اور شکستہ سے ہتک اس میں کمی مرتبہ ہم تبدیلیاں ہو چکی ہیں۔ اگرچہ ایک نقطہ نظر سے موجودہ دستور جسکی مراد یہ میں نظر ثانی ہو رہی تھی جدید دستور کہا جاسکتا ہے مگر اصولی طور سے وہ شکستہ کے

فصل اول

اس مرضی کا اظہار پارلیمنٹ کے کسی ایکٹ سے ہوا ہو اور نہ کسی قانون کے جواز کے متعلق یہ عذر سماعت کرئیے کہ وہ انتخاب کنندگان کی مرضی کے خلاف نافذ ہوا یا بحال رکھا گیا۔ ہمیں کسی کلام کی گنجائش نہیں کہ لفظ 'شاہی' کے سیاسی معنی اسبقہ راہم ہیں جبکہ قانونی معنی 'ملکہ اس سے بھی کسی قدر زیادہ'؛ لیکن دونوں مفہوم باوجود باہم قریبی تعلق رکھنے کے ایک دوسرے سے بالکل جدا ہیں۔ اسٹن نے اپنی کتاب کے بعض حصوں میں بظاہر ایک مفہوم کو دوسرے مفہوم کے ساتھ مخلوط کر دیا ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ :-

”ان بعض مصنفین کے الفاظ بدل کر جنہوں نے انگلستان کے دستور سے بحث کی ہے میں عام طور سے یہ فرض کرتا ہوں کہ موجودہ پارلیمنٹ یا پارلیمنٹ وقت کو اعلیٰ اقتدار حاصل ہیں؛ یا عام طور سے یہ فرض کرتا ہوں کہ بادشاہ اور امراء دارالعوام کے ارکان کے ساتھ ایک ایسی تشیسی جماعت قائم کرتے ہیں جس کو اقتدار اعلیٰ یا اعلیٰ ترین قوت حاصل ہے لیکن اگر محاط طریقہ سے کہا جائے تو یہ کہا جاسکتا ہے کہ دارالعوام کے ارکان صرف ان لوگوں کے ہیں جنہوں نے انکو منتخب اور مقرر کیا ہے اور اس لحاظ سے اقتدار اعلیٰ ہمیشہ بادشاہ اور دارالعوام کے ارکان کے منتخب کردہ لوگوں کے ہاتھ میں رہتا ہے۔ منتخب کنندگان کا ایک امانت پرور کرنا اور ایک نمائندہ جماعت کا اس امانت کے فرائض کو ادا کرنے پر آمادہ ہونا، تفویض اور نمائندگی کے لازم ملزوم مصطلحات سے ظاہر ہے۔ یہ فرض کرنا ہل اور ہنوں کا کہ تفویض سے نمائندہ جماعت

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ دستور سے زیادہ مختلف نہیں ہے۔ بحالت موجودہ انگلستان کے باشندے اپنے دستور کے ہر جز کو ہدایت آسانی کے ساتھ تبدیل کر سکتے ہیں۔ حوالہ پارلیمنٹ کی کارروائی کو رد کرنے والا کوئی امر نہیں ہے، اور یہ قیاس قائم کیا جاسکتا ہے کہ وہ علامت تبدیل پر خواہ وہ کسی ہی اہم کیوں نہ ہو باطل قارہ ہے بشرطیکہ اسے ایک دارالعوام نے پسند کیا ہو اور اس پارلیمنٹ کے برخاست ہو جائیکہ بدیعہ فیض ایران کی تائید میں ہو۔ اسطور سے یہ بظاہر غلط اور غیر محاط بیان کہ انگلستان کی حکومت امریکہ اور سوئٹزرلینڈ سے زیادہ تر عمومی ہے ایک درجہ تک صداقت رکھتا ہے، انگلستان کے انتخاب کنندگان کی جماعت لائبرل فری خواہیں جس عملیت کے ساتھ قانونی شکل اختیار کر سکتی ہیں وہ امریکہ اور سوئٹزرلینڈ کے انتخاب کنندگان کی کثیر جماعت کو میر نہیں۔

کو یہ حق حاصل ہوتا ہے کہ وہ ان مقاصد کی بنیے واسطے اسکا تصرف کرے۔ خلافت ورزی کرنے یا انکو نظر انداز کر دے مثلاً یہ فرض نہیں کیا جاسکتا کہ عساکر غلات اپنے نائیکان پارلیمنٹ کو یہ اختیار دے کہ وہ اس حصہ کو جو اسے شاہی حق میں حاصل ہے بادشاہ اور اہل راجہ کے حوالے کر دے۔

’اسٹن‘ خود اس بات کے مقرر ہیں کہ انہوں نے جو اصول یہاں بیان کیا ہے وہ ان مصنفین کے الفاظ سے مطابقت نہیں ہوتا جنہوں نے ’انگلستان‘ کے دستور سے بحث کی ہے۔ علاوہ اسکے وہ ہفت سالہ ایکٹ کی صحت سے بھی بالکل غیر مطابق ہے۔ اس سے زیادہ کوئی امریکی نہیں ہو سکتا کہ ’انگلستان‘ کے کسی راج نے آج تک نہ تسلیم کیا ہے اور نہ موجودہ دستور کی موجودگی میں تسلیم کر سکتا ہے کہ پارلیمنٹ کسی مفہوم میں بھی انتخاب کنندگان کی ’این‘ ہے۔ اس فرضی ’امانت‘ کا عدالتوں کو مطلق علم نہیں حقیقت یہ ہے کہ قانونی طور سے پارلیمنٹ ہی ملک کی شاہی طاقت ہے اور ’اسٹن‘ کا وہ مفروضہ جس کو انہوں نے نادرست قرار دیا ہے، وہی ایک قانونی واقعہ کا صحیح بیان ہے اور اسی پر ہمارے تمام قانون اور وضع قانون کا نظام قائم ہے۔ اسکی صحت سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا کہ سیاسی نقطہ نظر سے انتخاب کنندگان نہ صرف اقتدار اعلیٰ کے جز اعظم ہیں بلکہ خود اقتدار اعلیٰ کے حامل کے جانتے ہیں؛ کیونکہ موجودہ دستور کی رو سے بالآخر انکی رائے کا اتباع لازم قرار پاتا ہے۔ ’اسٹن‘ کے الفاظ ’سیاسی‘ یا ’شاہی‘ کے متعلق ایسے ہی غلط ہیں جیسے وہ اس شاہی کے متعلق ہیں میں کو ہم ’قانونی شاہی‘ کے نام سے موسوم کر سکتے ہیں۔ انتخاب کنندگان سیاسی اقتدار اعلیٰ کے ایک جز اور ممتاز جز ہیں مگر قانونی اقتدار اعلیٰ موائے پارلیمنٹ کے اور کسی کو حاصل نہیں اور یہی تمام مستند دستوری مصنفین کی رائے ہے۔

’اسٹن‘ کا اصل قانون ’جارج چارم صفحہ ۲۵۰۔
’اسٹن‘ انکو تسلیم کرتے ہیں کہ یہ اقتدار اس دعوے کا قطعی سبب ہے کہ پارلیمنٹ پورے طور سے اقتدار اعلیٰ نہیں کہتی
’دیکھ اسٹن‘ کا اصل قانون ’جارج چارم صفحات ۲۵۱۔ ۲۵۲۔

فصل اول

74

قیاس یہ ہے کہ عدلی (ایک مقنن کے نقطہ نظر سے) 'اسٹن' نے کی ہے اسکی وجہ یہ ہے کہ انہوں نے دیکھا تھا کہ ایسے ہر شخص کو نظر آئیگا جو الفاظ کی غلامانہ پیروی نہیں کرے گا کہ پارلیمنٹ (جساکہ قبل ازیں بتایا جا چکا ہے) قادر مطلق نہیں ہے بلکہ اسکے اقتدار کا مختلف طریقہ سے محدود ہیں اور ان حدود کو 'اسٹن' نے یہ کہہ کر ظاہر کیا ہے کہ دارالعوام کے ارکان انتخا ب کنندگان کے امین ہیں یہ طریقہ اظہار مقصد کیلئے مطلق مفید اور کارآمد نہیں ہے یہاں ایک دوسری مشکل پیش آجاتی ہے یعنی یہ کہ پارلیمنٹ کے اقتدار اعلیٰ کے ساتھ اسکے اقتدار کو عملی طور سے محدود قرار دینا۔

عملی طور سے حدود کا نام ہونا اقتدار اعلیٰ کے مخالف نہیں ہے۔

بیرونی حد۔

پارلیمنٹ کے اقتدار اعلیٰ کے حقیقی حدود۔ ایک بادشاہ اور خصوصاً ایک پارلیمنٹ کا اقتدار اعلیٰ کام میں لاتا حقیقی طور سے دو حدود سے گھرا ہوا اور محدود ہے۔ نہیں سے ایک حد بیرونی اور دوسری اندرونی ہے۔ ایک بادشاہ کے حقیقی اقتدار کی بیرونی حد وہ غالب قیاس یا یقین ہے جسکی بنا پر سمجھا جاتا ہے کہ اسکی رعایا یا اسکا سواد اعظم اسکے قانون کو تسلیم نہ کرے گا یا اسکی تعمیل نہ ہونے دیگا۔

یہ حد ان مقامات میں بھی پائی جاتی ہے جہاں بادشاہ حد سے زیادہ مطلق الحنان ہوتا ہے روم کا ایک شہنشاہ یا اٹھارہویں صدی کے وسط کا ایک فرانسیسی بادشاہ (زمانہ حال کے زار روس کی طرح) فی حقیقت قانونی اصطلاح کے مفہوم میں بادشاہ تھا۔ اسے وضع قانون کا مکمل اختیار تھا اور جو قانون وہ وضع کر دے اسکی پابندی لازم تھی اور سلطنت یا ملک میں کوئی قوت ایسی نہ تھی جو اسکے بنا کئے ہوئے قانون کو منو خ کر سکے۔ یہ کہنا بھی شاید غلط نہ ہو (اگرچہ ہم اس موقع پر لفظ شاہی کے قانونی مفہوم کو چھوڑ کر اس کے سیاسی مفہوم کی طرف چلے جاتے ہیں) کہ ایک مطلق الحنان بادشاہ کی رضی کی رعایا کا برا حصہ عام طور سے تعمیل کرتا ہے مگر یہ فرض کر لینا غلط ہو گا کہ

75

جزا دل

دنیا کا بڑے سے بڑا مطلق العنان بادشاہ بھی اسپر قادر تھا کہ وہ جو قانون چاہے وضع کرے یا جس کو چاہے بدل دے جن امور کی طرف عرصہ ہوا کہ 'ہیوم' نے توجہ دلائی تھی، ان سے اس نتیجہ کا استخراج ہونا لازم ہے۔ وہ بتاتے ہیں کہ قوت ایک معنی میں محکوم کے ہاتھ میں رہتی ہے اور اس طور سے حکام کو ہمیشہ ایک لحاظ سے (عام) رائے پر منحصر رہنا پڑتا ہے انکا قول ہے کہ :-

”جو لوگ انسانی مساوات پر فلسفیانہ طریقہ سے نظر ڈالتے ہیں ان کو کوئی امر اس سے زیادہ تعجب انگیز نہیں نظر آتا کہ تھوڑے سے آدمی کثیر طاقت پر کس آسانی کے ساتھ حکمرانی کرتے ہیں اور محکوم کس خاموشی اور اطاعت گزاری کے ساتھ اپنے وجدان اور جذبات کو اپنے حکام کے وجدان اور جذبات پر قربان کر دیتے ہیں۔ جب ہم اسپر غور کرینگے کہ یہ عجیب عمل کی طرح ہوتا ہے تو ہمیں معلوم ہو جائے گا کہ قوت ہمیشہ محکوم طاقت کے ہاتھ میں رہتی ہے اور حکام کی تائید میں مجبوراے کے اور کچھ نہیں ہوتا؛ اسلئے صرف رائے ہی پر تمام حکومت کی بنیاد ہے اور یہ اصول بڑی سے بڑی مطلق العنان اور فوجی حکومتوں پر بھی بطرح عادی ہے جس طرح بڑی سے بڑی آزاد اور عمومی حکومتوں پر صادق آتا ہے لیکن ہے کہ مصر کا بادشاہ یا اردو، کاشہنشاہ اپنی بے زبان رعایا کو انکے وجدان اور مرضی کے خلاف جانوروں کی طرح انکے دئے، لگزم، انکم اپنے ملک یا پریٹریوں کے دستوں کو انکی رائے کیساتھ انسانوں کے طور سے میدان جنگ میں لانا پڑے گا۔“

پس ایک مطلق العنان بادشاہ کا اقتدار بھی اسکی رعایا یا رعایا کے ایک جز کی آبادگی قبولیت احکام پر منحصر ہے اور اس آبادگی قبولیت احکام کی بھی ایک حد ہے جیسا کہ مشہور تاریخی واقعات سے ظاہر ہوتا ہے۔ روم کے ابتدائی قیصروں میں کوئی شخص اسکی حرات نہ کر سکتا تھا کہ وہ رومی، دنیا کی عبادات یا اس کے اہم ادارات کو موقوف کر دے؛ قسطنطین نے جو مذہبی انقلاب کیا اسکی کامیابی کی وجہ یہ تھی کہ اس کی رعایا کے بڑے حصے کی ہمدردی اسکی

اقتدار اعلیٰ کے
ہستال میں مرنے
حد و کی تھیں۔

فصل اول

ساتھ تھی سلطان (روم) اسپر قادر نہیں ہیں کہ دین اسلام کو منسوخ کر دیں۔
 - لومی چہار دہم، اپنے عروج اقتدار کے زمانہ میں 'نائلہ' کے اعلان کو تو
 منسوخ کر سکا لیکن اگر وہ مذہب پر سٹنٹ کی فوقیت قائم کرنا چاہتا تو کامیاب
 نہیں ہو سکتا تھا، اور اس کی وجہ وہی ہوتی جس نے جمہورِ عثمانی کو مذہب
 کی تھم لاک کی فوقیت نہ قائم کرنے دی۔ (انہیں سے) ایک بادشاہ
 صیخ مسنوں میں مطلق العنان تھا، اور دوسرا اس قدر با اقتدار تھا جیسا کہ انگلستان
 کا کوئی بادشاہ ہو سکتا ہے، لیکن ہر ایک کی قوت، اس نقیض کی وجہ سے
 کہ عامہ خلافت اسکا اتباع نہ کرے گی، یا اسکی تعمیل میں مزاحم ہوگی، محدود ہو گئی تھی۔
 رعایا کا اتباع کے لئے آمادہ ہونا اہم معاملات ہی میں نہیں بلکہ خیف معاملات
 میں بھی ہوتا ہے۔ 'فرانس' کی قومی مجلس سلسلہ میں یقینی طور سے 'فرانس' میں
 اقتدارِ اعلیٰ رکھتی تھی، اور کہا جاتا ہے کہ اس سے اکثر ارکان اعادہ حکومت
 شاہی کے طرفدار تھے، مگر اسپر آمادہ نہ تھے کہ سفید جھنڈا دوبارہ قائم کیا جائے۔
 (خیال یہ تھا) کہ فوج جو ممکن تھا کہ خاندان 'بوربن' کے اعادہ پر رضی ہو جائے
 کبھی اسپر رضامند نہ ہوگی کہ وہ ایسے نشان کو دوبارہ قائم ہوتے ہوئے
 دیکھے جو انقلاب کی مخالفت میں قائم کیا گیا تھا۔ اگر ایسا ہوتا تو فرانسیسی بند قویں
 خود بخود چلنے لگتیں، قانونی بادشاہی کے احتمال میں جو حدود اور قیود عاید
 ہوتے ہیں وہ اس موقع پر صاف طور سے پیش نظر ہو جاتے ہیں اور جو کچھ
 ایک مطلق العنان بادشاہ، یا باضابطہ قومی مجلس کے اقتدار پر صادق
 آتا ہے وہی حقیقت پارلیمنٹ سے اقتدارِ اعلیٰ پر بھی صادق آتا ہے، یعنی وہ
 ہر طرف سے عامہ خلافت کے امکانی اختلاف سے گھری ہوئی ہے۔ پارلیمنٹ
 قانونی طور سے مجاز ہے کہ وہ اسکاٹ لینڈ میں 'ایسپیکول کلیسا' قائم کرے۔ نوآبادیوں
 پر ٹیکس لگائے سخت نقیضی کے سلسلے کو بدل دے، شاہی حکومت کو توڑ دے،
 مگر ہر شخص جانتا ہے کہ دنیا کے موجودہ حالات میں انگلستان کی پارلیمنٹ انہیں
 سے کوئی امر بھی نہ کرے گی۔ انہیں سے کسی امر کے متعلق کوئی قانون وضع کرنا،
 گو کہ وہ جائز ہو، مگر ایک عالمگیر اختلاف کی بنا پر فی حقیقت پارلیمنٹ کے حیطہ اقتدار

جزاویں

سے باہر نہ۔ اس کے علاوہ بعض کارروائیاں ایسی ہیں جو پارلیمنٹ ایک زمانہ میں کامیابی کے ساتھ کر چکی ہے مگر زمانہ حال کی پارلیمنٹ انہی اعادہ کی جرات نہیں کر سکتی۔ اس زمانہ میں پارلیمنٹ موجودہ دائرہ العوم کے قیام کی مدت میں قانون کے ذریعہ سے اضافہ نہ کر چکی اور نہ بغیر سخت تردد و آوار تامل کے پارلیمنٹ کے ارکان کے انتخاب کنندگان کی کثیر جماعت کو انہی حق انتخاب سے محروم کر چکی؛ اور نہ عام طور سے ذہن قوانین کی راہ میں بجائے آگے بڑھنے کے پیچھے قدم ڈالے گی۔ اب لوگ ایمانداری کے ساتھ مذہب برومن ٹیٹھولک کو آزاد کر دینے کا الزام عائد کرتے اور آئرلینڈ کے کلیسا کے انجیل کو روتے ہیں وہ بھولے سے بھی اسکا خیال نہیں کرتے کہ پارلیمنٹ سلطنت یا سلطنت کے قوانین بھی منسوخ کر سکتی تھی۔ مگر بیسویں مثالوں کے یہ چند مثالیں اس ثبوت کیلئے کافی ہیں کہ پارلیمنٹ کا اصولی غیر محدود اقتدار اعلیٰ عمل میں آکر کس طرح بیرونی حدود سے محدود ہو جاتا ہے۔

اندرونی حدود
کی مثالیں۔

اقتدار اعلیٰ کی عمل آوری میں اندرونی حدود خود اقتدار اعلیٰ کی نوعیت کی بنا پر پیدا ہوتی ہیں۔ ایک سطلق العنان بادشاہ بھی اپنے اقتدار اپنی عادات اور اطوار کے مطابق استعمال کرتا ہے اور اس کے عادات اور اطوار ان حالات سے پیدا اور قائم ہوتے ہیں جنہیں وہ رہتا ہے اسی کے تحت میں اس زمانہ اور اس معاشرت کے اخلاقی خیالات آجاتے ہیں جنہیں وہ رہتا ہے۔ سلطان (ٹرکی) اگر یہ چاہیں بھی کہ دین اسلام بدل دیں تب بھی وہ نہیں بدل سکتے؛ اگر وہ بدلنے پر قادر بھی ہوں تو یہ امر بالکل خلاف قیاس ہے کہ ایک خلیفہ مسلمان خود دین اسلام کو منسوخ کرنا چاہے۔ سلطان کے اقتدار کے استعمال میں اندرونی حدود بھی بیرونی حدود کی طرح قومی ہے بعض اوقات لوگ یہ سہل سوال کرتے ہیں کہ پوپ فلاں اصلاح کیوں نہیں کرتے؟ اسکا صحیح جواب یہ ہے کہ جس قسم کے لوگوں میں پوپ کا انتخاب کیا جاتا ہے وہ انقلاب پسند نہیں ہوتے اور جو شخص پوپ منتخب ہوتا ہے وہ انقلاب پسند ہونا نہیں چاہتا۔ لومنی چار دوم، بقیاس غالب پرنسٹنٹ مذہب کو فرانس

میں قومی مذہب نہیں قرار دے سکتا تھا، ایسی حالت میں اس کی نسبت یہ خیال کرنا کہ وہ پروٹسٹنٹ مذہب کے مطابق اصلاح کرنے کے لئے کوشاں تھا، اس کہنے کے مساوی ہے کہ وہ ایک عظیم الشان بادشاہ نہ تھا۔ یہاں بھی اندرونی حد بیرونی حد کے ساتھ ملکر کام کرتی ہوئی نظر آتی ہے اور پارلیمنٹ کے اقتدار اعلیٰ میں بھی اندرونی حد کا ویسا ہی اثر ہے جیسا کہ بیرونی حد کا، بلکہ کسی قدر اس سے بھی زیادہ۔ پارلیمنٹ نوآبادیوں پر براہ دور اندیشی ٹیکس عائد نہیں کر سکتی، ایسی حالت میں مطلق یہ خیال نہیں کیا جاسکتا کہ زمانہ حال کی کوئی پارلیمنٹ باوجود اٹھارہویں صدی کی تاریخ سے واقف ہو چکے نوآبادیوں پر ٹیکس لگانا چاہے کی۔ شاہی اقتدار وضع قانون پر اندرونی اور بیرونی حدود کا جو مجموعی اثر ہے وہ لڑنے اسٹیفن کی کتاب 'نن اخلاق' میں نہایت خوبی کے ساتھ بیان کیا گیا ہے۔ کتاب مذکور کی فصل متعلقہ قانون و رواج کے ایک فقرہ میں وضاحت قانون کی اصولی قاعدہ ملتی ہے۔ حد و بلحاظ نوعیت اشیا عائد ہوتے ہیں وہ بمثل طریقہ سے بیان کئے گئے ہیں۔

”مقتنین کا رجحان یہاں ہے کہ وہ دھیمان قانون کو مطلق قرار دیں کیونکہ وہ بے شک

شجاع و کرناہیں چاہتے۔ دھیمان قانون اس لحاظ سے ضرور مطلق ہیں کہ وہ جو قانون چاہیں وضع کر سکتے ہیں اگر کسی حد تک کہ قانون سے وہی قواعد مراد لئے جائیں جن کو دھیمان قانون نے وضع کیا ہے لیکن جیکب نے نقطہ نظر سے دھیمان قانون کے اقتدار کو بھی کمی ساتھ محدود ہے۔ کہنا درست ہے کہ ان پر اندرونی اور بیرونی قیود عائد ہوتے ہیں اندرونی اس طور سے کہ دھیمان قانون ایک مداخلتی حالت کا ثمرہ ہیں اور وہی صورت اختیار کرتے ہیں جو مساومت اختیار کرتی ہے بیرونی اس طور سے کہ قوانین عائد کر کے طاقط اطاعت کی فطری قابلیت پر منحصر ہے اور وہ خود محدود ہے۔ اگر دھیمان قانون یہ فیصلہ کر دیں کہ نام ایسے بچے جنکی آنکھیں نیگلیں ہوں خلیع کر دیئے جائیں تو ایسے بچے کو کچھ تھوڑا کھٹا خلاف قانون ہو گا؛ لیکن دھیمان قانون بغیر اسکے کہ وہ مجنون ہو جائیں ایسا قانون نافذ نہیں کر سکتے اور نہ رعایا امتک کر دہ لٹقل نہ ہو جائے، اسکی تسیل کر سکتی ہے۔

لے نے اسٹیفن کی کتاب 'نن اخلاق' صفحہ ۱۴۲۔

خراول
حدود کا نام مطابقت
ہونا لازم نہیں ہے۔

80

نیا ہی حکومت
اندرونی اور
بیرونی حدود
میں انطباق
پیدا کر دیتی ہے

اگرچہ اقتدار اعلیٰ اندرونی اور بیرونی حدود سے گھرا ہوا ہے اگر کوئی حد بھی قطعی طور سے مصرح اور صاف نہیں ہے اور نہ ان کا ایک دوسرے سے مطابقت ہونا ضرور ہے۔ ایک بادشاہ بہت سی چیزیں کرنا چاہتا ہے مگر بعض انہیں سے ایسی ہوتی ہیں جن کو وہ کر ہی نہیں سکتا، اور بعض ایسی ہوتی ہیں جن کے کرنے میں اختلاف کا سخت اندیشہ ہوتا ہے اسلئے مختلف لحاظ سے اس صحیح نقطہ کو پیش نظر رکھنا چاہئے جہاں سے بیرونی حد کا عمل شروع ہو جاتا ہے، مقصد یہ ہے کہ اس حد کا کامل یقین کے ساتھ کبھی تعین نہیں ہو سکتا جہاں پہنچ کر رعایا ایک ایسے حکمراں کے احکام کی تعمیل سے سزائی کرنے لگتی ہے جسکی وہ عام طور سے فرمانبردار تھی۔ مقتدر پارلیمنٹ کا اسکاٹ لینڈ کی قانونی عدالتوں کو برخواست کر دینا، اور اسکاٹ لینڈ کے قوانین کو انگلستان کے قوانین میں ضم کر دینا یقیناً ایک نا عاقبت اندیشی کا عمل ہو گا؛ لیکن کوئی شخص یقین کے ساتھ یہ نہیں کہہ سکتا کہ اس تبدیلی کی کس حد پر پہنچ کر باشندگان اسکاٹ لینڈ کا اختلاف خوفناک صورت اختیار کر لیگا۔ جو لڑائی بائیم ریاستہائے امریکہ میں علیحدگی کو روکنے کے لئے ہوئی اس سے قبل سے ریاستہائے متفقہ کی شاہی قوت اس قابل نہ تھی کہ وہ بغیر خانہ جنگی بریائے غلامی کو موقوف کر سکتی لیکن لڑائی کے بعد اس نے حقیقی اختلاف پیدا کئے بغیر غلامی کو موقوف اور بیرون کو حق انتخاب دیدیا۔

اقتدار اعلیٰ کے اندرونی اور بیرونی حدود کے تعلقات میں نیا ہی حکومت کی ایک خاص حیثیت ہے۔ یعنی یہ کہ اس قسم کی حکومت کا فضا اور اثر یہ ہوتا ہے کہ وہ ایک قسم کا انطباق پیدا کر دے یا اس سے کم از کم اقتدار اعلیٰ کے استعمال کے اندرونی اور بیرونی حدود کے اختلاف میں تخفیف ہو جائے ممکن ہے کہ فزیک اعظم ایسی تبدیلیاں اور اصلاحات کرنا چاہتا تھا یا اس نے فی حقیقت کیں جو اسکی رعایا کی مرضی کے خلاف تھیں اور لومی نیپولین نے یقیناً آزاد تجارت کے متعلق ایک ایسی حکمت عملی اختیار کی جسکی تائید کوئی ایسی مجلس نہیں کر سکتی تھی جو صریح طور سے باشندگان فرانس کی رائے کی نمائندہ ہوتی۔ ان دونوں صورتوں میں کوئی بادشاہ بھی اپنی شاہی قوت کی بیرونی حد تک نہیں پہنچا

اگرچہ باسانی یہ اتفاق ہو سکتا تھا کہ وہ اس حد تک پہنچ جائے اور اسطور سے
 اپنی رعایا سخت اختلاف اور مقابلہ کیلئے اٹھ کھڑی ہو جو مختصہ یہ ہے کہ یہاں
 اندرونی اور بیرونی روک تھام میں اختلاف کی کافی کنجائش تھی۔
 اسی قسم کی تفریق، یا یوں کہو کہ اقتدار اعلیٰ یا بادشاہ (جو اس زمانہ میں
 اقتدار اعلیٰ کا جز اعظم تھا) اور رعایا کی مستقل خواہشات میں اختلاف انگلستان
 کے اس تمام زمانہ میں نظر آتا ہے جو ہمیں اول کی تخت نشینی سے شروع
 ہو کر سولہ کے انقلاب پر ختم ہوتا ہے۔ اس اختلاف کا چارہ کاریہ تشرار
 دیا گیا کہ تمام اختیارات بادشاہ سے لیکر پارلیمنٹ کے سپرد کر دیئے جائیں اور
 تخت پر ایسے بادشاہ بٹھائے جائیں جو اپنی حالت کے لحاظ سے اسیر آنا وہ
 ہوں کہ اپنی خواہشات کو قوم کی ان خواہشات کے ساتھ مطابق رکھ سکیں جبکہ
 اظہارِ دارالعلوم کے ذریعہ سے کیا جائے؛ اسطور سے ایک حقیقی نیابتی حکومت
 قائم کر کے بادشاہ اور رعایا کی خواہشات کا اختلاف رفع کر دیا گیا جن ممالک
 میں پارلیمنٹ پورے طور سے رعایا کی نمائندگی کرتی ہے وہاں اقتدار اعلیٰ
 کے ہستیاں کے اندرونی اور بیرونی حدود کا اختلاف مشکل پیدا ہوتا ہے اور اگر
 کبھی پیدا ہو جاتا ہے تو وہ بحالت تمام ختم ہو جاتا ہے۔ سرسرتی طور سے یہ کہا جاسکتا
 ہے کہ پارلیمنٹ کے نیابتی حصہ کی مستقل خواہشات کا بالآخر انگلستان کے
 باشندوں، یا کم از کم انتخاب کنندگان کی خواہشات سے مختلف رہنا دشوار ہے
 اور دارالعلوم کے بیشتر حصہ کی جو رائے ہوتی ہے وہی انگلستان کے باشندوں
 کی جماعت کثیر کی خواہش ہوتی ہے۔ پس بادشاہ اور رعایا کی خواہشات میں
 رفع اختلاف کا ذریعہ اور یقینی ذریعہ صرف با اصول نیابتی حکومت ہے۔ ہمارے
 موجودہ مقصد کے لئے یہ طے کرنے کی ضرورت نہیں کہ یہ نتیجہ اچھا ہے یا برا۔
 بارہا ایسا ہوا ہے کہ ایک روشن خیال بادشاہ نے اپنی رعایا کی خواہش
 سے پہلے اصلاحی عمل شروع کر دیا ہے یہ زیادہ تر مقتدر بادشاہوں اور
 کمتر مقتدر پارلیمنٹوں سے ظہور میں آیا ہے، لیکن جس بادشاہ یا
 پارلیمنٹ نے ایسا کیا وہ فی الحقیقت اپنی رعایا کی نمائندہ نہیں

ہو سکتی ہے یہاں ہم کو جس امر پر زور دینا ہے وہ صرف اسی قدر ہے کہ نیا بتی حکومت کا اہم خاصہ یہ ہے کہ وہ بادشاہ اور رعایا کی خواہشات میں انطباق پیدا کر دے یعنی اقتدار اعلیٰ کے استعمال کی دونوں حدوں کو پوری طرح سے باہم منطبق کر دے۔ یہ تمام نیا بتی حکومتوں پر صادق آتا ہے اور ہیٹھ 'انگلستان' کے دارالعوام سے مخصوص صحت کے ساتھ متعلق ہے۔

82

برک کا قول ہے کہ 'بتدائیں' یہ سمجھا گیا تھا کہ دارالعوام ملک کی قیام اور موجود حکومت کا کوئی جز نہیں ہے؛ بلکہ ایک قسم کی نگرانی ہے جو دفعتہ لوگوں کی طرف سے قائم کی گئی ہے اور جو اسی عجلت کے ساتھ اس جماعت میں ضم ہو جائیگی جہاں سے وہ نمودار ہوئی تھی۔ اس لحاظ سے حکومت کے اعلیٰ مرتبہ میں ملکی دہشت ہے جو حکومت کے ادنیٰ مرتبہ میں جوریوں کی ہوتی ہے۔ جو کہ مجسٹریٹ کی حیثیت عارضی اور رعایا کی حیثیت مستقل ہوتی ہے اسلئے یہ امید کی گئی تھی کہ تمام مباحث میں جو صرف رعایا اور بادشاہ کے موجودہ اقتدار بلکہ رعایا اور خود دارالعوام کے عارضی اقتدار میں مشابہتیں گئے، انہیں ہر حال میں بحیثیت ہی کو تسلیم کر لیا جائے گا۔ ۱۰۔ ا۔ ب۔ م۔ کی نسبت یہ امید تھی کہ وہ رعایا اور حکومت میں ایک درمیانی حیثیت رکھنے کی وجہ سے رعایا کے ہر متعلقہ معاملہ میں اسکے مقاصد کو زیادہ تر نرنی اور جیسا کہ اس کے ساتھ پیش نظر رکھے گئے، ان کے امید و ضمان قانون کے اس حصہ سے نہیں کھجائکتی تھی جو زیادہ تر مستقل اور ان سے بعید تر تھا۔

۱۱۔ زمانہ اور کاروباری فرد میں خواہ کسی قسم کی تبدیلیاں کر دیں مگر حیثیت صرف اسی طرح قائم رہ سکتی ہے کہ دارالعوام کے سینہ پر عام رعایا کی حقیقی خواہشوں کی پابندی کا تمنا لگا رہے۔ پہلے دوسری عام آفات کے یافت زیادہ تر فطری اور تباہی برداشت ہوگی کہ دارالعوام عام رعایا کی ہر جنونی و با سے متاثر ہوتا رہے کیونکہ اس سے انتخاب کنندگان کے ساتھ شرکت خون اور فطری ہمدردی کا پتہ چلتا رہے گا، نسبت اسکے کہ وہ تمام معاملات میں ان لوگوں کے احساس

سے مقابلہ کر دے 'انگلستان' میں قانون و رائے معصوم وہ۔

فصل اول

اور رے سے بالکل غیر متاثر اور بے تعلق رہے جو دارالعوام کے باہر سر ہیں۔
اگر اس قسم کی ہمدردی نہ ہوگی تو دارالعوام دارالعوام نہ رہے گا۔" یہ

لے 'برک' کی تعینات جلد (۲) طبع شدہ صفحات ۲۸۷ و ۲۸۸۔ نیز دیکھو بعض متنقہ پالیمینٹ سیمینار نوٹ (۳)۔
وہ فرق جو حکام پالیمینٹ اور حکام غیر پالیمینٹ میں قائم کیا گیا ہے۔

فصل دوم

پارلیمنٹ اور غیر مقتدر قانون ساز جماعتیں

مقتدرہ

پارلیمنٹ کے
اقتدار اعلیٰ

میں گزشتہ فصل میں پارلیمنٹ کے اقتدار اعلیٰ سے بحث کر چکا ہوں۔ اس فصل میں اس اقتدار اعلیٰ کی خصوصیات کو ظاہر کرنا چاہتا ہوں۔ اس مقصد کیلئے میں انگلستان کی سی ایک مقتدر پارلیمنٹ کی اہم خصوصیات کا مقابلہ ان خصوصیات کے ساتھ کروں گا جو وضع قانون کی غیر مقتدر مجالس میں باجیاتی ہیں۔

الف مقتدر پارلیمنٹ کی خصوصیات۔ مقتدر پارلیمنٹ کی خصوصیات کا پتا خود اس کے نام سے چلتا ہے۔ مگر خصوصیات ایسی ہیں کہ انکی طرف انگلستان کے رہنے والوں کا خیال بہت کم جاتا ہے کیونکہ وہ آج عرصہ دراز سے مقتدر و اضعاف قانون کے تحت میں زندگی بسر کرنے کے ایسے عادی ہو گئے ہیں کہ وہ نادانستہ طور سے تقریباً یہ سمجھنے لگے ہیں کہ وہ اضعاف قانون کی مجلس مقتدر اور اعلیٰ ہے اور اس لحاظ سے ایک اعلیٰ مجلس کی ان خصوصیات کو نظر انداز کر دیتے ہیں جو غیر مقتدر و اضعاف قانون کی مجلس سے اس کو مین کر دیتی ہیں۔ اس معاملہ میں بیرون ملک کے رہنے والے انگلستان کے رہنے والوں سے زیادہ تر تیز نظر پائے جاتے ہیں۔ ٹومی ٹومی، ڈینیٹ اور ٹاک ول کی نظر فوراً پارلیمنٹ کے اقتدار اعلیٰ پر پڑتی ہے جسے وہ انگلستان کے دستور کی بڑی خصوصیت قرار دیتے ہیں اور اس کے گہرے اثرات ہمارے تمام امین میں پاتے ہیں۔

فصل دوم

84

طاہر لکھتا ہے کہ: ”پارلیمنٹ کو مسلم طرز سے یہ حق حاصل ہے کہ وہ دستور کو تبدیل کر دے اور چونکہ اس طرز سے ایسی متواتر تبدیلیوں کی گنجائش ہے اسلئے فی الحقیقت اسکا کوئی وجود ہی نہیں، پارلیمنٹ ہی وضع قانون اور وضع دستور کی مجلس (Constituent assembly) ہے۔“

فقہہ بالائیں جو الفاظ استعمال کئے گئے ہیں وہ زیادہ تر محتاط طریقہ پر استعمال نہیں ہوئے ہیں اور ممکن ہے کہ وہ قابل اعتراض قرار پائیں، مگر انگلستان کی پارلیمنٹ کو واضح قانون و وضع دستور کہنے سے ایک ایسا آسان ضابطہ اس واقعہ کے اظہار کیلئے ہاتھ آجاتا ہے کہ پارلیمنٹ ہر ایک قانون کو بدل دینے کی مجاز ہے۔ وضع قانون ہونے کی حیثیت سے وہ معمولی قوانین بنا سکتی ہے اور وضع دستور ہونے کی حیثیت سے وہ ایسے قوانین بنا سکتی ہے جو دستور کی بنیاد بدل سکتے ہیں۔ جو نتائج اس واقعہ سے پیدا ہوتے ہیں وہ تین عنوانوں کے تحت میں منضبط کئے جاسکتے ہیں۔

اول۔ کوئی قانون ایسا نہیں ہے جو پارلیمنٹ نہ تبدیل کر سکتی ہو یا نہ تبدیل الفاظ یوں کہو کہ ہمارے دستور کے لحاظ سے اصولی یا وہ قوانین جو ہوتی ہیں قوانین کے نام سے موسوم کئے جاتے ہیں اسی مجلس سے اور اس طرح تبدیل ہو سکتے ہیں جب طرح دوسرے قوانین بدلے جاسکتے ہیں یعنی انھیں پارلیمنٹ وضع قانون کی معمولی حیثیت سے تبدیل کرنے کی مجاز ہے۔

مسودہ قانون بغرض اصلاح دارالعلوم قانون بغرض شکست دارالامان قانون بغرض عطائے سیولٹی شہر لندن قانون ان نکاح کو جائز قرار دینے کیلئے جو ایسے جلی پادری پڑھائیں جن کی نسبت بعد انعقاد نکاح ثابت ہو کہ وہ پادری نہ تھے یہ سب قوانین ایسے ہیں جنہیں پارلیمنٹ نافذ کر سکتی مجاز ہے اور سب بعینہ ایک ہی طرح نافذ ہو سکتے ہیں۔ نفاذ کے بعد قانونی نقطہ نظر سے ان میں سے کسی ایک کو بلحاظ وقت یا استقلال کے دوسرے پر کوئی ترجیح نہ ہوگی کیونکہ ان میں سے

85

جزا دل

ہر ایک سوائے پارلیمنٹ کے ایکٹ کے اور کچھ نہیں ہو سکتا اور ہیکو پارلیمنٹ سطح مشورہ کر سکتی ہے جس طرح اس نے نافذ کیا تھا، کوئی اور قوت ایسی نہیں ہے جو پارلیمنٹ کے نافذ کردہ قوانین کو مشورہ کر سکے۔

دستوری اور
معمولی قوانین
میں کوئی فرق
نہیں۔

دو قسم: انگلستان کے دستور کی رو سے غیر اصولی یا غیر دستوری قوانین اور اصولی یا دستوری قوانین میں کوئی بین یا نمایاں فرق نہیں ہے؛ اور اس لئے ایسی مجلس وضع قوانین میں جو معمولی قوانین کو بدل سکتی ہے اور ایسی مجلس وضع دستور میں جو نہ صرف معمولی بلکہ دستوری اور اصولی قوانین کو بھی بدل سکتی ہے اظہار فرق کیلئے ملاک غیر کی سیاسی اصطلاحات سے الفاظ عاریت لئے پڑتے ہیں۔

پارلیمنٹ کے
اقتدار اعلیٰ
اور غیر مکتوبہ
دستور کا باہمی
تعلق۔

دستوری اور معمولی قوانین میں کسی فرق کا نہ ہونا اور انگلستان میں کسی مکتوبہ دستوری قانون یا اعلان کا موجود نہ رہنا، دوا سے اور ہیں جو باہم قریبی تعلق رکھتے ہیں۔ ہمیں شک نہیں کہ ٹاک ول، دوسرے مصنفین کی طرح بظاہر اس کا قائل ہے کہ انگلستان کے دستور کی غیر مکتوبہ خصوصیت اسکی جان ہے چونکہ انگلستان میں کوئی مکتوبہ دستور نہیں ہے اس لئے کوئی نہیں کہہ سکتا کہ انگلستان کے دستور میں کوئی ارادہ تبدیلی ہوتی ہے۔ مگر یہاں ٹاک ول اسی غلطی کا مرتکب ہوتا ہے جو اسکی قوم اور خود اسکی غیر معمولی ذہانت کے کمزور پہلو کی خصوصیت ہے۔ اس نے دستور کی شکل کو اسکی حقیقی اوصاف کا سبب قرار دینا غلط اور معمولی کے باہمی تعلقات کو الٹ دیا ہے۔ بظاہر اسکا خیال یہ معلوم ہوتا ہے کہ دستور کے قبال تبدیل ہونے کی وجہ یہ ہے کہ وہ کبھی ضبط کتابت میں نہیں آیا، یا اس نے کبھی قانونی شکل نہیں اختیار کی؛ مگر فی حقیقت یہ کہنا زیادہ تر قرین صحت ہو گا کہ دستور کے کبھی ضبط تحریر یا قانونی شکل میں نہ آنے کی علت یہ ہے کہ اس کا ہر جز پارلیمنٹ کی رائے سے بدلا جاسکتا ہے۔ جب کسی ملک پر ایسے دستور کی رو سے حکومت کیجاتی ہے جسکو بدلنا منظور نہیں ہوتا، یا کم از کم جبکہ بدلنے میں مخصوص مشکلیں پیش آتی ہیں تو دستور مذکور کا ضبط تحریر میں

86

آنا، یا بہ اصطلاح 'انگلستان' اسکا شکل ایکٹ نافذ ہونا ایک ضروری امر ہے؛ اور یہ محتاج بیان نہیں کہ دستور ایسے ہی قوانین کا نام ہے جنہیں عدم تبدیل اور استقلال کی خاصیت کا قیام رکھنا مقصود ہوتا ہے۔ برخلاف اسکے جن ملک میں ہر قانون یکساں آسانی یا یکساں مشکلوں کے ساتھ باضابطہ طور سے تبدیل ہو سکتا ہے وہاں دستور کو ضبط تحریر میں لانیکی کوئی قطعی ضرورت نہیں پیدا ہوتی اور نہ چند مخصوص قوانین کے مجموعہ کو دستوری قوانین ٹہرانے کی حاجت ہوتی ہے۔ 'انگلستان' میں دستوری قوانین کو دستوری قوانین سے نامزد نہ کرنے اور اکثر حالتوں میں باضابطہ ایکٹوں کی صورت میں نہ لانیکی سمجھ دوسرے وجوہ کے ایک وجہ یہ ہے کہ ہر قانون خواہ وہ کیسا ہی اہم کیوں نہ ہو ٹھیک اسی طرح تبدیل کیا جاسکتا ہے جس طرح دوسرا قانون تبدیل ہوتا ہے۔ یہ خیال مطلق درست نہیں کہ 'انگلستان' کا تمام دستوری قانون ضبط تحریر میں آکر ایک دستوری مجموعہ کی شکل میں نافذ نہیں ہو سکتا بلکہ جمجم کا دستور تقریباً 'انگلستان' کے دستور کی مکتوبہ صورت ہے۔ پس 'انگلستان' کا دستور بغیر اسکے کہ اسکی نوعیت میں کوئی فرق آئے بہت آسانی کے ساتھ پارلیمنٹ کے ایک ایکٹ کی صورت میں لایا جاسکتا ہے بشرطیکہ 'انگلستان' کی پارلیمنٹ کو اس دستوری مجموعہ کی ترمیم اور منسوخ کا اختیار حاصل رہے جو بلجم کی پارلیمنٹ کو حاصل نہیں ہے۔

کسی شخص کو حق نہیں ہے
کہ وہ پارلیمنٹ کے
87
ایکٹ کو باطل قرار دے

سوم۔ ممالک محدودہ سرکار انگریزی میں کوئی ایسا شخص یا اسی حاکمیت خواہ وہ انتظامی ہو یا واضح قانون یا عدالتی موجود نہیں ہے جو 'انگلستان' کے کسی مجریہ ایکٹ کو مخالف دستور ہونے یا کسی دوسری وجہ کی بنا پر باطل (بے اثر) قرار دیتے؛ اسکی تفسیر خود پارلیمنٹ ہی کے ذریعہ سے ہو سکتی ہے۔ پس 'انگلستان' کی پارلیمنٹ کے اقتدار اعلیٰ کی تین خصوصیات یہ قرار پاتی ہیں:-

اول۔ ہر قانون کو خواہ وہ صولی ہو یا غیر اصولی اسی آزادی کے ساتھ بدل دینے کا اختیار جس طرح وہ دوسرے قوانین کو بدل سکتی ہے۔
دوسرے۔ دستوری اور دوسرے قوانین میں کسی فرق کا ہونا۔

جزا دل

دستور کی
علامت -

تیسرے کسی قانونی یا کسی دوسری ایسی قوت کا نہ موجود ہونا جو پارلیمنٹ کے کسی ایکٹ کو منسوخ، یا اسکو باطل یا خلاف دستور قرار دے سکے۔

پہلوں خصوصیات اس صفت کی مثالیں ہیں جسے میرے دوست مسٹر ہرائس نے نہایت غنی کے ساتھ انگلستان کے دستور کی 'علامت' (یوچ) سے موسوم کیا ہے۔ دستور کا ہر جزیکساں آسانی کے ساتھ تھوڑی تھوڑی ترمیم یا منسوخ قبول کر سکتا ہے۔ وہ موجودہ نظام مملکت میں سب سے زیادہ ملائم ہے اور بلحاظ نوعیت (بقول مسٹر ہرائس) ان 'درشت' دستوروں سے آکل جدا ہے جسے تبدیل کرنے کے لئے وضع قانون کے غیر معمولی طریق اختیار کرنے پڑتے ہیں۔

غیر معتد انصاف
تا نوعی جامعیت
کی خصوصیات -

(ب) غیر معتد رواج قوانین حاکمیتی خصوصیات - شاہی وضعان قانون کی جماعت کی خصوصیات نے منفی طریقہ سے ان تمام یا چند خصوصیات کا استنباط ہو سکتا ہے جو غیر شاہی وضع قانون کی جماعتوں میں پایا جاتی ہیں اور اسلئے انھیں تحت وضع قانون کی علامات یا نشانات سے موسوم کرنا ممکن ہے۔

88

مجلس وضع قانون کی تہمت کی علامات میں سے پہلی علامت خود مجلس خود کی ترکیب کے متعلق ایسے قوانین کی موجودگی ہے جن کا اتباع اس پر لازم ہے اور جن کے بدلنے کی وہ مجاز نہیں ہو سکتی۔ دوسری علامت 'معمولی اور معمولی قوانین' میں بین ذوق کا قائم ہو جانا ہے، اور سب سے آخر ایسے شخص یا اشخاص کی موجودگی خواہ وہ قانونی ہوں یا غیر قانونی جو ایسی مجلس وضع قانون کے نافذ کردہ قوانین کے جواز یا انکے مطابق دستور ہونے یا نہ ہونے کے متعلق تصفیہ کے مجاز ہوں۔

جب کسی مجلس وضع قوانین میں ان تہمت کی علامتوں میں سے کوئی علامت پائی جائے تو یہ سمجھ لینا چاہئے کہ وہ معتد مجلس وضع قانون نہیں ہے۔

مجلس وضع قوانین کی اصطلاح کے استعمال پر غور کیا جانا ضرور ہے۔ یہ

مجلس وضع قوانین
کی اصطلاح کے
معنی -

۱۔ دیکھو برٹس کی کتاب 'موسور تاریخ اور ہول قانون کا مطالعہ' مضمون ۳۔ 'لام و درشت دستور'۔

اصطلاح یہاں اس طرح استعمال ہوئی ہے کہ وہ ایک طرف تو مختلف جماعتوں (کارپوریشن) مثلاً ریلوے کمپنیوں، مدرسوں کی منظم جماعتوں اور شہر کی کونسلوں وغیرہ پر حاوی ہے جن کو وضع قانون کے محدود اختیارات حاصل ہیں، مگر وہ عام طور سے دامن قانون کے نام سے موسوم نہیں کیجاتی ہیں؛ اور دوسری طرف ایسی سلسلہ اس نمونہ پر بہت سے اعتراضات کئے گئے ہیں اور وہ تین نوعیت کے ہیں۔

اول یہ کہا جاتا ہے کہ ایسی امتیاز کا جو باہم ملنا ہوتا ہے اور ہر تہ کے متعدد مختلف ہوں جیسے بلجیم کی پارلیمنٹ اور انگلستان کے مدرسوں کی منظم جماعتیں ایک ہی قسم میں داخل کرنا نوعیت سے خالی نہیں۔ یہ اعتراض ایک غلط فہمی پر مبنی ہے۔ ہمیں شک نہیں کہ ایک ہی مجلس وضع قوانین اور ایک کم درجہ جماعت میں جو باہم فرق ہے اس کو نظر انداز کر دینا ایک منصفانہ حرام ہر گاہ، اگر ان جماعتوں میں جو مشترک امور ہیں، ان کی طرف توجہ دلانے میں کوئی امر معقولہ نہیں ہو سکتا صرف دیکھنا۔ دیکھنا ہے کہ مبینہ اشتراک فی کیفیت موجود ہے یا نہیں۔ ہمیں کلام میں ہو سکتا ہے جب ایسی دو امتیازات میں جوکل اور تہہ میں ایک دوسرے سے بچہ مختلف ہوتی ہیں کوئی تباہی نہیں کیا جاتا ہے تو اس کا فوری نتیجہ ممکن ہوتا ہے، لیکن اس ظاہری نامناسبیت سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ تشابہ مذکور غیر حتمی یا ناقابل امتیاز ہے۔ ایک انسان ایک جہ سے مختلف ہے، لیکن اس کی وجہ سے اس بقول کی صحت میں کوئی فرق آتا ہے اور یہ امر قابل لحاظ قرار دیا جائے کہ جو آدمی دونوں طریقہ دار جاو رہیں۔

دوسرے یہ کہا جاتا ہے کہ انگلستان کی ایک جماعت (کارپوریشن) کا اقتدار معنویت تک کام میں لایا جاسکتا ہے اگر وہ معنویت سے تجاوز ہو جائے تو اجازت ہے مگر اس قوانین کی جو مثلاً انگلستان کی وائیلڈ لاء وضع کرتی ہیں یہ حالت نہیں ہے۔

اس اعتراض کے کئی جواب ہو سکتے ہیں: یہ تمام صورتوں میں متفق نہیں کہ جماعتیں جو قواعد وضع کرتی ہیں وہ اگر معقول نہیں ہوتے تو ناجائز قرار پاتے ہیں۔ بہت سے قلم تسلیم کئے جاتے ہیں کہ قواعد بائے میں اس شرط کا جن کو کلانا عام طور سے تقیید رکھا جاتا ہے مابعد کیا جا باطل لازم ہے؛ مگر اس اعتراض سے یہ نتیجہ نہیں پیدا ہوتا کہ قواعد اور قوانین میں امتیاز نوعیت کے شرکت نہیں ہے۔ اس سے جو نتیجہ نکلتا ہے اور جسے سب تسلیم کرتے ہیں وہ صرف اس قدر ہے کہ غیر متدر مجلس وضع قوانین کے اقتدار مختلف حدود تک محدود ہو سکتے ہیں۔

تیسرے یہ کہا جاتا ہے کہ جماعتوں کے موصود قواعد قوانین کی تشریف میں داخل ہیں ہوتے، کیونکہ ان کا اثر محض لوگوں پر پڑتا ہے مثلاً ریلوے کمپنی کے قواعد صرف ان مسافروں پر نافذ ہوتے ہیں جو ریل کے ذریعہ سے سفر کرتے ہیں اور لوہا بادیوں کی مجلس وضع قوانین کے قانون کی طرح ان تمام اشخاص پر موثر نہیں ہوتے جو مجلس مذکور

جراول

90

جساعتوں پر حاوی ہے جیسے انگلستان کی نوآبادیاں اور بلجیم اور فرانس کی پارلیمنٹیں، جو کہ عام طور سے مجالس وضع قوانین تو کہلاتی ہیں، مگر فی الحقیقت متقدّم مجالس نہیں ہوتیں۔

ایسی مختلف قسم کی وضعان قوانین کی مجلسوں کو ایک نام سے موسوم کرنیکی وجہ یہ ہے کہ ہمارے جو تصورات ایسی مجلسوں کی نوعیت کے متعلق قائم ہیں جو ٹاؤنک فیر (دیکھو صفحہ 84 نرستہ) کی اصطلاح کے مطابق بلا دستوری ہونے کے وضعان قانون "Legislative" without being "Constituent" ہیں اور اس لحاظ سے شاہی اقتدار وضع قانون نہیں کھتیں، ان کو صاف

بستیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - کے محدود اختیارات کے اندر رہتے ہیں، یہی اعراف دوسرے افغانیہ سلطہ بیان کیا جاتا ہے کہ دیوے کمشن کے قواعد نہیں لگوئے متسل جوتے ہیں جو دیوے کو سہال کرتے ہیں ان کے علاوہ ایسے لوگوں پر لک کے عام قوانین کی باندی بھی ماید ہوتی ہے، برخلاف اسکے قوانین سکاویو ریلیڈ کی پلٹ کے مجوزہ قوانین نوآبادی کے کام تو ہر تھوڑے یہ اعراف متول ہے مگر اس سے فی الحقیقت - ظاہر نہیں ہوتا کہ جوتنا بہ ایک صاحب اور ایک نوآبادی کی مجلس وضع قوانین میں ہے وہ بے اصل اور بے مباد ہے۔ دونوں صورتوں میں وہ قوانین جو ایک جماعت یا مجلس وضع قوانین وضع کرتی ہے، شخص کی ایک محدود تعداد پر موز ہوتے ہیں اور ایک الاز مجلس وضع قوانین کے حکم سے منوع ہوسکتے ہیں۔ ایسی نوآبادی کے رہنے والے بھی جو نیوریلیڈ کی طرح تقریباً مکمل آزاد ہے، بلکہ مفند پارلیمنٹ اسکے قوانین اور اسکے ساتھ نیوریلیڈ کی پارلیمنٹ کے ایکٹوں کے پاسند ہیں۔ وہی قواعد جو جماعت کے وضع کرے کی حالت میں تحت قواعد (بای لاز) کے نام سے موسوم جوتے اگر راہ امت پارلیمنٹ سے وضع کئے جاتے تو مسلم طور سے تو ہیں جوتے ہیں۔ اس واقعہ سے کہ وہ باجارت پارلیمنٹ ایک بہت مجلس وضع قانون کے جوتے ہیں انکی وجہت میں کسی قسم کی تبدیلی نہیں واقع ہوتی۔ میرے مقصد کے لئے اس طرح ہر ایک تہہ کی کول کی مثال دینا دیوے کمپنی کی مثال سے بہتر نہ گا؛ فرض کر کہ ایک تہہ کی کول اس اختیار کی بنا پر جو اس کو پارلیمنٹ سے لاپے یہ قاعدہ اور کرتی ہے کہ اتوار کے دن کوئی بلو کس باجے کے ساتھ نہ نکالا جائے۔ یہ حکم اگر پارلیمنٹ کے ایکٹ کے ذریعہ سے نافذ کیا جائے تو وہ قطعاً قانون کا حکم رکھے گا۔ جس سے کہ وہ ایک ایسی جماعت کا وضع کردہ ہے جس کو پارلیمنٹ نے مجاز کیا ہے اس کے قانون ہونے میں کوئی کمی نہیں واقع ہوتی -

حالت میں دیدہ و دانستہ کسی ایسے 'باہی لا' کی غلات درزی کرتا ہے جسے 'گریٹ ویسٹرن ریلوے کمپنی' نے باضابطہ طریقہ سے بنایا ہے۔

انگلستان کی ایک ریلوے کمپنی اگرچہ واضعاً قانون کی ایک جماعت ہے مگر وہ صراحتہً شاہی واضعاً قانون کی جماعت نہیں ہے؛ اس کے اختیار وضع قانون میں تمام انتہی کی علامتیں پایا جاتی ہیں۔

اول۔ یہ کہ کمپنی پر قوانین کی پابندی لازم ہے اور منجملہ دوسرے قوانین کے پارلیمنٹ کے اس ایکٹ کی جسکی رو سے وہ قائم ہوئی ہے، اس میں تبدیلی کی نہ کسی طرح مجاز نہیں ہے۔ یہ امر ایسا ظاہر ہے کہ اس پر زیادہ زور دینے کی ضرورت نہیں معلوم ہوتی۔

دوم۔ یہ کہ اس ایکٹ میں جسکے ذریعہ سے کمپنی وجود میں آئی اور جسکی ایک سطر بھی وہ بدلنے کی مجاز نہیں ہے اور ان 'باہی لا' میں جسکو کمپنی اپنے ایکٹ کے اختیار کے اندر وضع کر سکتی اور بدل سکتی ہے، بین اور نمایاں فرق ہے۔ یہاں ایک چھوٹے پیمانہ پر عینہ وہی فرق پایا جاتا ہے جو دستور میں قوانین اور معمولی قوانین میں ہوتا ہے، وضع قوانین کی ایک ماتحت مجلس (یعنی کمپنی) مقدم الذکر قوانین میں مطلق تبدیلی نہیں کر سکتی، برخلاف اسکے موخر الذکر قوانین میں تبدیلی کی مجاز ہے۔ اگر کمپنی کے متعلق دستور میں قانون کے اصطلاحات سے کام لیا جائے تو یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ دستور میں مجلس نہیں، بلکہ ایک حد تک وضع قانون کی مجلس ہے؛ اور یہ حدود خود کمپنی کے دستور سے عاید ہوتے ہیں۔

سوم۔ یہ کہ عدالتیں نہ صرف مجاز بلکہ پابند ہیں کہ وہ کمپنی کے (باہی لا) کے جواز کے متعلق اظہار رائے کریں، یعنی جو قوانین کمپنی نے بحیثیت مجلس وضع قوانین بنائے ہیں، ان کے جواز، یا سیاسی اصطلاح میں انکی دستوریت کے متعلق رائے قائم کریں۔ یہ امر اچھی طرح ذہن نشین رہنا چاہیے کہ کسی عدالت یا جج کا یہ فرض نہیں ہے کہ وہ ریلوے کمپنی کے کسی 'باہی لا' کو ناجائز قرار دے یا اس کو براہ راست منسوخ کر دے۔ عدالت کا فرض صرف اس قدر ہے کہ جب اسکے سامنے کوئی ایسا مقدمہ آئے جو ریلوے کمپنی کے کسی وضع کردہ 'باہی لا' پر منحصر ہو، تو

فضل دوم

اس مخصوص مقدمہ کے مقاصد کیلئے اس کا فیصلہ کرے کہ آیا وہ 'بامی لا' ان اختیارات کے اندر ہے یا نہیں جو پارلیمنٹ کے ایکٹ کی رو سے کمپنی کو دیئے گئے ہیں؛ یعنی 'بامی لا' مذکور صحیح ہے یا نہیں اور اس مخصوص مقدمہ میں 'بامی لا' کی صحت یا عدم صحت کے متعلق عدالت کی جو رائے قرار پائے اسکے مطابق فیصلہ صادر کرے۔ 'انگلستان' کے راج جس طرح اسکی تحقیقات کرتے ہیں کہ آیا فلاں 'بامی لا' اس اختیار کے اندر ہے یا نہیں جو کمپنی کو پارلیمنٹ کے ایکٹ کے ذریعہ سے دیا گیا ہے وہ بہت زیادہ قابل توجہ ہے؛ کیونکہ اس کے سمجھ لینے کے بعد اس امر کا سمجھ میں آجائے کہ بہت آسان ہو جاتا ہے کہ 'انگلستان' یا 'امریکہ' کی عدالتیں ان ایکٹوں کی باضابطگی کا تعین ٹھیک کس طرح کرتی ہیں جو غیر مقتدر مجالس وضع قانون سے نافذ ہوتے ہیں۔

لندن اور نارٹھ ویسٹرن ریلوے کمپنی نے ایک قاعدہ یہ بنایا تھا کہ:-
"بعض اس عہدہ دار کمپنی کی مخصوص اجازت کے بغیر جو اس بارے میں مجاز کیا گیا ہو، اپنے مصلحت کے لئے بالترتیب درجہ پانچ میں سفر کرے گا وہ جرمانہ کا مستوجب ہوگا جسکی مقدار ہم شلنگ سے زیادہ نہ ہوگی اور اس کے علاوہ اس سے اسی درجہ کا کرپہ اس مقام سے لے کر جہاں سے اسے استوائی ریل روانہ ہوئی تھی وصول کیا جائیگا اگر وہ یہ نہ ثابت کر سکے کہ اس کا ارادہ دھوکا دینے کا نہ تھا۔"

93

'زید' نے کمپنی کو دھوکا دینے کی نیت سے بجائے دوسرے درجہ کے جسکا ٹکٹ اس کے پاس تھا اول درجہ میں سفر کیا، اس پر حسب 'بامی لا' مقدمہ چلا یا گیا اور اس پر دس شلنگ کا جرمانہ اور خرچہ عاید کیا گیا۔ 'زید' نے اس کا مارفہ کیا، عدالت سے طے ہوا کہ 'بامی لا' ناجائز اور باطل تھا کیونکہ وہ ایکٹ ۸ عہدہ وکٹوریا کی فصل ۲۰ دفعہ ۱۰۲ یا اس ایکٹ کے مضمون کے خلاف تھا جسکی رو سے کمپنی کا انعقاد ہوا تھا، اور اس بنا پر 'زید' اس جرم کا مرتکب نہیں متصور ہو سکتا تھا جس کا الزام اس پر لگایا گیا تھا۔

لے ڈائمن، بنام لندن، نارٹھ ویسٹرن ریلوے کمپنی، کیو، بی، ڈی، ۳۲۷۔

سادتھ ایسٹرن ریلوے کمپنی کے ایک قاعدہ میں یہ محکوم تھا کہ مسافر پر لازم ہے کہ جب کمپنی کا ملازم اس سے ٹکٹ طلب کرے تو وہ ٹکٹ اس کے حوالے کر دے؛ اور جو شخص بغیر ٹکٹ کے سفر کرتا ہوا پایا جائیگا یا اپنا ٹکٹ نہ حوالے کریگا یا حوالہ کرنے سے انکار کرے گا تو اس سے اس مقام سے لیکر جہاں سے ابتداء ریل روانہ ہوئی تھی آخر مقام سفر تک کا کرایہ لیا جائے گا۔ 'زید' نے ایک ٹکٹ خریدا تھا جسکے ذریعہ سے وہ سادتھ ایسٹرن ریلوے پر سفر کرنے کا مجاز تھا۔ گاڑیوں کے تبدیل کرنے اور کمپنی کے اسٹیشن سے باہر نکل جانے کے بعد اس سے ٹکٹ دکھانے کی خواہش کی گئی، مگر اس نے بغیر دھوکا دینے کی کسی نیت کے اس سے انکار کیا۔ وہ قواعہ کی خلاف ورزی کی علت میں عدالت میں طلب ہوا، اور اسپر بمقدار اس کرایہ کے جو مقام روانگی ریل سے تھا جرمانہ کیا گیا۔ کوئین کی عدالت بیچ ڈویژن نے سزا کو اس بنا پر غلط قرار دیا کہ قاعدہ مختلف وجوہ سے ناجائز تھا اور وہ ایکٹ جسکے تحت میں اسکا بنایا جانا بیان کیا جاتا تھا ایسی اجازت نہیں دیتا تھا بلکہ

ان صورتوں اور دوسری ایسی صورتوں میں جہاں عدالتوں کو اس قاعدہ کے حوالہ کے متعلق رائے قائم کرنی پڑتی ہے جو بعض جاعتیں (جیسے ریلوے کمپنی یا مدرسوں کی منتظم) بناتی ہیں اور انکو قواعد مذکور کی تعمیل کرانے کا ذریعہ سزا اختیار ہوتا ہے۔ فطری طور سے یہ کہا جاتا ہے کہ عدالتیں قواعد مذکور (بامی لازم) کو جائز یا ناجائز قرار دیتی ہیں؛ مگر فی الحقیقت یہ صورت نہیں ہے۔ بیج جو کچھ طے کرتے ہیں وہ یہ نہیں ہے کہ فلاں قاعدہ ناجائز ہے؛ کیونکہ عدالتوں کا یہ کام نہیں ہے کہ وہ ان قواعد کو جو ریلوے کمپنیوں نے بنائے ہوں منسوخ یا باطل کریں، انکا کام یہ ہے کہ ایسی کارروائی میں جس میں کسی قاعدہ کی خلاف ورزی کی بنا پر 'زید' سے جرمانہ واجب الوصول ہو یہ فیصلہ کریں کہ فلاں قاعدہ کمپنی کے بیرون اختیار ہونیکے وجہ

ملہ سائڈرس، بنام سادتھ ایسٹرن ریلوے کمپنی ۵۔ کیو بی، ڈی ۴۵۶۔ مقابلہ کروئینہم بنام ہوئی۔ ۲۔ کیو بی، ڈی۔ ۲۸۹ دال بی، ڈی۔ ۱۱۸۔ سی۔ ۲۸۹۔ پی۔ ڈی۔ ۲۱۹؛ ۲۔ سی۔ ۱۱۸۔ پی۔ ڈی۔ ۱۱۸۔

فصل دوم

سے ناجائز ہے۔ اس میں شک نہیں کہ یہاں یہ خیال پیدا ہو سکتا ہے کہ ایک قاعدہ کی منسوخی اور ایک قاعدہ کو ناجائز فرض کر کے فیصلہ صادر کرنے میں ایسا فرق ہے جسکے لئے کوئی مابہ الامتیاز موجود نہیں؛ مگر فی الحقیقت ایسا نہیں ہے۔ یہ فرق ایسی حالت میں بھی اہمیت سے خالی نہیں جبکہ یہ امر زیر بحث ہوتا ہے کہ آیا 'زید' جو ایک ریلوے کمپنی کے بنائے ہوئے قاعدہ کی خلاف ورزی کا مرتکب بیان کیا جاتا ہے مستوجب ادا ئے جرمانہ ہے یا نہیں؛ اس فرق کی اہمیت میں اس وقت اور اضافہ ہو جاتا ہے جبکہ عدالتوں کے سامنے ایسا مسئلہ پیش ہوتا ہے جس میں دستوری قانون پر غور کرنے کی ضرورت واقع ہوتی ہے، مثلاً جب برائوی کونسل کو جیسا کہ متواتر ہوتا رہتا ہے ایسے مقدمات طے کرنے پڑتے ہیں جنہیں ماتحت حکومتوں کی پارلیمنٹوں، یا کینیڈا کے صوبہ جات کی پارلیمنٹوں میں سے کسی پارلیمنٹ کے وضع کردہ قانون کا جو از یا دستوریت (بائنابلٹگی) زیر بحث ہوتی ہے۔ اس فرق کا مفہوم جوں جوں ہم آگے بڑھتے جائیں گے اور زیادہ صاف ہوتا جائے گا، اس وقت قابل لحاظ اس فرق کی نوعیت اور اس امر کا سمجھ لینا ہے کہ جب عدالت ایک مخصوص مقدمہ کے تعقیب میں اس پر غور کرتی ہے کہ آیا فلاں قاعدہ (بامی لا) جائز ہے یا ناجائز، تو عدالت ایک ایسا فعل کرتی ہے جو خود قاعدہ کی تصدیق یا تنسیخ سے بالکل مختلف ہے۔

95

۲۔ برٹش انڈیا کی مجلس وضع قوانین

برٹش انڈیا کی کونسل۔

برٹش انڈیا کے واسطے ایک مجلس قوانین وضع کرتی ہے جسکے اختیارات وضع قانون وسیع ہیں۔ یہ کونسل، یا جیسی کہ اصطلاح ہے 'گورنر جنرل باجلاس کونسل' ایسے ہی اہم قوانین نافذ کر سکتے ہیں جیسے انگلستان کی پارلیمنٹ اپنے ایکٹ نافذ کرنے کی مجاز ہے؛ مگر اس کونسل کے اختیارات وضع قانون اس قدر پارلیمنٹ

۱۔ دیکھو البرٹ کی کتاب 'گورنمنٹ آف انڈیا' صفحات ۱۹۹-۲۱۶ خلاصہ ایکٹ متعلقہ قانون

صفحات ۶۰-۶۹ -

جزا دل

کے ایجنٹوں پر منحصر اور اسکے قطعی ماتحت ہیں بطرح لندن اور نارٹھ ولپٹن ریلوے کمپنی کے اختیارات وضع قواعد اسکے ماتحت ہیں۔

گورنر جنرل اور انکی کونسل کو جو اختیارات وضع قانون کے حاصل ہیں وہ پارلیمنٹ کے مخصوص ایجنٹوں سے پیدا ہوئے ہیں۔ یہ ایکٹ ایسے ہیں جو مجلس وضع قوانین کے لحاظ سے ہندوستان کے دستور کے جاسکتے ہیں۔ یہ امر قابل لحاظ ہے کہ ان ایجنٹوں کی رو سے ہندوستان کی کونسل صحیح معنوں میں غیر مقتدر وضع قانون کی جماعت ہے، یہاں اس سے کچھ بحث نہیں ہے کہ جو قانون یا قواعد گورنر جنرل باجلاس کونسل وضع کرتے ہیں انکو تاج برطانیہ، منسوخ یا نامنطور کر سکتا ہے یا نہیں، دیکھنے کے قابل صرف یہ امر ہے کہ کونسل ہذا اس ماتحت وضع قانون کی تمام طاقتیں اور نشانات پائے جاتے ہیں۔

اول یہ کہ کونسل مذکور کثیر التعداد قواعد کی پابند ہے جن کو یہ مجلس وضع قانون بطور خود تبدیل نہیں کر سکتی، انکے بدلنے کا اختیار صرف مقتدر پارلیمنٹ کو حاصل ہے۔

دوم یہ کہ کونسل مذکور ان ایجنٹوں کو جن کے ذریعہ سے اسکو اختیارات حاصل ہوئے ہیں خود تبدیل نہیں کر سکتی؛ اور اس لحاظ سے ہندوستان کی مجلس وضع قانون کے لئے وہ بمنزلہ دستوری یا اصولی قوانین کے ہیں؛ اور اس عدم تبدیلی کی وجہ سے ان قوانین اور قواعد سے جتنے وضع کی کونسل مجاز ہے، نمایاں طور سے معین نظر آتے ہیں۔ یہ امر بھی قابل بیان ہے کہ ان اصولی قواعد میں چند قیود ان مضامین پر بھی عائد کر دیئے گئے ہیں جن کے متعلق کونسل وضع قانون کی مجاز ہے؛ مثلاً گورنر جنرل باجلاس کونسل کو یہ اختیار نہیں کہ وہ ایسے قوانین بنائیں جن سے

۱۔ گورنمنٹ آف انڈیا، کا ایکٹ ۱۸۵۳ء (۲۵۳) بم چارم فصل (۸۵) دعات ۲۵-۲۸ء؛

ہندوستان کی کونسلوں کا ایکٹ ۱۸۵۷ء (۲۵۳) دعات ۱۶-۲۵ء؛ گورنمنٹ آف انڈیا، کا ایکٹ ۱۸۵۷ء

۲۵۷ء (۲۹۰) دعات ۱۷-۲۵ء؛ ہندوستان کی کونسل ہندوستان میں بائیس کے ایکٹوں کی باطل تہت ہے؛ مثلاً ۱۸۵۷ء

دکٹوریٹ فصل ۶ء اور ۲۸ء دعات ۲۹ء؛ دکٹوریٹ فصل ۱۷ء؛ ۲۲ دعات ۲۲ء؛ دکٹوریٹ فصل ۹ء؛ ہندوستان کی کونسل

کو مجاز کیا ہے کہ وہ ایسے اشخاص کے متعلق بھی قوانین بنائے جو ہندوستان کے باہر ہوں۔

فصل دوم

پارلیمنٹ کے اختیارات، یا سلطنتہائے متحدہ انگلستان کے ایسے غیر مکتوبہ قوانین یا دستور پر کوئی اثر پڑے جن پر کسی حد تک بھی سلطنت انگلستان کے ساتھ کسی شخص کی اطاعت گزاری، یا ہندوستان کے کسی حصہ پر سلطنت مذکور کی باڈی یا حکومت کا انحصار ہو۔

سوم یہ کہ 'ہندوستان' (یا سلطنت انگریزی کے دوسرے ممالک) کی عدالتیں جب ضرورت درعی ہو، 'ہندوستان' کی کونسل کے وضع کردہ قوانین کے جواز یا دستوریت (باضابطگی) کے متعلق اظہار رائے کر سکتی ہیں۔

جو ایکٹ 'ہندوستان' کی کونسل سے نافذ ہوتے ہیں ان کے ساتھ عدالتیں بعینہ وہی برتاؤ کرتی ہیں جو کنگس، پرنس، ڈیڑن، کی عدالت ان قواعد کے ساتھ کرتی ہے جو ایک ریلوے کمپنی جاری کرتی ہے۔ 'ہندوستان' یا کسی دوسرے مقام کا بیج کبھی کوئی ایسا حکم نہیں دیتا جس میں گورنر جنرل یا جلاس کے کسی وضع کردہ قانون یا ضابطہ کی ناجوازی، تنسیخ، یا ابطال کا اعلان ہو، مگر جب عدالتوں کے سامنے کوئی ایسا دیوانی یا فوجداری مقدمہ آتا ہے جس میں کسی فریق کے حقوق یا ذمہ داریوں پر 'ہندوستان' کی کونسل کے کسی مجریہ قانون سے کوئی اثر پڑتا ہے تو عدالتوں کو اس مخصوص مقدمہ کی حد تک سپر غور اور فیصلہ کرنا پڑیگا کہ آیا قانون مذکور کا اجرا کونسل کے باضابطہ حدود اختیار کے اندر تھا یا نہیں۔ یہ پوری طرح، صورت زیر بحث میں وضع قانون کے مسئلہ کے جواز یا دستوریت (باضابطگی) کے متعلق فیصلہ صادر کرنے کے مساوی ہے۔ فرض کرو کہ 'زید' پر کونسل کے کسی مجریہ قانون یا ضابطہ کی خلاف ورزی کا الزم لگایا گیا اور وہ الزم سپر کمال طور سے ثابت ہو گیا، اب اس عدالت کو جس کے سامنے یہ مقدمہ پیش ہے، اور جو حسب ظاہر 'ہندوستان' ہی کی عدالت ہو سکتی ہے، یہ تصفیہ کرنا پڑے گا کہ جس ضابطہ کی خلاف ورزی کا 'زید' مرتکب ہوا ہے وہ ان اختیارات کے اندر ہے جو پارلیمنٹ کے ایکٹ کی رو سے 'ہندوستان' کی کونسل کو دیئے گئے ہیں اور جو

87

ہنزہ ہندوستان کے دستور کے ہیں۔ اگر قانون مذکور اندرونِ اقتدارات یا یوں کہو کہ مطابق دستور ہے تو عدالتِ زید کے خلاف فیصلہ کر کے قانون کی پورے طور سے تعمیل کر بیگی؛ بطرح وہ عدالت جو ملزم پیش شدہ کو سزا دیکر ایک ریلوے کمپنی کے 'ہائی لا' (قاعدہ) کی تعمیل کرتی ہے۔ برخلاف اسکے اگر کسی ہندوستان کی عدالت کو معلوم ہوگا کہ قانون متجاوزا اختیار یا بے ضابطہ ہے تو وہ اس کی تعمیل سے انکار کر دے گی؛ اور قانون کے ناجائز اصول کا عدم ہونے کی بنا پر اسکو باطل قرار دیکر مدعی علیہ کے حق میں فیصلہ صادر کرے گی۔ اس بارہ میں سرکار بنام بورڈ، کا مقدمہ بہت زیادہ نتیجہ خیز ہے۔ مقدمہ کے تفصیلی واقعات کا اظہار غیر ضروری ہے؛ قابلِ ملاحظہ صرف اس قدر ہے کہ ہائی کورٹ نے ایک ایکٹ مجریہ گورنر جنرل باجلاس کونسل کو اس اختیار سے جو اسکو مقتدر پارلیمنٹ سے ملے تھے متجاوز قرار دیکر ناجائز ٹھرایا؛ اور دو قیدیوں کے مراضے نے لئے جبکی بحالت جائز ہونے قانون مذکور کے وہ مجاز نہ تھی۔ یہہ صحیح ہے کہ جب اسکا مراضہ پرایومی کونسل میں ہوا تو پرایومی کونسل نے اس مخصوص ایکٹ کو اندرونِ اقتدار گورنر جنرل باجلاس کونسل ٹھہرا کر جائز قرار دیا؛ مگر ہائی کورٹ 'مکملتہ' کے اس عمل پر کہ اس نے گورنر جنرل باجلاس کے مجریہ قانون کے جواز یا عدم جواز پر غور کیا تھا کوئی اعتراض نہیں کیا۔ اگر اسی معاملہ پر دوسرے پہلو سے نظر ڈالی جائے تو معلوم ہوگا کہ 'ہندوستان' کی عدالتیں گورنر جنرل باجلاس کونسل کے وضع کردہ قوانین کو جس نظر سے دیکھتی ہیں وہ بالکل اسکے خلاف ہے جس نظر سے 'انگلستان' کی عدالتوں میں مقتدر پارلیمنٹ کے ایکٹ دیکھے جاتے ہیں۔ 'ہندوستان' کی عدالتیں بحالتِ ضرورت یہہ کہہ سکتی ہیں کہ گورنر جنرل باجلاس کونسل کے مجریہ فلاں ایکٹ کی تعمیل کی ضرورت نہیں اسوجہ سے کہ وہ بیضابطہ یا باطل ہے؛ مگر 'انگلستان' کی کوئی عدالت نہ یہہ فیصلہ کر سکتی ہے اور نہ کرتی ہے کہ پارلیمنٹ کے مجریہ فلاں ایکٹ کی تعمیل کی ضرورت نہیں؛ کیونکہ وہ بے ضابطہ

ہے۔ غرضکہ یہاں ہم کو شاہی اور ماتحت وضع قوانین کے اختیارات کا حقیقی فرق صاف طور سے معلوم ہو جاتا ہے۔

۳۔ انگریزی نوآبادیان جنہیں نیابتی و رد مزہ ارا نہ حکومتیں قائم ہیں

انگریزی نوآبادیوں

اکثر انگریزی نوآبادیوں اور خصوصاً 'نیوزیلینڈ' میں جسکی طرف بفرض صراحت ہماری توجہ خاص طور سے مبذول ہونی چاہئے (نیابتی مجالس قائم ہیں جن کی حیثیت کسینڈر عجیب ہے۔

۹۸

نوآبادیوں کی
پارلیمنٹری
سکھامیں لائی ہے

حکومت 'نیوزیلینڈ' کی پارلیمنٹ 'انگلستان' کی پارلیمنٹ کی طرح اس ملک میں اکثر متقدّم مجالس کے معمولی اختیارات کام میں لاتی ہے۔ وہ قانون وضع اور سنوٹ اور وزرا کو مقرر اور موقوف کرتی ہے اور حکومت 'نیوزیلینڈ' کے عام طرز عمل پر فرمانروا ہے اور تصفیہ معاملات میں اسکی مرضی کا اسی طرح اثر ہوتا ہے جس طرح 'انگلستان' میں اس پارلیمنٹ کا جو مقام 'ویسٹ منسٹر' منعقد ہوتی ہے۔ اگر کوئی معمولی شخص 'نیوزیلینڈ' کی مجلس وضع قوانین کی روزمرہ کی کارروائی دیکھے تو وہ یہی کہے گا کہ وہ اپنے حدود و ارضی میں سلطنت ہائے متحدہ کی پارلیمنٹ سے سیر طرح بھی کم نہیں ہے۔ ہمیں شک نہیں کہ نوآبادیوں کے مجوزہ مسودات قانون کو

۱۔ دیکھ خصوصیت کے ساتھ سرکار بنام بورہ و بک سٹک ۲ لارڈ (سلسلہ کلکٹ شدہ ۱۸۸۶-۸۷-۸۸-۸۹-۹۰ فہرستیں مار کے) نوآبادیوں کا کوئی قانون اپنے کئی حدود سے آگے نہیں بڑھتا۔ نوآبادیوں کی پارلیمنٹ کے اختیارات پر یہ بہت بڑی قید ہے اور نوآبادیوں کے لئے شاہی وضع قانون کی زیادہ تر ضرورت اس وجہ سے واقع ہوتی ہے کہ نوآبادیوں کے ایکٹ جب تک کہ انکو وسیع عمل کی اجازت کسی شاہی قانون کی رو سے نہ دیکھی ہو نوآبادی کے حدود کے باہر پارلیمنٹ اکثر صورتوں میں شاہی ایکٹوں کے ذریعہ سے نوآبادیوں کی مجلس کو وسیع اختیارات دیئے گئے ہیں بعض اوقات شاہی ایکٹ نوآبادیوں کی مجلس وضع قوانین کو خاص ضامین کے متعلق ایسے قوانین بنانے کی اجازت دیتا ہے جکا اثر بیرون ملک بھی ہوتا ہے (مثلاً تجارتی جہازوں کا ایکٹ ۱۸۸۵ء و دفعات ۱۸۸۶ء ۱۸۸۷ء ۱۸۸۸ء) اور بعض اوقات ایک نوآبادی کی مجلس وضع قوانین کا ایکٹ تمام انگریزی حکومت میں نافذ قرار دیا جاتا ہے۔ (مقابلہ کرو جنکسن کی سب برسر

جزاویں

100

انتخابات کی

قانون قرار دینے کے لئے گورنر کی منظوری لازم ہے۔ اسکے علاوہ مزید تفتیش میں ہمارے منقش کو معلوم ہو گا کہ نوآبادی کے ایکٹ کے جواز کے لئے گورنر کی منظوری کے سوائے بادشاہ کی صریح یا معنوی منظوری کی بھی ضرورت ہے یہ منظوریاں عام طور سے بلا تامل اور متواتر بغرض تکمیل ضابطہ دیجاتی ہیں اور (ایک حد تک اگرچہ پورے طور سے نہیں) بادشاہ کی نامظوری کے اس حق سے مشابہ ہیں جو اسکو ایسے قوانین کے رد کرنے کا حاصل ہے جنہیں پارلیمنٹ کے دونوں ایوان منظور کر چکے ہوں۔

باوجود ان تمام باتوں کے جب اس معاملہ پر مزید غور کیا جاتا ہے تو حکومت مذکور کی پارلیمنٹ میں (دوسری نوآبادیوں کی مجالس وضع قانون کی طرح) غیر مقتدر مجلس وضع قانون ہونے کی صریح علامتیں پائی جاتی ہیں۔ اسکی تمام کارروائی ان قوانین سے محدود ہے جنکی تبدیلی کی وہ مجاز نہیں ہے اور جو صرف مقتدر پارلیمنٹ کے ذریعہ سے تبدیل ہو سکتے ہیں 'مزید براں' نیوزیلینڈ' کے ایکٹ بادشاہ کی منظوری کے بعد بھی 'خود' نیوزیلینڈ' اور تمام انگریزی سلطنت کی عدالتوں میں 'اس بنا پر کہ وہ مقتدر پارلیمنٹ کے ایسے قوانین کے خلاف ہیں جن کو نوآبادی کی مجالس وضع قانون تبدیل نہیں کر سکتی' باطل اور ناجائز قرار دے سکتے ہیں۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ: انگریزی حکومت اور حدود اختیارات سمندر پار (صفحہ ۷۰)

لے اور اس بنا پر بھی کہ وہ صحیح طور سے متجاوز الاختیار یعنی ان اختیارات کے اندر نہیں ہیں جو حکومت کے وضع قانون کو دیئے گئے ہیں یہی وجہ ہے کہ نوآبادی کے ایکٹ کا وہ حصہ جس کا اثر نوآبادی کے حدود کے باہر ڈالنا مقصود ہوتا ہے، عام سے باطل تصور ہوتا ہے۔ "۱۸۶۹ء میں 'نیوزیلینڈ' کی عدالت اعلیٰ نے یہ فیصلہ کیا کہ یہ دسی بزمین کی گرفتاری کا ایکٹ سلسلہ مجریہ نوآبادی مذکور جس میں ایسے اشخاص کو جو کسی نوآبادی میں جرایم صغیرہ قابلِ سزا کے مرتکب ہوں، جلاوطن کرنے کا اختیار تھا، 'نیوزیلینڈ' کی مجلس وضع قانون کے اختیار سے باہر تھا کیونکہ اس کی رو سے کھلے اور آزاد سمندر میں لوگوں کو روکنا پڑتا تھا جس کی مجاز مجلس وضع قانون کسی طرح نہ تھی؛ اس کو صرف نوآبادی کے حدود کے اندر بغرض قیام امن و امن انتظام مملکت وضع قانون کا اختیار قابلِ تھا۔ جنکس کی کتاب 'انگریزی حکومت و حدود اختیارات سمندر پار' صفحہ ۷۰۔ محولہ مقتدر کلیش، 'اویوریل و فٹنر جیرلڈ این۔ زبڈر پورٹ' ایس۔ سی صفحہ ۴۹۔

جب نوآبادی اور شاہی قانون کے باہمی تعلقات پر غور کیا جاتا ہے تو فصل دوم
اسکی سمیت بصراحت تمام ظاہر ہو جاتی ہے۔ اس بارہ میں، معاملہ کی نوعیت اور
نیز اس لحاظ سے کہ اس سے پارلیمنٹ کے اقتدار اعلیٰ پر روشنی پڑتی ہے کیفیت
مزید غور کی ضرورت ہے۔

نوآبادیوں کی مجالس وضع قانون کی آزادی کا منشور، اکیٹ ۱۸۶۵ء
جس میں نوآبادی کے مجریہ قوانین کا جواز تسلیم کیا گیا ہے۔

101 بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہہ قانون (عجیب بات ہے) پارلیمنٹ میں
بغیر کسی بحث مباحثہ کے منظور ہو گیا، اگرچہ اس میں نوآبادیوں کی مجالس وضع قوانین
کے اختیارات کی مستقل طریقہ سے تعریف اور توسیع کی گئی تھی؛ اسکے خاص مضامین
اس قدر اہم اور اس قابل ہیں کہ بجنسہ یہاں نقل کر دیے جائیں۔

نوآبادیوں کے
قوانین کے حوالہ
کا اکیٹ ۱۸۶۵ء

دفعہ ۲۔ نوآبادی کا ہر ایسا قانون جو کسی لحاظ سے بھی پارلیمنٹ کے کسی ایسے
اکیٹ کے مضامین کے اس وقت یا آئندہ خلاف ہو جو اس نوآبادی پر حاوی ہے، یا کسی ایسے
حکم یا ضابطہ کے خلاف ہو جو پارلیمنٹ کے ایسے اکیٹ کے تحت میں بنایا گیا ہو یا نوآبادی
میں اکیٹ مذکور کی طرح نافذ اور موثر ہو، تو قانون مذکور ایسے اکیٹ، حکم، یا ضابطہ کے تحت
بڑھا جائیگا، اور صرف اس اختلاف کی حد تک کہ اس سے زیادہ باطل باطل اور غیر موثر رہیگا؛
۳۔ نوآبادیوں کا کوئی قانون، انگلستان کے قانون کے احکامات کی بنا پر
باطل یا غیر موثر نہ ہو گا اور نہ ایسا سمجھا جائیگا جب تک کہ حسب بیان سابق قانون مذکور
پارلیمنٹ کے کسی اکیٹ، حکم، یا ضابطہ کے خلاف نہ ہو۔

۴۔ نوآبادیوں کا کوئی قانون، جو باعنائی رائے یا یہ منظوری کسی نوآبادی کے
گورنر کے نافذ ہو یا آئندہ نافذ یا منسوخ ہو، وہ محض اس بنا پر باطل یا غیر موثر نہ قرار پائیگا
کہ اس قانون باطل مضمون کے متعلق گورنر کو بادشاہ یا اسکی طرف سے جہادیت دی گئی
وہ اسی تحریر کے ذریعہ سے تھی جو منشور کی حیثیت درکھتی تھی، یا ایسی تحریر تھی جس میں ایسے
گورنر کو امن اور نوآبادی کے حسن انتظام کے لئے قوانین کے نفاذ سے اتفاق پانے کے منظور کر لیا

اختیار دیا گیا ہو اگرچہ ان ہدایات کے متعلق عدلیہ دستور یا موخر الذکر تحریریں دیا جاتا ہو۔
 ۵۔ ہر نوآبادی کی مجلس وضع قانون کی نسبت یہ سمجھا جائے گا کہ وہ اس امر کی کال طور سے مقتدر ہے اور ہر وقت مقتدر رہی ہے کہ اپنے حدود و ارضی کے اندر عدلیہ قائم کرے اور انکو برضات یا انکی تجویز کرے اور انکی دستور کو بدل دے اور ان میں انصاف و رسانی کا انتظام کرے؛ اور ہر نیابتی مجلس وضع قانون کی نسبت یہ سمجھا جائے گا کہ وہ اپنی نوآبادی کے حدود و ارضی کے اندر اسکا کال طور سے اختیار کثمتی ہے اور کثمتی تھی کہ اپنے دستور، اختیارات اور ضوابط کے متعلق قانون وضع کرے بشرطیکہ یہہ قوانین اس طریقہ سے اور اس شکل میں نافذ کئے گئے ہوں جو پارلیمنٹ کے کسی ایکٹ، منشور یا حکم باجلاس کونسل یا قانون نوآبادی میں جو فی الوقت وہاں نافذ ہو محکوم ہو۔

اس میں کلام نہیں ہو سکتا کہ نوآبادیوں کے قوانین کے جواز کے ایکٹ ۱۸۶۵ء کو غیر معمولی اہمیت دیئے جانے یا اسکو بالکل خیر اہم قرار دیئے جانے کی گنجائش موجود ہے۔ ایک حکام سے وہ ایسا اہم نہیں ہے جیسا کہ بظاہر نظر آتا ہے کیونکہ جو اصول اس میں بیان ہوئے ہیں وہ قبل اس ایکٹ کے نفاذ کے بھی کم و بیش مسلمہ تھے۔ اگرچہ انکو صحیح قانون ماننے اور نوآبادیوں کے وضع قانون کے جواز پر حاوی ہونے میں تردد اور تامل واقع ہوتا تھا لیکن دوسرے لحاظ سے ایکٹ مذکور بیحد اہم ہے کیونکہ وہ ایسے اصول متعین کرتا ہے اور انہیں قانونی حیثیت پیدا کرتا ہے جن کا صحیح طور سے کبھی تعین نہیں ہوا تھا اور جنہیں شک و شبہ کی ہمیشہ گنجائش باقی رہتی تھی۔ بطلان اس ایکٹ سے اسوقت نوآبادی کی پارلیمنٹ کے اختیارات وضع قانون کی حدود و کثمت کے ساتھ تعین کرنا ممکن ہو گیا ہے۔

103

ایک ماتحت سلطنت کی پارلیمنٹ اسکی مجاز ہے کہ ایسے قانون وضع کرے جو انگلستان کے عمومی قوانین کے بالکل خلاف ہوں۔ یہ قانون (ضروری منظور کی بعد) بالکل جائز قرار پائیں گے۔

۱۸۶۵ء ایکٹ انگلستان میں عام رائے یہ تھی کہ جو قانون ملانید طریقہ سے انگلستان کے قانون کے اصول کے مخالف ہو گا وہ انگلستان کے قانون میں پسندیدہ نظر سے نہیں دیکھا جاسکتا اور نوآبادیوں کے قوانین اسی مفروضہ پسندیدگی اور ناجوازی کی بنا پر وقتاً فوقتاً پسند کر دیئے گئے ہیں۔

فصل دوم

اسطورے 'نیوز لینڈ' کا ایک ایسا ایکٹ جس کے ذریعہ سے عام قانون کے قواعد متعلقہ توریث جائیداد تبدیل کر دیئے گئے ہوں، یا جس سے گورنر کو عام جلسوں کے انعقاد موقوف کر دینے کا اختیار دیا گیا ہو، یا جس سے تحقیقات بذریعہ جرمی کا طریقہ مسدود کر دیا گیا ہو، اگرچہ نامناسب اور غیر منصفانہ ہو، مگر وہ بالکل جائز تصور ہوگا، اور انگریزی حکومت کی ہر عدالت اسکو ایسا ہی قرار دے گی۔
تحت حکومت کی پارلیمنٹ البتہ اسکی مجاز نہیں ہے کہ وہ کوئی ایسا قانون وضع کرے جو پارلیمنٹ کے کسی ایسے ایکٹ یا ایسے ایکٹ کے کسی جز کے مخالف ہو جسے پارلیمنٹ 'نیوز لینڈ' سے متعلق کرنا چاہتی ہو۔

مثال کے لئے فرض کر دو کہ متقدر پارلیمنٹ نے ایک ایکٹ نافذ کیا جس میں یہ حکم ہے کہ فلاں قسم کے جرائم جن کا ارتکاب 'نیوز لینڈ' میں ہوگا اسکی تحقیقات ایک مخصوص طریقہ پر عمل آئے گی؛ اب اگر نوآبادی کی پارلیمنٹ کوئی ایسا ایکٹ نافذ کرے جس میں یہ حکم ہو کہ ان جرائم کی تحقیقات 'بجز اس طریقہ کے جو شاہی قانون میں بتایا گیا ہے' کسی دوسرے طریقہ پر ہوگی تو ایکٹ مذکور کا کوئی قانونی اثر نہ ہوگا۔ اس طرح 'نیوز لینڈ' کا کوئی ایسا ایکٹ نافذ نہیں قرار پاسکتا جو غلاموں کی تجارت کے ایکٹ ۱۸۵۷ء 'جارج' چہارم کی فصل ۱۱۳ کی موجودگی میں 'جس میں غلاموں کی تجارت تمام انگریزی حکومت میں ممنوع قرار دی گئی ہے' تجارت مذکور کو جائز قرار دیتا ہو؛ اور نہ حکومتائے تحت کی پارلیمنٹوں کے ایسے ایکٹ جائز قرار پاسکتے ہیں جو تجارتی جہازوں کے ایکٹ ۱۸۵۹ء کے ان مختلف احکام کو جن کا نوآبادیوں سے متعلق کرنا مقصود ہو، منسوخ یا ناجائز قرار دیتے ہوں؛ یا جو اس برائت کے اثر کو زائل کر دے جو انگریزی قانون دیوالیہ کے تحت میں حاصل کیا گیا ہو اور جو شاہی قانون ہونے کی وجہ سے ان تمام قرضوں پر حادسی ہو جو انگریزی حکومت کے کسی حصہ میں لئے گئے ہوں۔ خلاصہ یہ ہے کہ نوآبادی

104

۱۵ البتہ اس کا ضرور خیال رکھنا چاہیگا کہ یہ ایکٹ کسی ایسے شاہی قانون کے خلاف نہ ہوں جو نوآبادی زیر بحث سے متعلق ہوں۔ (مقابلہ کرو مقدمہ رنس بنام بینالڈس میکس ایمن، ریڈرپورٹ صفحہ ۵۸۲)۔

جزا دل

کا وضع کردہ کوئی قانون اس شاہی قانون پر غالب نہیں آسکتا جس کا نوآبادی سے متعلق کرنا مقصود ہو۔ اسکا کوئی لحاظ نہیں کہ یہ مقصود بصراحت تمام الفاظ میں بیان کیا گیا ہے یا خود ایکٹ کی عام دست یا نوعیت سے مستنبط ہوتا ہے۔ جب ایک مرتبہ یہ امر ثابت ہو جائے کہ ایک شاہی قانون کا مقصد یہ ہے کہ وہ ایک مخصوص نوآبادی سے متعلق رہے، تو اسکا نتیجہ یہ ہے کہ نوآبادی مذکور کا جو قانون اس کے خلاف ہو گا وہ ناجائز اور بے ضابطہ ہو گا۔

اس لحاظ سے 'نیوزیلینڈ' اور 'نیوزیلینڈ' تمام انگریزی حکومت کی عدالتیں اسکی مجاز ہیں کہ وہ حکومتیں اسے ماتحت کی پارلیمنٹ کے کسی مجریہ ایکٹ کے جواز یا باضابطگی کی نسبت اظہار رائے کریں، کیونکہ یہ ظاہر ہے کہ اگر 'نیوزیلینڈ' کا کوئی قانون پارلیمنٹ کے کسی ایسے ایکٹ کے مضامین کے مخالف ہو گا جو 'نیوزیلینڈ' پر حاوی ہے، تو کوئی عدالت 'نوآبادی' کی پارلیمنٹ کے قانون کی تعمیل کا حکم نہ دے گی۔ یہ مقتدر پارلیمنٹ کے اعلیٰ اختیارات وضع قانون کا لازمی نتیجہ ہے۔ صورت مفروضہ میں حکومت ماتحت کی پارلیمنٹ جوں کو ایک خاص طریقہ پر کارروائی کرنے کا حکم دیتی ہے، اور مقتدر پارلیمنٹ ایک دوسرا طریقہ بتاتی ہے؛ ان دونوں احکام میں اسے مقتدر پارلیمنٹ کے حکم کا اتباع لازمی ہے، اور پارلیمنٹ کے اقتدار اعلیٰ کے یہی معنی ہیں۔ اسلئے جب کبھی یہ بیان کیا جائے کہ حکومت ماتحت کی پارلیمنٹ کا کوئی ایکٹ مقتدر پارلیمنٹ کے ایسے ایکٹ کے مضامین کے خلاف ہے جو نوآبادی پر حاوی ہے تو اس عدالت پر جس کے سامنے یہ عذر پیش کیا گیا ہے لازم ہو گا کہ وہ نوآبادی کے قانون کے جواز یا باضابطگی کے متعلق اپنی رائے کا اظہار کرے۔

نوآبادیوں کے وضع کردہ قوانین کو عدالتیں مل قرار دیکھتی ہیں۔

105

'نیوزیلینڈ' کے دستور کی پیدائش اور اس کا انحصار 'نیوزیلینڈ' کے دستور

نوآبادی کی پارلیمنٹ واضح دستور اور قانون دونوں پر مبنی ہے۔

۱۸۷۶ء کی پارلیمنٹ کا قانون متعلقہ نوآبادیات، طبع دوم صفحات ۲۳۱-۲۴۲ میں ان شاہی قوانین کی فہرست موجود ہے جو عام طور سے نوآبادیوں کے متعلق ہیں؛ اور جبکی خلاف ورزی کوئی نوآبادی کی مجلس وضع قانون اسوقت تک نہیں کر سکتی جب تک کہ اسکو مقتدر پارلیمنٹ کے کسی ایکٹ سے ایلا اختیار نہ دیا گیا ہو۔

۱۸۷۶ء کی پارلیمنٹ کا قانون متعلقہ نوآبادیات، طبع دوم صفحات ۲۳۱-۲۴۲ میں ان شاہی قوانین کی فہرست موجود ہے جو عام طور سے نوآبادیوں کے متعلق ہیں؛ اور جبکی خلاف ورزی کوئی نوآبادی کی مجلس وضع قانون اسوقت تک نہیں کر سکتی جب تک کہ اسکو مقتدر پارلیمنٹ کے کسی ایکٹ سے ایلا اختیار نہ دیا گیا ہو۔

فصل دوم

106

107

کے ایکٹ ۱۹۵۲ء، ۱۶ و ۱۷ کٹوریا، فصل ۲۷ اور اسکے ترمیمی ایکٹوں پر ہے؛ اسلئے یہ توقع کی جاسکتی تھی کہ 'نیوز لینڈ' کی حکومت تحت کی پارلیمنٹ میں جو بغرض آسانی 'نیوز لینڈ' کی پارلیمنٹ کے نام سے موسوم کی جاسکتی ہے، وہ دستوری کی علامت، پانچائے گئی، جس کی بنا پر ایک مجلس وضع قانون اصولی یا دستوری قوانین میں کوئی تبدیلی نہیں کر سکتی ہے؛ یا یوں کہو کہ معمولی قوانین جو مجلس وضع قانون سے تبدیل ہو سکتے ہیں، اور دستوری قوانین میں جو مجلس کی معمولی وضع قانون کی حیثیت میں تبدیل نہیں ہو سکتے جو بین فرق پایا جاتا ہے، وہ قائم رہے گا۔ لیکن جب ہم ان ایکٹوں کو بنظر استیعاب دیکھتے ہیں جن کے ذریعہ 'نیوز لینڈ' کو دستور عطا ہوا ہے تو ہماری یہ توقع پوری نہیں ہوتی۔ نوآبادیوں کے قوانین کے جواز کے ایکٹ ۱۹۷۱ء کی دفعہ (۵) کا جب 'نیوز لینڈ' کے مرمہ دستوری ایکٹ کے ساتھ مقابلہ کیا جاتا ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ 'نیوز لینڈ' احکام دستور کی تبدیلی کا مجاز ہے۔ چونکہ یہ اختیار شاہی قانون کے ذریعہ سے قائل ہوا ہے اسلئے وہ مقتدر پارلیمنٹ کے اعلیٰ اختیارات وضع قانون کے مخالف نہیں تصور ہو سکتا ہے اسلئے وہی طور سے یہہ کہا جاسکتا ہے کہ 'نیوز لینڈ' کی پارلیمنٹ دوسری کثیر نوآبادیوں کی مجلس وضع قانون کی طرح، باوجود ماتحت ہونے کے، مجلس وضع قانون و مجلس وضع دستور ہے۔ اسکے ماتحت ہونے کی یہ بنیاد ہے کہ اسکے اختیارات مقتدر پارلیمنٹ کے مجریہ قانون سے محدود ہیں، اور اسکے مجلس دستوری ہونے کی وجہ یہ ہے کہ وہ 'نیوز لینڈ' کے

سلطنتی خود مختار نوآبادیوں مثلاً 'کٹوریا' کے دستور سے یقیناً یہ ظاہر ہوتا ہے کہ جب 'کٹوریا' میں کوئی قانون بغرض تبدیلی دستور نافذ کیا جائے تو بعض صورتوں میں لازم ہے کہ وہ معمولی قوانین سے مختلف طریقہ پر نافذ کیا جائے۔ معمولی اصولی قوانین میں جو اختیار کیا جاتا ہے اسکا یہ ایک شاہوا نشان ہے۔ مقابلہ کردہ ۱۹۵۱ء کٹوریا، فصل ۵ ضمیمہ ۲۰، مگر ظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ان دستوری احکام کی تعمیل پر زیادہ زور نہیں دیا جاتا۔ دیکھو گلکسن، کی کتاب مہمہ حکومت کٹوریا، صفحات ۲۴۷-۲۴۹۔

۱۵ عام طور سے خود مختار نوآبادیوں مثلاً 'نیوز لینڈ' وغیرہ کو کسی کسی شکل میں نوآبادیوں کے دستور بدل دینے کا اختیار حاصل ہے۔ اس اختیار کی دست اور اسکا طریقہ استعمال پارلیمنٹ کے ایکٹ کے احکام یا ان دستور پر منحصر ہوتا ہے جو نوآبادی کے دستور کے ہوا یا اسکی ترمیم کے مطلق حلقہ ہوتا ہے، اور مختلف صورتوں میں ایک دوسرے سے بالکل مختلف

جزاوں
ایکے وجہ

دستور میں تبدیلی کی مجاز ہے۔ نیوزیلینڈ، کی پارلیمنٹ کو 'نیوزیلینڈ' کے دستور میں تبدیلی کا جو اختیار ہے وہ مختلف وجوہ سے قابل لحاظ ہے۔ یہاں اس امر کا صریح ثبوت ملتا ہے کہ ایک دستور کے ضبط تحریر میں آنے اور اس میں تبدیلی نہ ہونے میں کوئی لازمی تعلق نہیں ہے۔ نیوزیلینڈ، کا دستور 'کتوب' اور قانونی ایکٹ ہے؛ تاہم اس دستوری قانون کے احکام کو وہ پارلیمنٹ جس نے ان کو نافذ کیا تھا، معمولی قوانین کی طرح تبدیل کر سکتی ہے۔ یہ بظاہر بہت صاف معاملہ ہے؛ مگر مستند مصنفین اکثر ایسے الفاظ استعمال کرتے ہیں جن سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ جب کوئی قانون ایکٹ کی شکل میں نافذ کیا جاتا ہے تو اس قانون کی نوعیت بدل جاتی ہے، اس لحاظ سے یہ کہنا پڑتا ہے کہ ایک مجلس وضع قانون کے نافذ کردہ دستور کے لئے مطلق اس کی ضرورت نہیں ہے کہ وہ غیر قابل تبدیل ہو۔ انگلستان، کی پارلیمنٹ نے جس آسانی کے ساتھ نوآبادیوں کی مجالس وضع قانون کو دستوری اختیارات دیدیے ہیں اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ انگریز اس امتیاز سے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - چونکہ پارلیمنٹ کو کلیتہً جو تمام تعزیرات نام دوسرے معمولی قوانین کی طرح بدل سکتی ہے؛ نوکیلینڈ، کی پارلیمنٹ ہی حکومت کے دستور میں بدل سکتی۔ بخلاف اسکے آئرلینڈ، کی جمہوری حکومت کی ایک مجلس جسے ہے وہ خود دستور کے احکام کے لحاظ سے ان کی مجاز ہے کہ دستور کے بعض احکام میں معمولی قانون کی طرح تبدیلی کرے (دیکھو جمہوری حکومت کا دستور درجات ۶۵ و ۶۷) اور دستور کے بعض احکام میں معمولی قانون کی طرح تبدیلی کی مجاز نہیں ہے۔ دوسرے وہ تمام احکام جو پارلیمنٹ کے معمولی اختیار وضع قانون سے غیر قابل تبدیل ہیں؛ مثلاً نوآبادی پارلیمنٹ کے ہر دو ایوان اور حکومت جمہوری کے لوگوں کے لئے سے تبدیل ہو سکتے ہیں؛ میاں حکومت کے دستور کی دفعہ ۱۲۸ میں مذکور ہے۔ یہاں جو امر خاص طور سے قابل لحاظ ہے ۵۰ یہ ہے کہ عام طور سے مقتدر پارلیمنٹ ہر خود مختار نوآبادی کو یہ اختیار دیتی ہے کہ وہ نوآبادی کے دستور کو بدل دے 'کلیڈا' کے متعلق جو متناظر آج ہے وہ نسبت حقیقی کے زیادہ تر نظریہ ہے، ہمیں مطلق شبہ کی گنجائش نہیں کہ جس تبدیلی کی مروج طریقہ سے باشندگان حکومت کیڈا، خواہش کریں گے، ایسی نظریہ مقتدر پارلیمنٹ سے ہو جائے گی۔

فصل دوم

108

جو اصولی اور غیر اصولی قوانین میں کیا جاتا ہے کتدر کم متاثر ہیں؛ یہ امتیاز نہ صرف یورپ کے دوسرے ممالک بلکہ امریکہ کے تمام دستوروں میں بھی موجود ہے۔ اس کی وجہ بظاہر یہ معلوم ہوتی ہے کہ انگلستان میں ہم لوگ مدتوں سے اس خیال کے عادی ہیں کہ پارلیمنٹ میں آسانی سے ایک قسم کے قانون کو بدل سکتی ہے اسی آسانی سے وہ دوسرے قسم کے قانون کے بدلنے کی بھی مجاز ہے؛ اسلئے جب انگلستان کے ارباب حل و عقد نے نوآبادیوں کو پارلیمنٹی حکومت دی تو لازمی طور سے نوآبادیوں کی مجلس وضع قانون کو دستوری اور غیر دستوری دونوں قسم کے قوانین کے متعلق جن کا اثر نوآبادی پر پڑتا تھا پورے اختیارات دیئے۔ اس شرط کے ساتھ جو بجائے صریح کے زیادہ تر منسوی تھی کہ یہ اختیار اس طریقہ سے نہ برتا جائے کہ وہ انگلستان کی پارلیمنٹ کے اعلیٰ اقدار کے مخالف ہو۔ خلاصہ یہ ہے کہ نوآبادیوں کی مجلس وضع قانون اپنے حدود ارضی میں متقدر پارلیمنٹ کے نمونے ہیں۔ وہ اپنے حدود اختیار کے اندر متقدر جماعتیں ہیں؛ لیکن انکی کارروائی کی آزادی سلطنت ہائے متحدہ کی پارلیمنٹ کی ماتحتی سے محدود ہے۔ یہ سوال فطری طور سے پیدا ہوتا ہے کہ نوآبادیوں کی اتنی آزادی جیسی نیوزیلینڈ وغیرہ کو دی گئی ہے قانوناً کس طرح (پارلیمنٹ کے) اعلیٰ اختیارات کے ساتھ مطابق ہو سکتی ہے؟

شاہی اور
رواڈی کے
وضع قانون
کے اختلاف
کے سطح پر کیا
جاسکتا ہے۔

یہ سوال ہمارے بحث سے کسی قدر باہر ہے؛ مگر اس سے بالکل جدا نہیں ہے اور اسلئے اسکے جواب کی طرف توجہ کرنا مناسب ہوگا۔ اس کا جواب کچھ مشکل نہیں ہے بشرطیکہ مشکل حل طلب کی حقیقی نوعیت میں نظر رکھی جائے۔ مسئلہ حل طلب یہ نہیں ہے کہ انگریزی حکومت ان نوآبادیوں کو کن ذرائع سے اپنا محکوم بنائے کہتی ہے؛ یا سلطنت ہائے متحدہ اپنی سیاسی شاہی کے قیام کے لئے کیا تدبیریں عمل میں لاتی ہے۔ یہ سیاسی معاملات ہیں جن سے اس کتاب کو کوئی تعلق نہیں۔

جن سوال کا جواب مطلوب ہے وہ صرف اس قدر ہے کہ نوآبادیوں کی

خزاول

مجلس وضع قانون کی آزادی (یہ فرض کر کے کہ اس قانون کا اتباع تمام انگریزی حکومت میں کیا جاتا ہے) پارلیمنٹ کے اعلیٰ اختیارات وضع قانون کے ساتھ کس طرح مطابق رہ سکتی ہے؛ اور کس طرح مقتدر پارلیمنٹ اور نوآبادیوں کی مجلس وضع قانون ایک دوسرے کے دائرہ اختیارات میں مداخلت کرنے سے باز رکھی جاسکتی ہیں؟

اس تحقیقات کو کوئی ایسا شخص بیکار نہیں قرار دے سکتا جو یہ دیکھتا رہتا ہے کہ وفاقی حکومتوں مثلاً امریکہ کی ریاستہائے متفقہ یا کینیڈا کی حکومت میں عدالتوں کو متواتر ان حدود کے تعین کی طرف توجہ کرنی پڑتی ہے جو صدر گورنمنٹ کے اختیارات وضع قانون کو ریاستوں کے مجلس وضع قانون کے اختیارات سے جدا کرتی ہیں۔

109

یہ بیان بظاہر صحیح نہیں معلوم ہوتا، مگر فی حقیقت یہ بالکل صحیح ہے کہ جو وسیع اختیارات وضع قانون نوآبادیوں کی مجلسوں کو دیئے گئے ہیں انکی خاص وجہ پارلیمنٹ کی اعلیٰ قانونی قوت ہے جو مسلمہ ہے۔

دفعہ چھٹا کی
۱۔ وجہ اختیارات
کی پارلیمنٹ کی
اعلیٰ قوت ہے۔

نوآبادیوں کے دستور توسط یا بلا توسط شاہی قانون پر مبنی ہیں۔ کوئی مقنن اس میں شبہ نہیں کر سکتا کہ پارلیمنٹ قانونی طور سے کسی نوآبادی کے دستور کو منسوخ نہیں کر سکتی، یا وہ کسی وقت بھی نوآبادیوں کے لئے کوئی قانون نہیں وضع کر سکتی، اور نوآبادی کے کسی قانون کو منسوخ یا تبدیل کی مجاز نہیں ہے۔ اسکے علاوہ پارلیمنٹ وقتاً فوقتاً نوآبادیوں کے متعلق قوانین وضع کرتی رہتی ہے اور نوآبادیوں کی عدالتیں انگلستان کی عدالتوں کی طرح پورے طور سے اس اصول کو تسلیم کرتی ہیں کہ مقتدر پارلیمنٹ کا مجریہ قانون انگریزی حکومت کے ہر حصہ میں جس کے اسکو متعلق کرنا پیش نظر ہوتا ہے نافذ اور قابل پاسندی ہے۔ اس امر کے مسلم ہو جانے کے بعد ظاہر ہے کہ نوآبادیوں کے دائرہ اختیارات وضع قانون کو متعین یا محدود کرنے کی زیادہ ضرورت باقی نہیں رہتی۔ اگر دیوڈ لینڈ کی پارلیمنٹ

فصل دوم

کا کوئی ایکٹ شاہی قانون کے متضاد ہے تو وہ قانونی مقاصد کے لئے بیکار محض ہے؛ اور اگر نیوزیلیینڈ کا کوئی ایکٹ شاہی قانون کے خلاف نہوئے کے باوجود مقاصد سلطنت کے اس قدر مخالف ہے کہ وہ نافذ نہونا چاہئے تھا تو انگلستان کی پارلیمنٹ ایک شاہی قانون جاری کر کے ایکٹ مذکور کو بے اثر کر سکتی ہے۔

110

۲۔ حق نامٹوری

اس طریقہ کار روائی کے اختیار کرنے کی بہت کم ضرورت واقع ہوتی ہے کیونکہ پارلیمنٹ نوآبادیوں کے وضع قوانین کے اختیارات پر نوآبادیوں کے ایکٹوں کے متعلق بادشاہ کے حق نامٹوری سے کام لیکر بھی اثر ڈال سکتی ہے۔ یہ معاملہ اس قدر صاف ہے کہ اسکے متعلق کسی تشریح کی ضرورت نہیں معلوم ہوتی۔ جو مسودات قانون پارلیمنٹ کے ہر دو ایوان سے منظور ہو جائیں انکو منظور کرینیکا جو حق بادشاہ کو ہے وہ عملاً متروک ہے لیکن اگر جو اختیار نوآبادیوں کی مجالس وضع قانون کے مسودات کی نامٹوری یا شیخ کا بادشاہ کو ہے وہ اپنی نوعیت میں

۱۔ اس بیان پر اعتراض کیا گیا ہے۔ بحکمہ ہرن کی شیع دوم صفحہ ۶۲۔ کرنی کیفیت وہ صحیح ہے۔ یہ سیدھی منظوری عادلانہ نہوئے کی تحت شیخ کے بعد سے کسی سہ کارہ سودہ قانون کے متعلق استعمال نہیں ہوا ہے جب جارج سوم کی یہ خواہش ہوئی کہ فوکس کے قانون متعلق ہندوستان کو نافذ ہونے دے تو اس نے اس حق سے فائدہ اٹھا کر مجوزہ قانون کے لغو کو نہیں روکا، بلکہ دارالامرا میں اپنے اثر سے کام لیکر اس تجویز کو منظور کرادیا۔ اس سے بہتر اس امر کا اور کیا ثبوت مل سکتا ہے کہ ایک صدی قبل بھی یہ حق نامٹوری منسوخ نہیں تھا؛ لیکن اس بیان سے کہ ایک اختیار منسوخ نہیں ہے یہ نتیجہ نہیں نکلا کہ وہ کسی حالت میں زندہ اور نافذ نہیں ہو سکتا۔ نامٹوری (ویٹو) اور اسکے مختلف منہج کے لئے جیسے یہ لفظ استعمال ہوتا ہے، قاری کے ذریعہ کے پروفیسر اور پلی کا قابل قدر مضمون پڑھنا چاہئے جو انسٹیٹیوٹ یاربرٹیکا کی ویسٹ جیلد ۲۴ صفحہ ۲۰۸ پر زیر لفظ ویٹو، لیکھا۔

نامٹوری کے اس شاہی حق کی تاریخ سے اس امر کا پتا چلتا ہے کہ بعض اوقات ان حقوق کو بطور اصول قائم کرنے سے کیا فائدہ ہوتا ہے جو بنظر اہل منسوخ اہل مسلم ہوتے ہیں۔ بادشاہ کا حق نامٹوری مدتوں انگلستان میں یقیناً متروک عمل رہا، مگر وہ لفظ ہٹا دیا۔ متحدہ اور اسکے نوآبادیوں کے تعلقات کے قیام میں جید آسانی پیدا کرنے والا طریقہ ثابت ہوا ہے۔ اگر بادشاہ کا یہ حق کہ وہ ایسے قانون کو منظور کر سکتا ہے جسے پارلیمنٹ کے ہر دو ایوان منظور

اس سے مختلف ہے۔ موخر الذکر اختیار فی الحقیقت مقتدر پارلیمنٹ کا ہے، گو اس نام سے موسوم نہ کیا گیا ہو، جسکے ذریعہ سے نوآبادیوں کی آزادی وضع قانون محدود ہو جاتی ہے، اور یہی اختیار پارلیمنٹ اکثر کام میں لاتی رہتی ہے۔ نوآبادیوں کی مجالس وضع قانون کی روک تھام دو طریقوں سے کی جاتی ہے

بقیمہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - کرچکے ہوں کسی قانون کی رد سے منوع کر دیا گیا ہوتا، تو بادشاہ کو کسی خود مختار نوآبادی مثلاً نیوزیلینڈ کی پارلیمنٹ کے جو یہ ایکٹ کو منوع کرنا، گو ممکن نہیں تو مشکل ضرور ہو جاتا۔ دوسرے الفاظ میں کہو کہ نوآبادیوں کی مجالس وضع قانون کے جو یہ قوانین کو منوع کر نیکا حق پارلیمنٹ کو دینا مشکل ہو جاتا۔ پہر حال اس حق نامظوری کا وجود جو شاید ہی طور سے استعمال ہوتا ہے اور ہونا چاہئے اس دفاع کے قیام میں مؤید ہے جو مملکت انگلشیہ کے نام سے موسوم ہے۔

۱۰ نوآبادیوں کی مجالس وضع قانون کے متعلق حق نامظوری کا استعمال جطور کیا جاتا ہے وہ ان قواعد اور ضوابط کے مفصلہ ذیل خلاصہ سے آسانی سمجھ میں آسکتا ہے جو چند سال قبل نوآبادیوں کے سرشتہ سے طبع ہوئے تھے:

قواعد و ضوابط

فصل سوم

۱۔ مجالس و جماعت ہائے وضع قانون

۴۸ - ہر نوآبادی میں گورنر اسکا مجاز ہے کہ جو قانون مجلس وضع قانون کے ارکان، یا انکی دوری شائیں، نافذ کریں انکی منظوری دے یا نہ دے، اور جب تک ایسی منظوری نہ مل جوائے کوئی اسباب قانون جائز یا واجب العمل ہو گا۔

۴۹ - بعض اوقات قوانین التوائی مضمون کے ساتھ نافذ کئے جاتے ہیں: یعنی اگرچہ گورنر انکے ساتھ اتفاق کر لیتا ہے کہ وہ ہر وقت تک نوآبادی میں موثر اور نافذ نہیں تصور ہوتے جب تک کہ انکے تعلق بطور خاص بادشاہ کی منظوری نہ مل جوائے اور اسی مقصد کیلئے دوسری صورتوں میں پارلیمنٹ گورنروں کو اختیار دیتی ہے کہ وہ بجائے کسی قانون

فصل دوم
نامنظوری کا
حق کس طرح کام
میں لایا جاتا ہے۔

ہر نوآبادی مثلاً نیوزیلینڈ کے گورنر کو یہ اختیار ہے کہ وہ ایسے قانون کے ساتھ جسے 'نیوزیلینڈ' کی پارلیمنٹ کے ہر دو ایوان منظور کر چکے ہوں اتفاق

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - کے ساتھ اتفاق یا اختلاف کر سکے انکو بادشاہ کی منظوری کیلئے محفوظ رکھیں۔

۵۰۔ ہر قانون جسکے ساتھ گورنر نے اتفاق کر لیا ہو (بشرطیکہ اس کوئی اتوائی مضمون نہ ہو) فوراً چوبیس وقت قانون میں مقرر کیا جاتا ہے، لیکن بادشاہ کو یہ حق حاصل ہے کہ اسکو منظور کر دے، اگر یہ اقتدار میں لایا گیا ہے۔۔۔ تو اسی تاریخ سے قانون نہ کو غیر نافذ عمل ہو جائیگا جس تاریخ پر اس منظوری کی اطلاع و آمد دی میں شائع کی جائے۔

۵۱۔ اگر نوآبادی میں باجی مجلسیں موجود ہیں تو کسی قانون کی منظوری یا کسی ممنوع قانون کے اجراء کے متعلق باجی منظوری کا اعلان بدریغ ایسے حکم کے ہو گا جو باجی مجلس کو تسلیم صادر کیا جائے گا۔ جو ایک اتوائی حکم کے ساتھ نافذ ہوا ہے اسکی منظوری کے لئے حکم باطل کو تسلیم نہ دیا جائے گا، جب تک کہ جو مضمون اتوائی نوآبادی کے دستور کے کسی خاص اصول کی رو سے ایسا عمل ضروری نہ ہو۔

۵۲۔ باجی نوآبادیوں (اکراؤن کالونیز) کو کسی قانون کی منظوری یا نامنظوری سے اطلاع عامریہ بذریعہ مراسلہ دیکانی ہے۔

۵۳۔ پس صورتوں میں ایسا ہوتا ہے کہ ایک مدت مقرر کر دی جاتی ہے جسکے گزرنے کے بعد حقیقی طور سے نامنظوری نہ ہونے کی صورت میں بھی متعلق قانون بے اثر ہو جائے ہیں بشرطیکہ مدت جسکے گزرنے کے قبل یہ اطلاع نہ وصول ہو کہ بادشاہ نے انکو منظور کر لیا ہے؛ مگر عام قاعدہ اسکے خلاف ہے۔

۵۴۔ جن نوآبادیوں میں باجی مجلسیں موجود ہیں انہیں جو قوانین نافذ کئے جاتے ہیں انکا نافذ بادشاہ یا منجانب بادشاہ گورنر، یا بغیر صریح تذکرہ بادشاہ کے محض گورنر کی طرف سے سمجھا جاتا ہے، اور اسیں کو تسلیم یا مجلس کی صلاح اور منظوری ہی پہنچاتی ہے، اور یہ عام طور سے ایکٹ کہلانے میں جن نوآبادیوں میں باجی مجلسوں کا وجود نہیں ہوتا وہاں قانون، احکام کے نام سے موسوم کئے جاتے ہیں، اور انکا اجرا مجلس وضع قانون (یا ٹریسٹ گنٹی) میں کوآپ آف پاسی) کی صلاح اور منظوری سے منجانب گورنر تصور ہوتا ہے۔

حق نامنظوری دو مختلف طریقوں سے کام میں لایا جاسکتا ہے۔ اول یہ کہ گورنر اتفاق کرنے سے انکار کر دے، دوسرے یہ کہ بادشاہ اپنے اختیارات کو کام میں لا کر ان قوانین کو نامنظور کر دے جسکے ساتھ گورنر اپنا اتفاق ظاہر کر چکا ہو۔ مزید براں یہ بھی ہو سکتا ہے کہ گورنر قوانین کو شاہی طور کے لئے محفوظ کر دے؛ اور چونکہ

کرنے سے براہ راست انکار کر دے۔ اس صورت میں قطعی طور سے قانون مذکور اسی طرح بیکار ہو گیا جس طرح کہ وہ نوآبادی کی کونسل کی نامنظوری کی حالت میں بیکار ہو جاتا، یا جو حال اس قانون کا ہوتا جو انگلستان کی پارلیمنٹ کے ہر دو ایوان سے منظور ہو جانے کے بعد بادشاہ کے اس حق نامنظوری

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ نوآبادیوں کے قوانین بعض اوقات اس قدر کے ساتھ بھی جاری کیئے جاتے ہیں کہ انکا عمل بادشاہ کی منظوری کے بعد سے شروع ہو گا؛ اسلئے نوآبادیوں کی وضع قانون کی روک تھام چار مختلف طریقوں سے ہو سکتی ہے۔

(۱) گورنر اتفاق کرنے سے انکار کر دے۔

(۲) قانون بادشاہ کے غور کے لئے محفوظ کر دیا جائے اور بعد بادشاہ کے نامنظور کرنے یا مدت تعینہ قانون میں منظوری نہ مل جانے کی وجہ سے وہ کالعدم ہو جائے۔

(۳) قانون میں یہ مشہد ہو کہ اسکا عمل اسوقت تک نہیں شروع ہو گا جب تک کہ بادشاہ کی منظوری کی اطلاع نہ وصول ہوگی اور اسی اطلاع نہ وصول ہو۔

(۴) بادشاہ ایسے قانون کے اجراء کو منسوخ کر دے جو نوآبادی کی پارلیمنٹ نے اتفاق گورنر نافذ کیا ہو۔

نوآبادیوں کے وضع قوانین کی روک تھام میں جو اہم فرق تین اول صورتوں اور چوتھی صورت میں ہے اسکو ذہن نشین رکھنا چاہئے۔ تین اول صورتوں میں نوآبادیوں کی مجالس وضع قانون جس قانون کا اجراء تجویز کرتی ہیں وہ نوآبادی میں نافذ بھی نہیں ہوتا، چوتھی صورت میں جو قانون نوآبادی میں نافذ ہو چکا ہے وہ تینوں نامنظوری یا شیخ سے باطل ہو رہے اثر ہو جاتا ہے یعنی نوآبادیوں کے دستور یا شیخ کے مخالف اس قسم کی منظوری کی اطلاع دو سال کے اندر وصول ہونی چاہئے۔ دیکھو برٹش نارٹھ امریکہ ایکٹ ۱۸۶۷ء دفعہ ۵۷ اور مخالفہ نوآبادی ایکٹ کے دستور کی ایکٹ ۱۸۷۱ء دفعہ ۶۵ (۶۵ وکٹوریا دفعہ ۶۷) دفعات ۲۲ و ۲۳۔ اور آسٹریلیا کے دستور کی ایکٹ ۱۸۷۱ء دفعہ ۱۳ (۱۳ وکٹوریا دفعہ ۹۵) اور وکٹوریا کے دستور کی ایکٹ ۱۸۷۱ء (۱۸ وکٹوریا دفعہ ۵۵) دفعہ ۳ سے۔

نیابتی حکومت آسٹریلیا کے ایکٹ کی رو سے بادشاہ کو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ ایسے قانون کو جس کے ساتھ گورنر اتفاق کر چکا ہو یا جو انظار اتفاق سے ایک سال کے اندر نامنظور کر دے۔ (آسٹریلیا کی نیابتی حکومت کا دستور ایکٹ دفعہ ۵۹)۔

فصل دوم

کے استعمال سے ہوتا جواب متروک الاستعمال ہے اسکے علاوہ گورنر نے اس کے کسی قانون کے ساتھ اتفاق کرنے سے انکار کر کے انجو بادشاہ کے غور کے لئے محفوظ کر سکتا ہے، اس صورت میں قانون مذکور اس وقت تک نافذ نہیں ہو سکتا جب تک کہ شاہی منظوری نہ حاصل ہو جائے، یہ منظوری فی بحقیقت وزارت انگلستان اور اسطور سے بواسطہ مقتدر پارلیمنٹ کے ہوتی ہے۔

112 برخلاف اسکے گورنر بحقیقت نائب بادشاہ ہونے کے نیوزیلینڈ کے قانون کے ساتھ اتفاق کرنے کا مجاز ہے؛ اسکے اتفاق کرنے کے بعد قانون مذکور تمام نیوزیلینڈ میں نافذ ہو جاتا ہے۔ یہ قانون اگرچہ فی الوقت جائز قانون ہوتا ہے مگر دوسم کیلئے نیوزیلینڈ میں بھی جائز نہیں رہ سکتا، کیونکہ بادشاہ گورنر کے اتفاق کر لینے کے بعد بھی اسکو منسوخ کر دینے کا مجاز ہے۔ اس معاملہ کو مسٹر ٹاؤن نے ان الفاظ میں بیان کیا ہے:

113 ”اگرچہ گورنر بادشاہ کا نائب ہوئے کی حیثیت سے اسکا مجاز ہے کہ وہ بادشاہ کی طرف سے اجرائے قانون کی منظوری دے مگر یہ منظوری قطعی اور آخری نہیں ہوتی کیونکہ بحقیقت خود بادشاہ کو ایک دوسرا حق منظوری حاصل رہتا ہے۔ تمام ایسے قوانین جیسے ساتھ ایک نوآبادی کا گورنر اتفاق کر لیتا ہے فوراً نافذ ہو جاتے ہیں، بشرطیکہ میں یہ شرائط درج ہو کہ انکا عمل اس وقت تک ملتوی رہے گا جب تک کہ انکی منظوری کا اعلان منجانب بادشاہ باجلاس کونسل نہ ہو جائے یا کوئی دوسرا ایسا خاص مضمون نہ درج ہو جو مانع نفاذ تصور ہوتا ہو، ایسے قانون کی ایک نقل گورنر نوآبادیات کے سکرٹری آف سٹیٹ کے پاس روانہ کریگا اور بادشاہ باجلاس کونسل تینچ وصول قانون سے دو سال کے اندر اس ایکٹ کو منسوخ کر دینے کا مجاز ہو گا۔“

ان حالات کا نتیجہ یہ ہے کہ نوآبادیوں کے وضع قانون کے اختیارات برشاہی حکومت کو حتمی قابو (اختیار نامظوری) حاصل ہے اور کوئی ایسا قانون جسکا اجراء انگلستان کی وزارت شاہی مقاصد کے خلاف سمجھتی ہے باوجود نیوزیلینڈ، ایسی دوسری نوآبادی کی مجلس وضع قانون کے جاری کر دینے کے بالآخر نافذ

نہیں رہتا۔ یہ امر یقینی ہے کہ حکومت انگلستان، نوآبادیوں کے ہر ایسے قانون کو جو لفظ یا معنیاً مقتدر پارلیمنٹ کے موضوعہ قوانین کے خلاف ہو گا اسکو منسوخ یا نامنظور کر دے گی، بہت سے ایسے ایکٹوں کی نشاندہی کی جا سکتی ہے جو بادشاہ کی طرف سے کسی نہ کسی وجہ سے نامنظور کر دیئے گئے یا انکے ساتھ اتفاق نہیں کیا گیا۔ مثلاً میں 'لینڈا' کے ایک ایکٹ کے متعلق، جسے ذریعہ سے گورنر جنرل کی خواہ میں کمی کی گئی تھی، شاہی منظوری دینے سے انکار کر دیا گیا۔ مثلاً میں 'لینڈا' کا ایک ایکٹ متعلقہ تحفظ حق تالیف و تصنیف اس وجہ سے نامنظور کر دیا گیا کہ اسے بعض اجزا شاہی قانون کے متضاد تھے۔ مثلاً میں 'لینڈا' کا ایک دوسرا ایکٹ اسوجہ سے نامنظور ہوا کہ وہ برٹش نارٹھ امریکہ کے ایکٹ مثلاً کے مغسین سے بالکل مختلف تھا، انھیں وجہ کی بنا پر مثلاً میں 'لینڈا' کا ایک اور ایکٹ متعلقہ جہازات نامنظور ہوا۔ یہ سب طرح اسلئے لیا، کہ وہ ایکٹ جو چینوں کی آمد کے اسناد کے متعلق تھے، وقتاً فوقتاً نامنظور ہوتے رہے ہیں، بعض اوقات ایسے ایکٹ جو نوآبادیوں کی مجالس وضع قانون نے محض شوہر کی زنا کاری کی بنا پر طلاق یا (زوجہ متوفیہ کی بہن کے ساتھ زکاں کے ایکٹ سن ۱۹ء) ایڈورڈ ہشتم، فصل ۷ء کے تفاق کے قبل) زوجہ متوفیہ کی بہن یا زوج متوفی کے بھائی کے ساتھ نکاح کے جواز کے متعلق جاری کئے تھے، وہ بادشاہ یعنی فی الحقیقت حکومت انگلستان کی طرف سے نامنظور کر دیئے گئے، اگرچہ ایسا عمل ہماری نوآبادی کی عام حکمت عملی کے مطابق نہ تھا۔ پس اس سوال کا جواب کہ نوآبادیوں کی مجالس وضع قانون کی آزادی اعلیٰ اختیارات کے ساتھ قانوناً کس طرح مطابقت ہوتی ہے، یہی ہے کہ پارلیمنٹ کے اعلیٰ اقتدار کے تسلیم کر لئے جانے کے بعد اسکی ضرورت باقی نہیں رہتی کہ نوآبادیوں کی

۱۔ "ٹاڈ" کی پارلیمنٹری حکومت انگریزی نوآبادیوں میں صفحہ ۱۲۴۔

صفحہ ۱۵۰ و ۱۴۷۔

۲۔ "ٹاڈ" کی نوآبادیوں کے قس کے قوانین کا اسناد جہاں تک مجھے معلوم ہوا ہے اس طرح پر کیا گیا ہے کہ ملک میں اگر آباد ہونے کے قوانین شاہی طور پر لکھے ہوئے نہ ہوں گے، اور چونکہ شاہی طور پر لکھے نہیں دی گئی اسلئے وہ غیر نافذ رہے۔

فصل دوم

۱۱۵

مجلس وضع قانون کے اختیارات کی اقیاط کے ساتھ حد بندی کی جائے، کیونکہ حکومت انگلستان جو کہ فی حقیقت پارلیمنٹ کی نمائندہ ہے۔ شاہی منظوری کے ذریعہ سے اس پر قادر رہتی ہے کہ نوآبادیوں کے قوانین اور شاہی قوانین میں اختلاف رونق ہونے دے۔ علاوہ اسکے اس شاہی عہد و پیمان کی جو دوسری سلطنتوں سے کیا جائے نوآبادیاں بھی قانوناً پابند ہیں اور باصطلاح امریکہ، قوت عہد و پیمان صرف بادشاہ کو حاصل ہے اور اسلئے اسکا استعمال حسب مرضی پارلیمنٹ یا اگر زیادہ ترصحت کے ساتھ کہا جائے تو حسب مرضی دارالعوام صرف حکومت انگلستان کر سکتی ہے، کسی سلطنت سے عہد و پیمان کرنے کا کوئی اختیار جب تک صریح طریقہ سے بذریعہ کسی ایکٹ پارلیمنٹ سے نہ دیا جائے کسی نوآبادی کو حاصل نہیں ہے۔

اس موقع پر یہ امر بھی بیان کر دینا ضرور ہے کہ ایک خود مختار نوآبادی کی مجلس وضع قانون اس امر کے طے کرنے میں آزاد ہے کہ آیا وہ اس عہد و پیمان کی تعمیل کرے گی جو شاہی حکومت نے ایک غیر ملک کی حکومت سے کیا ہے۔ ہمیں شک نہیں کہ ایک نوآبادی کے حدود میں ایک عہد و پیمان کے شرائط کی تعمیل کر نہیں سکتے، دقتیں پیش آسکتی ہیں مثلاً ملزمین کی ایسی تحویل میں جو نوآبادیوں کی رائے کے مخالف ہو، مگر اس سے اس قانونی اصول پر کوئی اثر نہیں پڑ سکتا کہ نوآبادیاں ان عہد و پیمان کی پابند ہیں جو حکومت شاہی کرتی ہے، اور وہ، بجز اسکے کہ پارلیمنٹ کے کسی ایکٹ کی رو سے ایسا اختیار دیا گیا ہو، اسکی مجاز نہیں ہیں کہ کسی غیر سلطنت سے کوئی عہد و پیمان کریں۔

شاہی حکومت کا
طرح عمل یہ ہے
کہ نوآبادیوں کی
سارے دوائی میں
کوئی دخلت
نہ کی جائے۔

جو شخص یہ جانتا ہے کہ سلطنت برطانیہ کی اس نگرانی کی نوعیت اور حدود کا صحیح اندازہ کرے جو نوآبادیوں کی مجالس وضع قانون پر رکھی جاتی ہے اسے نہایت اقیاط کے ساتھ دواور پیش نظر رکھنے چاہئیں۔ اول یہ کہ شاہی حکومت کی حکمت عملی کا رجحان اس طرف ہے کہ نوآبادیوں کی کارروائیوں میں، خواہ وہ وضع قانون کے متعلق ہوں یا دوسرے امور کے

۱۹۲۸-۲۸

۱۹۲۸-۲۸

متعلقہ جہاں تک ممکن ہو کم دخل دیا جائے۔ دوسرے یہ کہ نوآبادیوں کے ایکٹ شاہی منظوری کے بعد بھی جیسا کہ قبل ازیں بیان ہو چکا تھا قابلِ نفاذ ہیں، اگر وہ پارلیمنٹ کے ایسے ایکٹ کے خلاف ہوں جو اس نوآبادی سے متعلق ہیں۔ اس لئے انگریزی حکومتوں کے مقامی معاملات میں عدم دخل دہی کی شاہی حکمت عملی مقتدر پارلیمنٹ کے اعلیٰ اقتدار کے ساتھ ملکر ایسی حالت پیدا کر دیتی ہے کہ مقتدر پارلیمنٹ کو نوآبادیوں کے اختیار وضع قانون میں

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ کے ساتھ نکاح جائز قرار دیا گیا تھا اور اس لئے ایکٹ متعلق مزاحمت آمد اشخاص ملک غیر اور ٹرانسوال کی مجلس وضع قانون کا ایکٹ ۱۹۵۱ء بابتہ سنہ جو اسی قسم کی مزاحمت کے متعلق تھا، سب سے زیادہ ہی منظوری سے مزین ہوئے۔ سو خالہ کر ایکٹ سے ان وسیع اختیارات کا پتا چلتا ہے جو شاہی حکومت بعض حالات میں نوآبادی کی پارلیمنٹ کو سطا کرتی ہے۔ ہندوستان کے سکریٹری آف اسٹیٹ (مسٹر مورلے) فوس کرتے ہیں کہ وہ اس سے اتفاق نہیں کر سکتے کہ ایکٹ زیر بحث اسی قسم کے قوانین میں سمجھا جاسکتا ہے جنکی منظوری دوسری خود مختار نوآبادیوں کے لئے دیکھا جی ہے۔۔۔۔۔ ٹرانسوال کے ایکٹ کی دفعہ ۲۸ (۴) ایک اہم اصول قائم کرتا ہے جنکی مثال کسی پہلے قانون میں نہیں مل سکتی۔ اس ضمن سے۔۔۔۔۔ ٹرانسوال میں ایسی انگریزی رعایا کا دخل ممنوع ہو جائے گا جو اس تعلیمی معیار کی دلیل کے بعد تارکانِ وطن کے لئے مقرر کیا گیا ہے ہر دوسری نوآبادی میں دخل کی بجائے ہے؛ اس سے تین لاکھ پانچ سو کے ارکان اور یورپ کی پونہ سو بیسوں کے ایشیائی گروپوں کو آئندہ نوآبادی میں داخل ہونا چاہیے۔ بقیہ کے لئے ٹرانسوال میں داخل ہونے سے ممنوع ہو جائیں گے۔

دیکھو پارلیمنٹ کا رسالہ (سی ڈی ۳۸۸) خط و کتابت متعلقہ قانون ٹرانسوال بابتہ باشندگان ایشیا صفحات ۵۲ اور ۵۳۔ ۱۵۲ مقابلہ ۱۵۲ صفحات ۲۲۰ سے ۲۲۱ اور نیز صفحہ XXXVII گزشتہ ہے۔

لے فی بحال شاہی گورنرٹ کا یہ عمل ہے کہ بہ استثنائے سیاسی عہد و بیان کے جسے ہنگامہ کا عہد و بیان ہے اور کسی عہد و بیان میں نوآبادیوں کو پابند نہیں کرتی البتہ ان میں ایسے دفعات درج کر دیتی ہے جنکے ذریعہ سے اگر وہ چاہیں تو

فصل دوم

117

دخل وہی، یا نوآبادیوں کی پارلیمنٹوں کو شاہی وضع قانون کی خلاف ورزی کے
شاہی مواقع پیش آتے ہیں۔

۲۔ ممالک خارجہ کی غیر مقتدر مجالس وضع قانون

خود مختار قوم کی
غیر مقتدر مجالس
وضع قانون۔

یہ امر بذریعہ کسی دشواری کے سمجھ میں آجاتا ہے کہ حکومت کینیڈا، یا آسٹریلیا،
کی جمہوری حکومت کی پارلیمنٹیں بھی جو کہ تقریباً آزاد ہیں، فی حقیقت وضع قانون
کی مقتدر مجالس نہیں متصور ہو سکتیں، کیونکہ سلطنتہائے متحدہ کی مقتدر پارلیمنٹ
جو کہ تمام انگریزی سلطنت کے لئے قانون وضع کرتی ہے، صاف طور سے ان کے
پس پشت اساتذہ (یعنی ان کے معاملات میں خیل) نظر آتی ہے، اور چونکہ نوآبادیوں
نواہ وہ اپنی کارروائیوں میں کتنی ہی آزاد کیوں نہ ہوں، غیر سلطنتوں کے ساتھ
بحیثیت آزاد حکومتوں کے کوئی کارروائی نہیں کر سکتیں، اسلئے ماتحت حکومتوں کی
پارلیمنٹ بجائے خود مقتدر مجالس نہیں قرار پا سکتی، انگلستان کے لوگوں کو یہ سمجھنا
مشکل معلوم ہوتا ہے کہ ایک خود مختار قوم کی مجالس وضع قانون مقتدر مجالس نہیں ہے
ہمارے تمام سیاسی خیالات اس مفروضہ پر قائم ہیں کہ پارلیمنٹ کا مطلق ہے
اسلئے ہماری نظر میں ایسی پارلیمنٹ کی حیثیت جو باوجود ایک آزاد قوم کی نمائندہ
ہونے کے شاہی قوت نہیں ہے بالکل غیر معمولی اور عجیب معلوم ہوتی ہے۔ لیکن
جو شخص مہذب ممالک کے دستور پر غور کرے گا اسکو معلوم ہو جائے گا کہ بڑی بڑی
قوموں کی مجالس وضع قانون بھی اکثر صورتوں میں باوجود وضع قوانین کے اختیارات
رکھنے کے دستور ملک کو بدلنے کا اقتدار نہیں رکھتیں۔ اس امر کی دریافت کیلئے
کہ آیا ظالم ملک غیر کی مجالس وضع قانون مقتدر اعلیٰ بھی ہے یا نہیں اس ملک مذکور
بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ اس میں سبک ہو چکی ہیں۔

۲۔ نوآبادیوں کی عدالتوں کے فیصلہ جات کا مواضع پرائیوی کونسل میں ہونا ایک دوسرا سلسلہ ہے جو

نوآبادیوں اور انگلستان کے تعلقات کو قوی رکھتا ہے۔

اس میں غلام نہیں کہ تجارتی جہاز کے مسافروں کی گزشتہ چند سال میں شاہی نوآبادیوں کے قوانین میں اکثر تغیرات ہوئے ہیں۔

جزاویل

کے دستور پر غور کر کے یہ معلوم کرنا ہو گا کہ آیا مجلس وضع قانون زیر بحث میں کوئی علامت سختی کی پائی جاتی ہے یا نہیں۔ اس دریافت میں اکثر صورتوں میں یہی معلوم ہو گا کہ جو مجلس ظاہری طور سے شاہی نظر آتی ہے وہ فی حقیقت وضع قانون کی ایک غیر شاہی مجلس ہے۔

118

فرانس نے گزشتہ انیسویں سال میں کم سے کم بارہ دستور بدلے ہیں۔ حکومت کی ان مختلف شکلوں میں باوجود اختلاف کے، ایک جز عام طور سے مشترک رہا ہے۔ نہیں سے اکثر کی بنیاد اسپر قائم تھی کہ دستوری، یا اصولی قوانین یعنی ان قوانین میں جو غیر قابل تبدیل تھے، جنہیں مشکل تمام تبدیلی ہو سکتی تھی، اور معمولی قوانین میں جنہیں معمولی مجلس وضع قانون اپنی عام کارروائی کے ضمن میں بدل سکتی تھی امتیاز کیا جائے۔ اس لحاظ سے ان مختلف دستوروں میں جنہیں فرانس، وقتاً فوقتاً اختیار کر چکا ہے معمولی پارلیمنٹ، یا مجلس وضع قانون، اعلیٰ اختیارات کی مجلس وضع قانون دیتی، ’لومی فلیپ‘ کی دستوری بادشاہت، کم از کم ظاہری صورت میں ’انگلستان‘ کی دستوری بادشاہت کے نمونہ پر قائم کی گئی تھی۔ مشور میں ایک لفظ بھی ایسا موجود نہ تھا جو بصراحت بادشاہ اور ہر دو ایوان کے اختیارات وضع قانون کو محدود کرتا ہو، اور ’انگلستان‘ کے ایک باشندہ کی رائے میں یہ کہنا یقیناً مدلل ہو گا کہ خاندان اور لینس کے جہد میں پارلیمنٹ کو اقتدارات اعلیٰ حاصل تھے؛ مگر فرانس کے متعین کی یہ رائے نہ تھی۔ ’ٹاک ویل‘ لکھتا ہے کہ ”دستور کا ناقابل تبدیل ہونا فرانس کے قانون کا ایک لازمی جز ہے۔۔۔۔۔ چونکہ

119

اسکا دوسرا پہلو صاف ہے، یا تو انکی تمام کوششیں فحش کے مقابل میں بیکار ہیں اور فحش

۱۔ 'ڈیٹا بنس' دستور پر پنج ارب ۵۰ کروڑ روپے (۵۰ کروڑ روپے) کے قرضے کی منتحی۔

باوجود انکی کوششوں کے بحال خود قائم رہتا ہے، اس حالت میں وہ جماعتیں صرف مشور کے نام (تائید) سے حکمران رہتی ہیں؛ یا وہ مشور کے تبدیل کرنے میں کامیاب ہو جاتی ہیں اور چونکہ وہ قانون جس سے انکا وجود قائم تھا منسوخ ہو جاتا ہے اسلئے وہ خود باقی نہیں رہتیں۔ مشور کے فاکر دینے سے وہ خود فنا ہو جاتی ہیں۔ یہ امر ۱۸۳۱ء کے قوانین سے زیادہ تر حاف اور صیغہ ۱۸۳۱ء کے قوانین میں نظر آتا ہے۔ ۱۸۳۱ء میں شاہی موافق دستور سے اعلیٰ اور بالا آرتھے؛ مگر ۱۸۳۱ء میں وہ بطرح تمام دستور سے پیدا ہوئے اور اسی پر انکا انحصار تھا۔ فرانس کے دستور کا ایک جز تو اسوجہ سے غیر قابل تبدیل ہے کہ اسکا تعلق ایک خاندان کی قسمت کے ساتھ وابستہ ہے اور بقیہ حصہ بھی اسوجہ سے غیر قابل تبدیل ہے کہ اسکی تبدیلی کے لئے کوئی قانونی ذریعہ موجود نہیں ہے۔ انگلستان کے دستور کے متعلق ایسا نہیں کہا جاسکتا کہ اس ملک میں کوئی تحریری دستور ہی موجود نہیں ہے، اسلئے یہ کہہ سکتا ہے کہ اس میں کب تبدیلی ہوئی؟

ممکن ہے کہ ٹاک ویل کی یہ دلیل 'انگلستان' کے کسی باشندہ کے لئے باعث اطمینان نہ ہو، لیکن خود اس دلیل کی کمزوری اس امر کی قومی شہادت ہے کہ اہل فرانس کی رائے پر اس اصول کا جلیک تائید مقصود تھی کہ دستور اثر تھا؛ یعنی یہ کہ پارلیمنٹ کا اقتدار اعلیٰ فرانس کے دستور کا مسلمہ جز نہ تھا۔ جو اصول 'انگلستان' کے باشندے فطری طور سے مانے ہوئے ہیں، اس سے اس خیال کی مطلق گنجائش باقی نہیں رہتی کہ دستوری اور دوسرے قوانین میں کوئی حقیقی فرق ہے، برخلاف اسکے ممالک غیر کے اکثر اصحاب سیاست و وضعان قانون کی رائے پر اس فرق کا بہت بڑا اثر ہے۔

۱۸۳۸ء کی جمہوری حکومت نے اس فرق کو بصراحت تمام تسلیم کیا، اور یہہ قرار دیا کہ جس دستور کا ۲۲ نومبر ۱۸۳۸ء کو اعلان ہوا اسکی ایک دفعہ بھی معمولی

۱- اے۔ ڈی ٹاک ویل کی حکومت جمہوری امریکہ، ج ۲ (ترجمہ) ص ۳۲۲، ۳۲۳۔ ۲- اسکی رائے کی بحقیقت بظاہر صحیح نہیں معلوم ہوتی (دیکھو 'دیوکی' کا مجموعہ قوانین دستوری فرانس) دفعہ ۲۹ ص ۱۰۹۔ حقیقت یہ ہے کہ مشور کی دفعہ ۲۳ متعلقہ تقریر امر، معمولی ص ۱۰۹ کے طریقے پر بدل دی گئی تھی۔ دیکھو قانون مورخہ ۲۹ دسمبر ۱۸۳۸ء اور یہی کہ فرانس کا دستوری قانون، ص ۱۰۶۔

جراول

قانون کے طریقہ پر نہیں بدلی جاسکتی مجالس وضع قانون تین سال تک قائم رہی اور اپنی زندگی کے آخر سال میں ۳۷ ارکین کے غلبہ آرا کے ساتھ ایک ایسی مجلس خلب کر سکی جسے دستور میں رد و بدل کا اختیار حاصل تھا۔ یہ دستوری اور مقتدر مجلس معمولی غیر مقتدر مجلس وضع قانون سے تعداد وغیرہ میں مختلف تھی۔

’فرانس‘ کی جمہوری حکومت کی قومی مجلس کے اقتدار کا بلا واسطہ اس قدر اثر ہے جتنا کہ ’انگلستان‘ کے ہر دو ایوان پارلیمنٹ کا ہے۔ وزیر کے تقرر اور حکومت کی کارروائیوں پر ’فرانس‘ کی مجلس نہایت دکان کم از کم اسی اختیار سے نگرانی رکھتی ہے جس طرح ہمارے دارالعوام میں یہ عمل کیا جاتا ہے، مگر پارلیمنٹ کو اصولی طور سے بھی منظوری یا نسخ کا حق حاصل نہیں ہے۔ بہر حال ’بہمہ وجوہ فرانس‘ کی پارلیمنٹ مقتدر مجلس نہیں ہے بلکہ دستوری قوانین کی پابند ہے جس سے ہمارے پارلیمنٹ آزاد ہے۔ دستوری احکام یا اصولی قوانین ملک کے معمولی قوانین سے بالکل جدا ہیں۔ دستور کی دفعہ ۸ کی رو سے کوئی اصولی قانون باضابطہ طور سے نہیں تبدیل ہو سکتا جب تک کہ مفصلہ ذیل شرائط کی تکمیل نہ ہو:-

وجود جمہوری حکومت

۸۔ ایوانوں کو یہ حق حاصل ہو گا کہ ملحدہ غلط فہمت کر کے کثرت سے یہ طے کریں کہ قوانین دستوری پر نظر ثانی کی ضرورت ہے خواہ اسکی تحریک خود انہی کے ارکین ہیں سے کسی نے کی ہو یا صد جمہوریہ کی طرف سے ہو ہی ہو۔ جب دونوں ایوان ملحدہ غلط فہمت کثرت رائے سے اشتقاق ہو جائیں گے تو پھر دونوں ایوان یکجا ہو کر جمیت قومی کی حیثیت سے نشست کر سکیں اور اس میں نظر ثانی کی تحریک پیش کجائے گی اور اس پوری تحریک یا اس کے کسی حصہ کی منظوری کا انحصار اس جمیت قومی کی کثرت رائے پر ہو گا۔

121

۱۰۔ دیوگی، سولہ ۷۷ کے جہ کے دساتیر فرانس، ص ۳۲۰ و ۳۲۱۔

’انگلستان‘ اور فرانس کی دستوریت کے فرق کی بہرین مثال اس اختلاف آراء میں ملتی ہے جو وہ فرانسس سٹنڈرٹ میں اس سال کے جواب میں پایا جاتا ہے کہ آیا ’فرانس‘ کے دونوں ایوان جب باہم ملکر اجلاس کرتے ہیں تو لجاو دستور کے وہ اسکے مجاز ہیں کہ دستوری کوئی تبدیلی کر سکیں۔ ’انگلستان‘ کے ایک باشندے کے نزدیک اس میں کوئی امر بحث طلب نہیں نظر آتا، کیونکہ دستوری قوانین کی دفعہ ۸ میں صاف الفاظ میں یہ محکوم ہے کہ جب

فصل دوم

122

سخت اور نرم
یا لوح دار
دستوروں
کیا فرق -

اس لئے اس جمہوری حکومت میں اعلیٰ اقتدار وضع قانون معمولی پارلیمنٹ کے دو ایوانوں کو نہیں بلکہ قومی مجلس یا کانگریس کو حاصل ہے جو ایوان نمائندگان اور سینیٹ کے باہمی اجلاس سے مشقہ ہوتی ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ جب 'فرانس' کے مختلف دستوروں کا 'یورپ' کے دوسرے ممالک کے دستوروں کے اچھے نمونے ہیں، 'انگلستان' کے وسیع اور لوچ دار دستور سے مقابلہ کیا جاتا ہے تو 'فرانس' کے دستوروں میں ایک ایسی خصوصیت پائی جاتی ہے جو آسانی کی غرض سے سختی کے نام سے موسوم کیجا سکتی ہے۔

ہمیں خود اپنے ملک کے دستور کو سمجھنے کے لئے یہاں اس امر کی ضرورت معلوم ہوتی ہے کہ اس سختی اور لوچ کا فرق صاف طور سے ذہن نشین کر لیا جائے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ دونوں ایوان اہم مگر بطور قومی مجلس کے اجلاس کرتے ہیں تو جب شدہ ایطامد بہ دفعہ مذکور ان کے نہیں کی نظر ثانی کر سکتے ہیں۔ اکثر فرانسیسی دستور مصنف 'ہیڈاکر' انگلستان کا ایک مقنن کریگ 'ہیڈاکر' دیتے ہیں کہ ایسی مجلس دستور اور وضع قانون دونوں ہے اور دستور کے بدلنے کی اصل مجاز ہے۔ (دیوگ) کا مجموعہ جن دفعہ ۱۵۱ وغیرہ) مگر بعض مستند لوگوں کا خیال ہے کہ یہ رائے غلط ہے اور باوجود دستور کے الفاظ کے دستور ترمیم کا آخر حق بالکسی توسط کے دوس کی عیا کو پہنچتا ہے؛ اسلئے جو ترمیم دستور میں مجلس کی طرف سے ہوتی ہے وہ بہت کم براہ راست انتخاب کنندگان کی نظریں سے چل کر لے کم از کم خلاقی حیثیت سے غیر مکمل رہتی ہے۔ دیکھو ایک نقطہ نظر کیلئے 'دیوگ' کا کتابچہ دفعہ ۱۵۱ اور بارڈر دوٹی کا صفحہ ۱۷۰ کا دستور 'فرانس' (اشاعت دوم) صفحہ ۲۷۰-۲۹۰ اور دوسرے نقطہ نظر کیلئے 'ایزن' کا قانون دستور (اشاعت چہارم) صفحہ ۹۰ اور بورڈ کا دوسا تیر کا قیام اور اس پر نظر ثانی صفحہ ۲۰۲-۲۰۴۔

اس اور نیز دوسرے لحاظ سے ملجہم کے دستور سے بہتر کسی دوسرے ملک کا دستور قابل نوہ نہیں ہو سکتا۔ اگرچہ وہ 'انگلستان' کے نمونہ پر قائم کیا گیا ہے مگر اس میں سے پارلیمنٹ کے اعلیٰ اقتدار متروک یا حذف کر دیئے گئے ہیں۔ معمولی پارلیمنٹ دستور کا کوئی جو نہیں تبدیل کر سکتی؛ وہ صرف واضح قانون ہے۔ مجلس وضع ہو رہا ہے کہ جس کی مجاز ہے کہ دستور کے ظاہر میں تبدیل کی ضرورت ہے اور اس اعلان کے ساتھ وہ خود بخود برخواست ہو جاتی ہے۔ اس کے بعد ایک جدید پارلیمنٹ کا انتخاب ہوتا ہے جس کو دستور کے قاعدہ تبدیل طلب میں تبدیل کا حق ہوتا ہے۔ (دستور ترمیم دفعات ۱۲۱) (۱)۔

۱۔ دیکھو نیمہ نوٹ مل سختی دین فرانس۔

جزاؤں
نرم یا لوچدار
دستور

جس کی طرف ہم قبل ازیں اشارہ کر چکے ہیں ۔
نرم یا لوچدار دستور وہ دستور ہے جس میں ہر قسم کا قانون ایک ہی آسانی
اور طریقہ اور ایک ہی جماعت سے باضابطہ طور سے تبدیل ہو سکتا ہو ۔ ہمارے
دستور کی غمی یا لوچ یہ ہے کہ بادشاہ اور پارلیمنٹ کے ہر دو ایوان کو یہ حق
حاصل ہے کہ وہ جس قانون کو چاہیں تبدیل یا منسوخ کر دیں ؛ وہ سلسلہ سخت نشینی کو بدل سکتے ہیں
یا قوانین اتحاد (انگلستان و اسکاٹ لینڈ) کو اسی طرح منسوخ کر سکتے ہیں ؛ مگر وہ
ایک کمپنی کے حق میں اسفورڈ سٹے لندن ، تک ریل بنانے کی اجازت کے تعلق قانون
نافذ کرنے کے مجاز ہیں ۔ یہی وجہ ہے کہ ہمارے یہاں جو قوانین دستوری کہلاتے ہیں
وہ اسوجہ سے کہلاتے ہیں کہ ان کا تعلق ایسے مضامین سے ہوتا ہے جن کی نسبت
یہ فرض کر لیا گیا ہے کہ وہ سلطنت کے اہم ادارات پر موثر ہیں نہ اسوجہ سے کہ وہ قانونی نظر سے
دوسرے قوانین سے بالاتر یا عامیہ تبدیل ہیں حقیقت حال یہ ہے کہ انگلستان میں لفظ دستوری
قانون یا ایکٹ کے معنی اسقدر مبہم ہیں کہ جب لفظ دستوری کسی انگلستان کے
قانون کے متعلق استعمال کیا جاتا ہے تو اس سے کسی مخصوص خصوصیت کا پتا نہیں چلتا ۔
’ سخت دستور ‘ وہ دستور ہیں جن میں بعض قوانین جو عام طور سے دستوری
یا اصولی قوانین کے نام سے موسوم کئے جاتے ہیں معمولی قوانین کی طرح تبدیل نہیں
ہو سکتے ؛ مثلاً بلجیم یا ’ فرانس ‘ کے دستور اس بنا پر سخت کہے جاتے ہیں کہ بلجیم یا ’ فرانس ‘
کی پارلیمنٹوں کو جبکہ وہ اپنی معمولی حیثیت سے کام کر رہی ہوں یہ اختیار نہیں ہے
کہ وہ مخصوص قوانین کو جو دستوری یا اصولی کہلاتے ہیں تبدیل یا منسوخ کر سکیں سخت
دستوروں کے مالک ہیں جب دستور کا لفظ کسی قانون کے ساتھ استعمال ہوتا ہے
تو اسکے معنی کامل طور سے معین ہو جاتے ہیں ۔ اسکے یہ معنی ہوتے ہیں کہ قانون مذکور
دستور کے مضامین سے تعلق رکھتا ہے اور حسب ضابطہ معمولی قوانین کی طرح اور
اسی آسانی کے ساتھ تبدیل نہیں ہو سکتا ۔ ہمیں شک نہیں کہ دستور کے مضامین
اگرچہ ہمیشہ نہیں مگر عام طور سے اس ملک کے تمام اہم اور اصولی قانون پر حاوی
ہوتے ہیں ؛ مگر یہ یقیناً نہیں کہا جاسکتا کہ جہاں دستور سخت ہوتا ہے وہاں اسکے تمام
مضامین کا تعلق اہم امور سے ہوتا ہے ۔ فرانس کی حکومت جمہوری

123

سخت دستور

کا ایک زمانہ میں یہ دستور کا قانون تھا کہ 'فرانس' کی پارلیمنٹ کے اجلاس کا بمقام 'وارسیل' ہونا لازم ہے۔ ایسا ایکٹ خواہ وہ عملی طور سے کیسا ہی اہم کیوں نہ ہو اپنی مخصوص نوعیت کے لحاظ سے کبھی دستور کی کہلانے کا مستحق نہیں ہو سکتا تھا؛ وہ دستور صرف اس بنا پر تھا کہ وہ دستور کے مضامین میں شریک تھا۔

۱۲۴ انگلستان کے دستور کی نرمی اور تقریباً تمام بیرونی ممالک کے دستوروں کی سختی کے مقابلہ سے دو کچھ سوالات پیدا ہوتے ہیں۔

اول۔ یہ کہ آیا دستور کی سختی دستور کے استقلال کا سبب ہوتی ہے، اور ملک کے اہم دستوروں کو عملی طور سے ناقابل تبدیل بنا دیتی ہے؟
تاریخی تجربوں سے اس سوال کا جو جواب ملتا ہے وہ قطعی نہیں ہے۔

بعض صورتوں میں مخصوص قوانین یا ادارات کو سیاسی مباحث سے جدا رکھنے کا بظاہر یہ نتیجہ نکلا کہ اس سے وہ تدریجی ارتقا کا عمل بالکل موقوف ہو گیا جس نے 'انگلستان' میں ساٹھ سال کی مدت کے اندر ہمارے نظم حکومت کو بدل دیا ہے۔ بلجیم کے دستور میں کم از کم بلحاظ شکل کے نصف صدی سے زیادہ تک کوئی اہم تبدیلی نہیں ہوئی۔ ریاستہائے متفقہ امریکہ کا دستور ایک صدی سے زیادہ عرصہ سے بحال خود قایم ہے، ہمیں اپنی تبدیلی بھی نہیں ہوئی جتنی 'انگلستان' کے دستور میں خارج سوم کے انتقال کے بعد سے ہوئی ہے۔ اگر بعض صورتوں میں دستور کی قوانین

125

سے اسکا خیال رکھنا چاہیے کہ 'نرم' اور سخت کی اصطلاحیں (جنکی ابتدا میرے دوست مشرڈس نے کی) جہاں کہیں اس کتاب میں استعمال لگتی ہیں ان سے کوئی تریف یا مذمت مقصود نہیں ہے۔ 'انگلستان' کے دستور کی سخت یا نرمی یا امریکہ کے دستور کی سختی ایسے اوصاف ہیں جو مختلف اہل الرائے کے نزدیک قابل تریف یا مذمت قرار پائے گئے ہیں۔ ان آراء سے کتاب بڑا کوئی تعلق نہیں۔ میرا مقصد صرف اس قدر ہے کہ میں اپنے قارئین کو اس صحیح فرق سے مطلع کر دوں جو ایک نرم اور ایک سخت دستور میں پایا جاتا ہے۔ میں اس امر کے متعلق اپنی کوئی رائے دینا نہیں چاہتا کہ کسی مخصوص نظم حکومت کی سختی یا نرمی قابل تریف یا قابل مذمت ہے۔ سوائس ملک میں کہ ریاستہائے متفقہ امریکہ کے دستور کی گزشتہ صدی کے آغاز سے بہت کچھ تبدیلیاں ہوئی ہیں اگرچہ انکی شکل بحال خود قایم ہے؛ یہ تبدیلیاں باضابطہ دستور میں نرمیوں سے

اسی سختی نے کسی جمہوری حکومت کو تدریجی اور نادرستہ ترقی سے محروم رکھ کر اسکی
 پنج کنی کر دی ہے، تو دستور کی اشکال کی سختی دوسری صورتوں میں بناوٹ یا انقلاب
 عظیم کا باعث ہوئی ہے۔ 'فرانس' کے بارہ ناقابل تبدیل دستور دس دس سال سے
 زیادہ عرصہ تک قائم نہ رہ سکے، اور ہر ایک کا خاتمہ اکثر نہایت سختی کے ساتھ ہوا۔
 'ٹاک ویل' کے اس اصول کی اشاعت سے کہ باضابطہ طور سے کوئی ایسی قوت
 موجود نہیں ہے جو دستور کے احکام تبدیل کر سکے، سات سال کے اندر ہی 'لوسی فلپ'
 کی بادشاہت کا خاتمہ ہو گیا۔ ایک مشہور موقع پر دستور کا ناقابل تبدیل ہونا ہی اسے
 سختی کے ساتھ درہم برہم کر دینے کا ایک عذر قرار دے لیا گیا تھا، 'فرانس' کے انقلاب عظیم
 کی تاریخ میں ایسی اور بہت سی مثالیں مل سکتی ہیں۔ سترہ سال میں جو فوری انقلاب
 کیا گیا اسکے لئے سب سے بڑا عذر یہی تھا کہ 'فرانس' کے باشندے اپنے پریسڈنٹ
 کو دوبارہ منتخب کرنا چاہتے تھے، اور دستور کے لحاظ سے اس قانون کے بدلنے کے
 لئے جسکی رو سے پریسڈنٹ کا دوبارہ انتخاب محال تھا، مجلس وضع قانون کے
 تین چوتھائی ارکان کا متفق ہونا ضرور تھا، اور اس سے عام رعایا کی خواہشات کی
 جس کو شاہی حقوق چل تھے، تکمیل نہیں ہو سکتی تھی۔ اگر جمہوری مجلس مقتدر پارلیمنٹ
 ہوتی تو 'لوسی پولین' کو نہ ۲۰ دسمبر کے ارتکاب جرم کا بظاہر کوئی جائز عذر ہاتھ
 آتا اور نہ بعض وہ تحریکیں پیدا ہوتیں جو جرم مذکور کے ارتکاب کی محرک ہوئیں۔
 سترہ سالہ کے سیاست دانوں نے دستور کو ناقابل تغیر بنا دیا تھا اسکی وجہ سے
 'فرانس' جن خطرات میں پڑ گیا وہ کوئی غیر معمولی بات نہ تھی، کیونکہ ایسے خطرات
 کا اس نقص سے پیدا ہونا لازم ہے جو ہر سخت دستور میں بالذات پایا جاتا ہے۔
 ایسے قوانین کے بنانے کی کوشش کرنا جو تبدیل نہیں ہو سکتے، شاہی قوت کی عمل آوری
 کو روکنے کی کوشش کرنا ہے، اور اس کا لازمی رجاں یہ ہے کہ قانون کے الفاظ اس
 جماعت کی مرضی کے مخالف ہو جاتے ہیں جو حکومت میں فی بحقیقت علیٰ اقتدار رکھتی ہے۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - نہیں بلکہ رسم و رواج، اور ادارات کی پیدائش اور ترقیوں سے ہوئی ہیں،
 جنہوں نے دستور کے احکام بدلے ہوئے عمل میں تیسریہ کر دیا ہے۔

فصل دوم

دستور کی رو سے 'فرانس' کے منتخب کنندگان کا سواد اعظم (غلبہ) حقیقی طور سے 'فرانس' کا بادشاہ تھا، لیکن اس قانون نے جبکی رو سے باضابطہ طور سے پریڈنٹ کا دوبارہ انتخاب نہیں ہو سکتا تھا، ملک کے قانون کو انتخاب کنندگان کے غلبہ سے بھڑا دیا اور قانون کے الفاظ اور شاہی خوشیوں میں مخالفت پیدا کر دی، جیسا کہ ہر سخت دستور کا فطری رجحان ہے۔ اگر 'فرانس' کے دستور کی سختی موجب انقلاب عظیم ہوئی، تو 'انگلستان' کے دستور کی نرمی کے متعلق یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس نے کم سے کم ایک مرتبہ دستور کو باجمہور ہم بہم کئے جانے سے ضرور بچا لیا ہے۔ جو طالب علم اتنے زمانہ کے گزر جانے کے بعد پہلے 'ریفارم بل' (قانون اصلاح) کی تاریخ کو سکون اور اطمینان کے ساتھ معائنہ کرے گا، سپرظاہر ہو جائے گا کہ پارلیمنٹ کا اعلیٰ اقتدار وضع قانون بھی تھا جس کے ذریعہ سے قوم ایک سیاسی انقلاب قانونی اصلاح کے پیڑ میں عمل میں لاسکی۔

خلاصہ یہ ہے کہ دستور کی سختی تدریجی تجدید کے مانع ہے، اور چونکہ وہ تبدیلیوں کی سدا رہا ہوتی ہے اسلئے مناسب حالات میں انقلابات عظیم (ریوولوشن) کا موجب ہو سکتی ہے۔

دوم۔ یہ کہ سخت دستوروں میں وہ کیا ذرائع ہیں جن سے غیر دستوری (بے ضابطہ) وضع قوانین کا انسداد ممکن ہے؟ ہمارے سوال کا جواب۔ (اسکا تعلق ایسے ملک سے نہیں ہے جیسا 'انگلستان' ہے جہاں مقتدر پارلیمنٹ کی حکومت ہے) یہ ہے کہ وضعان دستور نے غیر دستوری قوانین کے وضع کو نامکن یا غیر نافذ کر دینے کے لئے دو طریقے اختیار کئے ہیں، اور یہی دو طریقے ہو سکتے تھے۔

عام رائے اور سیاسی قوتوں کے دشمنانہ توازن سے یہ توقع کی جاسکتی ہے کہ وہ غیر دستوری (بے ضابطہ) قوانین کے اجرا کا مانع ہوگا۔ یہ طریقہ غیر دستوری قوانین کے اجرا کو ان خلاقی اصول کی بنا پر روکتا ہے جن کی بنیاد عام رائے کے اثر پر جا کر ٹہرتی ہے اسلئے علاوہ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ کسی خاص شخص یا کسی خاص جماعت، اور سب سے بہتر یہ ہے کہ عدالتوں کو یہ اختیار دیدیا جائے کہ وہ مجلس وضعان قانون

غیر دستوری
(بے ضابطہ)
وضع قوانین کے
انسداد کے
ذرائع ہیں۔

جزاؤں

کے وضع کردہ ایکٹوں کے حسب دستور ہونے یا نہ ہونے کا فیصلہ کریں اور اگر وہ لفظی یا معنوی طور سے دستور کے خلاف پائے جائیں تو انہیں کالعدم تصور کریں۔ یہ طریقہ غیر دستوری قانون کی وضع میں اتنا مانع نہیں ہے جتنا عدالتوں کے ذریعہ سے اس عمل کو بے ضرر کر دینے میں کارآمد ہے؛ اور اسکی بنیاد صرف ججوں کے اختیارات پر قائم ہے۔

دستور کو سختی کے ساتھ قائم رکھنے کے جو یہ دو طریقے سرسری طور سے بیان کئے گئے ہیں انکا بغیر مزید تفصیلات کے سمجھ میں آنا مشکل ہے؛ انکا صحیح مفہوم اسوقت سمجھ میں آسکتا ہے جبکہ ان مختلف طرز عمل کا باہم مقابلہ کیا جائے جو ان دو مختلف قسم کے دستوریوں نے واضعاً قانون کے متعلق اختیار کئے ہیں۔ ہم کو قبل ازیں معلوم ہو چکا ہے کہ 'فرانس' کے دستوریوں اور یورپ کے دوسرے ممالک میں ایسے متبعین نے 'ہولی' اور دوسرے قوانین کے فرق کو غیر معمولی اہمیت دی ہے اور اس بناء پر انہوں نے وضع قانون کی جو مجلسیں قائم کیں انکو صرف (معمولی) قوانین کے وضع کا اختیار دیا ہے نہ کہ دستوریں کسی دست اندازی کا 'فرانس' کے مدبرین کو اسی وجہ سے ایسی تدبیریں اختیار کرنی پڑیں جنکے ذریعہ سے معمولی واضعاً قانون اپنے مناسب دائرہ اختیار سے باہر قدم نہ رکھ سکیں۔ مدبرین مذکور کی کارروائی میں ایک مخصوص یکسانیت نظر آتی ہے؛ انہوں نے دستور ہی میں مجلس واضعاً قانون کے اختیارات کے حدود معین کر دیئے ہیں اور وہ تمام اصول جو وضع قانون کی کارروائی میں ہدایت اور نگرانی کے لئے ضرورت تھے خود دستور میں بطور احکام کے داخل کر لئے ہیں؛ اور مخصوص طریقوں اور مخصوص حالات میں ایک دستوری مجلس کے قیام کا انتظام کیا ہے جو تنہا دستور میں رد و بدل کی مجاز ہے۔ بہر حال انکی تمام تر توجہ اسی طرف مبذول رہی کہ معمولی مجلس وضع قانون ملک کے 'ہولی' قوانین میں دست اندازی کی کوشش سے باز رہے؛ مجلس وضع قانون کے اختیارات پر جو حدود قائم کر دیئے تھے انکی تعمیل کیلئے انہوں نے عموماً عام رائے یا اسکی اقتدار ہی ادارے کو جو دستور کے ذریعہ سے قائم کیا گیا ہو دستور میں مکمل یا جزوی ترمیم کا حق حاصل

یورپ کے
دوسرے ممالک
کے دستوریوں نے
جو طریقہ حاکمیت
اختیار کئے ہیں۔

مصلح دوم

129

دوران کے
زمانہ اختلاف
کے دستور

کم از کم سیاسی لحاظات پر بھروسہ کیا، اور غیر دستوری (بے ضابطہ) قوانین کی تسبیح یا انکو بے اثر قرار دینے کے لئے کوئی اور دوسرے طریقہ نہیں تجویز کیا۔
’فرانس‘ کی دستوریت کی خصوصیات کا پتہ خاص طور پر اس کے تین ابتدائی سیاسی تجربوں سے چلتا ہے۔ ۱۷۹۱ء کے شاہی دستور ۱۷۹۳ء کے جمہوری دستور اور ۱۷۹۵ء کے ڈائکریسی دستور میں باوجود اختلاف کے دو امور سب میں مشترک پائے جاتے ہیں۔ اول یہ کہ انہیں سے ہر ایک مجلس وضع قانون کے اختیارات کے دائرہ کو بچہ محدود کرتا ہے، مثلاً ڈائکریسی کے دستور کی رو سے مجلس وضع قانون کو بطور خودیہ اختیار نہ تھا کہ وہ دستور کی ۲۷ دفعات میں سے کوئی ایک دفعہ بھی بدل سکے، اور دستوری مجلس کے انعقاد کا انتظام اسطور سے کیا گیا تھا کہ دفعات مذکور میں خفیف سے خفیف تغیر بھی نو سال سے کم میں نہیں ہو سکتا تھا۔ دوسرے یہ کہ انہیں سے کسی دستور میں بھی اس کے متعلق کوئی اشارہ نہ تھا کہ جس قانون کی نسبت یہ بیان کیا جائے گا کہ وہ دستور کے خلاف ہے اس کی نسبت کیا عمل ہوگا۔ بظاہر ان وضعان دستور کے خیال میں

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ نہیں ہے علاوہ ان ترمیموں کے جو باب کے مطابق نظر ثانی کے وقت عمل میں آئی ہوں۔

”قومی مجلس دستور ساز، اسکا انحصار محبت متفقہ بادشاہ، جوں نامہ اولی کے سرگرم ہوں، یوں نامہ اولی پر اور نوجوان شہریوں کے جذبہ محبت اور تمام فرانسیسی جرات و بہت پر کرتی ہے۔“ دستور ۱۷۹۱ء، حصہ ۲، دفعہ ۲۷، ”دیوٹی“، ”دستور فرانس“، از ۱۷۹۱ء، صفحہ ۲۴۔

یہ وہ شرائط ہیں جنکے ساتھ قومی مجلس ۱۷۹۱ء کے دستور کو قوم کی مخالفت میں دیتی ہے جوں کا جو ذکرہ کیا گیا ہے اس سے ممکن ہے گو قیاس اسکا تنقیدی نہیں ہے کہ اس امر کی طرف اشارہ ہو کہ غیر دستوری قوانین کو عدلیہ نسخہ یا بے اثر قرار دیں۔ سال ہفتم کے دستور میں سینٹ کو غیر دستوری قوانین کی تسبیح کا اختیار دیا گیا تھا، مگر یہ وہ عمل تھا جو انگلستان میں سوہ دستور کی بنا پر ہو سکتا ہے نہ کہ ایک باضابطہ طور سے نافذ کردہ قانون کی تسبیح کا حق۔ دیکھو دستور باتہ سال ششم فصل ۲، دفعات ۲۶ و ۲۷۔ ”دیوٹی“، ”دستور فرانس“، صفحہ ۴۹، ۵۰۔

۱۷۹۵ء دیکھو ”نمبر“ فرانس کے دستور کی تفسیر۔ ۱۷۹۵ء دیکھو دستور باتہ ۱۷۹۵ء، ”دیوٹی“، ”دستور فرانس“، صفحہ ۴۲۔

جزاویل

بھی یہ بات نہ تھی کہ مجلس وضع قانون کے ایکٹ، بغیر صریحاً دستور کے مخالف ہونے کے ایسے بھی ہو سکتے ہیں جنکی دستورت مشتبہ ہوگی، اور اس امر کے دریافت کے لئے کہ آیا فلاں قانون دستور کے اصول کے خلاف ہے یا نہیں، کسی ذریعہ کے معین کرنے کی ضرورت واقع ہوگی۔

انقلاب عظیم کے زمانہ کے دستور کی خصوصیات کا اعادہ فرانس کے بعد کے دستوری مصنفین کرتے رہے ہیں۔ موجودہ فرانسیسی جمہوریت میں بعض قوانین ایسے ہیں (اگرچہ انکی تعداد زیادہ نہیں ہے) جنہیں پارلیمنٹ تبدیل نہیں کر سکتی، اور اس سے زیادہ قابل لحاظ یہ امر ہے کہ وہ جماعت جو کانگریس کے نام سے موسوم ہے، اس کی مجاز ہے کہ جو وقت چاہے اصولی قوانین کی تعداد میں اضافہ کر کے آئندہ کی پارلیمنٹوں کے اختیارات میں اور کمی کر دے؛ مگر دستور میں کوئی ایسا ہتھم نہیں ہے جو پارلیمنٹ کے ایسے قانون کے اجرا کا امکان معدوم کر دے جو اسکے دستوری اختیارات کے حدود سے بہت بڑا ہوا ہو جو لوگ اس سے واقف ہیں کہ فرانس میں انقلاب عظیم کے زمانہ سے اس وقت تک حقیقی حکومت کے وضع کردہ قوانین کس وقت کی نظر سے دیکھے جاتے ہیں، اور فرانس کی عدالتوں کا عملہ رآمد بھی جانتے ہیں، وہ بلا تامل یہ مان لیں گے کہ جو ایکٹ پارلیمنٹ کے ہر دو ایوان سے منظور ہو کر پارلیمنٹ کی طرف سے شائع کیا جائے گا، اور بلیٹن ڈی لوی، (سرکاری جریدہ) میں طبع ہو جائے گا وہ تمام جمہوری حکومت کی عدالتوں میں جائز اور نافذ متصور ہوگا۔

موجودہ جمہوری دستور۔

190

اس سے جو نتیجہ پیدا ہوتا ہے وہ نہایت عجیب ہے۔ فرانس کے دستور نے مجلس وضع قانون کے اختیارات پر جو قیود عائد کئے ہیں ان پر فی تحقیق قانون کا اطلاق نہیں ہو سکتا، کیونکہ وہ ایسے قواعد نہیں ہیں جن کی تعیل بالآخر عدالتیں کر سکتی ہوں۔ انکی حقیقی نوعیت سیاسی اخلاقی مسائل کی ہے، اور جو کچھ بھی انکی قوت ہے وہ اس بنا پر ہے کہ وہ باضابطہ طور سے دستور میں درج ہیں اور اسوجہ سے عامہ خلافت کی رائے انکی مؤید ہے۔ فرانس کے دستور کے متعلق جو کچھ کہا گیا ہے وہ کم و بیش تمام ایسے ممالک کے استقامات پر صادق

یورپ کے دورے
ممالک کے
دستور میں حکام
درج ہیں کیا ان پر
تاون کا اطلاق
ہو سکتا ہے۔

مصل دوم

181

آتا ہے جو فرانسیسی خیالات کے زیر اثر قائم ہوئے ہیں۔ مثال کے طور سے بلجیم کا دستور، لیجے، وہ بھی پارلیمنٹ کی کارروائی پر قیود قائم کرنے میں 'فرانس' کی جمہوری حکومت کے دستور سے کی طرح کم نہیں ہے۔ البتہ یہ شبہ ہے خالی نہیں ہے کہ آیا بلجیم کے وضعان دستور نے ان قوانین کو ناجائز قرار دینیکا کوئی ذریعہ تجویز کیا ہے جن سے ان حقوق (یعنی حق (Speech) آزادی لفظ) کی تنقیص یا فقدان لازم آتا ہو، جسکی بابت باشندگان بلجیم سے جتنی وعدہ کیا جا چکا ہے بلجیم کے مقنین کم از کم اصولاً اسکے قائل ہیں کہ پارلیمنٹ کا جو ایکٹ دستور کے کسی مضمون کے خلاف ہوگا، اسکو عدالتیں لازماً کالعدم قرار دیں گی؛ لیکن جب سے بلجیم آزاد ہوئی ہے کسی ایک عدالت کے متعلق بھی یہ نہیں کہا جاتا کہ اس نے پارلیمنٹ کے کسی ایکٹ کی دستوریت کے متعلق کوئی فیصلہ صادر کیا ہے۔ یہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس حالت سے ظاہر ہوتا ہے کہ پارلیمنٹ نے دستور کی وقت قائم رکھی ہے، اور اس سے یقیناً ایک حد تک اس امر کی شہادت ملتی ہے کہ حقوق کا باضابطہ اعلان عامہ ملائق کی رائے پر موثر ہو کر مناسب حالات میں اس سے کہیں زیادہ وقت چل کر لیتا ہے جتنی 'انگلستان' میں اسکی طرف منسوب کیجاتی ہے؛ اس سے یہ تصور بھی پیدا ہوتا ہے کہ جو قیود پارلیمنٹ کے اختیارات پر قائم کئے جاتے ہیں انکی تائید بلجیم میں بھی 'فرانس' کی طرح اخلاقی اور سیاسی وجدان سے ہوتی ہے اور وہ بلبست قانون کے زیادہ تر دستوری اصول سمجھے جاتے ہیں۔

182

'یورپ' کے دوسرے ممالک اور خصوصاً 'فرانس' کے انقلاب عظیم کے زمانہ کے مدیرین کا جو عمل معمولی وضع قانون کی مجلسوں کے ساتھ رہا ہے، وہ 'انگلستان' کے ایک نقاد کی نظر میں عجیب معلوم ہوتا ہے۔ مدیرین مذکور ایک طرف تو معمولی مجلس وضع قانون کے اختیارات کو بے قید چھوڑنے سے ڈرتے ہیں، دوسری طرف ایسے انتظام کرنے سے بھی خوف کرتے ہیں جو مجلس وضع قانون کو اسکے دائرہ اختیارات سے بڑھانے کو روک سکے۔ اس ظاہری تذبذب کی توضیح دو وجدانوں سے ہوتی ہے جو انقلاب عظیم کے زمانہ سے فرانسیسی وضعان

جزا دل

دستور کے دماغوں میں بسے ہوئے ہیں :- یعنی حقوق کے عام اعلان کے اثر پر ضرورت سے زیادہ اعتبار کرنے، اور اس مسلمہ رقابت سے کہ جموں کو سیاسیات کے حلقے میں کوئی دخل نہ ہونے پائے۔ یہ ہم کو آئندہ فصل میں معلوم ہو گا کہ اہل 'فرانس' کا اس وقت بھی عمومیت کے ساتھ یہی خیال ہے کہ عدالتوں کو اس کی مطلق اجازت نہ ہونی چاہیے کہ وہ ریاست کے کسی معاملہ یا ایسے امر میں جو انتظام حکومت پر موثر ہو، کسی طرح کا دخل دیں، اور 'فرانس' کا عام قانون اس خیال سے پوری طرح متاثر ہے۔

امریکہ کی ریاستہائے متحدہ کے مضافات دستور کا انتظام حفاظت -

'امریکہ' کے وضعان دستور ان وجوہ سے جو میں آئندہ فصل میں بیان کر دینگا، فرانسیسی 'مدبرین' سے زیادہ اس امر کے کوشاں رہے ہیں کہ ان کی جمہوری حکومت میں جتنی وضع قانون کی مجلسیں ہیں ان کے اختیارات محدود رہیں۔ وہ یورپ کے دوسرے ممالک کے 'مدبرین' کی طرح حقوق کے عام اعلان کے فوائد کے قائل تھے، مگر انہوں نے 'فرانس' کے وضعان دستور کے خلاف اس کوشش کی طرف زیادہ تر توجہ مبذول نہیں کی کہ کانگریس یا دوسری مجالس وضع قانون کو ایسے قوانین کے وضع کرنے سے باز رکھیں جو ان کے اختیارات سے باہر ہوں، بلکہ ان کی توجہ ان ذرائع کی دریافت پر مبذول رہی جن سے وہ غیر دستوری قوانین کے اثرات کو باطل اور زائل کر سکیں اور انہوں نے یہ مقصد اس طرح حاصل کیا کہ تمام ریاستہائے متفقہ کے جموں کا یہ فرض قرار دیدیا کہ وہ ہر ایسے ایکٹ کو جو دستور کے خلاف ہو، کالعدم تصور کریں اور اس طور سے جو قیود کانگریس یا ریاستوں کی مجالس وضع قانون پر وضع قانون کے متعلق عاید ہوتے تھے، ان کو حقیقی قانون کا مرتبہ دیدیا، یعنی وہ ایسے قواعد ہو گئے جن کی تعمیل عدالت کر سکتی ہے۔ یہ انتظام جس میں دستور کے محافظان قرار پاتے ہیں، غیر دستوری وضع قانون کے انداد کے لئے، ان تمام انتظامات سے جو اب تک تجویز ہوتے رہے ہیں، سب سے بہتر اور بالکل کافی ہے۔

133

فصل سوم

پارلیمنٹ کا اقتدار اعلیٰ اور وفاقت

اب میں انگلستان کی پارلیمنٹ کے اقتدار اعلیٰ کی نوعیت کی توضیح اس طرح کرنا چاہتا ہوں کہ اسکا مقابلہ ان حکومتوں کے نظام سے کروں جو مہذب دنیا کے مختلف حصوں اور خصوصاً امریکہ کی ریاستہائے متحدہ میں پایا جاتا ہے، اور وفاقت کے نام سے موسوم ہے۔

(امریکہ کے علاوہ) فی الحال وفاقی حکومت کی تین اور عمدہ مثالیں دستیاب ہو سکتی ہیں۔ سوئٹزرلینڈ کی وفاقی حکومت، کینیڈا، اور جرمنی سلطنت؛ اگرچہ انہیں سے ہر حکومت کے دستوروں پر غور کرنے سے ایسی شالیں مل سکتی ہیں جن سے ہمارے مضمون پر روشنی پڑ سکتی ہے، مگر ہمیں اس تمام فصل میں امریکہ کی جمہوری حکومت کے ادارات ہی کو پیش نظر رکھنا مناسب ہوگا۔ اسکے دو وجوہ ہیں۔ اولاً یہ کہ ریاستہائے مذکور ترقی یافتہ وفاقت کا بہتر اور مکمل تر نمونہ ہیں، اور اس نظام حکومت کی تمام نمایاں خصوصیتوں، اور سب سے بڑھکر وضع قانون پر عدالتوں کی نگرانی کے حق کا اظہار نہایت عمدہ طریقہ اور کمال طور سے

لے امریکہ کے مذاق کے متعلق قاری کو مشورہ اس کی کتاب امریکہ کی جمہوریت پڑھنی چاہئے، اور اس فصل کے مضمون کے متعلق کتاب مذکور کی جلد اول کا پہلا حصہ بہت تمام دیکھنا چاہئے۔

لے انیس اب (۱۹۰۸) امریکی جمہوری حکومت ستریک کیجا سکتی ہے (دیکھو ضمیمہ نوٹ (۹) اور جنوبی افریقہ، کالیکٹ بائبل ۱۹۰۹، اڈیورڈ ہنٹن، فصل ۹)

امریکہ کی ریاستہائے متحدہ کے دستور پر نظر ڈالنے اور غور کرنے سے وفاقت کا بہتر نمونہ ہے۔

کیا گیا ہے۔ فریڈرکس سٹولٹز لینڈ کا وفاق سلو اور کینڈا کی حکومت کم و بیش امریکہ کے وفاق کی نقلیں ہیں اور جرمنی سلطنت کی ترکیب تاریخی اور عارضی اسباب سے اس قدر بے قاعدہ ہے کہ اسکو کسی معروف طرز حکومت کا نمونہ قرار دینا ہی مشکل ہے۔ دوسرے یہ کہ امریکہ کی ریاستہائے متحدہ کے دستور کا جو تعلق انگلستان کے دستور کے ساتھ ہے وہ عجیب ہے۔ امریکہ کا دستور اختیارات کی تقسیم میں جس سے اسکی تشکیل ہوتی ہے، انگلستان کے اس دستور سے بالکل متضاد ہے جسکی روح رداں پارلیمنٹ کے غیر محدود اختیارات ہیں جنکے متعلق میں قبل ازیں تفصیل لکھ چکا ہوں، اور جن کی نسبت ایسہ کی جاتی ہے کہ وہ پوری طرح سمجھ میں آگئے ہونگے۔ اگرچہ امریکہ کے جمہوری اور انگلستان کے شاہی دستوروں کی شکل میں ایک نقطہ نظر سے بڑا فرق ہے مگر معنایاً امریکہ کے تمام ادارات بجز اسکے کچھ نہیں ہیں کہ وہی خیالات غیر معمولی طور سے بڑھا کر قائم کئے گئے ہیں جو انگلستان کے سیاسی اور قانونی ادارات کی بنیاد ہیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ وہ اصول جس سے ہمارے نظام حکومت کی تشکیل ہوتی ہے (اگر ملک غیر کی ایک اصطلاح جو موجب آسانی ہے استعمال کی جائے) وحدانیت (Unitarianism) قرار پاتا ہے، یا یوں کہو کہ ایک مرکزی قوت سے وضع قانون کے اعلیٰ اختیارات کا دائمی طور سے کام میں لایا جانا، اس مخصوص صورت میں وہ قوت انگلستان کی پارلیمنٹ ہے۔ برخلاف اسکے امریکہ کے انتظام مملکت کے ہر جز کی تشکیل کا اصول یہ ہے کہ سرشتہ انتظامی وضع قانون اور عدالت کے محدود اختیارات ایسی جماعتوں میں تقسیم رہیں جو ایک دوسرے کے ہم رتبہ اور ایک دوسرے سے آزاد ہوں؛ اور یہ جیسا کہ ہم کو آگے چلکر معلوم ہوگا، وفاق حکومت کا لازمی خاصہ

لئے سٹولٹز لینڈ کا وفاق چند سال سے قابل توجہ تصور ہونے لگا ہے۔ اسکی بڑی خصوصیت یہ ہے کہ وہ ایک حقیقی اور فطری عمومی حکومت ہے اور اسکی عمومیت کی بنیاد انگریزی اور سینیٹاری اور حکومت کے خیالات پر قائم نہیں ہے بلکہ اس کا ماخذ یورپ کے دوسرے ملک کے خیالات ہیں۔ آسٹریا کی جمہوری حکومت کے دستور میں کم از کم ایک ایسی خصوصیت پایا جاتی ہے جو ظاہر سوٹ زولینڈ کے وفاق سے لگتی ہے۔ دیکھو نمبر نوٹ (۹) وفاق آسٹریا۔

فصل سوم ہے۔ انتظام مملکت کے ان دو نظاموں میں جو صاف فرق ہے، اور اس اختلاف کے جو بنی نتائج ہیں انکے زیادہ تر نمایاں نظر آنے کی وجہ یہ ہے کہ انگریزی قوم کے تمام ادارات، بھر ایشیائیک کے دونوں کناروں پر (یعنی 'انگلستان' اور 'امریکہ میں') قانون، انصاف، اور شخصی اور حکومتی حقوق کے باہمی تعلقات کے ایسے تصورات پر قائم ہیں جو دونوں ممالک میں یکساں ہیں

'وفاقت کی نوعیت' اور وہ امور جو وفاقی دستور کو 'انگلستان' کے پارلیمنٹی دستور سے تمیز کرتے ہیں نہایت صاف طور سے نظر آ سکتے ہیں، اگر ہم پہلے ان حالات پر غور کریں جو وفاقی حکومت کے قیام کے لئے لازم ہیں، اور اسکے قیام کے مقصد کو پیش نظر رکھیں؛ دوسرے وفاقی اتحاد کے لازمی خصوصیات اور تیسرے وفاقت کی ان خصوصیات کو نظر انداز نہ ہونے دیں جو اسکی نوعیت سے پیدا ہوتے ہیں، اور جو وفاقی انتظام کو مقتدر پارلیمنٹ کے انتظام سے جدا اور مختلف کر دیتی ہیں۔

وفاقت کی شرطیں
اور متعدد -
137
ممالک میں وفاقی
کی مثالیں
پاکستانی ہے۔

وفاقی حکومت کے قیام کے لئے دو شرطوں یا حالتوں کی ضرورت ہے۔ اول ایسے مختلف ممالک کی موجودگی، جیسے سوئٹزر لینڈ کے 'انشلاخ' امریکہ کی نوآبادیاں کینیڈا کے صوبے جو موقع وقوع، تاریخ، یا قومیت وغیرہ کے لحاظ سے امریکہ کی رہائشی تہذیب کے لئے دیکھو 'سٹوری' کی 'شرح امریکہ کے دستور پر' (طبع چہارم) اور 'برائس' کی کتاب 'امریکہ کی جمہوری حکومت'۔

دکنڈا کے لئے دیکھو برٹش مارنٹھ امریکہ ایکٹ باب ۳۰ 'دکٹور با'، مصل ۳؛ 'ہو' بوریاٹ' کی کتاب 'حکومت کینیڈا میں پارلیمنٹ کا ضابطہ و عملدرآمد'۔

'سوئٹزر لینڈ' کیلئے دیکھو دستور وفاقت 'سوئٹزر لینڈ' موزہ ۲۹ ص ۱۷۱؛ اور 'بلوم' کا دستور اعلیٰ 'سوئٹزر لینڈ'؛ اور 'نودل' کی کتاب 'بر اعظم یورپ کی حکومتیں اور جماعتیں' ج ۲ فصل ۱۳۹؛ اور 'سر راب'، او 'ایڈم' کی کتاب 'وفاق سوئٹزر لینڈ' اور 'ضمیمہ نوٹ' (۸) 'سوئٹزر لینڈ کا وفاق'۔

'اسٹریلیا' کی جمہوری حکومت کا دستور خاص طور سے قابل توجہ ہے، قاری کو 'کونٹیک' اور 'کمرن' کی کتاب 'اسٹریلیا' کی جمہوری حکومت کا شرحہ دستور دیکھنی چاہئے؛ اور 'مور' کی حکومت جمہوری 'اسٹریلیا'؛ اور 'برائس' کا مطالعہ تاریخ و ہنر قانون ج ۱ مضمون کتاب دستور حکومت جمہوری 'اسٹریلیا'۔ علاوہ اسکے دیکھو 'ضمیمہ نوٹ' (۹) 'اسٹریلیا' کا وفاق

جراول

سے استقدر قربت قریب رکھتے ہوں کہ اس ملک کے باشندوں کی نگاہ میں مشترکہ قومیت کا اثر پیدا کر سکتے ہوں۔ (اگر تجربہ سے کام لیا جائے) تو عوام طور سے یہ بھی معلوم ہو گا کہ جو ممالک اس وقت وفاق حکومت میں شریک ہیں وہ سب کسی زمانہ میں ایک ہی بادشاہ کے متبع یا اسکے مفتوحہ تھے۔ یہہ کہتا کہ یہہ قدیم تعلق ایک وفاق حکومت کے لئے لازم ہے و اقعات سے متجاوز ہو جاتا ہے؛ مگر اتنا یقینی ہے کہ جہاں وفاق پھلتا پھولتا ہے وہاں وہ عام طور سے چند قدیم اور بے ترتیب تعلقات کی تدریجی ترقی کا ثمرہ ہوتا ہے۔

وفاق حاس کا
وجود۔

وفاق نظام کے قیام کی دوسری لازمی شرط یہ ہے کہ ان ممالک کے باشندوں میں جن کو مجوزہ اتحاد میں لانا مقصود ہے ایک مخصوص احساس پایا جائے، یعنی وہ اتحاد کے خواہشمند ہوں نہ کہ وحدت کے (They must desire union, and must not desire unity)۔

اگر اتحاد کی خواہش نہیں ہے تو ظاہر ہے کہ وفاق کی بنیاد ہی قائم نہیں ہو سکتی؛ 'انگلستان' کی جمہوری حکومت اور ممالک متحدہ کو ملا کر ایک عمومی دولت کے قیام کا بے سرو پا خیال (کہا جاتا ہے کہ) ایک ایسا خواب ہے جو مدیرین ملک مدتوں دیکھ سکتے ہیں، مگر وہ کبھی وقوع میں نہیں آسکتا۔ رطاف اسکے اگر اتحاد کی خواہش ہے تو فطری طور سے اسکا اظہار بذریعہ وفاق نہیں بلکہ انفرادی دستور کے ذریعہ سے ہو گا۔ اٹھارہویں صدی میں 'انگلستان' اور 'اسکاٹ لینڈ' اور انیسویں صدی میں ریاستہائے اطلی کے تجربے صاف طور سے بتا رہے ہیں کہ مشترکہ مقاصد یا مشترکہ قومی احساسات استقدر قوی ہو سکتے ہیں کہ پھر اس اتحاد اور جدائی کے اجتماع کی گنجائش باقی نہیں رہتی جو وفاق کا سنگ بنیاد ہے۔ خلاصہ یہہ ہے کہ وہ احساس جو وفاق حکومت کے قیام کی لازمی شرط ہے یہہ ہے کہ ایک مخصوص ملک کے باشندے مختلف مقاصد کے لئے ایک قوم ہو جانے کے خواہشمند ہوں، مگر باوجود اسے ہر شخص اپنے ملک یا صوبے کے شخصی وجود سے دست بردار ہونا پسند نہ کرتا ہو۔ ہم کسی قدر اس پر اضافہ کر کے یہہ کہہ سکتے

188

ہیں کہ وفاقی حکومت اس وقت تک قائم ہی نہیں ہو سکتی جب تک کہ ہر جداگانہ ریاست کے اکثر باشندے بہ نسبت مشترکہ وفاقی حکومت کے اپنی ریاست کے زیادہ تر طرفدار اور خیر خواہ نہ ہوں۔ اٹھارویں صدی کے اخیر میں 'امریکہ' کی اور انیسویں صدی کے وسط میں 'سوئٹزرلینڈ' کی یقیناً یہی حالت تھی۔ یسٹ انڈیا میں ایک 'ورجنیا' کا رہنے والا ایمیسو جو سٹ کا باشندہ بمقابلہ ریاستہائے متفقہ کے 'ورجنیا' یا ایمیسو جو سٹ کو زیادہ تر عزیز رکھتا تھا۔ ^{۱۸۴۲} اس میں 'لوسرن' کے باشندے بہ نسبت اتحادی حکومت کے اپنے صوبے کے ساتھ زیادہ تر وفاداری کا اظہار کرتے تھے، اور برن اور زوج کے باشندوں کا بھی ایک حد تک یہی حال تھا۔ یہیں جو احساس وفاقی حکومت کے قیام کا باعث ہوتا ہے اس سے متحدہ ممالک کے باشندوں میں کم و بیش دو مختلف خیالات شائع ہو جاتے ہیں جو ایک حد تک باہم مخالف ہیں، یعنی قومی اتحاد کی خواہش اور ہر شخص کا اپنی جداگانہ ریاست کی آزادی کو برقرار رکھنے کا ارادہ۔ وفاق کا منشا یہی ہے کہ جہاں تک ممکن ہو یہ دونوں احساسات قائم رکھے جائیں۔

وفاقی حکومت، ایک سیاسی تجویز ہے جس کا مقصد یہ ہے کہ قومی اتحاد اور قوت کے ساتھ ساتھ ہر ریاست کے حقوق بچائے خود قائم رہیں اس نظم کا جو مقصد ہے اسی سے وفاق کی لازمی خصوصیات کا تعین ہو جاتا ہے؛ کیونکہ جس طریقہ سے وفاق دو بظاہر متضاد و عادی یعنی قومی بادشاہی اور ایک ریاست کی بادشاہی کو مطابقت کرنے کی کوشش کرتا ہے وہ ایسے دستور کی تیاری پر منحصر ہوتا ہے جسے تحت میں معمولی شاہی حقوق نے ایک مشترکہ یا قومی حکومت اور مختلف جداگانہ ریاستوں میں تفصیل کے ساتھ تقسیم ہو جاتے ہیں۔ اس تقسیم کی تفصیل مختلف وفاقی دستوریں مختلف ہوتی ہے؛ مگر وہ عام اصول جیسے اسکی بنیاد قائم ہونی چاہئے سب پر روشن ہے۔ ایسے معاملات جن کا تعلق تمام قوم سے ہے ان کا انتظام قومی حکومت کے ذریعہ سے ہونا چاہئے؛ اور ایسے معاملات جن کا تعلق ابتدائاً مشترکہ مقاصد سے نہیں ہے، مختلف ریاستوں کے

139
وفاق کا مقصد

جزاوں

باتھ میں رہنے چاہئیں، امریکہ کے دستور کی تمہید اس طرح شروع ہوتی ہے کہ اور
 ”ہم ریاستہائے متفقہ کے باشندے ایک کمال تر اتحاد، انصاف، طاقتی امن و امن
 اور مشترکہ حفاظت قائم کرنے، اور عام خوشحالی کو بڑھانے، اور اپنے اور اپنی اولاد
 کے لئے آزادی کی برکتیں حاصل کرنے کی غرض سے، امریکہ کی ریاستہائے متفقہ کیلئے
 دستور بنانا، اور قائم کرتے ہیں۔“ و سبوں ترسیم میں یہ حکم سبک ”جو اختیارات بروک
 دستور ریاستہائے متفقہ کے تفویض نہیں ہوئے ہیں، اور نہ ریاستوں کو ان کے
 استعمال کی ممانعت ہے وہ سب ریاستوں یا عام رعایا کے لئے محفوظ ہیں۔“
 یہ دو بیانات جو سبقت درخیز تبدیلی کے ساتھ ”سوئٹزرلینڈ“ کے دستور میں
 لکھے گئے ہیں، وفاق کا مقصد صاف طور سے بتاتے، اور اس کے اصلی خیال کا اظہار
 کرتے ہیں۔

140

وفاق کی صورت
 ریاستہائے متفقہ
 امریکہ۔

اس تصور کی بنا پر، کہ قومی اتحاد، باوجود ریاستوں کی خود مختاری کے سطح
 قائم ہو جاتا ہے کہ مشترکہ دستور ایک طرف، قوم، اور دوسری طرف خود مختار ریاستوں
 میں اختیارات تقسیم کر دیتا ہے۔ مکمل ترقی یافتہ وفاق کی تین نمایاں خصوصیات
 قرار دی جاسکتی ہیں :- دستور کا اعلیٰ اقتدار، حکومت کے مختلف اختیارات کی
 تقسیم مختلف جماعتوں میں محدود ادیکیاں حیثیتوں کے ساتھ، اور عدالتوں کے
 اختیارات تعبیر دستور کے متعلق۔

دستور کے
 اعلیٰ اختیارات

وفاق حکومت کا وجود اس طرح دستور پر منحصر ہوتا ہے جس طرح ایک متحدہ
 جماعت کا وجود اس سند پر منحصر ہوتا ہے جس کے ذریعہ سے وہ قائم ہوتی ہے؛
 اس لئے ہر اختیار خواہ وہ انتظامی ہو یا عدالتی یا متعلقہ وضع قانون، اور خواہ اس کا
 تعلق قوم سے ہو، یا کسی ریاست سے، دستور کے تحت اور اس کے زیر نگرانی رہتا
 ہے۔ ریاستہائے متفقہ کا پریسیڈنٹ، کانگریس کے ہر دو ایوان، میسجوسٹ کا
 گورنر، یا وہاں کی مجلس وضع قانون، یا عدالت عام، قانوناً اس کے مجاز نہیں ہے کہ
 کوئی ایک ایسا اختیار عمل میں لائے جو مراتب مندرجہ دستور کے خلاف ہو۔

فصل سوم

دستور کے اعلیٰ اقتدار کا مسئلہ ہر امریکہ کے باشندے کے ذہن نشین ہے، مگر 'انگلستان' کے تربیت یافتہ مقنن کو بھی اسکے کامل طور سے سمجھنے میں وقت پیش آتی ہے۔ وقت کی وجہ یہ ہے کہ 'انگلستان' کے دستور میں کوئی ایسا اصول نہیں ہے جسے اس اصول سے کوئی مشابہت ہو کہ ملک کا اعلیٰ قانون، دستور ہے۔" (جو وفاق کا لازمی جز ہے)۔

141

'انگلستان' میں ایسے قوانین موجود ہیں جو اصولی یا دستوری قوانین کے نام سے موسوم کئے جاتے ہیں۔ انکو اس نام سے موسوم کرنے کی وجہ یہ ہے کہ انکا تعلق ایسے اہم اصول سے ہے (مثلاً سلسلہ تخت نشینی یا اسکاٹ لینڈ کے ساتھ اتحاد سے) جو ہمارے ادارات کی بنیاد ہیں، مگر ہمارے یہاں کوئی اعلیٰ قانون نہیں ہے یعنی ایسا قانون جو دوسرے قوانین کی صحت کا معیار قرار پاسکے۔ اسیں کلام نہیں کہ بعض قوانین نہایت اہم ہیں، جیسے وہ ایکٹ جس میں 'اسکاٹ لینڈ' کے ساتھ اتحاد کا معاہدہ مندرج ہے، اسیں بیکار ظل اندازی سیاسی دیوانگی کے سوائے کچھ نہیں تصور ہو سکتی؛ برخلاف اسکے بعض ایکٹ بالکل غیر اہم ہیں مثلاً سلسلہ کا ایکٹ متعلقہ دنداسازاں جو پارلیمنٹ کی مرضی اور خواہش پر منسوخ یا ترمیم ہو سکتا ہے؛ لیکن نہ 'اسکاٹ لینڈ' کے ساتھ اتحاد کے ایکٹ اور نہ سلسلہ کے دنداسازوں کے ایکٹ کو ایک دوسرے پر ایسا تفوق حاصل ہے کہ وہ اعلیٰ قانون تصور ہو سکے۔ نہیں سے ہر ایک ایکٹ مقتدر مجلس وضع قانون کی مرضی کا منظر ہے، اور قانون پارلیمنٹ اسکے بدلنے یا منسوخ کر دینے کی مجاز ہے، اور نہیں سے کوئی ایک دوسرے کی صحت کا معیار نہیں قرار دیا جاسکتا۔ اگر سلسلہ کا ایکٹ دنداسازاں بدھمتی سے اتحاد کے ایکٹ کے مندرجہ مراتب میں مزاحم ہو تو اتحاد کا ایکٹ تاحہ تعلق منسوخ ہو جائے گا۔ مگر کوئی بیج بھولے سے بھی یہہ رائے نہ قائم کرے گا کہ اس اختلاف کی وجہ سے سلسلہ کا ایکٹ متعلق بہ دنداسازاں ناجائز یا غیر دستوری

لے دیکھو امریکہ کا دستور دفعہ ۲ - ۲۵۔ اصولی قانون کی اصطلاح ادا کی قوم جہانات کے مباحثہ میں پیدا ہوئی (۱۶۳۵) دیکھو 'گلارڈنر' کی تاریخ 'انگلستان'، ج ۸ صفحات ۸۵۸-۸۵۹۔

جراول

142

مکتوبہ دستور کے
نتائج۔

ہو گیا۔ انگلستان کے دستور میں قانون کا اہم ترین اصول مجلس وضع قانون کا قطعی
اعلیٰ اختیار، یا یوں کہو کہ بادشاہ باجلاس پارلیمنٹ کی غور و مختار نہ حکومت ہے؛
لیکن یہ اصول اس اہم قرارداد کے وجود کے ساتھ مطابقت نہیں رکھتا جس کے
احکام ہر دستور میں اختیار کے نگران اور اسپر حاوی ہیں۔

دستور کے اعلیٰ ترین قسماً اپنے میں تین نتائج کا پیدا ہونا لازم ہے۔
دستور کا تقریباً لازمی طور سے مکتوبہ ہونا ضرور ہے۔

وفاقی حکومت کی بنیاد ایک پیچیدہ اور مرکب معاہدہ پر قائم ہوتی ہے۔
اس معاہدہ میں مختلف شرطیں ہوتی ہیں جن کو وہ ریاستیں جن سے وفاق
مرکب ہوتا ہے، عموماً پورے طور سے غور و فکر کرنے کے بعد منظور کرتی ہیں۔ اس
قسم کا انتظام اگر محض ذہنی قراردادوں یا مفروضات پر قائم کیا جائے تو اس سے
غلط افہمیوں اور نا اتفاقیوں کا پیدا ہونا ضرور ہے؛ اسلئے لازم ہے کہ معاہدہ
کے شرائط، یا یوں کہو کہ دستور ضبط تحریر میں لایا جائے۔ پس دستور ایک تحریری
دستاویز ہونی چاہیے اور حتی الامکان ایسی دستاویز ہونی چاہیے جسکی شرائط کے
سمجھنے میں کوئی غلط فہمی نہ واقع ہو سکے۔ امریکہ کی ریاستہائے متفقہ کے بانیوں نے
کم از کم ایک اہم سوال غیر منفصلہ جھوڑ دیا تھا۔ دستور میں یہ فروگزاشت ایسی تھی جو بالآخر
جنگ علیحدگی کے لئے اگرچہ عذر مقبول نہیں مگر کم از کم ایک پہاڑ بن گئی تھی۔
دستور کیلئے لازم ہے کہ وہ بقول میرے غیر تبدیل پذیر یا غیر لحیکہ ارا ہو۔

سنت دستور

۱۔ مقابلہ کردہ حاصل طور سے ڈیفنٹ کی شرح کے ساتھ ج اصحات ۴۴۷-۴۴۸۔

۲۔ ایسے وفاق قائم ہونا ممکن ہے جس کی بنیاد محض رسم و رواج اور مختلف ریاستوں میں محض قرارداد پر ہو جو ضبط
تحریر میں نہ آئی ہو، اور یہ انتقال دریاقت ہے کہ انجین لیگ، کس حد تک ایسے شرائط کی باند تھی جو تحریری
دستور کے مساوی سمجھے جاسکتے ہیں لیکن موجودہ زمانے میں اگر عملی طور سے ناممکن نہیں تاہم بالکل خلاف تیناس
ہے کہ کوئی وفاق قائم ہو اور کوئی دستاویز نہ مرتب کی جائے۔ یہی دستاویز وہ کسی نام سے موسوم کی جائے توئی حقیقت دکھائے کہ دستور
جو کی حقیقی وفاق حکومت اور ریاستہائے متفقہ کے حقوق فرائض کی تصریح یا بجائیگی میں دیکھو صفحات 124-121، 87 گونستہ

فصل سوم

143

دستور سی قانون یا تو قانوناً غیر قابل تبدیل ہونا چاہئے یا ایسا ہونا چاہئے کہ اسے ایسی با اختیار جماعت تبدیل کر سکے جو ان وفاقی یا ریاستوں کی مجلس وضع قانون سے بالاتر ہو جو موجودہ دستور کے تحت میں قائم ہیں۔

بعض متفنین نے یہ اصول قرار دیا ہے کہ ہر ملک میں ایک ایسا شخص یا جماعت موجود رہنی چاہئے جو قانوناً اسکی مجاز ہے کہ وہ اس ملک کے ہر ادارہ کو بدل سکے، باوجود اسکے یہ سمجھ میں آنا مشکل ہے کہ ایک انتظام مملکت کے بانیوں کی نسبت یہ خیال کیوں ناممکن سمجھا جاتا ہے لہٰذا کہ انہوں نے دیدہ دانستہ ایسے ذرائع ہیا نہیں کئے جن سے وہ جائز طور سے اسکی اصولی بنیاد بدل سکیں۔ وفاقی اتحاد کے بانیوں کے لئے اس قسم کی فردگزاشت غیر فطری نہیں منظور ہو سکتی، کیونکہ جو ریاستیں وفاق میں شریک ہوتی ہیں انکا ایک اہم مقصد یہ ہوتا ہے کہ وہ اپنی اپنی ریاستوں کے حقوق میں مزید دست اندازیوں کا انداد کریں۔ 'امریکہ' کی ریاستہائے متفقہ کے دستور کی پانچویں دفعہ سے اس کوشش کا تیا چلتا ہے جو دستور کے بعض احکام کو عارضی طور سے ناقابل تبدیل قرار دینے کے متعلق کی گئی ہے۔ یہ سوال ایک خیالی سوال سے زیادہ گہمی نہیں رکھتا کہ آیا وفاقی دستور میں لازمی طور سے کسی ایسے اقتدار اعلیٰ کا وجود پایا جاتا ہے جو اس کے شرائط میں ترمیم یا تبدیل کرنے کا مجاز ہو، کیونکہ اسوقت جبکہ وفاقی حکومتیں قائم ہیں ان سب کے دستوروں میں ایسے ذرائع موجود ہیں جن سے دستور میں ترقی

لے 'امریکہ' کے سربراہان و متفنین جن کی رایوں کی بجد وقت کی جاتی ہے، اچھے قائل ہیں کہ دستور میں کوئی شخص یا شخص ایسے نہیں ہیں جن کو ان اصولوں میں ضمنی 'اسٹن' نے شاہی اختیارات کی اصطلاح کو استعمال کیا ہے، شاہی اختیارات حاصل ہوں اس رائے میں بظاہر کسی استقلیت کا دریافت کرنا مشکل ہے۔ 'امریکہ' کے دستور کی دفعہ (۵) کا مقابلہ کرو جو مبنی حکومت کے دستور میں بعض حقوق مخصوص ریاستوں کو دیئے گئے ہیں جو بروئے دستور بغیر ان ریاستوں کی رضامندی کے ان سے نہیں لئے جاسکتے (دیکھو دستور سلطنت دفعہ ۲)۔ حقیقت یہ ہے کہ وفاقی دستور کی نوعیت ایک معاہدہ کی نوعیت ہے اور یہ امر بخوبی سمجھ میں آتا ہے کہ دستور کے بانی اسکی شرائط کی تبدیل کیلئے بہت شائے تمام ذلالتیں معاہدہ کی رضامندی کے کوئی اور دستور سے یہ

نہ قرار دیں۔

مکن ہے۔ یہ بہر حال یہ مسلم ہے کہ جہاں وفاقی حکومت کے بانیوں کا اہم مقصد یہ ہوتا ہے کہ وفاقی نظام قائم رہے وہاں وضع قانون کا اعلیٰ اختیار کسی ایسی معمولی مجلس وضع قانون کے ہاتھ میں دیدینا جو دستور مذکور کے تحت میں قائم ہو قابل اطمینان نہیں منصور ہوتا ہے؛ کیونکہ اس طرح وضع قانون کا اعلیٰ اقتدار تفویض کر دینا نظام وفاق کے مقصد یعنی قومی حکومت اور ریاستوں کے دائرہ اثرات کی مستقل تقسیم کے خلاف ہو گا۔ اگر کانگریس جائز طور سے دستور کے بدل دینے کی مقدر رہے تو 'نیویارک' اور 'میوچوسٹ' کے پاس کوئی باضابطہ ضمانت اس امر کی نہیں رہتی کہ جس قدر آزادی انکو از روئے دستور دیکھی ہے وہ قائم رہے گی، اور وہ اس طرح کانگریس کے اعلیٰ اقتدار کے تحت میں آجائیں گے، جس طرح 'اسکاٹ لینڈ' پارلیمنٹ کے تحت ہے۔ اور یہ اتحاد وفاقی نہیں رہے گا، بلکہ انفرادی جمہوریت کی شکل اختیار کرے گا۔ برخلاف اسکے اگر جنوبی کارولینا کی مجلس وضع قانون اس کی مجاز ہے کہ وہ اپنی مرضی کے مطابق دستور میں ترمیم کر دے، تو قانونی نقطہ نظر سے، مرکزی حکومت کا اقتدار ایک خیالی اقتدار منصور ہو گا، اور متفقہ ریاستیں بجائے ایک قوم سمجھے جانے کے خود مختار ریاستوں کا ایک ایسا مجموعہ منصور ہونگی جو کم و بیش ایک مستقل اتحاد میں منسلک ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ دستور میں ترمیم کا اختیار بقول شخصے دستور کی دسترس سے باہر رکھا گیا ہے اور ہمارے مقصد کے لئے کافی

۱۔ دیکھو بلورٹیل 'سادتھ ارفیق' کا ایکٹ بابہ ۱۹۰۹ دفعہ ۱۵۲۔

۲۔ جو مبنی حکومت کے دستور میں شاہی مجلس وضع قانون دستور میں ترمیم کی مجاز ہے؛ مگر وفاقی کونسل کی نوعیت ایسی ہے کہ اس سے ریاستوں کے حقوق کی کامل طور سے حفاظت ہو سکتی ہے۔ دستور میں کسی قسم کی تبدیلی نہیں ہو سکتی اگر وفاقی کونسل میں چودہ رکنیں اسکے خلاف ہوں اس سے پریشا، اور دوسری ریاستوں کی مرکب جماعت کو یہ اختیار حاصل ہو جاتا ہے کہ وہ دستور کی تبدیلی کو مانسطور کر دیں۔ وفاقی نظام میں قومی احساسات اور ریاستوں کی حب الوطنی کے غلبہ کا اندازہ اس اختیار کی نوعیت سے ہو سکتا ہے جسے دستور میں ترمیم کا حق حاصل ہے۔ دیکھو ضمیمہ نوٹ ۱۔ وفاقی ریاستوں میں اختیارات کی تقسیم۔

فصل سوم

145

اعتقاد کے ساتھ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ریاستہائے متفقہ کا قانونی اعلیٰ اقتدار ریاستوں کی حکومتوں کو حاصل ہے، جو بحیثیت مجموعی ایک ایسی جماعت قائم کرتی ہیں جو ہر وقت اتحاد کی شمولہ ریاستوں کی سب سے تعداد کی نمائندگی کرتی ہے۔ وضع قانون کا آخری اقتدار ایسی جماعت کے ہاتھ میں دیدینے کا جو دستور کے دائرہ سے باہر ہو ایک نمایاں نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ انفرادی حکومت کی طرح وفاقی حکومت میں بھی ایک شاہی قوت کا وجود ہو جاتا ہے، مگر وفاقی حکومت میں اس خود مختار بادشاہ کو چونکا ناشکل ہے، وہ انگریزی پارلیمنٹ کی طرح چاق چوبند اور جیتا جاگتا مقنن نہیں ہے، بلکہ ایسا بادشاہ ہے جو اونگتا اور سوتا رہتا ہے۔ ریاستہائے متفقہ کے بادشاہ کو جگا کر اس سے اہم کام لئے گئے ہیں، مگر یہ ایک صدی سے زیادہ عرصہ میں صرف ایک ہی دفعہ ہوا ہے۔ خانہ جنگی کے بادلوں کی گرج ہی اس کے آرام میں خلل انداز ہو سکتی تھی، اور یہ امر شبہ ہے کہ سر پر آئی ہوئی بغاوت کے سوائے اسکو کوئی دوسرا امر پھر آتا دیکھا کر کے گا، لیکن جو بادشاہ سالہا سال سوتا رہتا ہے اسکا وجود و بنزلہ عدم کے ہے۔ وفاقی دستور میں تبدیلی کا اسکان ہے مگر باوجود اسکے اسکا میلان یہی ہے کہ وہ تبدیل نہ ہو سکے۔

۱۔ جب کانگریس کے دونوں ایوانوں کے ۲/۳ رکن متفق ہونگے اسوقت کانگریس دستور میں ترمیم کی تجویز پیش کرے گی یا مختلف ریاستوں کی ۱/۲ مجلس وضع قانون کی درخواست پیش ہونے پر کانگریس تجویز ترمیم کیلئے ایک مجلس طلب کرے گی، (جب ترمیمات مجوزہ مختلف ریاستوں کی ۱/۲ مجلس وضع قانون یا مجلس مطلوبہ کے ۳/۴ ارکان سے منظور ہو جائیگی) کانگریس نے جو صورت ان دونوں صورتوں میں سے اختیار کی ہو) اس صورتوں میں تمام مراتب اور مقاصد کے لئے دستور کا ایک جز منسوخ ہوگی، بشمول کہ کوئی ایسی ترمیم جو سنہ سے قبل کی گئی ہو وہ مبادلہ کی دفعہ ۹ کے منمن اول اور چہارم پر موثر نہ ہوگی، اور نہ کوئی ریاست، بنبر اپنی رضامندی کے سینٹ، میں مساوی حقوق سے محروم کی جاسکے گی۔

ریاستہائے متفقہ کے دستور کی ۵ (۵) متعلقہ کوڈیشن (ج ۱) ۱۲۷ اور دیکھئے برائیں کی کتاب جمہوریت امریکا (ج سوم) فصل ۳۲ متعلقہ ترمیم دستور۔ ۲۵ امریکا کے دستور میں ترمیم (۱۷) منظورہ مسئلہ سے جس آسانی کے ساتھ سیٹھ

جز اول

146

دہائی دیکھیں
میں ضمنی مجلس
وضع قانون کی
وہ سب باتیں
مجلس وضع قانون
ہیں۔

ہر مجلس وضع قانون جو وفاقی دستور کے تحت میں قائم ہوتی ہے وہ ایک ماتحت مجلس وضع قانون ہوتی ہے، اسکے وضع کردہ قوانین کی حیثیت باسی لاہ، (قواعد) کی ہوتی ہے، اگر وہ ان اختیارات کے اندر ہیں جو دستور نے اس کو عطا کئے ہیں تو وہ جائز ہیں، لیکن اگر وہ اپنے حد اختیارات سے بڑھے ہوئے ہیں تو ناجائز اور بے ضابطہ ہیں۔

ریاستہائے متفقہ کی مجالس وضع قانون کو 'انگلستان' کی ریلوے کمپنیوں یا میونسپل جماعتوں کے وضع قانون سے تشبیہ دینا بظاہر مہمل معلوم ہوتا ہے مگر فی الحقیقت یہ تشبیہ غلط نہیں ہے۔ کانگریس اپنی قانونی حدود کے اندر ایسے قوانین نافذ کر سکتی ہے جسکی پابندی تمام ریاستوں میں ہر شخص پر لازم ہے۔ ایس طرح 'گریٹ ایسٹرن ریلوے کمپنی' ایسے قوانین نافذ کرنے کی مجاز ہے جو تمام مملکت انگلستان میں قابل پابندی ہیں۔ کانگریس کا جو قانون اسکے قانونی اختیار سے اس طرح متجاوز ہو گا کہ وہ دستور کے خلاف پڑے گا وہ ناجائز قرار پائے گا؛ اور اگر 'گریٹ ایسٹرن ریلوے کمپنی' کوئی قانون ایسا نافذ کرے گی جو ان اختیارات سے متجاوز ہو گا جو اسے پارلیمنٹ کے ایکٹ سے ملے ہیں، یا یوں کہو کہ جو کمپنی کے قانونی دستور سے متجاوز ہو گا وہ بھی ناجائز قرار پائے گا۔ جو قانون کانگریس نافذ کرتی ہے وہ کانگریس کا ایکٹ کہلاتا ہے اور اگر متجاوز لائینا ہوتا ہے تو اسکو غیر دستوری کہتے ہیں؛ جو قانون 'گریٹ ایسٹرن ریلوے' نافذ کرتی ہے وہ 'باسی لا' (قاعدہ) کہلاتا ہے، اور اگر وہ متجاوز الاختیار ہوتا ہے تو وہ غیر دستوری نہیں بلکہ ناجائز کہا جاتا ہے۔ بہر حال الفاظ کے اختلاف سے وہ حقیقی تشابہ جو باہم دو اشیا میں پایا جاتا ہے، پوشیدہ نہ رہنا چاہئے؛ کانگریس

بقیہ حاشیہ گزشتہ۔ (سیناٹوں) کا انتخاب مجلس وضع قانون کے ذریعہ سے اور پھر اس انتخاب کا حق ہر ریاست کے باشندوں کی طرف منتقل کر دیا جائے منظور ہوا وہ قابل لحاظ ہے۔

لے امریکہ میں ایسا ہی ہے، لیکن یہ کچھ ضرور نہیں ہے۔ وفاقی مجالس وضع قانون اقتدار اعلیٰ رکھ سکتی ہے اور مکن ہے کہ اس طرح ترکیب دیجی جو ان ریاستوں کے حقوق جو وفاقی میں شریک ہیں علی طور سے محفوظ رکھے گئے ہوں۔ یہ حالت برہمن حکومت میں پایا جاتی ہے۔ ۵۷ دیکھو صفحہ 88 نوٹ ملے آئندہ۔

فصل سوم

147

یا 'نیویارک' یا 'میو چوسٹ' کی مجالس وضع قانون کے ایکٹ درحقیقت صرف وہی لازم (قواعد) ہیں اور انکا جواز صرف اس پر منحصر ہے کہ وہ ان اختیارات کے اندر ہیں جو دستور نے کانگریس یا ریاستوں کی مجالس وضع قانون کو دیئے ہیں۔ گریٹ ایسٹرن ریلوے کمپنی کے وہ 'بامی لاز' (قواعد) جن کی رو سے ان مسافروں پر جرمانہ عائد کیا جاتا ہے جو بغیر ٹکٹ کے سفر کرتے ہیں، دراصل قانون ہیں، مگر ایسے قانون ہیں کہ انکا جواز اس پر منحصر ہے کہ وہ ان اختیارات کے اندر ہیں جو کمپنی کو پارلیمنٹ کے ایکٹ یعنی کمپنی کے دستور کے ذریعہ سے دیئے گئے ہیں۔ کانگریس اور گریٹ ایسٹرن ریلوے کمپنی دونوں درحقیقت ماتحت و احسان قانون کے علاوہ کچھ اور نہیں ہیں۔ انکے اختیارات سلطنتائے متحدہ کی معتد ر پارلیمنٹ کے اختیارات سے نہ صرف بلحاظ مقدار بلکہ بلحاظ قسم بھی جدا ہیں۔

تقسیم اختیارات

اختیارات کی تقسیم وفاق کی ایک اہم خصوصیت ہے۔ وفاق حکومت کے قائم ہونے کا مقصد یہی ہوتا ہے کہ قومی حکومت اور جداگانہ ریاستوں میں اختیارات تقسیم ہو جائیں۔ جو اختیارات قوم کے تفویض کئے جاتے ہیں ان سے ہر ریاست کے اختیارات پر چند قیود اور حدود کا عائد ہونا لازم ہے، اور چونکہ یہ مقصود نہیں ہوتا کہ مرکزی حکومت کو ریاستوں کے مستغفہ حقوق میں دست اندازی کا موقع ملے، اس لئے اسکے دائرہ عمل کو متعین کرنے کی بطور خاص کوشش کی جاتی ہے۔ مثال کے طور سے 'امریکہ' کی ریاستہائے متفقہ کے دستور کو سمجھئے جو عہدہ داران انتظامی، مجالس وضع قانون، اور وفاقی عدالتوں، یا خود وفاق کو مخصوص اور صاف طور سے معینہ اختیارات عطا کرتا ہے، اور یہ حکم دیتا ہے کہ "اگر وہ دستور جو اختیارات ریاستہائے متفقہ کے سپرد نہیں ہوئے ہیں، اور نہ جداگانہ ریاستوں کے لئے ممنوع قرار پائے ہیں،

148

ملے جو قواعد مین پیل کارپوریشن (جامعت بلدیہ) وضع کرتی ہے، اور انکا جواز بطرح اس اختیار پر منحصر ہوتا ہے جو جامعت نے کر کو دیئے جاتے ہیں، دیکھو مقدمات 'ہائس بنام ہیلن کوڈل' ۱۶، کیوینٹی ڈی ۸۰، ۱۰۸، سرکار بنام پاول اڈیل فی ۹۲، سرور بنام وائس، ۵ ایل ٹی ۲۶۶۔ ۱۰، انڈیز برائس کی کتاب 'امریکہ کی جمہوری حکومت' جلد اول، ص ۱۸۸

جراذل
اختیارات کی
تقسیم میں ضرورت
سے زیادہ غلط۔

وہ ہر ریاست یا عامہ خلافت کے لئے محفوظ ہیں۔
دفاقی دستور کے لئے اسی قدر تقسیم لازم ہے، لیکن اختیارات کی تصریح
اور تعین کا اصول دفاقی میلان کے ساتھ کچھ ایسا مطابق ہوتا ہے کہ وہ
عموماً ان حدود سے بہت آگے بڑھا دیا جاتا ہے جسکی فی حقیقت اذروئے
اقتنائے دستور ضرورت ہوتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اذروئے دستور جو اختیارات
ریاستہائے متفقہ کو دیئے گئے ہیں وہ کسی ایک عہدہ دار یا جماعت عہدہ داران
کے ہاتھ میں نہیں ہیں۔ پریسڈنٹ کو مخصوص حقوق حاصل ہیں جنہیں نہ کانگریس کوئی
داخل دیکھتی ہے اور نہ سررشتہ عدالت۔ کانگریس کو وضع قانون کے جو
اختیارات دیئے گئے ہیں وہ محدود اور فی حقیقت بہت ہی محدود ہیں، وہ
صرف (۱۸) مضامین کے متعلق قانون بنانے کی مجاز ہے، باوجود اس کے
وہ اپنے دائرہ اختیارات میں پریسڈنٹ، اور دفاقی عدالتوں، دونوں کی
ماستمتی سے آزاد ہے۔ اس طرح سررشتہ عدالت کے مخصوص اختیارات
ہیں اور اسکی حیثیت پریسڈنٹ اور کانگریس کی حیثیت کے مساوی ہے،
(کیونکہ وہ براہ راست دستور سے حاصل ہوتی ہے) سررشتہ مذکور کے اختیارات
میں بغیر قانون کی صریح خلاف ورزی کے انتظامی عہدہ دار یا مجلس وضع
قانون نہ خلعت نہیں کر سکتی۔ جن صورتوں میں فریڈ ریاستیں شریک دفاق ہوتی

149

۱۔ امریکہ کی ریاستہائے متفقہ کی رسم کی مد (۱۰) سوشلزمینڈ کے دستور میں اس طرح کا اختتام ملاحظہ ہو۔
دستوری دفاق مد (۳) دکنیڈا، کی حکومت کی دستور سے مقابلہ کر ڈبرش تاریخ امریکہ، کالیکٹ بائس ۶۷۷
دغات ۹۲۹۱ -

’امریکہ کی ریاستہائے متفقہ اور حکومت دکنیڈا کے دستوری اصول میں ایک نمایاں فرق نظر آتا ہے
’امریکہ کا دستور حقیقت ان تمام اختیارات کو جو صریح طور سے قومی حکومت کو نہیں دیئے گئے ہیں جداگانہ
ریاستوں کے لئے محفوظ کرتا ہے۔ برخلاف اسکے دکنیڈا کا دستور ان تمام اختیارات کو جو خاص طور سے
مختلف موبوں کو نہیں دیئے گئے ہیں، مرکزی حکومت کے لئے محفوظ رکھتا ہے۔ اس معاملہ میں سوشلزمینڈ
کا دستور امریکہ کی ریاستہائے متفقہ کا متضاد ہے۔

فصل سوم

ہیں تو بعض حکمت عملی یا انصاف کے اصول تمام وفاقی جماعت اور اسکے عظیمہ اجزا پر عاید کرنے لازم آتے ہیں، اور دستور کی سختی و ضمان قانون کو اس طرف رغبت دلاتی ہے کہ دستوری مدت میں ایسے اصول شریک کر دیں جو (اگرچہ اپنی نوعیت میں دستوری نہ ہوں مگر) بطور خاص وقت کی نظر سے دیکھے جاتے اور تعمیل کے قابل ہوں۔ اس سے وفاق اور ریاستوں کے اختیارات پر مزید قیود عائد ہو جاتے ہیں۔ امریکہ کے دستور میں کانگریس اور عدالت کا تعلق ریاستوں سے امر سے ممنوع کی گئی ہیں کہ وہ کوئی قانون متعلق مضبوطی جائداد بہ محرومی ورثہ (بل اف ایٹینڈر) یا کوئی ایسا قانون جو افعال اہل پر موثر ہو جاری کریں یا امارت کا کوئی خطاب عطا کریں یا ان اشیاء پر جو ریاستوں سے برآمد ہوتی ہیں کسی طرح کوئی ٹیکس عاید کریں، اور یہ ہدایت ہے کہ ہر ایک ریاست کے عام ایکٹ اور عدالتی کارروائیوں کی پورے طور سے وقعت لگی جائے، اور کوئی ایسا قانون نہ نافذ کیا جائے جس سے معاہدات کے وجوب میں خلل واقع ہوتا ہو۔ اور کوئی ریاست (ٹاک غیر سے) کسی قسم کا عہد و پیمان یا اتحاد یا وفاق نہ کرے؛ اس طور سے انصاف کے ابتدائی اصول تجارت کی آزادی اور جائداد کے شخصی حقوق کی حفاظت کا اتحادی ٹاک کے عرض و طول میں پورے طور سے انتظام ہو گیا ہے۔ مزید برآں اس امر کا بھی یقین دلایا گیا ہے کہ لوگوں کو اسلحہ رکھنے اور لگانے کا جو حق حاصل ہے انہیں دست اندازی نہ کی جائے گی، اور کانگریس کے ہر وہ ایوان جس سے کسی ایوان کا رکن بغیر ۲ ارکان کے اتفاق کے خارج نہ کیا جائے گا۔

150

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ 'آریلیا' کی جمہوری حکومت کا دستور امریکہ کے دستور کے مطابق ہے جو اختیارات جمہوری پارلیمنٹ کو دیئے گئے ہیں اگرچہ کہ نہیں مگر محدود ہیں اور جو اختیارات ریاستوں کی پارلیمنٹوں کیلئے محفوظ رکھے گئے ہیں وہ غیر محدود ہیں۔ دیکھو حکومت جمہوری کے ایکٹ کی دفعات ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰،

جزاویل

دوسرے ممالک کے وفاقی دستوروں نے 'امریکہ' کے دستور سے بھی زیادہ بعض ایسے اصول یا چھوٹے چھوٹے قواعد کو دستور ہی مدت میں داخل کر لیا ہے جن کی نسبت سمجھا جاتا ہے کہ انکو قانونی وقعت حاصل ہے، سوٹزرلینڈ، کما دستور مستحفظ، حقوق سے بھرا پڑا ہے۔

البتہ 'انگلستان' کے ایک غور کرنے والے شخص کو 'وفاقیت' اور محدود اختیارات کے تعلقات کی کوئی ایسی نمایاں مثال نہ ملے گی جیسی وہ 'امریکہ' میں پائے گا جبکہ وفاقی دستور کے اصول جداگانہ ریاستوں کے دستوروں پر حاوی نظر آتے ہیں۔ جمہوری حکومت کے دستور نے کسی ریاست کی مجلس وضع قانون کو 'ریاست شاہی' کے پورے اختیارات نہیں دیئے ہیں، پس ہر ریاست کی مجلس وضع قانون ریاست کے دستور کی تابع ہے، لیوینیا، یوگوسلاویہ، کی معمولی مجلس وضع قانون اپنی اپنی ریاست کے دستوروں کے تبدیل کرنے میں ایسی ہی عاجز ہے جیسی کہ وہ متفقہ ریاستوں کا دستور تبدیل کرنے میں عاجز ہے۔ اگرچہ اس مضمون پر تفصیل کے ساتھ بحث کرنے کا یہ موقع نہیں ہے تاہم اتنا اطمینان کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ تمام متحدہ ممالک میں ریاستوں کی حکومت وفاقی نمونہ پر قائم ہے، اور سب سے زیادہ قابل لحاظ یہ امر ہے کہ ریاستوں کے دستوروں نے جمہوری دستور سے زیادہ تر اس طرف رجحان ظاہر کیا ہے کہ وہ ایسے قواعد کو جنہیں لوگ اہم سمجھتے ہیں، دستور ہی اصول کی طرح ناقابل تبدیل قرار دیں۔ ریاست لینو اس نے اصولی قوانین میں ان قواعد کو بھی شامل کر لیا ہے جو جہولوں (لیفلٹ) کے انتظام کے متعلق ہیں۔

151

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - مقابلہ کروم (۱) دفعہ (۱۰) سے - ملکہ امریکہ کا دستور (۱) دفعہ (۱۰) -
ملکہ اس کا مقابلہ آسٹریلیا کی جمہوری حکومت کے دستور ایکٹ کی دفعات ۱۰۶، ۱۰۷ سے کر جنیں ریاستوں کی پارلیمنٹوں کو غیر محدود اختیارات ملائے گئے ہیں۔ آسٹریلیا کے بانیان دستور جنہوں نے جمہوری حکومت قائم کی، انگلستان کی پارلیمنٹ کے اقتدار اعلیٰ کی روایات سے اس قدر متاثر تھے جبکہ 'امریکہ' کے معنی ریاستوں کے دستوروں کے ساتھ مل کے وفاقیت کے اصول سے متاثر تھے۔

ملکہ دیکھو من بنام لینو اس ۴ اڈو ۱۱۲ -

لیکن اس حالتیں بھی دوسری حالتوں کی طرح علت اور معلول کے فیصلہ کرنے میں بڑی دقت واقع ہوتی ہے۔ اگر وفاقی حکومت کی شکل نے جداگانہ ریاستوں کے دستوروں پر کوئی اثر ڈالا ہے جیسا کہ بقیاس غالب ہونا چاہئے تو یہ امر یقینی ہے کہ جو خصوصیات ریاستوں کے دستوروں میں ابتداً پائی جاتی تھیں وہ اتحاد کے دستور میں بحنبہ منتقل کر لی گئی ہیں۔ اور ہم کو بتا تال یہ معلوم ہو گا کہ کم از کم بانان حکومت جمہوری کو ریاستہائے متفقہ امریکہ کے مخصوص ادارہ یعنی وفاقی عدالت کا تصور ان تعلقات کی بناء پر پیدا ہوا جو ۱۷۸۷ء سے قبل حکومت کی عدالتوں اور حکومت کی مجالس وضع قانون میں قائم تھے۔

تفہیم اختیارات کا
محل وفاقی اور
انفرادی نظام
حکومت میں ترقی قائم
کرتا ہے۔

152

وفاقت کا یہ رجحان کہ وہ حکومت کے عمل کو ہر طرف سے محدود کرتی اور حکومت کی قوت کو متفرق کر کے مساوی اور خود مختار قوتوں میں تقسیم کر دیتی ہے بطور خاص قابل لحاظ ہے؛ کیونکہ یہی خصوصیت اس وفاقی نظام کو جو امریکہ اور سوئٹزرلینڈ میں قائم ہے اس انفرادی نظام حکومت سے جو انگلستان اور روس میں قائم ہے جدا کرتی ہے۔ اسیں لشک نہیں کہ ہم گفتگو میں یہ کہتے ہیں کہ انگلستان کا دستور توازن قوت پر قائم ہے اور وہ نظامی عہدہ داروں مجلس وضع قانون اور سرشتہ عدالت میں منقسم ہے۔ یہ مقولہ فی الحقیقت بے معنی نہیں ہے؛ لیکن جب اسکا استعمال انگلستان کے متعلق کیا جاتا ہے تو اسکا مفہوم اس مفہوم سے جدا ہوتا ہے جہیں وہ ریاستہائے متفقہ امریکہ کے متعلق مشتمل ہوتا ہے۔ انگریزی حکومت کا تمام اختیار مقتدر پارلیمنٹ کے ہاتھ میں ہے اور حکومت مذکور کے تمام سرشتہ قانونا پارلیمنٹ کی آزادانہ حکومت کے تابع ہیں۔ ہمارے جج ان معنوں میں خود مختار ہیں کہ وہ اپنے عہدہ پر استقلال کے ساتھ قابض ہیں اور بادشاہ اور وزارت کے براہ راست اثر سے بالاتر کر دیئے گئے ہیں؛ لیکن سرشتہ عدالت یہ دعویٰ نہیں کر سکتا کہ اسکی اور پارلیمنٹ کی سطح حیثیت مساوی ہے۔ پارلیمنٹ کے ایک ایکٹ کے ذریعہ سے سرشتہ مذکور کے فرائض میں ہر دقت ترمیم ممکن ہے اور

جداول

ایسے ایکٹ کا اجرا کسی قانون کے خلاف نہیں ہو سکتا۔ برخلاف اسکے وفاقی حکومت کا سرشتہ عدالت پریسیڈنٹ اور کانگریس کا ہمرتبہ ہے اور اس کو کسی حق سے بھی بغیر انقلاب عظیم کے پریسیڈنٹ یا کانگریس محروم نہیں کر سکتی۔ مزید برآں ہمارے یہاں عہدہ داران انتظامی اور وضعان قانون جداگانہ جماعتیں ہیں مگر وہ اس مفہوم میں جداگانہ نہیں ہیں جیسے پریسیڈنٹ کانگریس کے ہر دو ایوانوں سے جدا اور خود مختار ہے۔ دارالعموم انتظامی معاملات میں دخل دیتا ہے اور فی حقیقت وزارت اسی کی مقرر اور قائم کردہ ہوتی ہے۔ زمانہ حال کی کامیہ ایک ہفتہ بھی اپنی قوت برقرار نہیں رکھ سکتی اگر جدید منتخب شدہ دارالعموم اسکی کارروائی کو ناپسند کرے، مگر امریکہ کا پریسیڈنٹ اپنے عہدہ پر قائم رہ سکتا اور اپنے اہم فراموش انجام دے سکتا ہے، گوکہ اسکی سخت سے سخت مخالفتیں کا غلبہ سینیٹ (رفقا) اور نائبین کے ایوان میں ہو جائے۔ خلاصہ یہ ہے کہ انفرادی حکومت کے یہ معنی ہیں کہ حکومت کی باگ ایک ظاہری شے ہی قوت کے ہاتھ میں رہے، وہ قوت خواہ پارلیمنٹ ہو یا زار اور وفاقیست کے یہ معنی ہیں کہ حکومت کی قوت چند ایسی ہمرتبہ جماعتوں میں تقسیم کر دیا جائے جو دستور سے پیدا ہوئی ہوں اور اسی کی نگرانی میں ہوں۔

158

جن ممالک میں 'بلجیم' اور 'فرانس' کی طرح دستور کم و بیش سخت ہوتے ہیں، اور اسکی مدت (مضامین) میں معمولی وضعان قانون ترمیم نہیں کر سکتے وہاں دستور کے خلاف قوانین کے وضع ہونے کے اندامیں دقیق پیش آتی ہیں۔ بلجیم اور فرانس کے مدبرین نے اس مقصد کے لئے کوئی ذریعہ نہیں مہیا کیا ہے جس سے یہ سستہ ہوتا ہے کہ وہ اخلاقی اور سیاسی مواخذات (Sanctions) کی بناء پر دستور کی وقت کو محفوظ سمجھتے تھے، اور پارلیمنٹ کے اختیارات پر انہوں نے جو حدود قائم کئے وہ بجائے صحیح قوانین کے زیادہ تر حکمت عملی کے متوالے تھے۔ اس عرض مدت میں جس کو کم از کم ساٹھ سال سے زیادہ زمانہ گزرا، بیان کیا جاتا ہے کہ بلجیم کے کسی جج نے بھی پارلیمنٹ کے کسی ایکٹ کو خلاف دستور نہیں قرار دیا ہے۔ فرانس کی کوئی عدالت، جیسا کہ قبل ازیں بیان

ممالک کے
اختیارات۔

ہو چکا ہے، اپنے آپ کو اس آزادی کے اختیار کرنے کی مجاز نہ تصور کرے گی۔ وہ ایسے ایکٹ کو، خواہ وہ کیسا ہی ظلم و دستور کیوں نہ ہو، جسے قومی مجلس نافذ کرے، اور جو سرکاری گزٹ میں طبع ہو جائے، اور حکومت اسکی تائید میں ہو، ناقابلِ لحاظ قرار دے۔ 'فرانس' کے 'مڈ برن' آسانی یہ خیال کر سکتے تھے، جیسا کہ 'ٹاک ویل' نے خیال کیا، کہ 'فرانس' میں پارلیمنٹ کا دستور پر حملہ آور ہونے کا امکان ایسا مضر نہ تھا جیسا کہ جموں کا سیاسی جھگڑاؤں میں شریک ہونا۔ مختصر یہ ہے کہ 'فرانس' اور 'بلجیم' دونوں جگہ انفرادی دستور نافذ ہے، اسلئے انکی مجلس وضع قانون کا اعلیٰ اقتدار نہ رکھنا ایک عارضی واقعہ ہے، انکی انتظام، مملکت کا لازمی جز اور خاصہ نہیں ہے۔ وفاقی نظام میں معاملہ بالکل برعکس ہے، وہاں حکومت کے قیام کے لئے دستور کا قانوناسب سے اعلیٰ رہنا لازمی ہے، امریکہ کے ریاستہائے متفقہ کے بانیوں کی بڑی تعریف یہ ہے کہ انھوں نے ایسا انتظام تجویز یا اختیار کیا جس سے دستور فی حقیقت اہم اور سنا ملک کا اعلیٰ قانون قرار پایا۔ اس مقصد میں وہ اس طرح کامیاب ہوئے کہ انھوں نے ایک پیش یا اقدام اور صریح اصول کو اختیار کر لیا اور اس اصول کو عمل میں لانے کے لئے اسے مناسب ذرائع ایجاد کئے۔

154

یہ اصول ریاستہائے متفقہ کے دستور میں بصراحت تمام بیان ہوا ہے۔
 مد (۶) کی عبارت یہ ہے کہ:-

”دستور اور ریاستہائے متفقہ کے وہ قوانین جو اس کے تحت میں بنائے جائیں گے۔۔۔ ملک کے اعلیٰ قوانین تصور ہونگے؛ اور باوجود کسی ریاست کے دستور یا قوانین کے اختلاف کے ہر ریاست کا جج انکا پابند ہوگا۔“ اس عبارت کا مفہوم بالکل صاف ہے، چنانچہ پارلیمنٹ لکھتا ہے کہ: ”ریاستوں کی مجلسوں میں قانون کے تمام ایکٹ اور ہر ریاست کے دستور کا وہ جز جو ریاستہائے متفقہ کے دستور کے خلاف ہو گا لازمی طور سے منسوخ تصور ہوگا۔ یہ (ہمارے) دستور میں اصل قانون کا ایک ہیج اور اصل ہے۔“

ملہ امریکا کا دستور مد (۶) ملہ کینیڈا کی شی جی (۱۲) ملہ (۱۲) صفحہ ۲۱ دیزر دستور مذکور صفحہ ۴۴۹۔

عدالتوں کا اثر
 سطح پر تاجہ۔

جزاویل

155

اسلئے ہرج کا خواہ وہ ریاست نیویارک کی عدالتیں کام کرتا ہو یا ریاستہائے متفقہ کی صدر عدالت میں، قانونی فرض ظاہر ہے۔ اسپر لازم ہے کہ وہ ہر ایسے وضع شدہ قانون کو، خواہ وہ کانگریس نے نافذ کیا ہو یا کسی ریاست کی مجلس وضع قانونی نے جو ریاستہائے متفقہ امریکہ کے دستور کے خلاف ہو کالعدم قرار دے۔ اس کا فرض اسپر صریح اور صاف ہے، صبرح 'انگلستان' کے اس جج کا جس سے گریٹ ایٹرن ریلوے یا کسی دوسری ریلوے کمپنی کے وضع کردہ قاعدہ کے جواز کی نسبت تصفیہ چاہا جائے، امریکہ کے جج کو فیصلہ صادر کرتے وقت دستوری احکام کی پابندی لازم ہے، صبرح اسکے ہمسرا انگریزی جج پر فرض ہے کہ وہ فیصلہ صادر کرتے وقت پارلیمنٹ کے ہر ایک متعلقہ کا اتباع کرے۔

ایک اصول کا صراحت کے ساتھ قائم کر دینا بڑی بات تھی، گرسب سے اہم تر مسئلہ یہ تھا کہ وہ کیا ذرائع ہیں جن سے اس اصول کی پابندی ہو سکے گی، کیونکہ اس امر کا اندیشہ موجود تھا کہ جو جج وفاقی حکومت کے ماتحت ہونگے وہ دستور کو کھینچ تانکر مرکزی حکومت کے مفید بنانا چاہیں گے، اور جو جج ریاستوں کے مقرر کردہ ہونگے وہ ریاستوں کے حقوق اور مقاصد کی جانب اسکو کھینچ تانکر لیجانا چاہیں گے۔ یہ مشکل ایک صدر عدالت وفاقی ججوں کی قائم کر کے رفع کر دی گئی ہے۔

دستور کے اعلیٰ
مرتبہ کا برقرار
رہنا صدر عدالت
نے قائم ہے مقرر
کر دیا گیا ہے۔

صدر عدالت کی
نوعیت اور اس کی
کارروائی۔

صدر عدالت کی نوعیت اور حیثیت کے متعلق ہمارے موجودہ مقصد کے لئے صرف اس قدر بیان کر دینا کافی ہے کہ عدالتیں بھی دستور ہی سے موضع وجود دیں آئی ہیں اور اس بناء پر وہ پریڈینٹ اور کانگریس کے ہر تہ اور مساوی ہیں۔ اسکے ارکان (شعبوں وفاقی عدالت کے ججوں کے) اپنے عہدوں پر ہر وقت تک قائم رہتے ہیں جب تک کہ وہ کسی بد چلنی کے مرتکب نہ ہوں۔ انہی تنخواہوں میں ان کے خدمت پر قائم رہنے کے زمانہ میں کسی قسم کی تخفیف نہیں ہو سکتی۔ وفاق کے جملہ سرشتہ عدالت پر صدر عدالت حاکم ہے جو تمام مملکت وفاقی میں اپنی ماتحت عدالتیں قائم کر کے بغیر امداد عہدہ و امان

فصل سوم

156

ریاست کے اپنے جہد و اراوں کے ذریعہ سے اپنی دیکریوں کی تعمیل کرانے کی مجاز ہے۔ صدر عدالت کو اگرچہ کچھ استوائی اختیارات بھی حاصل ہیں مگر اسکی تمام تر اہمیت اسکے عدالت مرافعہ ہونے پر منحصر ہے۔ وہ تمام ایسے معاملات میں جن کا تعلق دستور کی تعبیر سے ہوتا ہے ملک کی اعلیٰ ترین اور آخری عدالت مرافعہ ہے (خواہ تجویز و فاقی عدالت سے ہوئی ہو یا کسی ریاست کی عدالت سے)۔ دستور کی آخری اور قطعی تعبیر وہی کرتی ہے اور اس لئے بحیثیت عدالت مرافعہ وہ مجاز ہے کہ قطعی طور سے یہ طے کرے کہ جو قانون کانگریس یا کسی ریاست کے وضعان قانون مثلاً ریاست نیویارک، نے نافذ کیا ہے وہ دستور کے مطابق ہے یا نہیں۔ صدر عدالت کی حیثیت سمجھنے کے لئے ہم کو اس کا خیال رکھنا چاہئے کہ تمام وفاقی ملک میں دستور کی عدالتیں قائم ہیں جن میں کارروائی شروع ہوسکتی ہے یعنی وفاقی تحت عدالتیں جنکا قیام دستور کی بنا پر ہوا ہے اور ریاستوں مثلاً نیویارک، یا میسوجوسٹ کی عدالتیں جو ریاست کے دستور سے قائم اور برقرار ہیں اور بعض صورتوں میں وفاقی اور ریاستوں کی عدالتوں کے حدود اختیارات ایک دوسرے کے ساتھ ساتھ چلتے ہیں۔ اگرچہ وفاقی عدالتوں کے حدود اختیارات مخصوص طور سے ان مقدمات تک محدود ہیں جو دستور اور ریاستہائے متفقہ کے قوانین کے تحت میں پیدا ہوتے ہیں لیکن اکثر انکا انحصار فریقین مقدمہ کی حیثیت پر بھی ہوتا ہے۔ ہمیں شک نہیں کہ ایسے مقدمات بھی ہوتے ہیں جن کی سماعت ریاستوں کی عدالتوں میں نہیں ہوسکتی، مگر یہ عدالتیں بعض اوقات ایسے مقدمات بھی لے لیتی ہیں جو وفاقی عدالتوں میں دائر ہوسکتے تھے، اور انکو متواتر اس پر غور کرنا ہوتا ہے کہ جو قانون کانگریس یا کسی ریاست کے وضعان قانون نے نافذ کیا ہے وہ بلحاظ دستور کے جائز ہے یا نہیں۔ وفاقی ماتحت عدالتوں کی تجاوز کے مرافعہ کا صدر عدالت میں پیش ہونا کوئی غیر معمولی یا تعجب انگیز امر نہیں تصور ہوسکتا؛ البتہ اسکا ریاستوں کی اعلیٰ ترین عدالتوں کے ایسے فیصلہ جات کے مرافعہ کی سماعت کا مجاز ہونا جن کا تعلق دستور یا کانگریس کے

157

جواول

ایکٹوں کے مضامین یا انکی تعبیر سے ہو قابل لحاظ ہے جن مخصوص مقدمات میں فریق متفرق کو ایک ریاست کی عدالت کے فیصلہ سے ریاستہائے متفقہ کی صدر عدالت میں حرافہ کا حق دیا گیا ہے انکا ذکر کانگوں کے ایکٹ مورخ ۲ ستمبر ۱۸۹۹ء میں کیا گیا ہے۔ انکی دفعہ (۲۵) کا مضمون یہ ہے کہ:

”ایک ریاست کی اعلیٰ ترین عدالت قانون یا نصفت کی آخری تجویز یا ڈگری کا حرافہ قانونی غلطی کی بنا پر ریاستہائے متفقہ کی صدر عدالت میں دائر ہو سکتا ہے نیز ایک ریاست کی عدالت میں کسی معاہدہ یا قانون یا اس اختیار کا جواز ریاستہائے متفقہ اشمال کرتی ہیں زیر بحث رہا ہو اور فیصلہ اس جواز کے خلاف کیا گیا ہو یا انکو کسی ریاست کے جواز اختیار کی اس بنا پر بحث ہو کہ وہ دستور معاہدات یا ریاستہائے متفقہ کے قوانین کے خلاف ہے اور فیصلہ اسکے جواز کی تائید میں کیا گیا ہو یا انکو دستور کی کسی مذی کسی معاہدہ یا قانون یا کمیشن مقررہ ریاستہائے متفقہ کی تعبیر کے متعلق بحث ہوئی ہو اور فیصلہ اس حق مرافق، رعایت یا اشتبا کے خلاف کیا گیا ہو، جس کا دعویٰ اتحاد کے اختیارات کی بنا پر کیا جاتا ہے۔“

اگر یہ ایکٹ اصطلاحات سے قطع نظر کر کے دیکھا جائے تو وہ اس صورت میں آجاتا ہے: اور ایک ریاست مثلاً نیویارک کی اعلیٰ ترین عدالت کے مقدمہ کے اس فریق کی جوائن اپنے دعویٰ یا جوابدہی کی بنیاد دستور یا ایسے قانون پر جو اسکے تحت وضع کیا گیا ہے قائم کرتا ہے، انکی حالت یہ ہوتی ہے کہ اگر فیصلہ اسکے موافق ہوتا ہے تو اسے کسی حرافہ کی گنجائش باقی نہیں رہتی، لیکن اگر فیصلہ اسکے خلاف ہوتا ہے تو انکو ریاستہائے متفقہ کی صدر عدالت میں مرافعہ کا حق پیدا ہو جاتا ہے۔ ہر قانون داں شخص ایک نظر میں معلوم کر سکتا ہے کہ ریاستوں کی عدالتوں کو بحیثیت محافظان دستور اپنے فرائض ادا کرنے کی ترفیع دینے کا کقدر عہدگی کے ساتھ انتظام کیا گیا ہے اور اس سے کس طرح صدر عدالت تمام ایسے معاملات میں جن کا تعلق دستور سے

158

فصل سوم

ہوتا ہے، آخری فیصلہ صادر کرنے والی عدالت ہو جاتی ہے۔
اس خیال کو ایک لمحہ کے لئے بھی دل میں نہ آنے دینا چاہیے کہ
وضع قوانین کے جواز، اور از روئے دستور جو اختیارات مختلف جماعتوں کو حاصل
ہیں، انکے متعلق جو حق تصفیہ ہر عدالت اور بالآخر صدر عدالت کو حاصل ہے،
اسکا استعمال شاذ ہی صورتوں میں ہوتا ہو گا؛ کیونکہ حقیقت یہ ایک ایسا
حق ہے جس سے متواتر کام لیا جاتا ہے، اور اس سے ریاستہائے متفقہ کے
باشندوں کو کوئی تعجب نہیں ہوتا، بطرح انگلستان میں شاہی بیچ ڈویژن کی عدالت
نے اس فیصلہ سے کوئی تعجب نہیں پیدا ہوتا کہ ریلوے کمپنی کا وضع کردہ فلاں قاعدہ
نا جائز ہے، امریکہ کی عدالتوں نے اہم سے اہم معاملات طے کئے ہیں،
اور انھوں نے یہ قرار دیدیا ہے کہ کانگریس کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ ان
دیون کو جو ریاستہائے متفقہ کو واجب الوصول ہوں (دوسرے دیون پر)
ترجیح دے، وہ مجاز ہے کہ ذریعہ جماعت سند یافتہ بنیاں قائم کرے،
اور ان مخصوص اصول مساوات کے ساتھ جو دستور میں قرار دیئے گئے ہیں، بغیر کسی
روک ٹوک کے ٹیکس عائد اور وصول کرے، عدالتوں نے یہ بھی فیصلہ کر دیا ہے،
کانگریس کو فوج پر کھانا تک اختیار ہے، اور انہی سرکردگی کا کون شخص مستحق ہے،
اور کانگریس کا جنگ علحدگی میں زر کاغذی جاری کرنا جائز تھا، عدالتوں نے
جس قوت اور صراحت کے ساتھ ریاستہائے متفقہ کے اختیارات متعین کر دیئے
ہیں، اسی طرح انھوں نے جداگانہ ریاستوں کے اختیارات کا بھی انتظام کیا ہے۔
عدالتوں ہی نے ہر ایسے قانون کو جس کا اثر واقعات قبل پر پڑتا ہو، اور ہر ایسے
قانون کو جس سے کسی ریاست کی برآمد اشیا پر خفیہ سائیکس بھی عائد ہوتا ہو

159

۱۔ کنیٹ کی شرح ج ۱ (طبع) صفحات ۲۴۲-۲۴۸۔ ۲۔ کنیٹ کی شرح ج ۱ (طبع) صفحات ۲۴۸-۲۵۴۔
۳۔ کنیٹ کی شرح، صفحات ۲۶۲-۲۶۶۔ ۴۔ اسٹوری کی شرح دستور (۲ طبع)
ج ۲ دفعہ ۱۱۱۶-۱۱۱۷، نیز دیکھو مقدمہ ہپرن مبنام گروسولڈ ۸ مئی ۱۹۰۲ ڈسمبر ۱۹۰۲ وائیکس
بنام لی ۱۲ مئی ۱۹۰۴۔

جراول

خلاف دستور قرار دیا ہے اور ریاست کے ان قوانین کو جو معاہدات کے موجب میں مزاحم ہوں بے اثر کر دیا ہے، غرضکہ انصاف کا قیام اندرونی آزاد تجارت کا وجود اور حقوق جاؤاد کی عسام وقت سب عدالتوں ہی کی بدولت ہے۔ ایک حال کے فیصلہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ عدالتیں اس امر پر بھی آمادہ ہیں کہ وہ باقاعدہ دستور ایسے قانون کی تائید کریں جنہیں خانگی جاؤاد کا مطرح کا استعمال ممنوع کر دیا جائے جو جوں کی رائے میں مقاصد عامہ کے خلاف ہوئے عدالت کے وہ اختیارات جتنے ذریعہ سے دستور کے احکام بطور قانون ملک قائم ہیں اور جن سے ہر اقتدار اپنے مناسب حدود سے آگے بڑھنے نہیں پاتا، اس آسانی اور ترتیب سے کام میں لائے جاتے ہیں کہ یورپ کے ناظرین حیرت زدہ ہو جاتے ہیں۔ اسکی تشریح یہ ہے کہ اگرچہ امریکہ کی ریاستہائے متفقہ کے مجمع دستور کے عمل کی نگرانی اور انتظام کرتے ہیں، مگر باوجود اسکے وہ خالص عدالتی فرائض انجام دیتے ہیں، کیونکہ وہ سوائے ان مقدمات کے جو انکے سامنے پیش ہوتے ہیں کسی اور امر کا فیصلہ نہیں کرتے۔ فطری طور سے یہ کہا جاسکتا ہے کہ صدر عدالت کانگریس کے نافذہ ایکٹوں کو ناجائز قرار دیتی ہے، مگر فی الحقیقت کبھی ایسا نہیں ہوتا۔ عدالت بلا واسطہ کانگریس کے کسی ایکٹ کی نسبت کسی قسم کی رائے کا اظہار نہیں کرتی۔ جو کچھ عدالت کرتی ہے وہ صرف اسقدر ہے کہ آیا فلاں مقدمہ میں 'زید' بمقابلہ 'بکر' کے فیصلہ پانے کا مستحق ہے یا نہیں، لیکن اس تجویز کے صادر کرنے میں عدالت یہ فیصلہ کر سکتی ہے کہ کانگریس کا فلاں ایکٹ ناقابل توجہ ہے کیونکہ وہ کانگریس کے دستور میں اختیارات سے متجاوز ہے۔ جو شخص ایسا خیال کرتا ہے کہ یہ تفریق بلا حقیقی فرق کے ہے وہ ایک حد تک سیاست سے اپنی لاعلمی کا اظہار کرتا ہے اور یہ نہیں جانتا کہ عدالتوں

160

ریاستہائے متفقہ
امریکہ کے بائیں
کی حقیقی توجہ

۱۔ مقدمہ رس نام الینوس (۴) ۱۱۳۔ دیکھو بطور خاص تجویز چیف جسٹس مارشل، مدرجہ تالیفات
'جان ہارشل' تعلقہ دستور، دفاقی ۱۹۳۱ء۔

۲۔ دیکھو فصل (۲) صفحات ۹۱-۹۵ گزشتہ۔

نقص صم

کا اختیار اپنی کارروائیوں کو خالص عدالتی معاملات تک محدود رکھنے سے کس قدر بڑھ جاتا ہے جن لوگوں نے 'ٹاک ویل' کی طرح ان مدبرین کی دشمنی کی داد دی ہے جو اس اتحاد کے بانی ہیں، انہوں نے ان کے موجد ہونے کی نسبت غالباً کسی قدر مبالغہ آمیز رائے قائم کی ہے۔ ان بانیان اتحاد کی حقیقی تعریف یہ ہے کہ وہ ان تصورات کو جو 'انگلستان' کے قانون سے انکو ورثہ میں ملے تھے، اتحاد کے جدید حالات میں نہایت ہوشیارمی کے ساتھ کام میں لائے جن لوگوں کے دماغ میں 'انگلستان' کا ضابطہ جاگزیں تھا ان کے لئے یہ امر محال تھا کہ وہ عدالتوں کو سوائے مقدمات پیش شدہ کے کسی اور امر کے متعلق فیصلہ صادر کرنے کی اجازت دیتے۔ جو لوگ ایسی نوآبادی میں رہ چکے تھے، جس پر بذریعہ ایک منشور کی حکومت کیجاتی تھی اور جس کا اثر یہ تھا کہ نوآبادی کے قانون کے جواز پر پرائیوی کونسل کو غور کرنے کا اختیار حاصل تھا، ان کے تعلق یہ امر مطلق تعجب انگیز نہیں ہو سکتا کہ انہوں نے مخصوص مقدمات میں عدالتوں کو ایسی مجلسوں کے مجریہ ایجنٹوں کے جواز کے متعلق تعینہ کرنے کا حق دیا جن کے اختیارات دستور سے اس طرح محدود تھے جس طرح نوآبادی کے وضعان قانون کے اختیارات منشور یا پابلیٹ کے ایکٹ سے محدود رہ چکے تھے۔ لیکن یہ کہ 'فرانس' کے مقنن جو 'فرانس' کی پابلیٹوں کی روایات سے متاثر ہوں ان کے سمجھنے سے عاری ہوں، مگر 'انگلستان' کا ایک مقنن باستانی سمجھ سکتا ہے کہ حکومت جمہوری کے بانیوں نے کانگریس کے ایکٹوں کو اسی نظر سے دیکھا جس نظر سے انگریزی عدالتیں (باٹی لاز) قواعد کو دیکھتی ہیں، اور کیا عجب ہے کہ صدر عدالت قائم کرتے وقت پرائیوی کونسل کے فرامین ان کے ذہن میں ہوں۔ یہ امر یقینی سمجھنا چاہئے کہ ایسی صورتیں بانیان مذکور کے ضرور پیش نظر تھیں جن میں ایک ریاست کی عدالتوں نے حکومت کے وضعان قانون کے ایکٹوں کو خلاف دستور حکومت قرار دیکر کالعدم کر دیا تھا۔ کہا جاتا ہے کہ سب سے پہلا مقدمہ جس میں ایک قانون خلاف دستور قرار دیا گیا جزیرہ رود میں ۱۸۶۱ء میں پیش ہوا، جسکی حکومت اس وقت 'چارلس دوم' کے منشور

جراول

پر قائم تھی اور جو مسئلہ تک قائم رہی۔ شمالی کرولینا، کی عدالتوں نے مسئلہ میں، اور وجینیا، کی عدالتوں نے مسئلہ میں دھیمان قانون کے ایک ایکٹ کو خلاف دستور قرار دیا، حالانکہ امریکہ کی ریاستہائے متفقہ کا دستور مسئلہ تک نافذ نہیں ہوا تھا، اور ماربرسی بنام میڈلین کا پہلا مقدمہ جس میں صدر عدالت نے جواز کے مسئلہ سے بحث کی مسئلہ میں فیصلہ ہوا۔

اگر یہ مان بھی لیا جائے کہ امریکہ کے بڑے مدبرین کے تصورات انگلستان کے قانون سے ماخوذ تھے، تاہم ہمیں کلام نہیں ہو سکتا کہ انھوں نے ان قدیم خیالات کو کمال طور سے ایک جدید وسعت دی، اور دنیا کی تاریخ میں پہلی مرتبہ ایک ایسا دستور مرتب کیا جو صحیح طور سے 'قانون ملک' ہو سکتا ہے، اور اس طور سے زمانہ حال کے وفاق کے باقی قرار پائے، وفاق کی مخصوص خصوصیتیں، یعنی دستور کی برتری، اختیارات کی تقسیم، عدالتوں کا اقتدار، وغیرہ، کو کسی قدر تبدیلی کے ساتھ ہوں، ہر صحیح وفاق حکومت میں نظر آتی ہیں۔

یہ ایک محنت

تھوڑی دیر کے لئے ہم کو کینیڈا، کی حکومت کی طرف توجہ کرنی چاہئے۔ بڑی نارتھ امریکہ کے ایک مسئلہ کی تمہید میں سیاسی ابہام سے یہ بیان کیا گیا ہے کہ موجودہ مملکت کے صوبوں نے اس امر کی خواہش ظاہر کی ہے کہ وہ ایسے دستور کے ذریعہ سے جو سلطنتہائے متحدہ کے اصول کے مشابہ ہو، ایک حکومت کے سلسلہ میں منسلک کر دیئے جائیں۔ اگر تمہید میں پورے طور سے صداقت کا اظہار منظور تھا تو سبجائے سلطنتہائے متحدہ کے ریاستہائے متفقہ کہنا چاہئے تھا، کیونکہ صاف طور سے اس حکومت کا دستور اہم خصوصیات میں 'امریکہ' کے وفاق دستور کے نمونہ پر مرتب ہوا ہے، کینیڈا، کے مستند تقریفات نویسوں نے اس سے ضرور انکار کیا ہے لیکن میری رائے میں اس انکار کی انکے پاس

لے 'مارٹن' ۴۲ - ۵۵ (۱) کیس - ۱۹۸۰ء انگریز - ۱۳۲، حکومت کی عدالتوں نے دھیمان قانون کے ایکٹوں کو خلاف دستور قرار دینے کی جو کارروائی کی انکے ابتدائی واقعات اور دوسری مفید تنقیدات کیلئے میں اپنے دست پر ویسٹرسے یہ مضمون ہوں جبکہ تعلق بہرہ دار کی یونیورسٹی سے متاثر ہوا ایک مشہور دستور داں تھے۔

فصل سوم

163

کوئی معقول دلیل موجود نہیں ہے بلکہ ہمیں شک نہیں کہ ریاستہائے متفقہ امریکہ اور کینیڈا کے ادارات میں بڑا اور قابل لحاظ فرق پایا جاتا ہے، لیکن کوئی شخص برٹش نارٹھ امریکہ کا ایک مسئلہ پر ہر بغیر یہ سمجھے نہیں رہ سکتا کہ دھنن ایکٹ کے پیش نظر متواتر امریکہ کا دستور نہ تھا، اور اگر کینیڈا خود مختار ملک ہوتا تو وہ ایک اتحاد متصور ہوتا جس پر ریٹھ دستور کے حکومت کی جاتی اور وہ دستور ریاستہائے متفقہ امریکہ کے دستور سے بہت زیادہ مشابہ ہوتا۔ وہاں (اس وقت) دستور ملک کا قانون ہے؛ اور (باستثناء بعض خفیف امور کے جسکی اجازت برٹش نارٹھ امریکہ کے ایکٹ کے اندر دی گئی ہے) ہمیں کینیڈا کی پالیمینٹ یا صوبوں کی پالیمینٹیں کسی قسم کی تبدیلی نہیں کر سکتیں، اسکی تبدیلی کی مجاز صرف انگلستان کی مقدر پالیمینٹ ہے۔

لے کینیڈا کے دستور کی نوعیت کے متعلق جو اختلاف رائے مجھ میں اور کینیڈا کے سفند اور دوستانہ تعلق رکھنے والے نقاد میں ہوا ہے، اسکا خلاصہ آسانی بیان اور وضع کیا جاسکتا ہے۔ اگر اس حکومت کے دستور کی وفاقی حیثیت پر غور کیا جائے تو ہم کو صاف طور سے معلوم ہوگا کہ وہ ریاستہائے متفقہ امریکہ کے دستور کی نقل ہے گو کہ اس پر غلامانہ نقل کا اطلاق نہ ہو سکتا ہو۔ اس کتاب میں تو کینیڈا کا دستور بلا تامل وفاقی حکومتوں میں شمار ہوا ہے اس وجہ سے میرا یہ دعویٰ ہے کہ کینیڈا کی حکومت امریکی اتحاد کے نمونہ پر قائم ہوئی ہے؛ اور میں اسی کو اتناک صحیح سمجھتا ہوں۔ البتہ جب کینیڈا کے انتظامی سرشتہ کا مقابلہ امریکہ کے انتظامی سرشتہ سے کیا جاتا ہے اس وقت یہ بین طور سے نظر آتا ہے کہ کینیڈا کی حکومت اس پالیمینٹی کاہنہ کی حکومت کے نمونہ پر قائم ہوئی ہے جو انگلستان میں پانچابی ہے؛ اور اسکو امریکہ کی پریسیدنٹی حکومت سے کوئی مشابہت نہیں ہے۔ میرے ایک دوست نے جو کینیڈا کے دستور سے خوب واقف تھا مجھ سے بیان کیا کہ کینیڈا کے اہرین فن کا یہی نقطہ نظر ہے اور برٹش نارٹھ امریکہ کے ایکٹ کے مشعل کی تہدیدیں اس ملک کے دستور کے متعلق کچھ کہا گیا ہے وہ اسی بنا پر درست ہے۔ یہ تشریح معقول اور قابل قدر ہے اور اسی کے لحاظ سے ان الفاظ میں جو اس کتاب کی قدم طبعیات میں استعمال ہوئے تھے کسی قدر تبدیلی کر دی گئی ہے۔

لے دیکھو برٹش نارٹھ امریکہ کا ایکٹ ۱۷۷۱ء (۲۰) کنٹور یا فصل سوم دفعہ ۹ میں اس مقبوضہ ملک کی پالیمینٹ کو جبکہ وہ صوبوں کی مجلس دھنن قانون کے ساتھ ملکر کام کر رہی ہو) یہ اختیار دیا گیا ہے کہ وہ ایک حد تک برٹش نارٹھ امریکہ کے ایکٹ کے مضامین میں تبدیلی کرے۔

اس کی وجہ یہ نہیں ہے کہ کنیڈا، ایک تابع ملک ہے؛ کیونکہ نیوزیلینڈ بھی کنیڈا کی طرح ایک نوآبادی ہے لیکن نیوزیلینڈ کی پارلیمنٹ شاہی اجازت سے جو کچھ کر سکتی ہے وہ کنیڈا کی پارلیمنٹ نہیں کر سکتی یعنی وہ نوآبادی کے دستور میں تبدیلی کی مجاز نہیں ہے؛ اسلئے تمام ملک (کنیڈا) میں دستور صحیح معنوں میں ملک کا قانون ہے۔ اس قانون کے تحت میں جیسی کہ توقع کیجا سکتی تھی، مساوی حیثیتوں کی جماعتوں میں اختیارات کی تقسیم موجود ہے، اگرچہ وہ اختیارات جو اس مقبوضاتی (ڈومنین) حکومت اور پارلیمنٹ کو دیئے گئے ہیں ان اختیارات سے جو صوبوں کے لئے محفوظ رکھے گئے ہیں بہت بڑھے ہوئے ہیں بمقابلہ ان اختیارات کے جو امریکہ کی ریاستہائے متفقہ کے دستور سے وہاں کی وفاقی حکومت کو حاصل ہیں۔ اسکا اظہار اس اختیار سے زیادہ کسی امر سے نہیں ہوتا جو مقبوضاتی حکومت کو صوبوں کے ایجنٹوں کی مسوخی کے متعلق دیا گیا ہے۔

ممکن ہے کہ اس اختیار کے دینے کا مقصد یہ ہو کہ دستور کی تفسیر کے لئے عدالتوں کی طرف رجوع ہونے کی ضرورت باقی نہ رہے؛ بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ بانیان وفاق کو یقین تھا کہ اگر ملک کی مختلف مجالس وضع قانون کے اختیارات کی تصحیح باضابطہ تمام کر دی جائیگی تو مرکزی اور مقامی حکومتوں کے اقتدار میں کسی تکلیف وہ یا خوفناک اختلاف کے واقع ہونے کا اندیشہ باقی نہ رہے گا۔ اس امید کی ناکامی جو وفاق کی نوعیت کی غلط فہمی پر قائم

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ صوبوں کے دھنسان قانون کو یہ اختیار دیا گیا ہے کہ وہ صوبوں کے دستور کی ترمیم کے لئے وقتاً فوقتاً قانون وضع کریں (بالحاذا برٹش نارٹھ امریکہ کے ایکٹ ۱۸۷۱ء کے مضامین کے)؛ استثنائے عہدہ لفظیٹ گورنری کے۔ دیکھو برٹش نارٹھ امریکہ کا ایکٹ ۱۸۷۱ء دفعہ ۹۲۔ حاشیہ صفحہ گزشتہ ۱۳ شاہی قانون سے مقبوعات کے دستور میں کس طرح تبدیلی ہونی ہے اسکے لئے دیکھو کنیڈا کی پارلیمنٹ کا ایکٹ ۱۸۷۱ء۔

۱۳ برٹش نارٹھ امریکہ کا ایکٹ ۱۸۷۱ء بابہ ۶ ضلع دفعات ۹۱ و ۹۲۔

۱۴ برٹش نارٹھ امریکہ کا ایکٹ ۱۸۷۱ء بابہ ۶ ضلع دفعات ۵۶ و ۹۰۔

۱۵ 'بورسی ناٹ' کی کتاب موسومہ پارلیمنٹ کا ضابطہ اور عمل ملک مقبوضہ کنیڈا، ص ۴۰۔

۱۶ 'بورسی ناٹ' کی کتاب موسومہ پارلیمنٹ کا ضابطہ و عمل کنیڈا کی نوآبادی میں ص ۴۹۔

کی گئی تھی، رپورٹوں کے دو ضخیم جلدوں سے ثابت ہو رہی ہے، جو دھماکانہ قانون کے ایکٹوں کے جواز اور ناجوازی کے مقدمات سے ملو ہیں؛ اور اسکی ناکامی کا مزید ثبوت ان مقدمات کی طویل فہرست سے ملتا ہے جنہیں ملک مقبوضہ (ڈومینین) کی صحیح صدر عدالت، یعنی پراپری کونسل کی جوائنٹ کمیٹی نے ملک مقبوضہ (ڈومینین) اور صوبہ جات کی پارلیمنٹوں کے اختیارات کے متعلق فیصلہ جات صادر کئے ہیں۔

سوئٹزرلینڈ کا وفاق اس وفاق نظام کی خصوصیات کا عمدہ نمونہ ہے جو بحر ایشیائٹک کے اس پار قائم ہے؛ اگرچہ ہمیں بعض نمایاں اختلاف بھی پائے جاتے ہیں دستور ملک کا قانون ہے جسکو نہ وفاق اور نہ صوبہ داری کی مجالس دھماکانہ قانون تبدیل کرنے کے مجاز ہیں؛ دستور نے قومی حکومت اور صوبوں میں اختیارات تقسیم کر دیئے ہیں؛ اور جو اختیارات اسکے تحت میں مختلف جماعتوں کو دیئے گئے ہیں انکے بواسطہ یا بلا واسطہ حدود قائم کر دیئے ہیں؛ سوئٹزرلینڈ کی عام حکومت میں بھی امریکہ کی طرح تین ادارے ایسے ہیں؛ یعنی وفاق مجلس وضع قانون وفاق سرشنہ انتظامی اور ایک وفاق عدالت۔

165

جن وچھپ اور سبتر آموز خصوصیات کی بنا پر سوئٹزرلینڈ کا وفاق سب سے علیحدہ وفاق تصور ہوتا ہے؛ انکو تفصیلی طور سے بیان کرنے کا یہ موقع نہیں ہے؛ اس فصل کی ضروریات سے لئے صرف اس قدر بتا دینا کافی ہے کہ اس وفاق کا دستور دو اہم امور میں امریکہ کے دستور سے مختلف ہے۔ اول یہ کہ حکومت کے انتظامی اور عدالتی رشتوں میں ایسی نمایاں تفریق نہیں پائی جاتی جیسی امریکہ اور کینیڈا میں پائی جاتی ہے؛ سوئٹزرلینڈ میں انتظامی سرشتہ انتظامی قانون کے تحت میں بہت سے ایسے فرائض ادا کرتا ہے جنکی نوعیت عدالتی ہوتی ہے؛ مثلاً ۱۸۹۳ء تک مذہبی جماعتوں کے حقوق کے تصفیہ ہی سے

۱۔ اتحادی دستور ۱۱۳ء ۲۴ جون ۱۸۴۸ء (۵۹)؛ اور ڈبیس کا دستور سوئٹزرلینڈ ج ۲ (طبع دوم) صفحہ ۹۰۔
۲۔ انکا تصفیہ ۱۸۹۳ء کے زیر ہدایت کونسل وفاق مجلس (پارلی) سے متعلق تھا؛ اب وفاق عدالت سے متعلق ہے۔
۳۔ دیکھو ڈبیس کی ج ۲ صفحات ۹۲-۹۵ اور لودول کی کتاب کھوئیں اور جٹیں صفحہ ۲۱۶-۲۱۸۔

سوئٹزرلینڈ کا وفاق

متعلق تھا۔ تمام ایسے مباحث جو سرشتہ انتظامی اور وفاقی عدالت کے اختیارات کے متعلق پیش آتے ہیں مجلس (اسمبلی) وفاقی میں قطعی طور سے طے ہوتے ہیں۔ عدالت کے ججوں کا انتخاب وفاقی مجلس سے ہوتا ہے اور ان کا زیادہ تر کام قانون عام (پبلک لا) کے مسائل کے تصفیہ کے متعلق رہتا ہے، ڈاکٹر ڈبیس سے تجربہ کار مدبر کے نزدیک بھی وفاقی عدالت کو شخصی قانون کے متعلق اختیارات کا دیا جانا قابل فہم ہے اور جب اس کے ساتھ یہ بُرا دیا جاتا ہے کہ وفاقی عدالت کی تجویز کی تعمیل حکومت کے ذریعہ سے ہوتی ہے تو یہ امر بالکل صاف ہو جاتا ہے کہ انگریزی میجر کے لکھا خا سے 'سوشلر لینڈ' کے مدبرین حکومت سرشتہ انتظامی کو عدالتی سرشتہ سے جدا رکھنے میں اس قدر ناکام رہے ہیں، جب قدر امریکہ کے مدبرین اس معاملہ میں کامیاب ثابت ہوئے ہیں اور 'سوشلر لینڈ' کے دستور میں یہ ایک بڑا نقص ہے۔ اس وفاقی کی دوسری خصوصیت یہ ہے کہ دستور وفاقی عدالت کو حقیقی طور سے وفاقی مجلس کے مساوی اور ہمتیہ نہیں قرار دیتا؛ اور سرشتہ عدالت کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ وہ وفاقی پارلیمنٹ کے نافذ کردہ قوانین یا دیکریوں کے جواز کے متعلق کوئی اعتراض کرے۔ اس سے یہ خیال ہو سکتا تھا کہ وفاقی مجلس (برخلاف کانگریس کے) ایک شاہی جماعت ہے، مگر فی حقیقت ایسا نہیں ہے۔ وفاقی مجلس کے تمام ایجنٹوں کو وفاقی عدالت اس وجہ سے جائز قرار دیتی ہے کہ خود دستور کے احکام ایسے ہیں کہ ان سے مطلق اسکی گنجائش نہیں باقی رہتی کہ وفاقی مجلس وضع قانون دستور مذکور کے احکام میں کوئی دست اندازی کر سکے۔ کوئی قانونی ترسیم اس وقت تک نہیں ہو سکتی جب تک کہ بات نہ کان 'سوشلر لینڈ' اور جو بے یا اضلاع (لینٹن) بنگلہ آرا اسپر ضامنہ نہ ہو جائیں؛ اور جو معر فی قانون حسب ضابطہ وفاقی مجلس سے نافذ کیا جاتا ہے وہ بطریق جائز عام

166

رائے (ووٹ) سے منوخ ہو سکتا ہے۔ 'سوشلریلیٹ' کی وفاقی مجلس کے اختیارات بظاہر کانگریس کے اختیارات سے بڑھے ہوئے ہیں، کیونکہ فی الحقیقت 'سوشلریلیٹ' کی مجلس وضع قانون کانگریس سے کمزور ہے۔ یہ صحیح ہے کہ دونوں صورتوں کے پس پشت ایک ایسی اعلیٰ قوت کا وجود پایا جاتا ہے جو معمولی و ضمان قانون کی کارروائی کو کالعدم کر دینے کی مجاز ہے، مگر 'سوشلریلیٹ' میں اس اعلیٰ قوت کا کام میں لانا بنسبت امریکہ کے بہت زیادہ آسان ہے جب اعلیٰ قوت اپنی مرضی کی آسانی کے ساتھ تعمیل کر سکتی ہے، تو وہ اپنے حقوق کی حفاظت کے لئے خود اپنی کارروائی پر پھر دسا کر سکتی ہے، لیکن جب 'امریکہ' کی طرح اس قوت کو کام میں لانا شاذ صورتوں میں، اور دشواری کے ساتھ ہوتا ہے، تو عدالتیں اس اعلیٰ قوت کی جس کا اظہار دستور میں ہوا ہے، میں اور محافظہ بنجاتی ہیں۔

167

وفاقی نظام اور پارلیمنٹ کا اقتدار علی کا مقابلہ۔

وفاقی حکومتوں کی مشترکہ خصوصیات پر قانونی نقطہ نظر سے بحث کرنے کے بعد، ہماری توجہ خود بخود ان نتائج کی طرف مبذول ہو جاتی ہے جو قانونی مقصد سے بالاتر ہیں، یعنی اس امر کی طرف کہ وفاقی حکومتوں اور پارلیمنٹوں کے اعلیٰ اقتدار والی حکومتوں میں بلحاظ اوصاف کے کیا فرق ہے وفاقی حکومت کے معنی کمزور حکومت کے ہیں۔

وفاقی حکومت کی کمزوری۔

لہذا یہ کمزوری دو مختلف وجوہ سے پیدا ہوتی ہے۔ اولیٰ اختیارات کا مرکزی حکومت اور ریاستوں میں تقسیم ہونا۔ دوسرے اختیار۔ کا قومی حکومت کے مخالف ارکان (مثلاً سینیٹ و سینیٹ) میں تقسیم ہونا۔ کمزوری کو یہاں بسد وفاق کا فطری خاصہ ہے، دوسرے کی نسبت کم از کم سلتی جہ سے ایسا نہیں کہا جاسکتا، کیونکہ وفاقی دستور میں اسکا امکان ہے کہ قومی حکومت کے تمام اختیارات کسی ایک شخص یا ایک جماعت کے سپرد کر دیئے جائیں، مگر امریقینی ہے کہ ریاستوں کا بہادیشہ کہ مرکزی حکومت ان کے حقوق میں دست انداز ہوگی ایسے اجتماع اختیارات کو عملی صورت نہ اختیار کرے دیگا۔

اس بیان کے ساتھ کہ وفاقی حکومت کے معنی کمزور حکومت کے ہیں، یہ بھی بیان کر دینا چاہئے کہ بعض اوقات وہ بھی مختلف قوموں کو باہم ملا کر ایک ریاست بنا دیتا ہے جن کا دوسرے کسی طریقہ سے

سلطنت کے تمام اختیارات کا مساوی درجہ کی جماعتوں میں تقسیم ہو جانا لازمی طور سے یہ نتیجہ پیدا کرتا ہے کہ کوئی ایک جماعت بھی اس قدر مقتدر نہیں ہوتی جتنا کہ انفرادی (Unitarian) دستور میں بادشاہ مقتدر ہوتا ہے۔ علاوہ اسکے مشترکہ حکومت اور ریاستوں کی حکومتوں کے اختیارات میں جو ایک دوسرے کے بالمقابل ہوتے ہیں توازن اور تناسب قائم رکھنے کی تجویزوں میں ایک حد تک بظاہر بے فائدہ محنت صرف کرنی پڑتی ہے؛ اسلئے جب کسی وفاقی حکومت کا مساوی درجہ کی انفرادی حکومت سے مقابلہ ہو گا تو وفاقی حکومت کو نیچا دیکھنا پڑیگا؛ امریکہ کی ریاستہائے متفقہ یا سوئٹزر لینڈ کے وفاق کو جو تجربے ہو چکے ہیں ان سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ نتیجہ غلط نہیں ہے۔ اتحاد کو (عموماً) قومی پڑوسیوں کا اندیشہ نہیں ہوتا، اور نہ خارجی حکمت عملی کی ضرورت پڑتی ہے۔ سوئٹزر لینڈ کا، باوجود قومی اور بعض اوقات دشمن قوموں سے ٹکراتے ہوئے ہونے کے بحیثیت جداگانہ قائم رہنا ایسے حالات کا سبب ہے جن کو دستور میں انتظام سے کوئی تعلق نہیں۔ باہمی رقابتیں جو وفاق کا لازمی نتیجہ ہیں، علانیہ طور سے سوئٹزر لینڈ کی جمہوریت کو کمزور کر رہی ہیں۔ اسکی ایک یہی مثال کافی ہے کہ مجلس انتظامی کا ہر رکن ایک مختلف صلع کا چونا یا پتھر ہے۔ اسلئے قائمہ سے ممکن ہے کہ اعلیٰ قابلیت کے لوگ حکومت میں شریک نہ ہو سکیں اور اسطور سے مملکت کے ذرائع قوت میں کمی واقع ہو۔ یہ قاعدہ کہ کابینہ کا ہر رکن ایک مختلف ملک کا ہونا چاہئے انگلستان کے ایک باشندہ کی نظر میں محض مہمل معلوم ہو گا مگر یہ اسی مہملیت ہے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ یہ متفق ہوتا ہے کہ وفاق اتحاد کا ارتداد نہیں ہے کہ کمزور ہوا گروہ ان صورتوں میں کبھی اجازت حالات دیتے ہیں مضبوط سے مضبوط ہو سکتا ہے۔

’ہلوی کی جمہوری حکومت کی ناکامی اور بیس اسکا سبق دیتی ہیں کہ کم و بیش آزاد ریاستوں پر یہی اتحاد کئے لئے استعداد رکھنے کی کوشش کرنا کہ وہ اکو برداشت نہ کر سکیں سخت ہتھاب کے قابل ہے۔‘

لے اس بیان کا آخری حصہ مشن ۱۹ میں نسبت ۱۸۸۵ء کے کٹر مفروضہ صحت ہے۔ لے دستور وفاق ۱۸۹۰ء۔

فصل سوم

169

جے 'سوئٹزر لینڈ' کے مدیرین اختیار کرنے پر مجبور ہیں، اور منجملہ دوسری صورتوں کے ایک صورت ہے جس میں سرکاری خدمت کی قابلیت و فاقی احساسات کی ضرورت پر قربان کر دی جاتی ہے۔ علاوہ اسکے 'سوئٹزر لینڈ' کی حکومت ایک عمومی وفاق کی شکل ہے اور اسکا میلان انفرادیت کی طرف نظر آتا ہے۔ ہر نظر ثانی کے موقع پر ضلوع کی خود مختاریوں کے مقابلہ میں قوم کی قوت بڑھتی جاتی ہے۔ ہمیں شک نہیں کہ اسکی ایک حد تک یہ وجہ بھی ہے کہ وہ لوگ ملک غیر کے حلوں سے بچنے کے لئے، قوم کو مضبوط کرنا چاہتے ہیں؛ اور ممکن ہے کہ اسکی یہ بھی وجہ ہو کہ وفاق جو ہر انتظامی سرشتہ کے اختیارات کا نقین کر کے انکو محدود کر دیتا ہے، حکومت کی مداخلت یا اسکی کارروائیوں کو پسندیدہ نظر سے نہیں دیکھتا؛ اسلئے ایک وفاق حکومت ایسی کارروائیوں سے جو ایک منفرد شخص کر سکتا ہے، بشکل تمام قوم کو کوئی فائدہ پہنچا سکتی ہے۔ ممکن ہے کہ یہ وصف وفاق نظام کا قابل تعریف و توصیف ہو، مگر یہ ایسا وصف ہے جو زمانہ حال کے عمومی پسندوں (ڈیپارٹمنٹس) کو مطبوع نہیں ہے؛ ایک قوم یا ایک زمانہ کے لوگوں میں عام رائے کے اختلاف کی اس سے زیادہ تعجب مثال ملنی مشکل ہے جو انگلستان، میں پائی جاتی ہے :- یعنی وفاقیت کی غیر متعین پسند اور تعریف کے ساتھ اس اصول سے قطعی ناراضی جو (Laissez Faire) کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے جس میں نظام کا یہ مقصد ہو کہ سیاسیات میں ہر شے بحالت خود قائم رہے وہ تمدنی ترقیات کی وسیع تجاویز کی عمل آوری کے لئے موزوں نہیں ہو سکتا۔

وفاقیت کی قدامت پسندی

وفاقیت کا رجحان قدامت پسندی پیدا کرنے کی طرف ہوتا ہے۔ اس رجحان کے مختلف اسباب ہیں۔ ایک وفاق حکومت کے دستور کو، جیسا کہ ہم کہہ چکے ہیں، نہ صرف کتبہ بلکہ سخت ہونا بھی لازم ہے؛ یعنی ایسا دستور جو معمولی عمل وضع قانون سے تبدیل نہ ہو سکتا ہو۔ وفاق ادارات کی اس ضروری سختی کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ باشندگان ملک

جداول

170

کے دلوں میں یہ خیال جم جاتا ہے کہ جو کچھ دستور میں محکوم ہے وہ غیر قابل تبدیل اور گویا مقدس ہے۔ 'امریکہ' کی سیاسیات پر اگر تھوڑا سا بھی غور کیا جائے تو ظاہر ہو گا کہ یہ خیال کہ دستور ایک ایسی شے ہے جو ترمیم کی دسترس سے بالاتر ہے کسی قدر سختی کے ساتھ عام ذہنوں میں جا گزیں ہے۔ دستور کے بدلنے میں جو وقتیں پیش آتی ہیں ان سے قدامت پسندی کا احساس پیدا ہوتا ہے اور قوم کی قدامت پسندی دستور کی تبدیلی میں المضاہف مشکلیں پیدا کر دیتی ہے۔ دارالامرا صدیوں سے قائم ہے اور 'امریکہ' کے 'سینیٹ' کو جو وہیں آئے صرف انیسویں برس سے کچھ زیادہ زمانہ ہوا ہے باوجود اسکے دارالامرا کا بدلنا یا توڑ دینا 'سینیٹ' کے دستور کی تبدیلی سے زیادہ تر انسان ثابت ہو گا۔ اسپر اسقدر اور اضافہ کیا جا سکتا ہے وفاقی دستور میں ہمیشہ عام اصول بیان ہوتے ہیں جو دستور میں درج ہو جانے کی وجہ سے رفتہ رفتہ ایک وہمی وقعت حاصل کر لیتے ہیں۔ اور اسطور سے گواہوں کے عمل کے لیے تبدیلی اور ترمیم چینی سے محفوظ ہو جاتے ہیں۔ اس اصول کا کہ وضع قانون کے لیے لازم ہے کہ وہ معاہدات کے وجہ میں خلل انداز نہ ہو 'امریکہ' کے تمام سلسلہ خیال پر اثر رہا ہے۔ یہ اصول جب دستور میں درج ہو تو اس سے جب قدر قدامت پسندی پر اثر پڑ سکتا ہے اس کا اندازہ مفصلہ ذیل امور پر غور کرنے سے ہو سکتا ہے۔ اگر اسی قسم کے کسی اصول کی نسبت انگلستان میں یہ سمجھا جاتا کہ وہ قانون اعدائوں پر واجب العمل ہے تو 'آئر لینڈ' کا ایک راجسی بے ضابطہ اور کالعدم قرار پاتا اور 'آئر لینڈ' کا کلیسائی ایکٹ ۱۷۹۲ء کم از کم قانونی نقطہ نظر سے محض ایک رومی کاغذ ٹھہرتا اور انگلستان، 'عمی پارلیمنٹ' نے جس طرح یونیورسٹیوں کی اصلاح کے لیے قانون وضع کئے ہیں ان کے وضع کرنے میں سخت مشکلیں پیش آئیں۔ 'امریکہ' کی ریاستہائے متفقہ کے دستور میں جو اصول درج ہیں اگر انہیں سے ایک اصول بھی انگلستان میں اختیار کر لیا جاتا تو وہ زمانہ حال کی پارلیمنٹ کے وضع قانون کی جدوجہد کو روکنے کے لیے کافی تھا۔

آخر امر قابل بیان یہ ہے کہ وفاقت کے معنی قانونیت کے ہیں: یعنی دستور میں عدالتی غلبہ اور لوگوں میں قانونی رجحان کی اشاعت۔
 یہ امر ظاہر ہے کہ ایسے وفاق میں جیسا کہ امریکہ کی ریاستہائے متحدہ کا ہے ملک کے تمام دستوری انتظام کا مرکز عدالتیں قرار پاتی ہیں۔ اور
 اقتدار اعلیٰ ایک ایسی جماعت کے تفویض ہوتا ہے جو اس اقتدار کو بطور شاذ کام میں لاتی ہے، گویا اسکا وجود ایک امکانی وجود سے زیادہ نہیں ہوتا؛ تمام ملک کی وضع قانون مجلسیں وضع قانون کی ماتحت مجلسوں سے زیادہ تر واقع نہیں ہوتیں اور نہ صحیح طور سے سوائے 'بائی لاز' (قواعد) کے اور کچھ نافذ کر سکتی ہیں۔ انتخابی عہدہ داروں کے اختیارات بھی دستور سے محدود ہوتے ہیں اور دستور کے تعبیر کرنے والے جج ہیں؛ اسلئے حکومت اور
 وضعان قانون دونوں کے حدود اختیارات کا تعین عدالت ہی سے ہو سکتا ہے اور اسی کو یہ کام کرنا پڑتا ہے۔ اسکے فیصلے کا کوئی مراضہ نہیں؛ جس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ اجلاس عدالت نہ صرف دستور کا محافظ، بلکہ مخصوص حالات میں اس کا مالک اور آقا ہے۔ جو لازمی تعلق وفاقت اور

171

172

۱۔ ان الفاظ پر کہ اجلاس عدالت دستور کا مالک و آقا ہے، رہنمائے مابعد اعتراض کیا گیا ہے (دیکھو مسجوک کی کتاب موسومہ سیاسیات کے ابتدائی اہول صفحہ ۶۱۶) یہ الفاظ بے شک کسیدہ سخت ہیں لیکن اگر ان کا صحیح مفہوم سمجھ لیا جائے تو ایسے دو جی ہونے میں کوئی شبہ نہیں رہتا۔ یہ صحیح ہے جیسا کہ میرے دوست مسجوک نے کہا ہے کہ صدر عدالت کی کارروائی پر بھی بعض اندادی قیود عائد ہوتے ہیں؛ اول یہ کہ بدینہ کی بنا پر ججوں پر لازم عائد ہو کر اسکی تحقیقات ہو سکتی ہے؛ دوسرے انکو اسکا اندیشہ لگا رہتا ہے کہ کہیں وہ باعث بد امنی نہ ہو جائیں؛ اور
 اسیں ایک تیسری اندادی تجویز کا اضافہ کیا جاسکتا ہے جو سب سے بڑا ہے: یعنی کانگریس ججوں کی تعداد میں اضافہ کرنے کی مجاز ہے؛ اور کسی ایک مقدمہ میں اسکا فیصلہ بحیثیت فیصل کن نظیر کے اصولاً بھی ایسی قوت نہیں رکھتا جو دارالامراء کے فیصلہ کو حاصل ہوتی ہے؛ اسلئے اگر صدر عدالت کوئی ایسا فیصلہ صادر کرے جو متحمل طور سے اس جماعت کی رائے کے خلاف ہو جو اتحادی حکومت کا انتظام کر رہی ہے تو اسکا طرز عمل اس طرح تبدیل کر دیا جاسکتا ہے کہ عدالت میں ایسے متفقین بڑا دیئے جاسکتے ہیں جو حکمران جماعت کے ہمارے ہوں (دیکھو ڈویس کی کتاب امریکا کا

جز اول

سرشتہ عدالت کی نمایاں حیثیت میں ہے اسکا پتہ موجودہ سوشلزمینڈ کی تاریخ سے بہتر اور کسی ذریعہ سے نہیں چل سکتا۔ ۱۹۴۸ء کے مدبرین یہ چاہتے تھے کہ وفاقی عدالت کو استعدرا اختیارات نہ دیئے جائیں جعفر و امریکہ کی صدر عدالت کو حاصل ہیں؛ انہوں نے اکثر امور میں، جیسا کہ بعض امور میں اب تک ہے، وفاقی مجلس کو مرافعہ کی آخری عدالت قرار دینا چاہا؛ لیکن انکے لئے جن امور کی ضرورت تھی وہ سوشلزمینڈ کے مدبرین کی طاقت سے بالاتر تھے؛ سوشلزمینڈ کی نظر ثانی نے وفاقی عدالت کے اختیارات میں بڑا اضافہ کر دیا۔ اس واقعہ سے کہ وفاقی ادارت میں دستور کا تمام تر بار سرشتہ عدالت پر پڑتا ہے اس امر کا مخصوص اندیشہ پیدا ہوتا ہے کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ سرشتہ عدالت اس مار کا متحمل نہ ہو سکے۔ قومی عدالت کو با وقت اور پر شوکت بنانے

سرشتہ عدالت کی حیثیت سے اندیشہ کا پیدا ہونا۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ دستور میں سرشتہ کا وہ تعلق پہلا ایک صدی کے کل ہے بہم دگر مربوط کر دیا ہے صفحہ ۵۲-۵۳ اسلئے یہ کہنا غلط ہے اور کسی طرح حروفِ بعثت نہیں ہو سکتا کہ صدر عدالت یا سہائے متفقہ کی اعلیٰ قوت ہے۔ البتہ میری رائے میں یہ صحیح ہے کہ مخصوص مواقع پر کسی ایک صدر میں جو اسکے سامنے پیش ہوتا ہے عدالت ایسا فیصلہ صادر کرتی ہے جس سے دستور کا عمل سنبھل جاتا ہے؛ مثلاً ڈرڈ اسکاٹ کے مقدمہ میں جو فیصلہ ہوا اور اسکے ضمن میں جن قانونی اثر کا اظہار کیا گیا، انکا دستور کی اس تفسیر پر جو غلاموں کے تاجر اور انکے مخالف کرتے تھے، بڑا اثر پڑا۔ عدالت کو دستور کا ایک ادارہ مانگنے سے میرا مرکز یہ مقصد نہ تھا کہ میں اسکی طرف کسی سبغا بطہ یا عاجلانہ تبدیلی کے اختیارات کے استعمال کو مضبوط کروں۔ ہمیں یہی کچھ عام نہیں ہو سکتا کہ صدر عدالت پر فیصلہ صادر کرتے وقت بد امنی کے اندیشہ کا اثر ہوتا ہو گا۔ یہ اندیشہ یقیناً ایک ایسی حد ہے جو مطلق انسان سے مطلق انسانان مادتا ہوں کے ہولی اختیارات پر بھی عائد ہوتی ہے۔ میرا مرکز یہ نشانہ تھا کہ صدر عدالت جو یا سہائے متفقہ کی نشینی طور سے اعلیٰ قوت ہیں ہے اپنے اختیارات کے استعمال میں ان قیود سے آزاد ہے جو اعلیٰ قوت کے ساتھ بھی لگی ہوئی ہیں اس مسئلہ پر غور کرنے وقت کہ صدر عدالت اپنے اعلیٰ اختیارات کس حد تک استعمال کر سکتی ہے اسکا بھی خیال کرنا چاہئے کہ یہ امر نفاذ پر مشکل معلوم ہوتا ہے کہ صدر عدالت مثلاً کانگریس کے دستور پر قیود کے متعلق ایک رائے قائم کرے اور باسندگان امریکہ کا برا حوصہ اس کے ساتھ متفق نہ ہو۔ خلاصہ یہ ہے کہ جب عدالت دستور کی معاملات میں پریسیڈنٹ یا کانگریس کی رائے سے مختلف ہوتی ہے تو قیاس غالب عام رائے انکے ساتھ رہتی ہوگی۔

فصل سوم

173

میں ریاستہائے 'امریکہ' سے زیادہ کسی ملک نے احتیاط اور دہشمندی سے کام نہیں لیا ہے۔ 'امریکہ' میں دستور کی محافظ جیسا کہ قبل ازیں بیان ہو چکا ہے، نہ صرف صدر عدالت بلکہ ملک کا ہر ایک جج ہے، لیکن باوجود اس کے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ صدر عدالت بہ مشکل تمام اپنے فرائض مفوضہ انجام دے سکتی ہے۔ ہمیں کوئی شخص شک نہیں کر سکتا کہ جو فیصلے ایک دوسرے سے مختلف سمجھ رائج الوقت کے متعلق صادر ہوئے، اور جو طریقہ حالیہ فیصلہ جات میں اختیار کیا گیا ہے، جس کی ایک مثال مقدمہ من بنام الینو اس ہے، اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ایماندار سے ایماندار جج بھی ایک ایماندار انسان سے بالاتر نہیں ہو سکتا، اور جب حکمت عملی اور تدبیر مملکت کے معاملات کا تصفیہ اسکے سپرد کیا جائیگا تو اس کا سیاسی احساسات اور مملکت کے مصالح سے متاثر ہونا ایک ضروری امر ہے۔ اور جب اس رجحان کا اظہار ہو جاتا ہے تو عدالت کی اخلاقی قوت مفقود ہو جاتی ہے، اور وہ فیصلے جو سیاسی لحاظ سے درست ہو سکتے ہیں، یہ دیکھ کر کہ وہ قانونی نقطہ نظر سے درست نہیں ہیں، فطری غصے اور اشتباہ کے محک ہوتے ہیں۔ 'امریکہ' کے نقادوں میں ایسے لوگ بھی پائے جاتے ہیں جن کی یہ رائے ہے کہ صدر عدالت نہ صرف اس وقت بلکہ ہمیشہ اس بار کے اٹھانے میں کمزور ثابت ہوئی ہے جو اسپر عائد کیا گیا ہے، اور جب کبھی اس کا مقابلہ حکومت سے ہو گیا ہے، یا جب کبھی اسے وفاق کے انتظامی سرشتہ کی تائید نہیں ملی تو وہ ہمیشہ بے دست و پا پائی گئی ہے۔ ایک باوقعت عدالت کی ترکیب میں یہ الزامات یقیناً کمزوریوں کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔ اسکے فیصلے کم سے کم ایک ریاست کے مقابلہ میں بیکار ہیں اگر پریسیڈنٹ انکی تعمیل کے ذرائع جیسا کرنے سے انکار کر دے۔ ایک مشہور روایت کے مطابق مرسیڈنٹ جیکسن نے کہا کہ 'جان مارشل نے اپنا فیصلہ تو صادر کر دیا ہے مگر انکی تعمیل بھی اگر وہ کر سکتے ہوں

لے دیکھو ڈیویجی سنز کی کتاب انڈر جکین 'امریکہ' کے مدبرین سلطنت کا سلسلہ صفحہ ۱۸۲۔

تو انہیں کو کرانی چاہئے اور اس فیصلے کی کبھی تعمیل نہ ہو سکی۔ باسانی ممکن ہے کہ یہ الزام جو قیام وفاق کے ابتدائی زمانہ سے چلا آتا ہے مبالغہ آمیز ہو رہا ہے اور بیرونی اشخاص نے، بر بنائے غلط فہمی، عدالتی احتیاط کو عدالتی کمزوری سمجھ لیا ہو، مگر ملک غیر کے ناظرین کو یہی سمجھنا چاہئے کہ وفاق میں جو اسباب صدر عدالت کو وجود میں لانے کے ہوتے ہیں وہی اسکے آخری اور انتہائی قوت قرار پانے کے ذرائع ہو جاتے ہیں۔ صدر عدالت، اور اسی قسم کے ادارات و وفاقی اتحاد کے محافظ ہیں؛ اور اس اتحاد کا جواز بالآخر جداگانہ ریاستوں کے حقوق کی حفاظت کا ضامن ثابت ہوتا ہے۔ ہر شخص پر، جو وفاق دستور کے قیام کا حامی ہے، فرض ہے کہ وہ وفاق عدالتوں کے فیصلہ جات کی پورے طور سے وقت کرے؛ اسلئے یہ خیال کرنا شاید غلط نہ ہو کہ جب تک ریاستہائے متفقہ کے باشندے وفاق کا جیسا نظام قائم رہنا چاہتے ہیں، انہیں بالآخر مرکزی حکومت کو مجبور کرنا پڑے گا کہ وہ وفاق عدالت کے اقتدارات کی تائید کرے۔ عدالت ہذا سے سخت کرنے والے اس رائے کے قائم کرنے پر مجبور ہوتے ہیں کہ امریکہ کے باشندے حکومت کے حقوق کی طرف سے بے پروا ہیں۔ یہ بیان ممکن ہے کہ صحیح ہو یا نہ ہو، یہ ایسا معاملہ ہے جس پر انگلستان، کتا کوئی نقاد کسی قابل اعتبار رائے کا اظہار نہیں کر سکتا۔ جو الزامات وفاق عدالت کی کارروائی پر لگائے جاتے ہیں، ان سے اس ادارہ کی کسی قسم کی منفعت نہیں نکلتی، بشرطیکہ الزامات مذکور سے اس ظاہر اور بین امر سے زیادہ کچھ اور ثابت کرنا مقصود نہ ہو کہ وفاق عدالت بے اثر اور بیکار ہو جائے گی جبوقت کہ امریکہ کی ریاستہائے متفقہ فی تحقیقت وفاق نہ رہیں گی۔ ایک انفرادی جمہوری حکومت میں وفاق عدالت کی کوئی

۱۔ دیکھو ڈیویس کی کتاب 'امریکہ کا دستور'؛ اور کتاب 'تین رشتوں کا باہم تعلق ایک صدی میں'۔
 ۲۔ ڈیویس کی قطعی رائے ہے کہ ریاستہائے متفقہ اور منفردہ کی عدالتوں کے اختیارات میں قیام اتحاد سے تبدیلی اضافہ ہوتا رہا ہے۔ دیکھو ڈیویس کی کتاب 'امریکہ کا دستور' صفحات ۵۵-۵۷۔

فصل سوم

175

گنجائش نہیں ہے۔ علاوہ اسکے جموں کا ایسے اختیارات سے مقرر کیا جانا ضرور ہے، جو عدالتی نہ ہوں؛ اور جہاں عدالتوں کے فیصلے حکومت کی کارروائیوں پر موثر ہوتے ہیں وہاں خواہ مخواہ اسکی ترغیب ہوتی ہے کہ ممبرسٹ ایسے اشخاص مقرر کئے جائیں جو (ممکن ہے کہ ایمانداری کے ساتھ) سرشتہ انتظامی کی رائے سے متفق ہوں۔ مسٹر دبلیں، اسکے انتخاب کے خلاف جو قومی دلیل پیش کی گئی تھی وہ یہی تھی کہ انکو بحیثیت پریسڈنٹ کے چارجوں کے نامزد کرنے کا موقع ملے گا، اور جس مدبر ملک کا قومی تعلق ریلوے کمپنیوں سے ہو وہ بقیاس غالب صدر عدالت کو ایسے جموں سے بھر دے گا، جو قانون کو کیمنج تان کر تجارتی جماعتوں کے مفید بنانے کی کوشش کریں گے۔ ممکن ہے کہ یہ شبہ بے بنیاد ہو، لیکن اسکا پیدا ہونا، اور جمہوریت پسندوں (Republicans) کا یہ کہنا کہ اب وہ وقت آگیا ہے کہ معمولی پسند (Democrats) ریاستہائے متفقہ کی عدالتوں کے اجلاسوں کی شرکت سے باز نہ رکھے جائیں، صاف طور سے ان مخصوص خرابیوں کا پتا دے رہا ہے جن کا مقابلہ ان یقینی فوائد سے کیا جاسکتا ہے جو عدالتوں کو وضعان قانون سے زیادہ تر، دستور کے فیصلہ کرنے والی جماعت قرار دینے سے حاصل ہوتے ہیں۔

سیاسی قیاسات میں کوئی قیاس اس سے زیادہ یقینی نہیں ہو سکتا کہ وفاقی نظام صرف انھیں جماعتوں میں پھلتا پھوتا ہے جنہیں قانونی رجحان ہوتا ہے، اور جنھیں قانون کی عزت کرنیکی تربیت دیجاتی ہے۔ وفاقت میں نزاع (Litigation) کہنہ نہ وضع قانون (Legislation) کے ہوتی ہے، اور بجز ان لوگوں کے جنکے دلوں میں قانون کا خوف ہوتا ہے کوئی شخص ایک مقدمہ کے فیصلے کو قانون کا ایک تصور کرنے کے لئے آمادہ نہیں ہو سکتا۔ امریکہ کی ریاستہائے متفقہ کو وفاقی نظام کے چلانے میں جو بے نظیر کامیابی ہوئی ہے، اسکی بڑی وجہ یہ ہے کہ ریاستہائے مذکور کے باشندوں میں دنیا کی موجودہ اقوام سے زیادہ تر قانونی خیالات

جہاں قانونی رجحان نہ ہو وہاں وفاقت ناممکن ہے۔

شائع ہیں۔ جداگانہ ریاستوں یا وفاقی دستور کے مسائل روزانہ پیش آتے رہتے ہیں، اور عدالتیں مسلسل آنکے حل کرنے میں مصروف رہتی ہیں؛ اور اسلئے وہاں کے باشندے دستور سے ہو گئے ہیں، اور ایسے مسائل بھی جن میں عامہ خلایق کے خیالات کو سخت ہیجان ہوتا ہے مثلاً اہل چین کا ملک میں آباد ہونے کا حق، عدالتی اجلاسوں سے ملے ہوتے ہیں، اور باشندے ان فیصلہ جات کو قبول کر لیتے ہیں۔ قانون کے سامنے سر جھکا دینے کی صفت جو امریکہ والوں میں پائی جاتی ہے وہ اس وجہ سے ہے کہ عمومی قانون کے قانونی تصورات انکو وراثتہ پہنچے ہیں، اور عمومی قانون کا نظام دنیا میں تمام قانونی نظاموں سے زیادہ ترقی یافتہ ہے (اگر میں ان الفاظ میں اس خیال کے اظہار کا مجاز متصور ہوں)۔ اس سے بہت قبل ٹاک ویل، لکھ چکا ہے کہ باشندگان سوئٹزر لینڈ، قانون اور انصاف کی توقیر کرنے میں باشندگان امریکہ سے بہت پیچھے رہ گئے ہیں۔ مگر گزشتہ ساٹھ سال کا تجربہ بتا رہا ہے کہ اس نے سوئٹزر لینڈ کے باشندوں کی اطاعت قانون کے متعلق جو رائے قائم کی تھی وہ غالباً اعتدال کے درجہ سے گرم ہوئی تھی۔ سوئٹزر لینڈ جس قانون کا عادی ہے ہمیں سرشتہ انتظامی کے وسیع اختیارات تمیزی تسلیم کئے گئے ہیں، اور جموں کے فرائض تعلق طور سے حکومت کے فرائض سے علیحدہ نہیں کر لئے گئے ہیں؛ اسلئے سوئٹزر لینڈ کی وفایت کی کمزوری ان مقامات پر ظاہر ہوتی جہاں اسکے ظاہر ہو چکی امید کیجا سکتی تھی؛ یعنی عدالتوں کے کامل اختیار است کے قائم رکھنے میں جو وفاقی نظام کی تکمیل کے لئے لازم ہے۔ سوئٹزر لینڈ کے باشندے گو عدالتی فیصلوں کی توقیر اور عزت کرنے میں اہالی امریکہ کے مساوی نہ ہوں، لیکن انکے ایک قانون پسند قوم ہونے میں کوئی کلام نہیں ہو سکتا۔ یہ امر اشتباہ سے خالی نہیں کہ آیا دنیا میں ایسی بہت سی ریاستیں مل سکتی ہیں جہاں عامہ خلایق

نے اس قدر زیادہ سیاسی اثر عدالتوں کو دے رکھا ہو۔ کوئی ایسی قوم جو امکانی غلط فیصلوں کی قطعیت پر راضی ہو جانے کے لئے آمادہ نہ ہو پشکل وفاقی حکومت کا جز قرار پانے کے لائق متصور ہو سکتی ہے۔

ہندو

قانون کی حکومت

فصل چہارم

قانون کی حکومت: اسکی نوعیت اور عام استعمال

قانون کی حکومت

نارمنوں کی فتح کے بعد سے انگلستان کے سیاسی ادارات کی دو خصوصیتیں ہمیشہ نمایاں رہی ہیں۔ اول خصوصیت کلی قدرت یا تمام ملک پر مرکزی حکومت کا مسلمہ اقتدار ہے۔ حکومت یا قوم کے اس اقتدار کا اظہار ہماری تاریخ کے ابتدائی زمانہ میں بادشاہ کے اقتدار سے ہوتا تھا۔ وہی قانون کا منبع، اور وہی تمام انتظام کا مقوم تھا۔ عدالتوں کے اس اصول سے کہ ”تمام امور اسی (بادشاہ) سے اور اسی کے حکم سے معرض ظہور میں آتے ہیں“ حقیقت حال اور مسلمہ واقعہ کا اظہار ہوتا تھا۔ یہ شاہی اعلیٰ اقتدار اب پارلیمنٹ کے اس اقتدار اعلیٰ سے تبدیل ہو گیا ہے جو ہمارے گزشتہ فیصلوں کا موضوع رہ چکا ہے۔

دوسری خصوصیت جس کا قریبی تعلق اول کے ساتھ ہے، قانون کا

۱۔ ایرکس، ۲۴، ریڈورڈ سوم۔
۲۔ دیکھو حصہ اول۔

فصل چہارم

180

اعلیٰ اقتدار یا حکومت ہے۔ عدالتوں کے اس قدیم مشورے سے ”قانون بادشاہ کا اعلیٰ ترین درجہ ہے۔ قانون ہی کی بدولت خود اس کے اور اس کی رعایا کے طرز عمل کا نین ہوتا ہے۔ اگر قانون نہ ہوتا تو نہ بادشاہ ہوتا اور نہ دراشت ملتی۔“

ہمارے نظم مملکت کی خصوصیت کا پورے طور سے اظہار ہوتا ہے۔ اس قانونی برتری، یا یوں کہو کہ اس امر پر غور کرنا کہ انگریزی دستور شخصی حقوق کی حفاظت کس طرح کرتا ہے کتاب ہذا کے اس جز کا موضوع ہے۔

انگریزوں کے طرز عمل نے ممالک غیر کے دیکھنے والوں مثلاً ’والٹیر‘، ’ڈیوئی لومی‘، ’ڈاک ویل‘ یا ’ڈیاسٹ‘ کو خود انگریزوں سے زیادہ اس واقعہ کا مقرر کر دیا ہے کہ تمام یورپ میں صرف ’انگلستان‘ ہی وہ ملک ہے جہاں قانون کی حکمرانی ہے؛ انگریزوں کے باضابطہ عادات اور خیالات کی توصیف، یا ان پر تعجب کا اظہار ’ڈاک ویل‘ کے ایک عجیب فقرہ سے بہتر کسی اور تحریر سے نہیں ہو سکتا جہیں وہ بلحاظ ان رجحانات کے جو انگریزوں کے قوانین اور طرز عمل میں پائے جاتے ہیں، ’انگلستان‘ کا مقابلہ ’سوئٹزرلینڈ‘ سے کرتا ہے۔

وہ لکھتا ہے کہ: ”میں سوئٹزرلینڈ کا مقابلہ ریاستہائے متفقہ کے ساتھ نہیں بلکہ ’برطانیہ عظمیٰ‘ کے ساتھ کرنا چاہتا ہوں۔ جب تم ان دونوں ملکوں کی حالت پر غور کرو گے، یا انہیں سے ہو کر گزرو گے تو میری رائے میں تم کو ان دونوں ملکوں میں حیرت انگیز فرق نظر آئے گا۔ ہمہ وجہ ’انگلستان‘، ’ہلوسی‘ (Helvetic) کی جمہوریت سے بھی زیادہ ترجمہوری ہے۔ اہم فرق دونوں ممالک کے ادارات اور مخصوص طرز سے ان کے عادات و اطوار میں پایا جائے گا۔“

ڈاک ویل کا بیان
’سوئٹزرلینڈ‘
میں قانون کی
وقت نہیں اور
اس کا مقابلہ
’انگلستان‘
کے ساتھ ہے۔

لٹے ایرکس، ۱۹، ’مہتری ششم‘۔
لٹے ڈاک ویل نے جو کچھ لکھا ہے وہ ۱۹۲۰ء کے ’سوئٹزرلینڈ‘ پر مادیق نہیں آ سکتا، اس کا بیان ۱۸۰۰ء کے دستور کے نفاذ کے قبل کے زمانے سے تعلق ہے۔

۱۔ سوئٹزرلینڈ کے ہر ضلع (کنٹون) میں آزادی مطالع ایک جدید شے ہے۔
 ۲۔ تقریباً تمام ضلع میں شخصی آزادی کال طور سے محفوظ نہیں ہے، سرشتہ
 انتظامی سے ایک شخص گرفتار ہو کر بغیر زیادہ تکمیل ضابطہ کے قید خانہ میں رکھا
 جاسکتا ہے۔

۳۔ عام طور سے یہ کہا جاسکتا ہے کہ عدالتوں کی حیثیت کال خود مختاری کی
 نہیں ہے۔

۴۔ کسی ضلع میں تحفظات بذریعہ جوری کاروان نہیں ہے۔

۵۔ تیس سال قبل ازیں بعض ضلع کے لوگوں کو مطلق سیاسی حقوق حاصل نہ تھے، آؤگو،
 'تھرگو'، 'ٹیشن'، 'واڈ'، اور 'ہلاخ' زور سچ، اور 'برن' کے بعض حصوں کی یہی حالت تھی۔
 جو کچھ اوپر لکھا گیا ہے وہ ادارات سے زیادہ تر عادات پر صادق آتا ہے۔

(۱) 'سوئٹزرلینڈ' کے اکثر ضلع میں باشندوں کے بڑے حصہ کو نہ خود
 مختار حکومت کا کوئی مذاق ہے اور نہ کوئی خواہش اور نہ وہ اس کے عادی ہوئے ہیں۔
 ہر شکل میں انکو صرف اپنے کام سے کام ہوتا ہے، نہ نہیں سیاسی حقوق کی طلب
 کی تڑپ ہے، اور نہ امور عامہ میں شرکت کی وہ خواہش جو ایک انگریز کو تمام عمر
 بے چین کئے رہتی ہے۔

(۲) چونکہ مطالع کی آزادی سوئٹزرلینڈ میں ایک جدید چیز ہے اس لئے
 وہاں کے باشندے اس کا غلط استعمال کرتے ہیں 'سوئٹزرلینڈ' کے اخبار 'انگلستان
 کے اخباروں کے مقابلے میں نسبتاً علمی اور مفید ہونے کے زیادہ تر نظام کے
 درہم برہم کرنے والے ہوتے ہیں۔

(۳) 'سوئٹزرلینڈ' کے باشندے فرانسیسیوں کی طرح ابھی تک جماعتوں یا
 مجلسوں کو فوری عظیم تبدیلیوں کا ذریعہ سمجھتے ہیں، نہ کہ مظالم سے رستگاری کا تہیجی
 اور یقینی ذریعہ، اجتماع، اور اجتماع کے حقوق سے فائدہ اٹھانے کا مادہ اب تک ان
 لوگوں میں مفقود ہے۔

(۴) 'سوئٹزرلینڈ' والوں میں انصاف پسندی کا پتا نہیں جو انگریزوں کی
 ایک نمایاں خصوصیت ہے۔ ان کے ملک کے سیاسی نظام میں عدالتوں کو کوئی جگہ نہیں دیکھی

نصیل چارم

ہے اور عام رائے پر انکا کوئی اثر نہیں ہے۔ انصاف پسندی اور جموں کو جائز اور آسان طریقہ سے دائرہ ریاست میں داخل کر لینا آزاد قوم کی غالباً نمایاں خصوصیت ہے۔ (۵) انہوں میں یہ کہونکا اور وہ فی حقیقت بقیہ تمام امور پر عادی ہے، کو دستور لینڈ کے باشندے فی حقیقت انصاف کی وہ وقت نہیں کرتے، اور نہ قانون کو عزیز رکھتے ہیں اور نہ جر کے استعمال سے نفرت کا اظہار کرتے ہیں اور یہ وہ امور ہیں جنکے بغیر کوئی آزاد قوم زندہ نہیں رہ سکتی، اور یہی وہ امور ہیں جو بریٹی اتھاس کو انگلستان میں اس قدر نمایاں طور سے نظر آتے ہیں۔

میں بیانات مذکورہ بالا کو مختصر الفاظ میں یوں کہوں گا۔
 شخص ریاستہائے متفقہ امریکہ میں سفر کرتا ہے اس پر خواہ مخواہ اور فطری طور سے یہ اثر ہوتا ہے کہ امریکہ کے باشندوں کی تمام عادات اور اطوار پر آزادی کی روح اور اسکا مذاق ایسا چھایا ہوا ہے کہ وہ انکو بجز ایک جمہوری حکومت کی رعایا کے اور کچھ تصور ہی نہیں کر سکتا۔ اس طرح انگریزوں کی نسبت بھی یہ سمجھنا محال ہے کہ وہ بجز ایک آزاد حکومت کے کسی اور حکومت کے ماتحت ہیں۔ لیکن اگر دستور لینڈ کے اکثر اضلاع میں جمہوری ادارات کسی جبر و تعدی سے درہم برہم ہو جائیں، تو یہ اطمینانی ہے کہ وہاں کے لوگ ایک مختصر و قلیل انقلابی حالت میں رہنے کے بعد فقدان آزادی کے عادی ہو جائیں گے۔ امریکہ اور انگلستان، قانون کی عادات اور اطوار میں انکے قوانین سے زیادہ تر آزادی کا بلوہ نظر آتا ہے۔ دستور لینڈ میں ملک کے عادات اور اطوار سے زیادہ تر آزادی انکے قوانین میں نظر آتی ہے۔

ڈاک ویل کے الفاظ ہمارے مضمون زیر بحث پر دو طرح سے موثر ہیں، اسکے الفاظ صاف طور سے قانون کی حکمرانی، غلبہ اور تقدم کو انگلستان کے ادارات کی نمایاں خصوصیت بتا رہے ہیں، اور ایک قومی خصوصیت کے ایسے ابہام کی طرف توجہ دلاتے ہیں جس کا باوجود نمایاں

ڈاک ویل کے بیان کا تعلق حکومت قانونی کے معنی سے۔

183

جز دوم

ہونے کے موضوع بیان میں لانا مشکل ہے۔ ہم کو صاف نظر آتا ہے کہ 'ٹاک ویل' کی سمجھ میں نہیں آتا کہ وہ انگریزوں کے طرز عمل کی اس خصوصیت کی جے وہ موجود ہوتا ہے کس طرح توفیق کرے، اسلئے وہ خود مختار حکومت کی مادت، ترتیب پسندی، انصاف کی وقت، اور قانونی دماغ، کے مختلف اوصاف کو باہم خلط ملط کر دیتا ہے۔ ہمیں شک نہیں کہ یہ سب اوصاف ایک دوسرے سے ملتے جلتے، اور باہم قریبی تعلق رکھتے ہیں، مگر انکا ایک دوسرے سے ملا دینا یقیناً سچیدگی پیدا کر دیتا ہے جب ٹاک ویل سائیز فہم نقاد انگریزی زندگی کی ایسی نمایاں خصوصیت کو موضوع بیان میں نہیں لاسکا ہے، تو ہم آسانی یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ جب ہم خود یہ کہتے ہیں کہ انگریز قانونی حکومت کے ولادہ میں، یا قانون کا غلبہ انگلستان کے دستور کی ایک نمایاں خصوصیت ہے، تو ہم ایسے الفاظ استعمال کرتے ہیں جو باوجود حقیقی طور سے باہمی ہونے کے، انکے استعمال کرنے والوں کی کثیر جماعت کے لئے ابہام اور اشتباہ سے خالی نہیں ہوتے، اسلئے اگر یہ منظور ہو کہ حکومت غلبہ یا قانونی تقدم کی اصطلاحات کا پورا مفہوم ہماری سمجھ میں آجائے تو ہم کو چاہئے کہ پہلے صحیح طور سے اس امر کا تعین کر لیں کہ جب ہم ان اصطلاحات کا استعمال انگلستان کے دستور کے متعلق کرتے ہیں تو ہمارا کیا مقصد ہوتا ہے۔

قانونی حکومت کے تین تہی

جب ہم یہ کہتے ہیں کہ قانون کی حکومت یا اسکا غلبہ انگریزی دستور کی خصوصیت ہے تو ہم عام طور سے اس ایک فقرہ میں تین مختلف اگرچہ باہم ملحقہ تصورات کو جمع کر دیتے ہیں۔

اولاً ہمارا یہ مقصد ہوتا ہے کہ کوئی ایسا شخص مستوجب سزا نہیں ہو سکتا یا اسکو کوئی جہانی یا مالی مضرت بطریق جائز نہیں پہنچائی جاسکتی، جب تک کہ اس پر کسی صریح قانون کی خلاف ورزی ٹاک کی معمولی عدالتوں میں معمولی قانونی طریقہ سے ثابت نہ ہو جائے۔ ان منوں میں قانونی حکومت کا مقابلہ ہر ایسے نظام حکومت سے کیا جاسکتا ہے جس کے عہدہ داران مقتدر کو جبر کے وسیع، بیقاعدہ، یا تمیزی اختیارات حاصل ہوتے ہیں۔

حکومت کو تین بے ضابطہ اختیارات کا نہ ہونا۔

فصل چہارم
زمانہ حال کے
انگلستان اور
یورپ کے دوسرے
ممالک کا مقابلہ

’انگلستان‘ کے زمانہ حال کے باشندوں کو یہ معلوم کر کے ابتداء ضرور
تعجب ہوگا کہ قانون کی حکومت (ان معنوں میں جنہیں ہم اسکو استعمال کر رہے
ہیں) کسی لحاظ سے بھی ’انگلستان‘ کے ادارات کی ایک مخصوص صفت سمجھی
جاتی ہے، کیونکہ اس زمانہ میں اسے کسی ایک ملک کے ساتھ خصوصیت نہیں رہی
ہے، بلکہ ہر مہذب اور منظم سلطنت میں وہ قدر مشترک ہے؛ لیکن اگر ہم
صرف یورپ ہی کی موجودہ حالت پر غور کریں تو ہم کو معلوم ہو جائے گا کہ
قانون کی حکومت ان محدود معنوں میں بھی ’انگلستان‘ یا ایسے ممالک کہلئے
مخصوص ہے جنہیں ’انگلستان‘ کے خیالات وراثتہ پہنچتے ہیں جیسے ’امریکہ‘
کی ریاستہائے متفقہ تقریباً تمام یورپ کے دوسرے ممالک کے باشندوں
میں عہدہ داران انتظامی قید عارضی نظر بندی، اور جلا وطنی وغیرہ کے
معاملات میں جو وسیع اختیارات استعمال کرتے ہیں، انکا نہ ’انگلستان‘ کی حکومت
میں قانوناً دعویٰ کیا جاتا ہے، اور نہ فی حقیقت وہ کام میں لانے جاتے ہیں۔
’انگلستان‘ کے جو باشندے ’یورپ‘ کی سیاسیات کا مطالعہ کرتے ہیں ان کو
وقتاً فوقتاً اسکا احساس ہوتا ہے کہ جس جگہ اختیارات تمیزی ہیں وہاں بقاعدگی
کی گنجائش موجود ہے، اور حکومت جمہوری کا اختیار تمیزی بھی شخصی حکومت کے
اختیار تمیزی کی طرح رعایا کی قانونی آزادی کو متزلزل کر دینے کا ایک ذریعہ ہے۔
اگر ہم بیسویں صدی کے یورپ تک اپنے خیالات کو محدود رکھیں تو
ہم بلا تکلف یہ کہہ سکتے ہیں کہ ’یورپ‘ کے اکثر ممالک میں قانون کی حکومت
اس طرح مضبوطی کے ساتھ قائم ہے، جیسی ’انگلستان‘ میں، اور معمولی اشخاص کو جو
سیاسیات میں دخل نہیں دیتے، اسوقت تک کسی قسم کا اندیشہ نہیں ہو سکتا جب تک
کہ وہ قانون کے پابند رہتے ہیں خواہ وہ قانون حکومت کا وضع کردہ ہو یا کسی
دوسری جماعت کا؛ اس حالت میں یہ سمجھنا دشوار ہو جاتا ہے کہ وہ کیا چیز ہے
جس سے غیر ممالک کے دیکھنے والوں پر یہ اثر پڑتا ہے کہ ’انگلستان‘ میں
بادشاہ، عہدہ داران انتظامی اور ہر مقتدر سرشت کو بنیابطہ اختیارات کا نہ ہونا
’انگلستان‘ کے دستور کی نہ صرف ایک نمایاں بلکہ اصلی اور لازمی

’انگلستان‘ اور
یورپ کے دوسرے
ممالک کا مقابلہ
میں۔

خصوصیت ہے۔ یہ دشواری قطعی طور سے اس طرح رفع ہو سکتی ہے کہ ہم اس گزشتہ زمانہ کو خیال میں لائیں، جب سے 'انگلستان' کے دستور کے متعلق بیرونی اشخاص نے بحث کرنا اور اسکو پسندیدہ نظر سے دیکھنا شروع کیا ہے۔ آثار ہویں صدی میں 'یورپ' کی اکثر حکومتوں میں منظم کا پتہ نہ تھا، مگر کوئی ملک ایسا نہ تھا جہاں لوگ بے قاعدہ اختیارات کی دست اندازی سے محفوظ ہوں۔ 'انگلستان' کا تمغہ امتیازیہ نہ تھا کہ اسکے قوانین عمدہ یا نرم تھے بلکہ اسکے نظام حکومت کی باضابطگی تھی جس نے اسکو ممتاز کر رکھا تھا۔ جو وقت والیٹر جو اپنے زمانہ کے خیالات کا ائیسہ نہ تھا، 'انگلستان' آیا تو صاف طور سے اسکا سب سے بڑا احساس یہ تھا کہ وہ ابتدائی حکومت کو پیچھے چھوڑ کر ایسے ملک میں آگیا ہے جہاں کے قوانین ممکن ہے کہ سخت ہوں، مگر جہاں لوگوں پر ادھام سے نہیں بلکہ قانون کی رو سے حکومت کی جاتی ہے۔ اسکو اس فرق کے احساس کرنے کا پورا موقع حاصل تھا۔ سائنس میں ایک ایسی نظم کی باتہ والیٹر، بائبل

سائنس آزادی دراصل ان سب امور کے کسٹے کا نام ہے جسکی قانون اجازت دیتا ہے، چنانچہ اگر کوئی شہری کوئی خلاف قانون عمل کرنا چاہے تو وہ نہیں آزاد نہیں ہے اس لئے کہ پھر دوسرے بھی ایسا ہی کرینگے، "نوشکیور روح قوانین کتاب ۱۱، باب ۲۔"

"دنیا میں ایک قوم ایسی بھی ہے جسکی دستور کا براہ راست مقصد یہ ہے کہ لوگوں کو سیاسی آزادی حاصل ہو، ایضاً باب ۵۔ یہ قوم انگریزی قوم ہے۔"

۱۱۔ جن واقعات کی بنا پر والیٹر ہمارے ہمایہ ملک میں پناہ لینے پر مجبور ہوا تھا، ان کے باعث اسے ان ادارات کے ساتھ ضرور ہمدردی پیدا ہو گئی ہوگی جن میں خود رائی کو کوئی دل نہ تھا۔ یہاں انسانی عقل کو پوری آزادی حاصل تھی اور اپسکی قسم کا جبر نہیں کیا جاتا تھا۔ یہاں کی فضا فراخ دلی کے جذبات سے سمور تھی اور لوگ سرد و سحر کے طبع سے متعلق کے ساتھ قدم بڑھانے میں کوئی ہرج نہیں سمجھتے تھے، اس یقین کے ساتھ کہ کوئی شخص ان کا بال بیکا نہیں کر سکتا اور ان کے پاس نہ خلاف قانون سرکاری وارنٹ آتے ہیں اور نہ نہیں بلکہ جو گرفتار کیا جاسکتا ہے۔"

فصل چہارم

میں نظر بند کر دیا گیا تھا جو نہ اس نے لکھی تھی اور نہ اسکو معلوم تھا کہ کس نے لکھی ہے اور نہ جن خیالات کا اس میں اظہار کیا گیا تھا اننے والیئر کو اتفاق تھا۔ انگلستان کے باشندوں کے نقطہ نظر سے اس کل معاملہ کی نوعیت میں اس سے اور اضافہ ہو جاتا ہے کہ ریجنٹ (نائب حکومت) نے اس کل واقعہ کو ایک تمسخر قرار دیا اور اس، جو کے فرضی مصنف کی نسبت کہا کہ ”میں نے اسے دیکھا ہے“ حالانکہ ریجنٹ نے جو عنقریب ایک قید خانہ کا معائنہ کرنے والا تھا، اس کا معائنہ بھی نہیں کیا تھا یہ سب ۱۸۵۷ء میں ’والیئر‘ جبکہ وہ اپنے ملک کا ممتاز ترین ادیب شمار ہوتا تھا، ایک ڈپوک کے دسترخوان سے بچیلہ باہر لایا گیا، اور خدمتگاروں نے اپنے مسخرز آقا کی آنکھوں کے سامنے انکی خوب خبر لی، جس کا وہ کوئی تاوانی یا قابل وقعت چارہ کار نہ حال کر سکا اور اس وجہ سے کہ اس نے اس ظلم کے متعلق شکایت کی تھی اسے دوبارہ باطل کی سیر کرنی پڑی۔ اس میں حکام نہیں کہ یہ اخیر مرتبہ تھا کہ وہ ’فرانس‘ کے ایک قید خانہ میں بند کیا گیا ہو، مگر اس کی تمام زندگی بے ضابطہ اختیار است کے ساتھ ایک مسلسل اور متواتر جنگ میں گزری اور یہ محض اس کی شہرت، ہوشیاری، غیر محدود ذرائع اور بالآخر انکی دولت کا نتیجہ تھا کہ اس کو عارضی قید سے زیادہ تر سخت کوئی اور سزا نہ جھگتنی پڑی اسے اپنی جائیداد اور جان بچانے کے لئے آخر کار ’فرانس‘ تھے جلاء وطن ہونا پڑا۔ جو شخص یہ دیکھنا چاہتا ہو کہ ’انگلستان‘ میں وہ قانونی حکومت جو ابھار ہویں صدی میں موجود تھی کیسی غیر معمولی چیز تھی اسے ایسی کتاب پڑھنی چاہئے جیسی مارے کی کتاب ’سوانح ڈیڈیراٹ‘ ہے۔ ’فرانس‘ کے تمام ممتاز ادیب بائیس سال تک اس جدوجہد میں بچے رہے کہ وہ اپنے خیالات کے اظہار کے لئے ’انکلو پیڈیا‘ کی اشاعت کریں۔ یہ کہنا

مشکل ہے کہ فرانسیسی حکومت کے بے ضابطہ اختیارات کی بہترین شہادت اس نزاع کی مشکلات یا اسکی کامیابی سے دستیاب ہوتی ہے۔

بادشاہوں کا بے قاعدہ ہونا انھیں بادشاہوں تک محدود نہ تھا۔ جو برے سمجھے جاتے تھے مثلاً 'لومی' پانزدہم، بلکہ وہ فرانسیسی نظام حکومت کا ایک لائیوٹک جز تھا۔ عام طور سے یہ خیال کیا جاتا ہے کہ 'لومی' شانزدہم بقاعدہ عمل کرنے والا بادشاہ نہ تھا، اتنا تو یقینی امر ہے کہ وہ بے رحم حکمراں نہ تھا، لیکن یہ خیال غلط ہے کہ سولہویں صدی تک 'فرانس' کی بادشاہت میں قانونی حکومت کا کوئی وجود تھا۔ ایک صدی سے کیس قدر زیادہ زمانہ گزر کر 'شولیرڈومی' لیاں کی لغویت، مصائب اور عدم انکشاف حالات سے وہی شور مچا جو کلیمنٹ کے فریب سے ہمارے زمانہ میں برپا ہوا تھا۔ ان واقعات کو یاد دلانا مقصود نہیں ہے، جو چیز یاد رکھنے کے قابل ہے وہ یہ ہے کہ 'سولہویں' صدی میں جو جانسن و ایڈم اسمتہ، گئین، کوپر، برک، مینس فیلڈ، اور 'امریکہ' کی لڑائی کا زمانہ ہے، اسوقت اور اسٹیٹس جنرل کی مجلس کے انعقاد کے گیارہ سال کے اندر ہی یہ ممکن تھا کہ ایک بہادر افسر اور ایک ممتاز سفیر ایک ایسے جرم کی علت میں جو بے نام و نشان ہو، بغیر کسی تحقیقات، اور بغیر کسی حکم نہرا کے، ایسی پادشاہی اور مصیبت میں مبتلا کر دیا جائے، جس کا مقابلہ و مقبضتیں بھی نہیں کر سکتیں جو مشرق کے ہندوادی بادشاہ کا محض دم عائد کر سکتا ہے۔

اس سے یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ 'فرانس' کی حکومت اٹھارہویں صدی کے آخری حصہ میں دوسرے ممالک کی حکومتوں سے زیادہ تر بے قاعدہ تھی ایسا سمجھنا بزرگمرد یورپ کے حالات کے متعلق غلط خیال قائم کرنا ہوگا، کیونکہ 'فرانس' میں قانون اور عام رائے کی جفقد و وقعت کی جاتی تھی، اتنی 'اسپین' و 'اطالیہ' کی چھوٹی چھوٹی ریاستوں، یا جرمنی کی مختلف حکومتوں میں نہیں ہوتی

بلکہ یہ امر قابلِ تامل ہے کہ اسٹیٹس جنرل کی مجلس کے انعقاد کے بعد بھی بظاہر بادشاہ اس پر مہم نہ تھا کہ ان اختیارات سے دست بردار ہو جائے جو اسے خلاف قانون سرکاری و انٹراکٹل اجا کرنے کے متعلق حاصل تھے، دیکھو 'اطلان مرضی' شاہی، دفعہ ۱۵، پلارڈ، ڈی راتیر 'فرانس' صفحہ ۱۰۔

نصل چارم

تھی۔ وہ تمام استبدادی خرابیاں جن پر فرانس سے ایک بڑی سلطنت میں تمام دنیا کی نظریں پڑتی تھیں، دوسرے ممالک میں زیادہ تر بدنام صورت میں موجود تھیں، مگر انکی کثرت ہی انکی طرف کم توجہ کئے جانے کا باعث ہوتی تھی۔ 'فرانس' کے بادشاہوں کے اقتدار پر نسبت دوسرے ممالک کے چھوٹے مطلق العنان حکمرانوں کے اقتدار کے زیادہ تر نکتہ چینی کئے جانے کی وجہ یہ تھی کہ 'فرانس' کے بادشاہ دوسرے ممالک کے بادشاہوں سے زیادہ تر مطلق العنان تھے، بلکہ انکی وجہ یہ تھی کہ باشندگان فرانس اپنے قومی وقار کے لحاظ سے بطور خاص آزادی کے مستحق تھے، اور 'فرانس' کی قدیم سلطنت مطلق العنانی کا سب سے بڑا ہوا نمونہ تھا؛ یہی وجہ تھی کہ 'باسل' کی فتح پر تمام 'یورپ' نے بیحد جوش و خروش کا اظہار کیا۔ جس وقت یہ قلعہ فتح ہوا اسیں دس قیدیوں سے زائد نہ تھے، حالانکہ اس وقت 'انگلستان' کے قید خانوں میں سیکڑوں مایوں پڑے سڑ رہے تھے، مگر باوجود اسکے تمام 'انگلستان' نے 'فرانس' کی رعایا کی اس کامیابی پر جس جوش و خروش کے ساتھ اظہار مسرت کیا اس کا بھٹا 'انگلستان' کے بیسویں صدی کے ایک باشندے کے لئے مشکل ہے؛ لیکن غور کے بعد اس احساس کا سبب ظاہر ہو جاتا ہے جو مہذب دنیا کے غرض و طول میں شائع تھا۔ بے ضابطہ اقتدار کی بیرونی اور مرئی علامت 'باسل' کا قلعہ تھا۔ اسکی فتح نے صحیح طور سے یہ احساس پیدا کر دیا کہ بقیہ 'یورپ' کے لئے قانون کی اس حکومت کا زمانہ قریب آگیا ہے جو 'انگلستان' میں پہلے سے موجود تھی۔

۱۔ فرانس کی غلامی کے متعلق باشندگان 'انگلستان' کے جو خیالات تھے انکے لئے دیکھو گولڈسمتھ کی کتاب باشندگان عالم ج ۳، خطا ۳۷ اور لارڈ فیئرکلیف کے قتل اور اس قتل آزادی کے مقابلہ کے لئے جو فرانس کے ایک امیر کو شاہی رشتہ داری کی بنا پر حاصل تھی دیکھو کتاب مذکور خطا ۳۷ صفحہ ۴۴۳ اور یورپ کے عام خیالات کھلے دیکھو 'ڈاک' دیل کی کتاب جلد ۲ صفحات ۵۲-۶۲ قانونی حکومت کا ان معنوں میں جو خیال ہے اس سے یہ پیدا ہوتا ہے یا کم از کم اس سے قریبی تعلق رکھتا ہے کہ بادشاہ یا اسکے عہدہ دار کو یہ اختیار نہیں ہے کہ وہ کسی شخص کو قانون

جب ہم قانون کی حکومت کو اپنے ملک کی خصوصیت ظاہر کرتے ہیں تو ہمارا دوسرا مقصد یہ ہوتا ہے کہ ہمارے یہاں کوئی شخص قانون سے بالاتر نہیں ہے، اور یہ (جو پہلے امر سے مختلف ہے) کہ ہر شخص خواہ اسکی حیثیت یا حالت کچھ ہو ملک کے عام قانون کا پابند اور معمولی عدالتوں کے حدود اختیارات کے اندر ہے۔

د انگلستان میں قانونی مساوات یا ہر قسم کے لوگوں کا اس ایک قانون کے اتباع کا خیال جسے معمولی عدالتیں کام میں لاتی ہیں، انتہائی درجہ تک پہنچا دیا گیا ہے۔ ہمارے یہاں ہر عہدہ دار، وزیر اعظم سے لے کر ایک کو توائی کے جوان یا ٹیکس کے محصل تک، ہر ایسے فعل کی بابتہ جو بغیر قانونی جواز کے کیا جائے، اسی طرح ذمہ دار ہے جس طرح کوئی دوسرا باشندہ ملک ہو سکتا ہے۔ ایسے مقدمات سے نظائر ملو ہیں جن میں عہدہ دار عدالتوں کے سامنے پیش ہوئے ہیں اور ایسے افعال کی بابتہ جو انہوں نے بحیثیت عہدہ دار کئے تھے، مگر جو انکے قانونی اختیار سے متجاوز تھے، اپنی ذاتی حیثیت سے مستوجب سزا یا قابل ادائے ہرجہ قرار پائے ہیں۔ ہر نوآبادی کا گورنر، سکرٹری آن اسٹیٹسٹ، فوجی افسر اور تمام ماتحت عہدہ دار، گو کہ اپنے عہدہ داران بالادست کے احکام کی تعمیل کر رہے ہوں، ایسے افعال کی بابتہ جن کی اجازت قانون نہیں دیتا، اسی طرح ذمہ دار ہیں جس طرح ایک خانگی اور غیر عہدہ دار شخص ذمہ دار ہو سکتا ہے۔ یہ صحیح ہے کہ بعض عہدہ دار جیسے فوجی سپاہی، اور

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - کے احکام سے بری کھیں۔ دیکھو بل آف ڈسٹس کی تہید ۱۷ اور ڈسٹس کے نتیجہ فشر (جلع دوم صفحہ ۲۳۵ مقابلہ کردہ مقدمہ ٹرام ناگس ۶ اسکاٹ ۱۰) و اٹرنی جنرل بام کانی ۳۲ ال آر ۲۲۰۔
۱۷ پیلے سٹی کے لئے دیکھو صفحہ 183 گزشتہ۔ ۱۸ موشن بنام فیبریکاس، ہی لاؤڈ ٹیلوپی ۱۷۱؛ مسگر بنام پلڈ، ۵ وائز جات، ۱۰۲؛ ڈگورن ولس کیس، ۲۸ ایس ٹی ۵۰۔ ۱۹ انیکل بنام کیرٹنٹن ۱۹ ایس ٹی ۱۰۳۰۔ ۲۰ پلس بنام ایری آل آر، کیو بی ۲۲۵۔

فصل چہارم

اور مقبولہ کلیسا کے پادری دوسرے ممالک کی طرح انگلستان میں بھی ایسے قوانین کے تابع ہیں جن کا انزوم کے دوسرے افراد پر نہیں پڑتا، اور بعض صورتوں میں ایسی عدالتوں میں طلب کئے جاسکتے ہیں جن کو اسکے دوسرے ہموطنوں کے متعلق کوئی اختیار نہیں ہوتا، گویا عہدہ دار ایک حد تک اس قانون کے تابع ہیں جو قانون عہدہ داروں کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے، لیکن یہ واقعہ اس اصول سے غیر مطابق نہیں ہے کہ انگلستان میں تمام لوگ قانون ملک کے تابع ہیں، کیونکہ اگرچہ ایک فوجی سپاہی یا پادری اپنی حیثیت کے لحاظ سے ایسے قانونی وجوب کا متحمل ہوتا ہے جس سے دوسرے لوگ آزاد ہیں لیکن وہ اس بنا پر (عام طور سے) ایک معمولی باشندہ ملک کے فرائض سے سبکدوش نہیں ہو جاتا۔

اس سلسلہ میں
دوہن اور
انگلستان کا سامان

انگلستان کا ایک باشندہ فطری طور سے یہ خیال کرتا ہے کہ قانون کی حکومت (ان معنوں میں جنہیں ہم اسکو اسوقت استعمال کر رہے ہیں) تمام مہذب جماعتوں کی ایک مشترکہ صفت ہے، لیکن یہ خیال صحیح نہیں ہے۔ اسمیں کلام نہیں کہ اکثر یورپین قومیں اٹھارہویں صدی کے ختم تک ترقی کر کے اس حالت سے گزر گئی تھیں جہیں امرا، مذہبی پیشوا، اور دوسرے لوگ قانون کا مقابلہ کر سکتے تھے، انگلستان اس مرحلہ کو سولہویں صدی کے ختم سے پہلے ہی طے کر چکا تھا۔ عمویت کے ساتھ یہ کہنا اسوقت بھی صحیح نہیں ہے کہ یورپ کے دوسرے ممالک میں تمام اشخاص ایک ہی قانون کے تابع ہیں، یا ان ممالک میں عدالتیں سب سے برتر اور علی ہیں اگر ہم فرانس کو یورپ کے برعظیم کی ریاستوں کا ایک نمونہ قرار دے لیں تو ہم یورپی صحت کے ساتھ یہ کہہ سکتے ہیں کہ عہدہ دار (جنہیں وہ سب لوگ شامل ہیں جو حکومت کے ملازم ہیں) اپنی سرکاری حیثیت میں، ایک حد تک، ملک کے معمولی قوانین سے مستثنیٰ، اور معمولی عدالتوں کے اختیارات سے محفوظ، اور خاص لحاظ سے صرف عہدہ داروں کے ان قوانین کے پابند ہیں یا تھے، جن کا نفاذ خود عہدہ داروں کی ایک جماعت کے ذریعہ سے

جزو دوم
دستوری تائید
کے عام قاعدے
تائید کے
نتائج ہیں۔

ہوتا ہے۔

‘قانون کی حکومت‘ یا قانونی رجحان کے غلبہ کو ‘انگلستان‘ کے ادارات سے مخصوص قرار دینے کے ایک تیسرے معنی بھی ہیں جو دونوں متذکرہ بالا معنوں سے مختلف ہیں۔ ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ ‘انگلستان‘ کے دستور پر قانونی حکومت چھائی ہوئی ہے اس لحاظ سے کہ دستور کے عام اصول (مثلاً شخصی آزادی یا عام جلسوں کے انعقاد کے حقوق) ہمارے یہاں ان فیصلہ جات کے نتائج ہیں جنہیں معمولی اشخاص کے حقوق کا فیصلہ مخصوص مقامات میں عدالتوں سے ہوا ہے۔ برعکس اس کے اکثر دوسرے ممالک کے دستوروں میں شخصی حقوق کی جو کچھ بھی حفاظت کی گئی ہے وہ دستور کے عام اصول کا حقیقی یا ظاہری نتیجہ ہے۔

بہی وہ جزئی حقیقت ہے جس کی طرف اس مشہور، مگر غلطی میں ڈالنے والے مقولہ میں اشارہ کیا گیا ہے کہ ”دستور وضع نہیں کیا گیا بلکہ ‘اگا‘ ہے“ لفظی معنوں میں یہ مقولہ بالکل مہمل ہے۔

”سیاسی ادارات ان کے وضع کردہ ہیں (گو کسی وقت یہ امر نظر انداز کر دیا جائے) انکی ایجاد اور اسکا تمام وجود انسانی ارادہ کا نتیجہ ہے۔ ایسا نہیں ہوا ہے کہ لوگ دفعہ موسم بہار میں صبح کو جاگے اور انھوں نے دستور کو اگا ہوا پایا؛ نہ وہ دزدوں کی طرح ہیں جو ایک دفعہ نصب کر دیئے جانے کے بعد بڑھتے رہتے اور لوگ سوتے رہتے ہیں؛ وہ اپنی زندگی کے ہر مرحلے میں اسی صورت پر لائے جاتے ہیں جو انسانی ارادی عمل انکو دینا چاہتا ہے۔“

یہہ صحیح ہے مگر باوجود اسکے اس مقولہ سے کہ ایک حکومت کی

192

۱۔ دیکھو فصل ۱۲ جہیں قانونی حکومت اور ممالک غیر کے انتظامی قانون کا مقابلہ کیا گیا ہے۔

۲۔ مقابلہ کردہ مقدمہ کالون، ‘لوک رپورٹ‘؛ مقدمہ کیسبل بنام ہال سی او ڈیلیوپی ۴۰۴؛ مقدمہ جینکس بنام ڈاؤ ۱۹ ايس ٹی ۵۳؛ سوٹن بنام تینبریکس، سی او ڈیلیوپی ۱۶۱۔ پارلیمنٹ کے اعلان مثلاً ٹیلی شن آف رائٹ اور بل آف رائٹ، عدالتی فیصلوں سے ایک حد تک متاثر ہیں۔

فصل چہارم

ہیئت کذائی ایک قسم کا ایسا عاجلانہ نمونہ ہے اور انسانوں کی حیات کے ساتھ اس طرح پیوستہ ہے کہ اسکی نسبت یہ کہنا مشکل معلوم ہوتا ہے کہ وہ انسانی ارادے اور اسکی فعلی قوت کا نتیجہ ہے، یہ واقعہ گوسر سری اور عام طریقہ ہی سے کیوں نہ ہو، پیش نظر ہو جاتا ہے کہ بعض نظام مملکت جن میں 'انگلستان' کا دستور بھی شامل ہے، ایسے میں جو قلم کی ایک گردش سے موجود نہیں ہو گئے ہیں اور بجائے اسکے کہ وہ معمولی وضع قانون کے نتائج قرار دیئے جائیں، ان نزاعات اور مباحث کے ثمرات ہیں جو عدالتوں میں شخصی حقوق کے لئے کئے گئے تھے۔ خلاصہ یہ ہے کہ ہمارا دستور ججوں کا بنایا ہوا دستور ہے اور ہمیں علانیہ طور سے وہ تمام اچھائیاں اور برائیاں موجود ہیں جو ججوں کے بنائے ہوئے قانون میں ہونی چاہئیں۔

انگلستان اور
دوسرے
مالک کے
دستور کا مقابلہ

یہی وجہ ہے جس سے 'انگلستان' اور اکثر دوسرے ممالک کے دستور و میں بن فرق نظر آتا ہے۔

'انگلستان' کے دستور میں حقوق کی اس توضیح یا تعریف کا پتہ نہیں جس پر دوسرے ممالک کے دستوری اس قدر فریقہ ہیں۔ 'انگلستان' کے دستور میں جو اصول بھی پائے جاتے ہیں وہ قانونی مقولہ بات کی طرح عدالتی وضع قانون سے قائم ہوئے ہیں؛ جو صرف استنباط ہیں اور جن کا ماخذ ججوں کے فیصلے یا رائے یا وہ قوانین ہیں جو مخصوص شکایات کے رفع کرنے کے لئے نافذ ہوئی ہیں وجہ سے عدالتی فیصلوں سے مشابہ ہیں، اور فی تحقیقت پارلیمنٹ کے بائی کورٹ کے فیصلے ہیں یہی مضمون اگر دوسرے الفاظ میں بیان کیا جائے تو یوں بیان ہو سکتا ہے کہ شخصی حقوق کا جو تعلق 'دستوری اصول' کے ساتھ ہے جیسے 'بلجیم' وغیرہ میں جہاں دستور و ضمان قانون کا بنایا ہوا ہے وہ تعلق 'انگلستان' میں نہیں ہے جہاں کا دستور خود عدالتی فیصلوں پر مبنی ہے 'بلجیم' کے متعلق جو ایسے ممالک کا ایک نمونہ ہے جن میں دستور و ضمان قانون کے ایک ارادی فعل کا نتیجہ ہے، یہ صحیح طور سے کہا جاسکتا ہے کہ شخصی ذاتی آزادی کے حقوق خود بخود دستور سے پیدا اور محفوظ ہو جاتے ہیں،

لیکن انگلستان میں شخصی آزادی کا حق دستور کا ایک جز ہے کیونکہ وہ عدالتوں کے ان فیصلوں سے حاصل ہوا ہے جنکی تصدیق اور توثیق ہیوس کا رپن کے ایکٹوں سے ہوئی ہے۔ اگر قانونی معاملات میں منطقی ضابطہ کا اختیار کرنا جائز ہو تو بلجیم اور انگلستان کے دستوروں میں جو فرق ہے وہ اس طرح ظاہر کیا جاسکتا ہے کہ بلجیم میں شخصی حقوق وہ نتائج ہیں جو دستور کے اصول سے متخرج ہوتے ہیں؛ برخلاف اسکے انگلستان میں وہ اصول جو دستوری اصول کے نام سے موسوم کیے جاتے ہیں ایسے استقراء یا کئے ہیں جو ان مخصوص فیصلوں پر مبنی ہیں جو عدالتوں سے مخصوص اشخاص کے حقوق کے متعلق صادر ہوئے ہیں۔

اس میں شک نہیں کہ یہ فرق محض ایک اصولی فرق ہے۔ بلجیم اور انگلستان، دونوں ممالک میں آزادی کی اچھی طرح حفاظت کی گئی ہے اور جب تک آزادی محفوظ ہے خواہ ہم یہ کہیں کہ لوگ بے ضابطہ قید کے اندیشہ سے اسوج سے محفوظ ہیں کہ شخصی آزادی کا ضامن دستور ہے یا یوں کہیں کہ شخصی آزادی یا بے ضابطہ قید سے حفاظت دستور کا ایک جز ہے، کیونکہ آزادی مذکور ملک کے معمولی قانون سے حاصل ہوئی ہے، دونوں مساوی ہیں۔ جب تک کہ شخصی حقوق فی حقیقت محفوظ ہیں اس اصولی فرق کو بجائے خود کوئی اہمیت نہیں دیکھا جکتی، البتہ یہ امر کہ شخصی یا مذہبی آزادی بقیاس غالب محفوظ رہنے والی ہے یا نہیں، بڑی حد تک اس سوال کے جواب پر منحصر ہے کہ جن لوگوں نے وائٹ یا نادانستہ اپنے ممالک کے دستور مرتب کئے ہیں آیا انہوں نے ان دستوروں کو حقوق کی توضیح اور تعریف سے شروع کیا ہے، یا ان چارہ کاروں کی تجاویز سے خلیکے ذریعہ سے حقوق مذکور کی تعمیل یا حفاظت ہو سکتی ہے۔ ان میں سے کسی صورت کے اختیار کرنے کی باتہ انپر کوئی الزام نہیں عائد کیا جاسکتا، کیونکہ انہوں نے جو طریقہ اختیار کیا اسکے اختیار کرنے پر وہ عموماً حالات کے لحاظ اور اس خیال سے مجبور تھے کہ قانون کے عام اصول کا قائم کرنا وضعان قانون کا فطری اور داہمی فرض ہے؛ لیکن تاریخ سے تھوڑی سی

نصل چارم

195

واقفیت بھی اس امر کے اظہار کے لئے کافی ہے کہ بیرونی ممالک کے متعین حقوق کی تعریف میں ایسے مشغول ہوئے کہ وہ ان چارہ کاروں کی طرف بہت کم توجہ کر سکے جنکے ذریعہ سے ان حقوق کی جن کا وہ اعلان کر رہے تھے تعمیل کرائی جاسکے۔ مسئلہ کے دستور میں ضمیر اور بطاح کی آزادی عام جلسوں کے انعقاد کے حق، اور سرکاری عہدہ داروں کی ذمہ داری کا بڑی شد و مد کے ساتھ اعلان کیا گیا تھا، مگر انسان کی مکتوبہ تاریخ میں کوئی ایسا زمانہ نہیں آیا جس میں یہ حقوق اس قدر غیر محفوظ بلکہ یوں کہنا چاہئے کہ غیر موجود تھے جس قدر فرانسیسی انقلاب عظیم کے عروج کے زمانہ میں تھے۔ اس وقت بھی ایک غور کرنے والے شخص کو اس شبہ کی پوری گنجائش ہے کہ آیا یہ آزادیاں اور حقوق فرانسیسی جمہوریت میں اس طرح محفوظ ہیں جس طرح کہ وہ انگریزی بادشاہت میں محفوظ ہیں۔ برخلاف اسکے انگلستان کے دستور میں حقوق تعمیل شدنی اور ذرائع تعمیل میں ایک لاینفک تعلق قائم ہے اور وہی عدالتی وضع قانون کا پشت پناہ ہے۔ اس نقطہ نظر سے یہ قول کہ 'جہاں حق ہے' وہاں چارہ کار ہے' بجائے ایک نفی الٹ پھیر کے بہت زیادہ اہم ہو جاتا ہے اور جب اسکا استعمال دستور میں قانون کے متعلق کیا جاتا ہے تو اسکے یہ معنی ہوتے ہیں کہ 'انگلستان' کے ان باشندوں نے جنہوں نے شہقت اٹھا کر بددیج وہ بیج در بیج قوانین اور ادارات بنائے ہیں جو دستور کے نام سے موسوم کئے جاتے ہیں، حقوق کی توضیح کرنے سے زیادہ تر انکی تعمیل کے ذرائع مہیا کرنے کی طرف توجہ کی ہے (یاد دوسرے نقطہ نظر سے) یوں کہو کہ بجائے اسکے کہ وہ انسانوں یا انگریزوں کے حقوق متعین کریں، انہوں نے مخصوص مظالم کے انسداد کی طرف زیادہ توجہ کی ہے۔ ہیوس کا پس بکٹس میں نہ کوئی اصول قائم کیا گیا ہے اور نہ کسی حق کی تعریف کی گئی ہے، لیکن عملی طور سے وہ سیکڑوں دستوری مدات سے بہتر ہیں جن میں شخصی آزادی کا

لے دیکھو پلوارڈ، کی کتاب 'فرانس کا دستور' صفحات ۱۴-۱۶۔ اور دیوگی، اور 'مونیر' کی کتاب 'فرانسیسی دستور' طبع دوم ص ۵۴ و ۵۔

اطمینان دلایا گیا ہو، یہ ہرگز نہ خیال کرنا چاہئے کہ جو تعلق 'انگلستان' میں حقوق اور چارہ کار میں ادارات پر قانون کے حادی ہونے کی وجہ سے پایا جاتا ہے، وہ تحریری دستور یا حقوق کے دستوری اعلان کے ساتھ نہیں چل سکتا تھا۔ متفقہ 'امریکہ' اور جداگانہ ریاستوں کے دستور مکتوبہ اور مطبوعہ ہیں اور ان میں حقوق کی توضیح موجود ہے اگر باوجود اسکے 'امریکہ' کے مدبرین نے یہ غیر معمولی کمال کیا ہے کہ جن حقوق کا 'امریکہ' کے دستور میں اعلان کیا ہے انکی قانونی حفاظت کے ذرائع بھی مہیا کر دیئے ہیں، اور قانونی حکومت 'امریکہ' کے دستور کی دہی ہی خصوصیت ہے جیسے کہ وہ 'انگلستان' کے دستور کی ایک خصوصیت سمجھی جاتی ہے۔

علاوہ بریں اکثر بیرونی ممالک میں شخصی حقوق مثلاً شخصی آزادی وغیرہ کا انحصار دستور پر ہے، برخلاف اسکے 'انگلستان' میں دستوری قانون ان حقوق کے ان کلیات اور اعتبار سے زیادہ نہیں ہے جو عدالتوں نے منفرد اشخاص کو عطا کئے ہیں، اور یہ واقعہ اہم نتائج پیدا کرتا ہے۔ جو

سے 'میشین آف رائٹ' اور 'بل آف رائٹس' اور 'امریکہ' کے 'اعلامات حقوق' کے تعلق یہ کہا جاسکتا ہے کہ انیس عام اصول کے 'اعلامات' موجود ہیں جو ان 'اعلامات حقوق' کے مشابہ ہیں جن میں ممالک غیر کے دستوریوں نے جاری کیا ہے، اور خصوصاً اس انسانی حقوق کے اعلان سے جو ۱۹۴۸ء میں جاری ہوا تھا۔ لیکن 'امریکہ' اور 'انگلستان' کے 'اعلامات' اور ممالک غیر کے 'اعلامات' میں اگرچہ بظاہر ایک قسم کا شبابہ پایا جاتا ہے، مگر دراصل ان میں نسبت شبابہ کے مخالف زیادہ ہے۔ 'میشین آف رائٹ' اور 'بل آف رائٹس' ان میں جو بیرونی ممالک میں لئے جاتے ہیں 'اعلامات حقوق' نہیں ہیں بلکہ ان و عادی اور اعمال کی قانونی ناپسندیدگی ہے جو باوثاہ کی طرف سے پیش کئے جاتے تھے اور جو ان دستاویزوں کے ذریعہ سے ناجائز قرار دیئے گئے ہیں۔ ان دونوں مشہور اور معروف دستاویزوں کا تقریباً ہر فقرہ ان مختلف و عادی کی تردید کرتا ہے جو مرنٹی (شاہی) کی بنا پر پیش کئے جاتے اور اعلیٰ میں لائے جاتے تھے۔ ہمیں شک نہیں کہ جو 'اعلامات' 'امریکہ' کے دستور میں موجود ہیں وہ یورپ کے دوسرے ممالک کے دستوروں کے 'اعلامات حقوق' سے حقیقی مشابہت رکھتے ہیں۔ وہ سب اٹھارہویں صدی کے خیالات کے نتائج ہیں اور یہ کہا جاسکتا ہے کہ ان کا مقصد یہ ہے کہ وہ دھماں قانون کی کارروائیوں پر دستور کی ملامت کے ذریعہ سے تلافی بخوانی قائم رکھیں۔

فصل چہارم

عام حقوق دستور سے دیئے جاتے ہیں وہ منسوخ ہو سکتے ہیں جیسا کہ بیرونی ملک میں متواتر ہوتا رہتا ہے۔ اور وہ بعض اوقات قانون کے معمولی راستہ سے علحدہ اور جدا ہوتے ہیں۔ بلجیم کے دستور کے ان الفاظ سے کہ 'شخصی آزادی محفوظ کی جاتی ہے' یہ ظاہر ہوتا ہے کہ شخصی حقوق جن نظر سے بلجیم میں دیکھے جاتے ہیں وہ اس نظر سے بالکل مختلف ہے جس نظر سے ان حقوق کو انگلستان کے مقنن دیکھتے ہیں۔ ہمارے یہاں یہ امر مشکل سے کہا جاسکتا ہے کہ ایک حق دوسرے حق سے زیادہ تر محفوظ ہے۔ بے ضابطہ قید سے حفاظت ہر معاملہ میں آزادی کے ساتھ رائے کا اظہار اس شرط کے ساتھ کہ اسکے مزیل حیثیت عرفی ہونے کی صورت میں ہر یہ دینا ہوگا، یا باغیانہ یا لمحدادہ پوچھی حالت میں سزا دی جائے گی اور ہر شخص کو اپنے ملک سے مستفید ہونے کا حق یہ سب حقوق انگریزوں کے نزدیک ایک ہی بنیاد یعنی قانون ملک پر مبنی ہیں۔ یہ کہنا کہ دستور نے ایک قسم کے حقوق کی یہ نسبت دوسرے قسم کے حقوق کی زیادہ تر حفاظت کی ہے، ایک انگریز کے نزدیک مہل اور بے معنی بات ہوگی؛ مگر بلجیم کے دستور میں ان الفاظ کے مخصوص معنی ہیں؛ اور وہ یہ ہیں کہ کوئی ایسا قانون جو شخصی آزادی میں مغل ہو اس وقت تک نافذ نہیں ہو سکتا جب تک کہ دستور میں ترمیم نہ کی جائے جو مخصوص طریقوں سے تیار کیا جاتا ہے اور صرف انہیں طریقوں سے بطریق جائز تبدیل یا ترمیم ہو سکتا ہے؛ لیکن اس موقع پر ہم کو فوراً اس امر پر توجہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے؛ یہاں جو امر قابل لحاظ ہے وہ صرف یہ ہے کہ جہاں شخصی آزادی اصول مندرجہ دستور سے مستنبط ہوتی ہے، وہاں یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ وہ حق ایسا ہے جو کسی وقت ملوثی یا ساقط ہو سکتا ہے۔ برخلاف اسکے جہاں شخصی آزادی کا حق معمولی قانون ملک سے پیدا ہونے کی وجہ سے دستور کا ایک جز ہوتا ہے وہاں اس حق کے ضائع ہونے کا اس وقت تک بہت کم اندیشہ ہو سکتا ہے جب تک کہ قوم کے دستور اور رسم و رواج میں تغیر اور انقلاب عظیم نہ پیدا ہو جائے۔ یہ صحیح ہے کہ وہ

جز دوم

حالت جو ہیوس کارپس ایکٹ کی التواء کے نام سے موسوم ہے اس حالت سے تعینی مشابہ ہے جو ممالک غیر میں دستور ضمانتوں کی التواء سے موسوم کیجاتی ہے، لیکن جو قانون ہیوس کارپس ایکٹ کی التواء کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے وہ اپنے مشہور نام کے مفہوم سے بہت دور ہے۔ اور اگرچہ وہ ایک حد تک سخت کارروائی ہے مگر فی حقیقت اس سے زیادہ نہیں ہے کہ اس کے ذریعہ سے شخصی آزادی کا صرف ایک چارہ کا ملتوی کر دیا جاتا ہے۔ ممکن ہے کہ کل ہیوس کارپس ایکٹ ملتوی کر دیا جائے، مگر اس سے انگلستان کے باشندوں کا کوئی حق مدنیّت زائل نہیں ہو سکتا۔ چونکہ ہمارے دستور کی بنیاد قانونی حکومت پر قائم ہے اسلئے دستور کی التواء اگر ایسا عمل ممکن الوجود خیال کیا جائے، ایک عظیم انقلاب کے سوائے اور کچھ نہیں متصور ہو سکتا۔

198

قانون کی حکومت کے معنی کا خلاصہ

اس صورت میں 'قانون کی حکومت' کے جو ہمارے دستور کی معمولی بنیاد سے تین معنی ہو سکتے ہیں یا یوں کہو کہ اسپر تین مختلف طریقوں سے نظر ڈالی جاسکتی ہے۔

سب سے اول اسکے یہ معنی ہیں کہ بے ضابطہ اختیارات کے اثرات کے مقابلہ میں باضابطہ قانون کو قطعی غلبہ حاصل ہے، اور وہ حکومت کی ناجائز اور من مانی کارروائیوں کے اختیار، مرافق اور وسیع اختیار تیزی کے استمال کا مانع اور مزاحم ہے۔ انگریزوں پر صرف قانون ہی حکمران ہے، اور ہمارے یہاں قانون کی خلاف ورزی کے سوائے کوئی شخص کسی اور بنا پر سزا یا پ نہیں ہو سکتا۔

اسکے دوسرے معنی قانونی مساوات کے ہیں یعنی یہ کہ ہر شخص مساوی طور سے ملک کے ان معمولی قوانین کا پابند ہے جن کو معمولی قانونی عدالتیں نافذ کرتی ہیں۔ ان معنوں میں قانون کی حکومت اس خیال کی مانع ہے کہ عہدہ دار یا دوسرے اشخاص اس قانون کے اتباع کے فرائض یا معمولی عدالتوں کے اختیارات سے مستثنیٰ رہیں جن کے دوسرے باشندگان ملک

فصل چہارم

199

باندہ ہیں۔ ہمارے یہاں فرانسیسی انتظامی قانون یا انتظامی عدالتوں کے
مثال کوئی چیز نہیں ہے۔ ممالک غیر میں انتظامی قانون کی بنیاد یہ خیال
ہے کہ جن معاملات یا نزاعات کا تعلق حکومت یا اسکے ملازمین سے ہوتا
ہے وہ دیوانی عدالتوں کے دائرہ اختیارات سے باہر ہیں اور انکا تصفیہ
مخصوص اور کم و بیش عہدہ داروں کی جماعت سے ہونا چاہئے۔ انگلستان
کا قانون اس خیال سے مطلق نا آشنا ہے اور ہماری روایات اور ہمارے
رسم و رواج اس سے بالکل غیر مانوس ہیں۔ قانون کی حکومت کا تیسرا اور
آخری استعمال یہ ہے کہ وہ بطور اصول کے اس واقعہ کے اظہار کے لئے کام
میں لایا جاسکتا ہے کہ ہمارے یہاں دستور کی قوانین یعنی وہ قواعد جو دوسرے
ممالک میں فطری طور سے دستوری مجموعہ قوانین کے اجزا ہوتے ہیں شخصی حقوق
کے ماخذ نہیں بلکہ انکے وہ نتائج ہیں جن کی توثیق اور تعمیل عدالتوں سے ہو چکی ہے۔
خلاصہ یہ ہے کہ ہمارے یہاں قانون خاص کے اصول عدالتوں اور پارلیمنٹ
کی کارروائیوں سے استدر و سبغ ہو گئے ہیں کہ اسے بادشاہ اور اسکے ملازمین
کی حیثیت کا تعین ہو گیا ہے اور اسطور سے دستور تک کے معمولی قانون کا نتیجہ ہے۔
قانونی حکومت کی نوعیت پر عام مباحث سے کچھ زیادہ فائدہ نہیں
متصور ہو سکتا، اگر ہم اس اصول کی مختلف حیثیتوں اور ترقیوں کے حقیقی معنی سمجھنا
چاہتے ہیں تو ہمیں یہ تلاش کرنا چاہئے کہ دستور کے اہم مضامین پر اسکا کیا اثر
پڑا ہے۔ اس کا سب سے بہتر طریقہ یہی ہے کہ نہایت احتیاط کے ساتھ اس پر
غور کیا جائے کہ انگلستان کے قانون نے مفصلہ ذیل مضامین سے کس طرح بحث
کی ہے نینی شخصی آزادی، آزادی بحث، اور انعقاد مجالس کے حقوق اور
قانون حرب کا استعمال، فوج کے حقوق و فرائض، سرکاری آمدنی کا جمع و خرچ، اور وزراء
کی ذمہ داریاں وغیرہ۔ علاوہ اسکے جو قانونی حکومت انگلستان میں قائم ہے

قانون کی حکومت
کا اثر دستور کے
اہم مضامین پر

۱۵ فصل ۷

۱۵ فصل ۶

۱۵ فصل ۵

۱۵ فصل ۱۲

۱۵ فصل ۱۱

۱۵ فصل ۱۰

۱۵ فصل ۹

۱۵ فصل ۸

اسکی حقیقی نوعیت کا پتا اسوقت چل سکتا ہے جبکہ اس کا مقابلہ اس انتظامی قانون سے کیا جائے جو یورپ کے دوسرے ممالک میں نافذ ہے۔ ان میں سے ہر ایک مضمون پر ترتیب وار بحث کی جائے گی؛ مگر ناظرین کو یاد رکھنا چاہئے کہ اس کتاب کا مقصد یہ نہیں ہے کہ 'ہیبوس' کا رپس ایکٹ یا دوسرے ایسے ایکٹوں سے جو رعایا کی آزادی کے محافظ ہیں، تفصیلی بحث کی جائے، بلکہ صرف اس قدر بتا دینا پیش نظر ہے کہ دستوری قانون کے یہ اہم مطالب جن کا ذکر ہم اوپر کر آئے ہیں، ملک کے قانون سے انجام پاتے اور انگریزی ادارات میں قانون مذکور کے غلبہ کا ثبوت دیتے ہیں۔ اگر کسی آئندہ زمانہ میں دستوری قانون مدون ہوا تو مضامین مذکورہ بالا میں سے ہر مضمون کے متعلق دفعات قائم کر کے بحث کرنی ہوگی۔ بیرونی ممالک کے مکتوبہ دستوروں اور خصوصاً بلجیم کے دستور میں ان مضامین میں سے اکثر مضامین سے بحث کی گئی ہے اور بلجیم کا دستور جیسا کہ ہم قبل ازیں بیان کر چکے ہیں انگلستان کے اہم دستوری اصول کا ایک عمدہ خلاصہ ہے؛ اسلئے اس مضمون کی تشریح میں موجب آسانی یہی ہو گا کہ بلجیم یا دوسرے ممالک کے دستوروں کی ان دفعات کو جو ان مضامین مثلاً شخصی آزادی وغیرہ سے متعلق ہوں، لیکر غور کیا جائے کہ جو اصول ان میں بیان ہوئے ہیں وہ انگلستان کے قانون میں کس حد تک تسلیم کئے جاتے ہیں اور اگر وہ تسلیم کئے جاتے ہیں تو ہماری عدالتوں کے پاس ایسے کوئی نسخے ذرا لے ہیں

لے اب انگلستان میں مساوی قانون کا اصول ایک حد بہ حد میں آگیا ہے۔ رابرٹس، یونک، لکسے، ہیں کہ وہ ضحان قانون نے تجارتی نزاعات کے ایکٹ سن ۱۸۹۳ کے ذریعہ سے مالکوں اور مزدوروں کی جماعتوں، اور ایک حد تک ان لوگوں کو جو ان جماعتوں کی طرف سے کام کرتے ہیں، غیر معمولی آزادی دینا مناسب خیال کیا ہے۔ اس عارضی اور سخت عمل جاتی کو جو نظام مملکت پر کیا گیا ہے، اس قانون سے کوئی تعلق نہیں ہے، اب ہمیں یہ دیکھنا چاہئے کہ دوسرے ممالک کی عدالتیں ان مسائل پر کیا مزید عدالتی غور کرتی ہیں، جنھیں ہماری عدالتیں قانونی انصاف کے اصول پر حل کرنے کی ایک حد تک کامیابی کے ساتھ کوئی حشر کر رہی تھیں، پولک کا قانون معاہدہ (آئینوں طبع) صفحہ ۵۔

فصل چہارم

201

جن سے انکی تعمیل کرائی جاتی اور وہ قائم رکھے جاتے ہیں۔ دستوری قانون کے کامل طور سے نہ سمجھے جانے کی بوجہ اور وجہ کے ایک وجہ یہ ہے کہ ہم دوسرے ممالک کے دستوروں کے مضامین کے ساتھ اس کے مضامین کا مقابلہ نہیں کرتے۔ اس موقع پر جیسا کہ عام طور پر ہوتا ہے، مقابلہ تعارف اور شناخت کے لئے ضرور ہے۔

فصل پنجم

شخصی آزادی کا حق

شخصی آزادی
کی حفاظت بلجیم
کے دستور میں

’بلجیم‘ کے دستور کی ساتویں دفعہ ملک مذکور میں وہ اصول قائم کرتی ہے جو ’انگلستان‘ میں عرصہ دراز سے شائع اور رائج تھے۔ دفعہ مذکور کے الفاظ مقابلہ میں ’اکر‘، ’انگلستان‘ کے دستوری قانون کی خصوصیات کا ایک عجیب طریقہ سے اظہار کرتے ہیں اور وہ اس قابل ہیں کہ بحسنہ یہاں نقل کر دیئے جائیں۔ دفعہ انفرادی آزادی کی ضمانت کی جاتی ہے کسی شخص کو دق نہ کیا جائے گا علاوہ ان مقدمات کے جو قانون کے مطابق دائروں اور اس طریق سے جو پہلے سے طے شدہ ہوں یو اے کھلم کھلا قانونی خلاف ورزی کے کسی شخص کو بیرحمتی عدالت کے حکم کے گرفتار نہیں کیا جائے گا اور یہ حکم یا تو گرفتاری کے وقت سنایا جائیگا ورنہ زیادہ سے زیادہ ۲۴ گھنٹے کے اندر۔

’انگلستان‘ کے باشندے کی شخصی آزادی کی حفاظت نہ کسی ایسے عام اصول پر منحصر ہے اور نہ اس سے پیدا ہوتی ہے جو کسی تحریری وثیقہ میں درج ہو۔ ’بلجیم‘ کے دستور کی ساتویں دفعہ کے مضمون سے کچھ

’انگلستان‘ میں
اسکی حفاظت
کس طرح ہوتی
ہے۔

۱۔ دستور بلجیم دفعہ ۷۔

ملتی جلتی ہمارے مجبورہ قانون میں میگنا چارٹا کی دفعہ انتالیس ہے:

کوئی آزاد شخص نہ گرفتار کیا جائے گا نہ قید کیا جائے گا نہ بددل کیا جائے گا اور نہ خارج از قانون سمجھا جائے گا نہ کسی اور طرح و حق کیا جائے گا۔ ہم اس کا تقاب کرینگے کسی دوسرے کو اس کے تقاب میں ہمیں گئے سوائے اس کے کہ

خلاف اسے ہمدرد کی تجویز ہو اور قانون ملکی اس کا اجازت دیتا ہو۔

اے پٹیشن آف رائٹ کے ساتھ پڑھنا چاہئے۔ یہ ایکٹ (اگر ان کو ایکٹ کہنا جائز ہو) بجائے اس کے کہ کوئی حق عطا کرتے ہوں، صرف اس امر کی تحریر میں شہادتیں ہیں کہ وہ حق موجود ہے۔ علاوہ اس کے جیسا کہ میں پہلے کہ چکا ہوں لفظ 'سکارنٹ' (محموظ کیا گیا) بید معنی خیز ہے؛ اس سے یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ شخصی آزادی ایک مخصوص رعایت ہے جہاں باشندگان بلجیم کو ایسی قوت کی طرف سے عطا ہوئی ہے جو ملک کے معمولی قانون سے بالاتر ہے۔ یہ انگریزوں کے طرز خیال سے بالکل مختلف ہے، کیونکہ ہمارے یہاں شخصی آزادی کوئی مخصوص رعایت نہیں ہے بلکہ ملک کے اس معمولی قانون کا نتیجہ ہے جس کا نفاذ عدلیہ کرتی ہیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ یہاں ہم اس عام اصول کو کہ ہمارے یہاں شخصی حقوق و توری قانون کی بنیاد ہیں نہ کہ اس کے نتائج، مخصوص صورت میں عمل کرتا ہوا دیکھتے ہیں۔ شخصی آزادی یا کسی دوسرے حق کا محض کسی دستور یا دستور میں اعلان کر دیا جاتا اس امر کی نہایت خفیف ضمانت ہے کہ حق نہ کوڑ جسنے برائے نام وجود کے کوئی حقیقی وجود بھی رکھتا ہے جو طلبہ یہ جاننا چاہتے ہیں کہ شخصی آزادی کا حق فی حقیقت کہاں تک و توری قانون کا ایک جز ہے ان کو ان دو امور پر غور کرنا چاہئے: اول یہ کہ حق کے کیا معنی ہیں اور سب سے زیادہ اہم یہ ہے کہ وہ کونسے قانونی طریقے ہیں جن سے اس حق کا استعمال محفوظ ہو جاتا ہے۔

جزدوم

204

’انگلستان‘ میں شخصی آزادی کا جو مفہوم ہے اس کا لب لباب یہ ہے کہ ہر شخص کا یہ حق ہے کہ وہ ہر ایسی قید، حراست، یا دوسرے قسم کے جسمانی جبر سے محفوظ رہے جس کے لئے قانونی جواز موجود نہ ہو۔ ’انگلستان‘ میں کسی شخص کا جسمانی طور سے روک رکھا جانا با دمی النظری طور سے ناجائز فعل ہے۔ اور عام طور سے صرف وہ وجوہ کی بنا پر جائز قرار پاسکتا ہے، یعنی یا تو اس مجبوس پر کوئی الزم لگایا گیا ہو، اور اس حالت میں اسکو تحقیقات کے لئے عدالت میں پیش کرنا چاہئے، یا ایسے کوئی جرم باضابطہ طور سے ثابت ہو گیا ہو اور اسکی مسکافات میں وہ سزا بھگت رہا ہو۔ اس مفہوم میں شخصی آزادی ’انگلستان‘ میں اس اصول کی سختی کے ساتھ پابندی سے قائم رکھی جاتی ہے کہ کوئی شخص بغیر باضابطہ قانونی کارروائی یعنی (عام طور سے) قانونی وارنٹ یا حکم کے گرفتار یا قید نہیں کیا جاسکتا ہے اور اس سے زیادہ کارآمد بات یہ ہے کہ اس اصول کی تعمیل کے لئے کافی قانونی ذرائع مہیا کر دیئے گئے ہیں۔ یہ ذرائع دو قسم کے ہیں: ناجائز گرفتاری یا قید کا چارہ کار استغاثہ یا نالاش ہے اور ناجائز قید سے رہائی کے لئے وہیٹس کا ریس ایکٹ، موجود ہے۔ اب ہم ان دونوں چارہ کاروں کی عام نوعیت پر غور کرنا چاہتے ہیں۔

۱۔ گرفتاری کا چارہ کار۔ اگر لفظ چارہ کار، وسیع معنوں میں ستمال کیا جائے تو جب شخص مضرت رسیدہ اپنے ضرر پہنچانے والے کو سزا دلانے

چارہ کار گرفتاری
کے ستم کاروں کی
205

سلاح گرفتاری کی بات دیکھو اسٹیفن کی شرح جلد ۴۔ (طبع ۱۲ صفحات ۳۰۲-۳۱۲)

۲۔ شخصی آزادی یا دوسرے حقوق کی حفاظت کا ایک اور ذریعہ یہ ہے کہ ہر شخص اپنے حقوق کی حفاظت اور اپنے حق کو قائم رکھنے کے لئے متبادلہ ناجائز دست اندازی کرنے والے کے جبر کے ستمال کا مجاز ہے اور اس میں جو نقصان ناجائز دست اندازی کرنے والے کو پہنچے اسکا وہ قانوناً ذمہ دار نہیں ہو سکتا حفاظت خود ہتھیاری یا زیادہ تر منج یہ کہنا ہو گا کہ ایسے قانونی حقوق کو ایسے دروازوں سے قائم رکھنے کی جس حد تک ’انگلستان‘ کے قانون میں اجازت ہے وہ منجہ ان قانونی مسائل کے ہے جو ہایت تاریکی میں ہیں۔ دیکھو فیملہ نوٹ ۴۴ حق حفاظت خود ہتھیاری۔

فصل پنجم

میں کامیاب ہو جائے، یا جب اس مسرت کی بات ہو اسکو پہنچی ہے اسے ہر جہ مل جائے تو ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اسکو چارہ کار مل ہو گیا۔

’انگلستان‘ میں ہر ایسے شخص کے لئے جسکی شخصی آزادی میں کسی طرح نا جائز دست اندازی کی گئی ہو، یہ دونوں چارے کھلے ہوئے ہیں۔ تمثیلاً فرض کرو کہ ’زید‘ بغیر قانونی جواز کے ’عمرو‘ پر حملہ کر کے اسکو گرا دیتا ہے یا اسکی آزادی سے اسے محروم کر دیتا، یعنی حسب اصطلاح قانونی اسکو قید کر دیتا ہے، خواہ وہ ایک عرصہ کے لئے ہو یا صرف پانچ منٹ کے لئے، یہاں عمرو کے لئے دو راستے کھلے ہوئے ہیں۔ وہ ’زید‘ کو حملہ کا مجرم قرار دلا کر اس جرم کے ارتکاب کی اسے سزا دلا سکتا ہے، یا وہ ’زید‘ پر مداخلت سجا کا دعویٰ کر کے ان نقصانات کا معاوضہ حاصل کر سکتا ہے جو ’زید‘ کے طرز عمل سے اسے پہنچے، اور جس کا جو رمی اسے مستحق سمجھتی ہے۔ فرض کرو کہ سالہ میں ’والیٹر‘ نے کسی ’انگلستان‘ کے امیر کی اغوا پر دہی عمل کیا جاتا جو اس کے ساتھ ’فرانس‘ میں ہوا، تو اسے چارہ کار کے لئے اپنے دوستوں کی امداد یا وزارت کی رعایت کی مطلق ضرورت نہ واقع ہوتی۔ وہ ان دور استوں میں سے کوئی ایک راستہ اختیار کر سکتا تھا۔ یا تو ضروری کارروائی کر کے وہ اپنے تمام حلقہ آوروں کو بحیثیت مجرم کے عدالت کے سامنے لا سکتا تھا؛ یا اگر وہ چاہتا تو انیس سے ہر ایک شخص کے مقابلہ میں انفرادی یا مجموعی طور سے کارروائی کر سکتا تھا، اور اس امیر پر جس نے اسے پٹوایا اور اس خدمت گار پر جس نے اسے پٹا، اور اس کو کوئی ایک کے جوان پر جس نے اسے مجس میں بند کر دیا، اور اس مہتمم مجس پر جس نے اسے وہاں رکھا، نالاش کرنے کا مجاز تھا۔ یہ امر خاص طور سے لکھنا کے قابل ہے کہ مداخلت سجا کی نالاش جس کا اختیار ’والیٹر‘ کو حاصل تھا، تمام ملک میں ہر شخص کے مقابلہ میں حسب اصطلاح قانونی، دائر ہو سکتی ہے۔ اسی نالاشی نوآبادیوں کے گورنروں، سکرٹری آف اسٹیٹ، اور ان افسروں کے مقابلہ میں جنہوں نے ایسے لوگوں کی تحقیقات بذریعہ کورٹ مارشل کی، جو قانون حرب کے تابع نہ تھے، دائر ہوئیں اور ہوتی رہتی

جزدوم

ہیں غرضکہ کوئی چھوٹا یا بڑا عہدہ دار اس سے مستثنیٰ نہیں ہے۔ اس موقع پر ہنچکر قانونی حکومت کا ایک دوسرا منظر ہمارے سامنے آجاتا ہے۔ اگر 'والیئر' کو 'انگلستان' میں وہ مصرت پہنچائی جاتی جو 'فرانس' میں پہنچی تو اسکے دشمنوں میں سے کوئی شخص یہ عذر کرے اپنی ذمہ داری سے برتنی نہیں ہو سکتا تھا کہ وہ سرکاری حیثیت یا اپنے بالادست عہدہ دار کے زیر حکم کام کر رہا تھا۔ اور نہ انہیں سے کوئی شخص یہ گمنے کا مجاز ہو سکتا تھا کہ اسکے جرم کی مقدار کا تعین کرنے کے لئے کم و بیش ایک عہدہ دارانہ عدالت (فیشل کورٹ) ہونی چاہیے۔ اگر ہم اپنی ٹیبل بالا قائم کیں تو یہ کہا جاسکتا ہے کہ 'انگلستان' میں 'والیئر' اپنے تمام حملہ آوروں کو بشمول ان عہدہ داروں کے جنہوں نے اسے محبس میں رکھا معمولی عدالت یعنی ایسے ججوں اور ابالی جوری کے سامنے لاسکتا تھا جن کا بقیاس غالب یہ خیال نہیں ہو سکتا تھا کہ عہدہ دارانہ جوش یا حکام بالادست کے احکام، خلاف دررسمی قانون کے لئے قانونی یا اخلاقی عذرات قرار پاسکتے ہیں۔

قبل اسکے کہ ہم اس چارہ کار کی بحث ختم کریں جو عدالتیں ان لوگوں کو بشکل ہرج عطا کرتی ہیں جن کی شخصی آزادی کے حق میں بیجا مداخلت کیجاتی ہے، مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم ان دو اصول کی طرف توجہ مبذول کرائیں جن کا 'ج' ان مقدمات میں بھی دوسرے مقدمات کی طرح نہایت احتیاط کے ساتھ خیال رکھتے ہیں اور جو تمام دستوری قانون میں دایر و سایر ہیں اور جن پر عال رہنے سے بہت کچھ قانون ملک کو تقویت پہنچتی ہے اور شاہی بقاعادہ دست اندازیوں کا انسداد ہو جاتا ہے۔ ان اصول میں سے پہلا اصول یہ ہے کہ ہر مصرت رساں فعل کا مرتکب ہر ایسے خلاف قانون یا مصرت رساں عمل کا جس میں وہ شریک رہا ہو، ذاتی طور سے ذمہ دار ہے، جو دوسرے نقطہ نظر سے اسکے مساوی ہے کہ فعل کے خلاف قانون ہونے کی حالت میں

وہ اپنے بچاؤ کے لئے یہ عذر نہیں پیش کر سکتا کہ اس نے فعل مذکور اپنے
آقا یا حاکم بالا دست کے زیر حکم کیا تھا۔ والٹیر اگر انگلستان میں گرفتار
کیا گیا ہوتا تو وہ ان تمام اشخاص کو جو شریک حملہ تھے، انفرادی اور مجموعی
طور سے اس مضرت کا جو اس کو پہنچائی گئی، ذمہ دار قرار دے سکتا تھا۔
ذاتی ذمہ داری کا اصول ہی اس قانونی عقیدہ کی بنیاد ہے کہ ایک
مضرت رساں یا خلاف قانون فعل کے ارتکاب کے جواز کے لئے خود
بادشاہ کا حکم غیر کافی ہے، اور اسلئے یہ عام قاعدہ کہ ہر مضرت رساں فعل
کا مرتکب اس مضرت کا ذمہ دار ہے جو اس کے فعل سے پہنچی ہے، وہ بنیاد
ہے جبر و زرا کی ذمہ داری کا اہم دستور اصول قائم ہے۔ ان قابل لحاظ
اصول میں سے دوسرا اصول یہ ہے کہ عدالتیں ہر حق کی خلاف ورزی کی
بابتہ چارہ کار عطا کرتی ہیں خواہ وہ مضرت جو اس خلاف ورزی سے پہنچی
ہے قلیل ہو یا کثیر۔ 'والٹیر' پر جو حملے ہوئے اور ج طرح وہ قید کیا گیا وہ
سنگین مضرت کی تعریف میں داخل ہیں، جو لوگ عدالتوں کی کارروائیوں
سے واقف نہیں وہ یہ خیال کرتے ہیں کہ مداخلت بجا یا ناجائز قید کی بابتہ
صرف اسی حالت میں استغاثہ ہو سکتا ہے جبکہ شخصی آزادی میں سختی کے ساتھ
دست اندازی کی جائے، مگر یہ خیال غلط ہے۔ سو میں سے ننانوے ہفتاؤں
میں جو حملہ یا ناجائز قید کے متعلق دائر ہوتے ہیں مضرت بجائے خود نہایت
خفیف ہوتی ہے۔ اگر ایک بد معاش دوسرے بد معاش کو ایک تھپڑ مارتا
ہے، یا کو توالی کا ایک جھان بیٹھ قانونی حکم کے کسی کو گرفتار کرتا ہے، یا
کوئی مدرس کسی طالب علم کو آدھ گھنٹے تک اس وقت کے بعد کہ اس کو گھر جانے
کی اجازت ہونی چاہئے تھی، بند رکھتا ہے، یا زید، عمرو، کی شخصی آزادی
میں ناجائز طور سے بہت خفیف مقدار میں بھی دست اندازی کا مرتکب
ہوتا ہے، تو مرتکب اپنے آپ کو اسکا مستوجب کر دیتا ہے کہ اسکے خلاف عدالت

میں کارروائی چلائی جائے اور اگر شخص مضرت رسیدہ الہامی جو رمی کی ہمدردی حاصل کر سکتا ہے تو وہ اس مضرت کی باتہ جو اسے پہنچی ہے یا جس کا پہنچنا فرض کر لیا گیا ہے، سنگین ہرجہ پاسکتا ہے، انگلستان کا قانون نہ صرف شخصی آزادی کے حق بلکہ تمام قانونی حقوق میں ہر قسم کی دست اندازی سے حفاظت کرتا ہے اور شخصی آزادی کی خلاف ورزی میں خواہ وہ خفیف ہو یا سنگین یکساں چارہ کار عطا کرتا ہے (اس سے میرا مقصد ہرگز یہ نہیں ہے کہ ایک ہی مقدار میں سزایا تادان عائد کرتا ہے) یہ ایک ایسی معمولی بات ہو گئی ہے کہ اسکی طرف ہماری توجہ بہت کم مبذول ہوتی ہے، مگر ہمارے قانونی نظام کی بہت کم خصوصیات ایسی ہیں جنہوں نے اس واقعہ سے زیادہ قانون کی وقعت کو قائم رکھا ہو کہ ہمارے یہاں تمام چھوٹے بڑے مقدمات میں ایک ہی اصول پر کام ہوتا ہے اور ایک ہی قسم کی عدالتیں انکا تصفیہ کرتی ہیں۔ انگلستان کے قانون میں اب ان مخصوص جرائم کا نشان بھی نہیں جنہیں سزا غیر معمولی عدالتوں سے صادر ہوا کرتی تھی بلکہ شخصی آزادی کی حفاظت کا کافی ذریعہ یہ ہے کہ جو شخص ناجائز حرا میں رکھا گیا ہے اسکو آزادی کے بعد یہ حق حاصل ہے کہ وہ اپنے شانے والے کو بحیثیت مجرم کے عدالت میں تحقیقات کے لئے طلب کرے، یا نالاش کر کے اس مضرت کی باتہ جو اسکو پہنچی ہے مالی معاوضہ حاصل کرے۔ اگر 'زید'، 'عمرو' کو قید کر لیتا ہے، تو 'عمرو' کو اس علم سے کچھ فائدہ نہیں پہنچ سکتا کہ اگر اس کو آزادی حاصل ہو جائیگی ہے وہ اسوقت حاصل نہیں کر سکتا، تو وہ 'زید' کو سزا اور جرمانہ کرا سکیگا۔ 'عمرو' جو کچھ چاہتا ہے وہ آزادی ہے، اور جب تک آزادی نہ مل جائے وہ اپنے اس دشمن کو جس نے اسے

ملے اسکے ساتھ ان غیر معمولی چارہ اے کار کا مقابلہ کر دو جو فرانس کے قدیم بادشاہی زمانہ میں بااثر مجرمین کی سزا کیے اختیار کئے جاتے تھے مکی باتہ کچھ نیکو کی کتاب دوم

Memoires sur les Grand-jours

(tenues a clermont) صفحات ۶۶-۱۶۶

فصل پنجم

209

اس حق سے محروم کر دیا تھا سزا دلانے کی ایسا نہیں کر سکتا۔ والیئر کے لئے یہ علم کچھ تسلی بخش نہیں ہو سکتا تھا، کہ اگر وہ ہاسل سے نکل سکا تو وہ اپنے دشمنوں سے ہرجہ و مرجہ کر سکے گا۔ اس امر کا امکان کہ اسے حصول آزادی کے بعد اس مصرت کا جو اسے پہنچی چارہ کارل سیکھا بھجائے مفید ثابت ہونے کے، اسے عمر بھر قید سے رہا نہ ہونے دیتا۔ آزادی کا وقت تک محفوظ نہیں ہو سکتی جب تک کہ قانون میں شخصی آزادی میں ہر قسم کی دست اندازی کی سزا کے علاوہ اسکا کافی انتظام نہ ہو کہ جو شخص بغیر قانونی اجازت کے قید میں رکھا گیا ہے وہ قید مذکور سے آزادی پاسکے گا۔ اس قسم کی حفاظت کا انتظام مشہور وثیقہ ہییبوس کارپس اور ہیوبس کارپس کے ایکٹوں سے کیا گیا ہے۔

ہیبوس کارپس کا وثیقہ۔

۲۔ ہییبوس کارپس کا وثیقہ۔ ان خطبات کے موضوع میں یہ امر داخل نہیں ہے تہذیبیوس کارپس کے وثیقہ کی تالیف یا اسکے متعلق جو کارروائی و ضمانت قانون کی طرف سے ہوئی اسکی تفصیل بیان کیجئے۔ اس وثیقہ اور ہییبوس کارپس ایکٹوں کے تفصیلی علم کے لئے تمھیں عمومی قانونی کتابوں کو دیکھنا چاہئے۔ میرا مقصد عام طور سے صرف یہ بتا دینا ہے کہ انگلستان کا قانون شخصی آزادی کے حق کی حفاظت کس طرح کرتا ہے؛ اسلئے میں مفصلہ ذیل امور کی طرف توجہ مبذول کرادوں گا؛ اول وثیقہ مذکور کی نوعیت؛ دوسرے ان ایکٹوں کے اثرات کی طرف جو ہییبوس کارپس کے ایکٹوں کے نام سے موسوم کئے جاتے ہیں؛ تیسرے ہییبوس کارپس ایکٹ کے اس عمل کے صحیح اثر کی طرف جو (سرسری طور سے) ہییبوس کارپس ایکٹ کی التوا سے نامزد کیا جاتا ہے؛ اور بالآخر اس امر کی طرف کہ اس ایکٹ کو جو ہییبوس کارپس ایکٹ کے عمل کو ملوثی

جز دوم

وثیقہ مذکور کی نوعیت

210

کرتا ہے ایک حفاظت عہدہ داران (انڈین ایجٹ) سے کیا تعلق ہے۔ انہیں سے ہر ایک مضمون دستور میں قانون سے تعلق رکھتا ہے۔
 وثیقہ مذکور کی نوعیت۔ قانونی وثیقہ ہمیشہ قانونی اصول کی بہتر توضیح اور تشریح کرتے ہیں، اور اسلئے ہیں ہیوس کارپس کے وثیقہ کی مفصلہ ذیل ایک نقل کو نہایت غور کے ساتھ ملاحظہ کرنا چاہئے:
 ”دکٹر لیا، نبض خدا سلطنت ہائے متحدہ برطانیہ عظمیٰ و آئرلینڈ کی ملکہ اور محافظ مذہب کی طرف سے۔“

بنام ”جے۔ کے“ جو جزیرہ جرسی میں ہمارے محس واجہ جرسی کا ماتم ہے، اور نام ہی جزیرہ کے ”جے۔ سی“ وائی کاؤنٹ کے۔ سلام۔
 ہم تم کو یہ حکم دیتے ہیں کہ تم سی۔ سی۔ ڈیو کے جسم کو (یعنی اسے جسم) جسکی نسبت بیان کیا جاتا ہے کہ تمہاری نگرانی میں ہمارے محس میں روک رکھا گیا ہے، آئندہ جو جرسی کی اٹھارہویں تاریخ صبح اکی گز فارسی اور حراست کی تاریخ اور وجہ کے خواہ وہ کسی نام سے پکارا گیا یا مشہور ہو جا رہی عدالت میں ہمارے سامنے بمقام ویسٹ منسٹر حاضر کرو، تاکہ اکی نسبت وہ تمام امور اور کارروائیاں جزا اکل عمل میں لائی جاسکیں جو عدالت موصوفہ وقت اور اس موقع پر ابارہ کی، مناسب تصور رکھتے۔ اور اسی وثیقہ کو دیاں ہو جو دکھو۔

گواہ شدہ ٹامس لارڈ ڈونین بمقام ویسٹ منسٹر مورخہ ۲۲ دسمبر ۱۸۸۲ء

منجانب عدالت

ڈونین بنے

برطبق استدعائے سی۔ سی۔ ڈیو

دستخط

ملکہ حکمران

ڈیو، اے، ایل، (د) گورنران اسکوائر، لندن
 وکیل مختار سی۔ سی۔ ڈیو متذکرہ بالا۔

لے دیکھو کارپس دلس کا مقدمہ، کیوں ۱۸۸۲ء ۹۸۸۔ اس خاص مقدمہ میں تم مجس کو حکم دیا گیا ہے کہ وہ قیدی کے جسم کو ایک مقررہ تاریخ پر عدالت میں حاضر کرو، اگر عام طور سے اسکو یہ حکم دیا جاتا ہے کہ وہ اس حکم کے قبول ہوتے ہی قیدی کو عدالت میں حاضر لائے۔

فصل پنجم

211

اس وثیقہ کی خصوصیت خود اسی سے ظاہر ہے۔ یہ وہ حکم ہے جو ایک خاص موقع پر 'کونسل' کی عدالت سے جاری ہوا تھا، اور اس میں اس شخص کو جس کی نسبت بیان کیا جاتا تھا کہ اس کی حراست میں قید می ہے اس قید می کے جسم یعنی خود اسے حاضر لانے کا حکم دیا گیا تھا، تاکہ عدالت معلوم کر سکے کہ شخص مذکور کس بنا پر قید میں رکھا گیا ہے، اور اسکو موقع ملے کہ وہ قید می کے ساتھ حسب قانون عمل کر سکے، اور چونکہ اس میں جہم کا لفظ استعمال ہوا تھا، اسی لئے وہ ہیوس کارپس کے نام سے موسوم کیا گیا۔ اس تھام کاروائی کا لب لباب یہ ہے کہ عدالت اسکی مجاز ہے کہ 'ہیوس کارپس' کے وثیقہ کے ذریعہ سے کسی شخص کو جو قید میں ہو حقیقی طور سے اپنے سامنے بلوائے اور اسکے قید کئے جانے کے وجہ معلوم کرے، اور اس کے حاضر کئے جانے کے بعد، یا تو اسے اسی وقت آزاد کر دے، یا اسکا انتظام کرے کہ اسکے ساتھ وہ تمام عمل ہو جو قانون میں محکوم ہے مثلاً یہ کہ اسکی تحقیقات جلد سے جلد عمل میں آنی جائے۔

یہ حکم خود قید می کی درخواست یا اسکی طرف سے کسی دوسرے شخص کی درخواست یا (اسی مفروضہ حالت میں کہ قید می خود کچھ نہیں کر سکتا) ہر ایسے شخص کی درخواست پر جو یقین کرتا ہے کہ قید می نا جائز قید میں ہے جاری ہو سکتا ہے۔ اسے ہائیکورٹ یا ٹیبلوین ہائیکورٹ کا کوئی جج جاری کر سکتا ہے، اور ہائیکورٹ یا اسکا کوئی جج یہ حکم اسی حالت میں جاری کرتا ہے یا اسکو جاری کرنا چاہے جبکہ بذریعہ بیان حلفی اسے اس بات کا اطمینان ہو جائے کہ یہ فرض کرنے کی کافی وجہ موجود ہے کہ قید می خلاف قانون اپنی آزادی سے محروم کر دیا گیا ہے۔ یہ کہنا صحیح نہیں ہو سکتا کہ اس حکم کا بطور ضابطہ اجرا لازم ہے، کیونکہ یہ فرض کرنے کے لئے کہ نا جائز قید کا وجود ہے کسی وجہ کا ظاہر کیا جانا ضرور ہے۔ یہ درست ہے کہ اسکا اجرا ایک استحقاقی معاملہ ہے، یعنی یہ کہ عدالت اسکے اجرا کو ہمیشہ منظور کرے گی۔

جزدوم

212

اگر اس فرض کئے جانے کے متعلق باومی النظری وجوہ پیش کر دیئے جائیں کہ جس شخص کی طرف سے ایسی استدعا کی جاتی ہے وہ خلاف قانون اپنی آزادی سے محروم کر دیا گیا ہے۔ عدالت کا یہ حکم ہر شخص کے نام جاری ہو سکتا ہے خواہ وہ کوئی عہدہ دار ہو یا خانگی شخص جسکی نسبت یہ معلوم ہو یا فرض کر لیا گیا ہو کہ دوسرا شخص اسکی حراست میں ہے۔ جو شخص اس حکم کی تعمیل نہیں کرتا وہ تحقیق عدالت کے جرم میں سرسری طور سے سزا کا مستوجب ہو جاتا ہے اور اکثر صورتوں میں اس سے کثیر تاوان فریق مضرت رسیدہ کو دلایا جاتا ہے بلکہ مختصر صورت حال عام طور سے یہ قرار پاتی ہے کہ عدالتی ہائی کورٹ کو ان مختلف عدالتوں کے اختیارات ملنی طرح جن سے (موجودہ) ہائی کورٹ مرکب ہے، یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ بذریعہ وثیقہ ہیپوس کارپس کسی ایسے شخص کو جسکی نسبت بیان کیا جاتا ہو کہ وہ ناجائز قید میں ہے عدالت میں ماضی لانے جانے کا حکم دے۔ اسکی حاضری پر عدالت اس امر کی تحقیقات کر سکے گی کہ اسکے قید میں رکھے جانے کے کیا وجوہ ہیں اور اگر اسکو مناسب معلوم ہوگا تو اسوقت اور وہیں اسکو آزاد کر دیگی۔ مزید برآں یہ اختیار منجملہ ان اختیارات کے سے جس سے عدالت کو ہر ایسے موقع پر کام لینا پڑیگا جس میں کسی شخص کی رجوع سے یہ باور کرنے کے وجوہ پائے جائیں گئے کہ انگلستان میں کوئی شخص ناجائز طور سے اپنی آزادی سے محروم کر دیا گیا ہے۔

’ہیپوس کارپس‘ کے متعلق ایکٹ - وثیقہ ہیپوس کارپس کے جاری کرانے کا حق عمومی قانون کی رو سے اس سے بہت پہلے سے موجود تھا جبکہ ۱۷۹۱ء میں مشہور ہیپوس کارپس ایکٹ ۳۱، چارلس دوم

’ہیپوس کارپس‘ ایکٹ

لے مکہ نام ’ڈین‘ ۵، ’آر‘ ۸۹ اور نیز دیکھو ۵۶ جارج سوم فصل ۱۰۰ دفعہ ۲، و کارنز کی کتاب پرنس آف کراؤن سائیڈ آف دی کورٹ آف کونٹنس نیچ۔

۳۱۵۲۔ چارلس دوم فصل ۲ دفعہ ۲۔

۳۱۵۳۔ چارلس اول فصل ۱۰ دفعہ ۶۔

فصل پنجم

213

فصل ۲ جاری ہوا؛ تمہیں اس پر ضرور تعجب ہو گا کہ یہ اور اسکے بعد کا ایکٹ
۱۹۷۱ء جاری سوم، فصل ۱۰۰ اس طرح علی اور صحیح طور پر باشندگان انگلستان
کی شخصی آزادی کی حفاظت کی بنیاد قرار پاتے ہیں۔ انکی توضیح یہ ہے
کہ ۱۹۷۱ء سے پہلے اس وثیقہ کے اجرا کا حق مختلف عذرات اور جوابات
کے ذریعہ سے بے اثر کر دیا جاتا تھا؛ 'ہیبوس کاپس ایکٹوں' کا مقصد
یہ تھا کہ وہ ان تمام ترکیبوں کا مقابلہ کریں جن سے اس وثیقہ کا اجرا
بے اثر نہ ثابت ہو، خواہ یہ عمل ججوں کی طرف سے ہو جن پر اسکا
اجرا اور بحالت ضرورت قیدی کو چھوڑ دینا لازم تھا، یا جس کے ہستم
یا کسی دوسرے شخص کی طرف سے ہو جسکی حراست میں قیدی تھا۔
چارلس دوم کے عہد کا ابتدائی ایکٹ ان اشخاص کے متعلق ہے جو
کسی جرم کے الزام میں قید کئے گئے ہوں، اور اسکے بعد یعنی 'جارج سوم'
کے عہد کا ایکٹ ان لوگوں سے تعلق رکھتا ہے جو علاوہ الزام ارتکاب
جرم کے کسی دوسری طرح اپنے حق آزادی سے محروم کر دیئے گئے
ہوں۔

ان دونوں قسموں کے لوگوں کو الگ الگ لو۔
ایک شخص پر الزام ارتکاب جرم قید کیا جاتا ہے۔ اگر اس کی
قید کے لئے کوئی قانونی حکم (وارنٹ) موجود نہیں ہوتا، تو وہ اس کا
ستھی ہوتا ہے کہ فوراً آزاد کر دیا جائے۔ برخلاف اسکے اگر وہ قانونی
حکم کی بنا پر قید کیا گیا ہے تو اسکے حراست میں رکھے جانے کا مقصد یہ
ہوتا ہے کہ وہ یقینی طور سے تحقیقات کے لئے حاضر کیا جاسکے، اس صورتیں
انکی حیثیت اس الزام کے مطابق ہوتی ہے جو اس پر لگایا جاتا ہے۔
خفیف جرایم کی حالتیں جو (انگلستان میں) جرایم صغیرہ
Misdemeanours کے نام سے موسوم کئے جاتے ہیں عام طور سے

ہیبوس کاپس
ایکٹ ۱۹۷۱ء
۲۱ چارلس دوم
فصل ۲۔

۱۷ دیکھو 'سٹیفن' کا خلاصہ قانون غالبہ نو جاری ۲۰۶۱ء، نوٹ ۱، از نمبر ۳۶۱ سطور ۸۹ نوٹ (۱)۔ اور
مقابلہ کردہ جرائم سنگین کے ایکٹ بابہ ۱۷ (۱۱) ویکٹوریا فصل ۴۲ (دفعہ ۲۳ کے ساتھ۔

جرم

اسے آزادی کا حق رہتا ہے بشرطیکہ وہ مناسب ضمانتوں کے ذریعہ سے اسکا اطمینان کرادے کہ وہ مقررہ وقت پر اپنے آپکو حراست میں وید لگا اور لازم منسوبہ میں جو فرو قرار واد جرم اسپر لگائی جائے گی اسکی جوابدہی کے لئے حاضر ہوگا، اگر اسی کو اصطلاحی زبان میں کہنا جائے تو یوں کہنا جاسکتا ہے کہ اس کو ضمانت دیکر رہائی پانے کا حق حاصل ہے۔ سنگین جرایم مثلاً جرایم کبیرہ Felonies یا بغاوت میں جو شخص ایک مرتبہ محبس میں داخل کر دیا جاتا ہے اسے ضمانت پر رہائی کا حق نہیں ہوتا۔

214

اس صورت میں اسے جو کچھ حق ہے وہ صرف یہی ہے کہ اسکی تحقیقات جلد ختم کر دیجائے۔ اگر عدالت نے اس حکم کے جواز کی تحقیقات نہ کی جنکی بنا پر قیدی حراست میں رکھا گیا تھا، یا حکم کے ناجائز ہونے کی صورت میں اسے چھوڑ نہ دیا، یا یہ دریافت کر کے کہ اسکا قید میں رکھا جانا حسب ضابطہ تھا، اسے حسب حالات مقدمہ ضمانت پر رہا کئے جانے یا اسکی تحقیقات کو جلد ختم کرنے کا انتظام نہ کیا، تو کہا جائے گا کہ اس نے ہیپوبس کاریں کے ذیقہ کی تمیل سے پہلو تھی کیا۔

ایکٹ میں اسی تمام اسکانی نا انصافیوں کے انداد کا انتظام کیا گیا ہے۔ ان لوگوں کے متعلق جو بہ الزام ارتکاب جرایم قید میں رکھے جاتے ہیں، قانون عمومی کے قواعد اور ایکٹوں کے مشترکہ اثر سے جو قانون ٹہر گیا ہے اسکا خلاصہ یہ ہے کہ اس مہتمم محبس پر جسکی حراست میں قیدی ہے لازم ہے کہ جو قوت اسکو حکم دیا جائے قیدی کو مع اسکی صحیح وجہ حراست کے عدالت میں پیش کرے۔ اگر وجہ حراست نا کافی ہے تو ظاہر ہے کہ قیدی چھوڑ دیا جائے گا، برخلاف اسکے اگر وجہ کافی ہے تو جرم خفیف کے الزام میں قیدی غلام طور سے تحقیقات تک ضمانت پر رکھے جانے پر اصرار کر سکتا ہے؛ دوسری صورت یعنی بغاوت یا سنگین جرایم کے الزام میں وہ اسپر زور دیکتا ہے کہ اسکی حراست میں لئے جانے کے بعد جو سیشن کا پہلا اجلاس ہو اس میں اسکی تحقیقات عمل میں آئے، یا اگر اس اجلاس

فضل پنجم

اسکی تحقیقات عمل میں نہ آسکے تو وہ ضمانت پر رہائی کی درخواست کر سکتا ہے، اگر سرکاری گواہوں کی حاضری ممکن نہ ہو۔ اگر سیشن کے دوسرے اجلاس پر بھی تحقیقات نہ ہو سکے تو وہ بغیر اذغال ضمانت رہا کر دیئے جانے پر اصرار کرنے کا مجاز ہے۔ اس سب کا نتیجہ اور حاصل یہ ہے کہ جب تک 'ہیوس' کا پس ایکٹ نافذ ہے کوئی شخص جو بہ الزام جرم حراست میں رکھا گیا ہو عرصہ دراز تک اسی حالت میں نہیں رہ سکتا، کیونکہ اس کے ہاتھ میں ایسے قانونی ذرائع ہیں جن سے وہ اس امر پر اصرار کر سکتا ہے کہ یا تو وہ ضمانت پر رہا کر دیا جائے یا اسکی تحقیقات بجلبت تمام عمل میں آئے۔

فرید ابراہن، جو شخص بلا الزام ارتکاب جرم قید میں رکھا جاتا ہے اسے اپنی حفاظت کے لئے اسکی ضرورت ہوتی ہے کہ وہ اپنی قید کے جواز کے متعلق بوجہ تمام قانونی فیصلہ اور اپنی فوری رہائی حاصل کر سکے، بشرطیکہ اسکو قانوناً ایسی آزادی کا حق ہو؛ اور یہی وہ چیز ہے جو ہمیں کاپس کے وثیقہ سے حاصل ہوتی ہے۔ جب یہ بیان کیا جائے گا کہ کوئی 'انگلستان' یا بیرون ملک کا باشندہ ناجائز طور سے اپنی آزادی سے محروم کر دیا گیا ہے تو عدالت فوراً وثیقہ مذکور جاری کر کے شخص ضرر رسیدہ کو عدالت میں حاضر کرائے گی اور اگر اسے آزادی کا حق ہے تو فوراً اسے آزاد کر دے گی۔ اسطور سے اگر ایک سچی جبراً اپنے والدین سے علیحدہ کر لیا گیا ہے۔ یا کوئی

سلطہ ملک بنام نٹس، ایکویٹی، ڈی (سی) ۱۷۵، اور مقابلہ کرو ایجو ایٹس ۲۳ چانری ڈوٹن (سی) ۱۷۶، ہیبیوس کارپس ایکٹ کے اثر کی جدید مثالوں کے لئے دیکھو برنارڈ بنام فورڈ، ۱۸۹۲ [۱۷۶] سی ۳۲۶، برنارڈ بنام میک ہیو، ۱۸۹۱ [۱۷۶] سی ۳۸۸، ملک بنام جلیسن، ۱۸۹۱ [ایکوٹی (سی) ۱۷۶] سی ۶۷۱، کاس بنام ریکس، ۱۸۹۵ فرجات ۵۰۶، ملک بنام برنارڈ وٹم، ایکویٹی، ڈی سی ۱۷۸۳ و ۲۳، ایکویٹی، ڈی سی ۱۷۸۵۔ اسکا مقابلہ اس اختیار سے کر جو عدالت چانری کو ۲۲۲ علاوہ ہیبیوس کارپس ایکٹ کے بحوں کی حفاظت کے متعلق حال میں ملک بنام گنل، ۱۸۹۳ [ایکوٹی (سی) ۱۷۸]۔

پراگھوی کونسل میں مزاحمت کے متعلق دیکھو اٹنی جنرل ہانگ کھانگ بام کو اک اسٹنگ (۱۸، ۲) ایل آر ۵
پین، سی، ۹، ۱۔

۱۸۱۶ء کا بیسویں
کارین ایکٹ،
۵۶ جارج سوم
فصل ۱۰۰۔

جرم دوم

شخص بطور دیوانے کے ناجائز طور سے قید کروایا گیا ہے، یا ایک راہبہ کی نسبت بیان کیا جاتا ہے کہ اسے صومعہ سے باہر جانے نہیں دیا جاتا، یا کسی مرد و عورت یا بچہ کی نسبت بوجہ معقول یہ بیان کیا جاتا یا معلوم ہوتا ہے کہ وہ اپنے حق آزادی سے محروم کر دیا گیا ہے، ان سب صورتوں میں عدالت وثیقہ ہیپوس کارپس اس شخص کے نام جاری کرے گی جس کی حراست میں شخص متضرر ہے اور اسے عدالت میں حاضر کرائے گی، اور اگر معلوم ہوا کہ شخص ناجائز طور سے حراست میں ہے تو اسے آزاد کر دیگی۔

۱۸۶۱ء (۵۶ جارج سوم) تک ایسے لوگوں کے لئے جبراً ارتکاب جرم کا الزام نہ تھا اس وثیقہ کے حصول کے ذریعہ ایسے مکمل نہ تھے جیسے ان لوگوں کے لئے تھے جن پر ارتکاب جرم کا الزام ہوتا تھا، ایکٹ ۵۶ جارج سوم فصل ۱۰۰ کا مقصد یہ تھا کہ چارلس دوم کے عہد کے بڑے مہیوس کارپس ایکٹ ۳۱، فصل ۲، کے احکام ان مقدمات کے بھی متعلق ہو جائیں جن کو ارتکاب جرم سے تعلق نہ تھا۔

اس کا نتیجہ یہ ہے کہ انگلستان میں شخصی آزادی کی حفاظت کا انتظام ایسا کامل ہے جیسا کہ قوانین سے ہو سکتا ہے۔ اور اس سے استفادہ کا حق قطعی طور سے مسلم ہے۔ اور اس حق میں جو شخص ناجائز طریقہ سے دست اندازی کرتا ہے وہ قید یا جرمانہ کا مستوجب قرار پاتا ہے، اور ہر ایسے شخص کو خواہ اسپر ارتکاب جرم کا الزام ہو یا نہ ہو جس کی نسبت ناجائز طور سے قید میں رکھے جانے کا شبہ بھی کیا جاسکتا ہو، یہ یقین رہتا ہے کہ اس کے مقدمہ کی کمال طور سے تحقیقات عمل میں آئے گی اور اگر اسپر ظلم ہوا ہے

۱۸۶۱ء میں جس تکلیف کو آخر کار ہیپوس کارپس ایکٹ ۱۸۶۱ء نے رفع کیا وہ علامت نہایت خفیف تھی کیونکہ جوں نے ہیپوس کارپس ایکٹ ۱۷۶۹ء کے منشا سے تمام ناجائز جہازوں کے مقدمات میں کام لینا شروع کر دیا تھا، اور اس صورت میں بھی اس وثیقہ کی فرمیٹیل کراتے تھے جبکہ وہ زیر قانون موضوعہ نہیں بلکہ عمومی قانون کے تحت ہیں عدالتوں سے جاری ہوتا تھا۔ ملک اسٹون کی شرح جلد ۲ صفحہ ۱۲۸۔

فصل پنجم

تو وہ آزاد کر دیا جائے گا، بشرطیکہ اسکی طرف سے کوئی ایک شخص بھی
 یہودی کرنے والا کھڑا ہو جائے گا۔ یہاں پھر اپنی پہلی مثال کو لو اور فرض
 کر دو کہ 'والٹیر' کے ساتھ وہی برتاؤ لندن میں کیا جاتا جو 'پیرس' میں
 ہوا تھا، اس صورت میں وہ یقیناً بہت جلد اپنی آزادی حاصل کر لیتا؛ ہمیں
 شک نہیں کہ سلسلہ میں جو طریقہ کار روایتی اختیار کرنا پڑا وہ ایسا
 آسان نہ ہوتا، جیسا کہ اسوقت 'بارج سوم' کے عہد کے ایکٹ میں ہے،
 مگر باوجود اسکے 'والٹیر' کے دوستوں میں سے کوئی ایک شخص بھی قانون
 کو حرکت میں لاسکتا تھا؛ اور سلسلہ میں بھی 'والٹیر' کو قید سے چھوڑ لینا
 ایسا ہی آسان ہوتا جیسا کہ 'ہیموس کارپس' کے ذریعہ سے ہمیں سمرسٹ
 نامی ایک غلام کو آزاد کرایا گیا تھا، جو ایک جہاز پر، جو جمیکا کو جانے
 والا اور دریائے ٹیمس میں لنگر انداز تھا، زنجیروں میں جکڑا ہوا مقید تھا۔
 'ہیٹھ ہیموس کارپس' کی تمام تاریخ اس مخصوص توجہ کا پتہ دیتی ہے جو انگلستان
 کے دستور میں مختلف چارہ کاروں، یعنی ان ضوابط پر مبذول کی گئی ہے جن سے
 ایک قانونی حق کو پوری وقت حاصل ہو جاتی ہے، اور ایک حق جو زائے
 نام ہے وہ حقیقی اور موثر حق کی صورت اختیار کر لیتا ہے۔ 'ہیموس کارپس'
 ایکٹ و حقیقت ضابطہ کے ایکٹ میں، اور ان قانونی کارروائیوں میں ترقی
 کے باعث ہیں جن کے ذریعہ سے شخصی آزادی کے مسلم حق کی تعمیل کرائی
 جاتی ہے۔ انکا مقصد یہ ہے کہ وہ ان حقیقی مشکلات کو رفع کریں جن کا
 تجربہ ہو چکا ہے، جیسا کہ ہر ایسے موضوعہ قانون کا مقصد ہوتا ہے جو معینین
 کے زیر اہتمام جاری ہوتا ہے۔ 'چارلس دوم' کے عہد کا 'ہیموس کارپس'
 ایکٹ واضحان قانون کی کارگزاری کا ایک محدود اور غیر مکمل عمل تھا،
 اور 'انگلستان' کے باشندوں کو تقریباً ڈیڑھ صدی (۱۸۱۶ - ۱۶۷۹)

217

جزوم

تک اسکی اصلاح کا انتظار کرنا پڑا قبل اسکے کہ وہ ناجائز قید سے آزادی کے حق کے متعلق ایک مکمل ضابطہ حاصل کر سکیں۔ ایک اصولی حق کے متعلق یہ متفقانہ کارروائی باوجود تمام لازمی نقائص کے، اس خاص صفت سے ضرور متصف تھی کہ وہ ٹھیک مقصد کی طرف منجر تھی۔ اس امر کے اعلان کر دینے میں کہ شخصی آزادی حاصل ہے نہ کوئی مشکل پیش آتی ہے اور نہ اس سے کوئی فائدہ متصور ہو سکتا ہے۔ اصلی مشکل اسکی تعمیل کے حصول میں پیش آتی ہے ہیپوس کالریس ایکٹ اس بارہ میں کامیاب ثابت ہوئے ہیں اور اسلئے انھوں نے انگریزوں کی آزادی کے لئے اس سے بہت زیادہ کیا ہے جو ایک اعلان حقوق کر سکتا تھا۔ ان ایکٹوں کی نسبت یہ کہنے کی جرأت کی جاسکتی ہے کہ وہ فی حقیقت نہ صرف ان اطلاعات حقوق انسانی سے بڑھے ہوئے ہیں جو اکثر دوسرے ممالک میں نافذ کئے گئے ہیں بلکہ ان متفقانہ وثیقوں مثلاً فلٹین آف رائٹس یا بل آف رائٹس سے بھی اہم ترین، اگرچہ ان مشہور اور معروف ایکٹوں سے بھی ہیپوس کالریس ایکٹ کی طرح اس امر کا اظہار ہوتا ہے کہ فی حقیقت انگلستان کے دستور کی بنیاد جموں کا بنایا ہوا قانون ہے۔

ہیپوس کالریس ایکٹوں کا رعایا کی آزادی کی حفاظت پر جو اثر پڑا اس پر تو دستور پر لکھنے والوں میں سے ہر شخص نے توجہ کی ہے، مگر اس کی طرف جہتہ توجہ مبذول ہونی چاہئے نہیں کی گئی کہ حکیمانہ ہیپوس کالریس کے اجرا کا حق جو قانون سے بھی موثق ہے، کس طرح سرشتہ عدالت اور سرشتہ انتظامی کے تمام تعلقات کو متعین اور منضبط کرتا ہے۔ اس

218

حکیمانہ ہیپوس کالریس کا اثر جو فیصلہ جیتا ہے۔

۱۔ مقالہ کرد و ملت کے شاہی دستور کی دفعات ۶۲-۶۰ کا خلیے تحت سینٹ (رفقا) کی ایک کمیٹی اس غرض سے مقرر کی گئی تھی کہ وہ ایسی ناجائز قیدوں کے انداد کا انتظام کرے جو حکومت کی طرف سے عمل میں آتی تھیں۔ دیکھو پورٹ کا فرانس کا دستور صفحہ ۱۶۱۔

فصل پنجم

حکمانہ کی تعمیل کرانے کے معنی بجز اسکے کچھ اور نہیں ہو سکتے کہ عدالت کو یہ اختیار ہے کہ وہ اس شخص کو قید سے رہا کر دے جو اسکی رائے میں ناجائز طور سے اپنی آزادی سے محروم کر دیا گیا ہو، یعنی اس منرا کو ختم یا مسدود کر دے جو حکومت یا اسکے ملازمین شخص مذکور پر حسب تبصیر عدالت خلاف منٹائے قواعد قانون عام کرنے کی کوشش کر رہے ہوں۔

اسطور سے ججوں کے پاس حقیقت اگرچہ اس نام سے نہ ہوں، ایسے ذرایع موجود ہیں جن سے وہ حکومت کی تمام انتظامی کارروائی پر نگرانی کرنے اور اس کو روک دینے کا اختیار رکھتے ہیں، اور تمام ایسی کارروائیاں جو از روئے الفاظ قانون جائز نہ ہوں دفعۃً منسوخ کر سکتے ہیں۔ یہ ان اختیارات میں سے نہیں ہے جو عدم استعمال کی وجہ سے بیکار ہو گیا ہو، اسکا استعمال اکثر ہوا اور ایسے معاملات میں ہوا ہے جو نہایت اہم تھے، اور اس علم کا اثر سرشتہ انتظامی کی کارروائیوں پر پڑتا ہے۔ اس امر کے متعلق کہ حکمانہ 'ہیبوس' کا پس کے ذریعہ سے اہلی عدالت سرشتہ انتظامی کی کارروائیوں کی طرح روک ٹھام کرتے رہتے ہیں دو ایک مثالوں کا پیش کر دینا کافی ہوگا۔ ۱۹۳۹ء میں 'کنیڈا' کے 'باہنی' جو 'کنیڈا' میں بغاوت کے مجرم ثابت ہو کر عبور دریائے شور کی نرا پانچے تھے، سرکاری نگرانی میں 'جزیرہ وان ڈیمینڈ' جاتے ہوئے 'لیورپول' میں آکر ٹہرے۔ مجرمین کے دوستوں کو اس حکم پر اعتراض تھا جسکی رو سے انکو عبور دریائے شور کی نرا دی گئی تھی، اسپر برہانے حکمانہ ہیبوس کا پس وہ انگلستان کی اعلیٰ عدالت قانونی کے سامنے پیش کئے گئے۔ عدالت نے انکے حالات پر غور کرنے کے بعد یہ تجویز کی کہ وہ جائز طور سے قید کئے گئے تھے۔ لیکن اگر عدالت کی رائے اسکے خلاف قرار پاتی تو یہ لوگ فوراً قید سے رہا کر دیئے جاتے۔ ۱۹۵۹ء میں ایک انگریز انسٹرٹمنٹ

جروم

ہندوستان کو ایک قتل کے الزام میں چار سال کی سزا دی گئی، اور وہ فوجی حراست میں اپنی میعاد سزاوری کرنے کے لئے 'انگلستان' بھیج دیا گیا جس حکم کی بنا پر وہ 'انگلستان' میں لایا گیا تھا وہ اصطلاحی طور سے بے ضابطہ تھا، جب قیدی 'ہیبوس کارپس' کے ذریعہ سے عدالت 'کومنس نیچ' میں لایا گیا تو وہ محض اس اصطلاحی بے ضابطگی کی وجہ سے رہا کر دیا گیا۔ اسی طرح اگر ایک اور مشہور تیشل لی جائے جس عدالتی اختیار ایسے معاملہ میں کام میں لایا گیا جو سرشتہ انتظامی کے کاموں کے قریب قریب تھا، تو یہ کہا جاسکتا ہے کہ جو لوگ 'ہیبوس کارپس' کے ذریعہ سے عدالتوں کے سامنے لائے گئے ان کے مقدمات میں بارہا عدالتوں نے ریکار کے جواز اور ان حدود سے جن کے اندر ریکار کا حق کام میں لایا جاسکتا ہے بحث کی ہے، اور اگر ججوں نے ایک طرف اس مخصوص موقع پر (جو بالکل غیر معمولی ہے) مداخلت کے بے ضابطہ عمل کی تائید کی ہے، تو دوسری طرف اس اقتدار کے استعمال کو سختی کے ساتھ رسم و رواج یا قانون کے دائرہ سے محدود کر دیا ہے۔ علاوہ اسکے ملکی عدالتیں جب اپنے اختیارات سے کام ہی نہیں لیتیں تب بھی ان کا اثر حکومت کی کارروائیوں پر پڑتا ہے، جیسا کہ قبل ازیں بیان ہو چکا ہے۔ ۱۳ صفحہ ۵۰ روسی ماعول کی ایک جامع و کثیف اور ڈیڑھ گلیوں میں آوارہ پھرتی ہوئی پائی گئی، بظاہر اسکے پاس وجہ معاش کا کوئی سامان نہ تھا، ایک روٹی بھری افسر نے بیان کیا کہ وہ ایک ایسے روسی جنگی جہاز کے مفروین ہیں جو ایک انگریزی بندرگاہ میں

220

۱۴ صفحہ ۵۱، ۳۰ ایل، جے (کیو بی) ۲۸۔

۱۵ دیکھو جیون کے بچہ بھرتی کئے جانے کا مقدمہ ۱۸، ایس ٹی، ٹی آر، ۱۳۲۲ اور اسٹین کی شرح (جلد ۱۳ صفحہ ۵۰) اور مقابلہ کرڈ کارز کی کتاب کومنس نیچ کی عدالت کے سرکاری صفحہ میں دستیوں کی مثالیں 'ہیبوس کارپس' کی شکل ایسے بھری سپاہی کیلئے جو بچہ بھرتی کیا گیا ہو۔

فصل پنجم

لنگر انداز ہے، افسر مذکور کے زیرِ دایت اور بہ ادا دہستہ کو تو الی وہ لوگ پورٹس ماؤتھ اس غرض سے بھیج دیئے گئے کہ انکو روسی جہاز پر دہس کر دینے کا انتظام کیا جائے۔ اس تمام کارروائی کے جواز پر شبہ ظاہر کیا گیا اور عہدہ دارانِ قانون سے رائے لی گئی۔ انکی رائے یہ تھی کہ روسی ملاحوں کو پھینٹنے کے سپرد کر دینا، اور کونوالی کا اس عرصہ سے مد

دینا کہ وہ پھر روسی جہاز پر پہنچا دیئے جائیں خلافِ قانون تھا بلکہ بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ملاح مذکور بعد چھوڑ دیئے گئے، (اگر ایسا بھی ہوتا) اور انکی طرف سے مجیدیس کارپس کی درخواست پیش ہوتی تو عدالت یقینی طور سے ان کو چھوڑ دیتی۔ اس موقع پر ہم ججوں کو ایسی کارروائی میں عہدہ دارانِ انتظامی کے عمل کو روکتے ہوئے مانتے ہیں جو اکثر دوسرے ملک میں انتظامی سمجھی جاتی ہے، یا عدالتی دست اندازی سے خارج تصور ہوتی ہے۔ انتظامی کارروائیوں میں ججوں کی دست اندازی کی سخت ترین مثالیں ان فیصلوں میں ملتی ہیں جو سخیل ملزین کے مقدمات میں صادر ہوئی ہیں۔ بادشاہ یا اسکے عہدہ داروں میں سے کوئی شخص اسکا مجاز نہیں ہے کہ وہ ملک غیر کے کسی مجرم کو ملک سے باہر نکال دے یا تحقیقات کے لئے خود اسکے ملک کی حکومت کو سپرد کر دے مثلاً 'فرانس' کا

۱۵ دیکھو 'فرسٹ' کی کتاب آراء، صفحہ ۴۶۸۔

۱۵ دیکھو مقدمہ سہ کاربنام لنڈے ۲ و فٹرز ۳۱؛ سرکار بنام مکبر لے ۲ اٹرا ۴۸؛ ایٹ انڈیا کیس بنام کبل اولیں سنر ۲۴۶؛ مری بنام کے ٹم ٹاٹ ۳۴؛ اور چٹل، کا قانون فوجاری (۱۸۲۶) صفحہ ۱۴۸، ۱۶۔ اس رائے کی تائید میں کہ ملک غیر کے مجرمین کی تحویل کی نسبت حکومت کو عمومی قانون کی رو سے حق حاصل تھا، ممکن یہ ہے کہ یہ رائے کسی زمانہ میں صحیح ہو (مقابلہ کہ مقدمہ سہ کاربنام بزارڈ، انیول رجسٹر باتہ ۵۵ صفحہ ۲۸) کیاتھ چیف جسٹس کیسٹل کی رائے کے لئے جس کا حال مری کیس نے مقدمہ کاٹوٹھ [۱۸۹۱] کیو، بی، ۱۴۹، ۱۵۳ میں دیا ہے) مگر اب (بقول ایک مستند ترین شخص کے) "قانون کا حکم نہیں رکھتی۔ اگر سو ف کوئی جج ریٹ اس بنا پر کسی شخص کو گرفتار

جز دوم

ایک حل ساز، لیٹر، یا قاتل جو فرانس سے بھاگ کر انگلستان چلا آتا ہے، ملائیمافا موضوعہ اکیٹوں کے انے ملک کو تحقیقات یا سزا کے لئے نہیں بھیجا جاسکتا سلطنت کو اس اختیار کے نہ ہونے سے کہ وہ ملک غیر کے مجرمین کو انکے ممالک کی حکومتوں کو حوالے کر سکے اس قدر وقتیں پیش آئیں کہ زمانہ حال میں تحویل مجرمین کے اکیٹوں کے ذریعہ سے سلطنت کو یہ اختیار دیا گیا ہے کہ وہ ممالک غیر کے ساتھ تحویل مجرمین یا ملزمین کی نسبت باہمی معاہدات کر لے، مگر اس اختیار کی عمل آوری میں وہ قیدیں لگی ہوئی ہیں جو اس قانون سے عائد ہوتی ہیں جو تنہا اس اختیار کے وجود کو قائم رکھنے والا ہے، اسلئے اکثر ایسی صورتیں پیش آتی ہیں کہ ایک مجرم، جو سکرٹری آف اسٹیٹ کے حکمانہ کی بنا پر گرفتار ہوا ہے، اور اپنے ملک کے عہدہ داروں کی تحویل میں دیدیئے جانے کے قریب ہے، کسی بنا پر یہ خیال کرتا ہے کہ اسکا مقدمہ کسی ایجٹ تحویل کے مضامین کے صحیح مفہوم میں داخل نہیں ہوتا، اسلئے وہ حکمانہ ہیپوس کارپس کی درخواست کرتا ہے، اور بائی کورٹ کے سامنے لایا جاتا ہے، جہاں اسکے ہر اصطلاحی عذر پر پوری توجہ کی جاتی ہے، اور اگر کسی طور سے بھی یہ ثابت کر دیا جاتا ہے کہ تحویلی اکیٹوں کے احکام کی پوری تعمیل نہیں ہوئی، یا انکی رو سے گرفتاری اور تحویل صحیح نہیں ہے تو وہ لازمی طور سے اس وقت رہا کر دیا جاتا ہے۔

222

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ کرے تو انکی گرفتاری کا جواز تقنیناً زیر بحث ہو گا اور چونکہ کوئی خاص قانون

امبارہ میں موجود نہیں ہے، علالت بلا دست میں درخواست کیے پیش ہونے پر قیدی ضرور رہا کر دیا جائیگا۔

ٹکارک کی کتاب متعلقہ تحویل (۲ طبع) صفحہ ۲۰ مقدمہ سگر بونام چنٹو ہوگا، ٹائے [۱۸۹۱ء] اے سی، ۲۰۲ء، جس میں یہ طے ہوا کہ ایک ملک غیر کے باشندے کو انگریزی ممالک میں داخل ہونے کا حق قابلِ ناش مال نہیں ہے، مستبعد ہوتا ہے کہ ممکن ہے کسی وقت حکومت ایک ملک غیر کے باشندے کو انگریزی ممالک سے خارج کر دینے کی بروئے قانون عمومی مجاز ہو۔

۱۔ مقدمہ سینل کانٹری [۱۸۹۱ء] ۲، کیو بی ۱۵۲۔

۲۔ مقدمہ کوپن لارپورٹ ۲ چانسیری ۴۷؛ و ملکہ بنام ولسن، ۳ کیو بی، ڈی ۴۲۔

فصل نہیم

اس سے صاف طور سے ظاہر ہوتا ہے کہ جموں کے اختیارات جو قانونی
قواعد کی صحیح تعبیل کی تائید میں لازماً استعمال ہونے چاہئیں جب
کام میں لائے جاتے ہیں تو وہ تاج کے اختیارات تیزی کو گھنات دیتے ہیں۔
اسی وجہ سے انگریزی حکومت کو خطرات عمامہ کے انتظام کے لئے
قبل از وقت ایسی اسدومی تجاویز کی ضرورت نہیں ہوتی جو یورپ کے
دوسرے ممالک کے سرشتہ انتظامی کو لازم کرنا پڑتی ہیں۔ مثال کے لئے
فرض کرو کہ ملک غیر کے راجیوں (انارکسٹ) کی ایک جماعت انگلستان
میں آتی ہے، اور کو توالی کو مقبول وجوہ کی بنیاد پر یہ شبہ ہے کہ وہ
ایک سازش میں مصروف سے مشکا پارلیمنٹ کے ایوانوں کو اڑانے کی
تجویز کر رہی ہے؛ یہ بھی فرض کر لو کہ اس سازش کے وجود کا قطعی ثبوت
دستیاب نہیں ہو سکتا؛ اسی حالت میں انگلستان کے ایک وزیر کے پاس
اگر وہ مشرک سازش کو تحقیقات کے لئے عدالت میں پیش کرنے کے
لئے آمادہ نہ ہو، ان کی گرفتاری یا انکو ملک سے خارج کر دینے کا
کوئی ذریعہ نہیں ہے۔ اگر وہ گرفتار یا قید کر دیے جائیں گے تو وہ
دہبیوس کارپس کے حکمانہ سے ہائیکورٹ کے سامنے لائے جائیں گے۔
اور جب تک انکے روک رکھنے کی کوئی مقبول اور مخصوص قانونی وجہ
نہ ظاہر کی جائے گی وہ فوراً رہا کر دیے جائیں گے۔ حج یہ عذر ہر جماعت کو دینے
کہ سیاسی یا حسب اصطلاح ممالک غیر انتظامی وجوہ کی بنا پر ایک بیرونی
پناہ گزین کی گرفتاری اور قید بحد ضروری تھی، اور یہ امور کہ وہ مکرر
آف ایسیٹ کے حکم سے گرفتار کیا گیا تھا، اور اسکا قید کیا جانا محض ایک
انتظامی عمل تھا، اور وزیر اعظم یا ہوم سکرٹری سبلف بیان کرنے کیلئے
تیار ہیں کہ خط امن کیلئے اسکا قید کر لیا جانا بحد ضروری تھا، یا وہ عدالت

سے مقابلہ کرو اس معاملہ کا جو لوی فلیس کی حکومت میں ۱۸۳۳ء میں ڈیجیٹی ہوئی کے ساتھ ہوا،
اسکے لئے دیکھو گریگوری کی تاریخ دفن سچ صفحات ۳۵۶-۳۶۱۔

جز دوم

کو یقین دلاتے ہیں کہ یہ کل کارروائی ایک بڑی مصلحت ملکی پر مبنی تھی اور اسکا تعلق قومی مفاد سے تھا، اس مطالبہ آزادی کے جواب میں جو بروے حکماء سیمپس کارپس چاہی جائے گی مطلق کارآمد نہ ہونگے۔ بیج جو کچھ دریافت کرتے گا وہ یہی ہوگا کہ عمومی یا موضوعہ قانون کا کوئی ایسا قاعدہ موجود ہے جسکی بنا پر ایک پریسی کی شخصی آزادی میں دست اندازی کیجا سکتی ہے؛ اگر کوئی ایسا قاعدہ دستیاب نہ ہوا تو درخواست گزار یقینی طور سے آزاد کر دیا جائیگا حقیقت حال صاف الفاظ میں یہ ہے کہ جو اختیارات جوں کو سرشتہ انتظامی کی کارروائیوں کی نگرانی کے متعلق حاصل ہیں وہ الزاماً اس طرح کام میں لائے گئے ہیں کہ انکی وجہ سے ہمیں کوئی ایسا نظام قائم نہیں کرنا پڑا جو دوسرے ممالک کے 'انتظامی قانون' کے ماثل ہو۔ اس لئے ان تمام نظریات کا خاتمہ ہو جاتا ہے جو انتظامی ایجنٹوں کی نوعیت اور تفریق اختیارات کے متعلق قائم کئے گئے ہیں، اور جن پر فرانس کے انتظامی قانون کا انحصار ہے جیسا کہ آئندہ فصل میں بتایا جائے گا، اور جس نے (انگلستان) کے بادشاہ کو، جس سے مراد اس زمانہ کی وزارت ہے تمام اختیارات تیزی سے محروم کر دیا ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ عدالتوں کی حقیقی یا اسکا فی دست اندازی جو عموماً حکماء سیمپس کارپس کے ذریعہ سے عمل میں آتی ہے، حکومت کی کارروائی کو قانون کے الفاظ کے دائرہ سے باہر نہیں جانے دیتی؛ ہمارے یہاں سلطنت سزا دیتی ہے مگر وہ بہ مشکل ارتکاب جرائم کو روک سکتی ہے۔

ججوں کی حیثیت
کے متعلق مترجمی
صد کی بات
224

یہاں سے ہم کو معلوم ہو سکتا ہے کہ سترہویں صدی میں جو سیاسی نزاعیں ہوئیں انکا تعلق اکثر صورتوں میں ججوں کی حیثیت سے کیوں تھا، اور تمام نزاع کا انحصار تحقیقات جیسے اصطلاحی امر پر کس طرح قرار پایا تھا، اور سیمپس کارپس کے وثیقہ کا صحیح معاوضہ کیا ہو سکتا تھا، ہمارے ادارات کا عمل اور اس کا

سہ دیکھو فصل ۱۲۔

سہ دارنل کا مقدمہ ۳۔ اس ٹی آر ۱۔

فصل پنجم

رنگ ٹونگ ان اختیارات اور اس مقدار آزادی پر منحصر تھا جو مالی عدالت کو دیجاتی۔ شاہی حقوق کے طرفداروں کے نزدیک جو بیک کی طرح اکثر سوجہ اور مصلح بھی ہوتے تھے، عدالتی آزادی کے معنی سرشتہ انتظامی کی کمزوری اور تمام ملک میں قانونی قدرت پسندی کی اشاعت کے سوائے کچھ اور نہ تھے اسی قانونی قدرت پسندی کی تائید کے لئے لوگوں کو اٹھ کھڑا ہوا۔ برخلاف اسی رہبران پارلیمنٹ کو ایک حد تک جان نظر آتا تھا کہ قانون عمومی کی حفاظت کیلئے جسے مجموعہ مسلمہ رسم و رواج مردم ایکٹھائے پارلیمنٹ سوائے کچھ اور نہیں کہا جاسکتا، عدالتوں کی آزادی ہی ایک واحد ذریعہ تھی اور لوگوں کی آزادی کے لئے لڑا جاتا تھا وہ قومی حقوق کی مضبوطی کے لئے تھا، یہ بھی ممکن ہے کہ رہبران پارلیمنٹ نے یہ خیال کیا ہو، اگرچہ اسکا کمال یقین نہیں ہے کہ قانونیت کو مضبوطی کے ساتھ قائم رکھنا، گو بعض اوقات تکلف ثابت ہو مگر پارلیمنٹ کے اعلیٰ اقتدار کا سیدھا اور یقینی راستہ تھا۔

دوبیسویں کا برس
ایکٹ کا التوا

دوبیسویں کا برس، ایکٹ کا التوا۔ سیاسی جوش و خروش کے زمانہ میں عدالتوں کا اس فرض یا اختیار کو کام میں لانا کہ وہ ایسے لوگوں کی نسبت جن پر ارتکاب جرم کا الزام قائم ہو، دہیسویں کا برس کے چٹا مچات جاری کریں اور انکی جلد تحقیقات کئے جانے کا حکم دیں یا انکو چھوڑ دیں، سرشتہ انتظامی کے اختیارات کے لئے تکلیف دہ اور خوفناک تھا۔ یہیں سے وہ قوانین وجود میں آتے ہیں جو عام طور سے دہیسویں کا برس کے التوا ایکٹ کہلاتے ہیں۔ میں نے عام طور سے اسوجہ سے کہا ہے کہ اگر تم ایکٹ ۲۴ بجارج سوم، فصل ۴۷ کے کو جو اس قسم کے دوسرے ایکٹوں

225

سے دیکھو گا تو دیکھو گے کہ تاریخ انگلستان جلد ۴۷ فصل ۲۲ میں اس نے ایک قابل توفیق فقرہ میں جوں کی حیثیت کے متعلق مختلف آرڈر کا اظہار کیا ہے۔ ۲۷ اس کی پہلی دفعہ کے الفاظ یہ ہیں کہ برطانیہ عظمیٰ میں جو شخص یا شخص خاص مغرز شاہی پراٹوی کونسل کے حکمانہ سے جس پر پچھرا کان کونسل مذکور کی تمغیں ثبت ہوں، بالازم بغاوت یا اشتباہ بغاوت

نبردوم

کا نمونہ ہے، اٹھا کر دیکھو گے تو تم کو معلوم ہو گا کہ اس میں کوئی ایسی چیز نہیں ہے جس سے وہ اس نام کا مستحق قرار پائے جو اسکو دیا گیا ہے۔ ایٹ مذکور کا جس میں ہیپوس کا پس کا نام تک نہیں آیا ہے خلاصہ معنون

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ یا باغیانہ اعمال یا با الزام ہائے مذکور حکمانہ دستخطی کسی شاہی سکریٹری آف ایٹس کی بنا پر قید خانہ میں اس وقت ہوں یا آئندہ لائے جائیں وہ بغیر اخذ ضمانت یا قیام حکمانہ رہائی کے یکم فروری ۱۹۵۹ء تک حراست میں موقوفہ رکھے جاسکتے ہیں؛ اور باوجود اسکے کہ کسی قانون یا ایکٹ میں اسکے خلاف حکم موجود ہو، یکم فروری ۱۹۵۹ء مذکور تک کوئی جج یا جسٹس آف دی پیس اس طرح کے مجرّمین یا اشخاص کی ضمانت نہ لے سکے گا اور نہ اسکی تحقیقات کر سکے گا جب تک کہ شاہی پرائیوی کی کونسل کے چھ ارکان کا دستخطی حکمانہ نہ وصول ہو یا

جو عمل ہیپوس کا پس کے التوا کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے اس کا اثر ایسے ایکٹ کے تحت میں جیسا کہ ۲۴ بارن سوم، فصل ۵۴ ہے ہیپوس کا پس کی کئی تنسیخ سے ایک طرح زیادہ اور ایک طرح کم ہے۔ جب تک یہ التوا قائم ہے مگر ہے کہ حکومت ہر ایسے شخص کو جسے باغیانہ کارروائیوں کا مرتکب قرار دے یا اسپر یا شاہد کرے، گرفتار کرے اور حراست میں رکھے اور ایسے اشخاص کے پس اپنی رہائی یا تحقیقات حاصل کرنے کا کوئی ذریعہ نہیں ہے لیکن اس التوا سے ان لوگوں کی حیثیت میں کوئی فرق نہیں آتا جو باغیانہ کارروائیوں کی سبب پر حراست میں نہیں رکھے گئے ہیں؛ اور اس لئے وہ معمولی اشخاص کی معمولی آزادی میں کسی طرح دست انداز نہیں ہوتا۔ برخلاف اسکے ہیپوس کا پس ایجنٹوں کی تنسیخ سے انگلستان کے ہر باشندے کا ناجائز قید سے تحفظ کا ذریعہ مقرر ہو جاتا، اور چونکہ اس سے مجرموں کا اس زمانہ کا مسلمہ اختیار یعنی بروئے قانون عمومی ہیپوس کا پس کے اجراء و تعمیل کا اختیار زائل نہیں ہو جاتا اسلئے حکومت کے اس اختیار میں کوئی امائد نہیں ہوتا کہ وہ ایسے لوگوں کو کبھی نسبت باغیانہ کارروائیوں کا شبہ ہو قید میں رکھے اور نہ انگریزوں کے کسی فرد کی آزادی میں کوئی بڑا فرق پڑتا ہے بشہر میکہ عدالت اپنے فرامین کو پوری طرح ادا کرے۔ مقابلہ کرو، بلیک ہٹون کی شرح کے ساتھ جلد ۲ صفحہ ۱۳۸۔

فصل پنجم

226

یہ ہے کہ ایسے شخص کیلئے جو سکڑی آف ایٹ کے دستخطی حکمانہ کی بنا پر بہ الزام یا یہ اشتباہ بظاہر گرفتار کیا گیا ہو یہ امر ناممکن ہے کہ وہ اپنی رہائی یا تحقیقات کے لئے اصرار کر سکے۔ ہمیں کلام نہیں ہونگا کہ اس سے اس شخص کی آزادی میں جو ہیوس کارپس ایکٹوں کے ذریعہ سے دی گئی تھی بیحد کمی ہو جاتی ہے، مگر یہ حکمانہ ہیوس کارپس کے حق کے عام التوا سے بہت دور ہے اور ان لوگوں کے حقوق پر مطلق موثر نہیں ہے جو بناوٹ باسکار کے الزام میں قید نہیں کئے گئے ہیں اور نہ اس سے کوئی ایسی گرفتاری قید یا سزا جائز ہو جاتی ہے جو ایکٹ التوا کے اجراء کے قبل جائز نہ تھی اور نہ اس سے حکمانہ ہیوس کارپس کے اس حق پر جو ہر ایسے مرد یا عورت یا بچہ کی مثال ہے جو بجز بناوٹ کے کسی دوسرے الزام میں مقید ہو، کوئی اثر پڑتا ہے۔ جارج سوم کے عہد کا ایکٹ ۲۴ فصل ۵۴ اور (مجھے یقین ہے) کہ انگلستان کا ہر ایکٹ متعلقہ التوائے ہیوس کارپس کا ریس صرف ایک سال کے لئے ہوتا ہے، اور اگر اسکو نافذ رکھنا منظور ہوتا ہے تو اسکی تجدید سال بسال ہوتی رہتی ہے۔ پس ہیوس کارپس ایکٹ کے التوا کا واحد فوری اور بلا واسطہ نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ جب تک وہ نافذ رہتا ہے وزارت ان اشخاص کی تحقیقات کو جو باغیانہ کادر وائیوں کے الزام میں قید ہوتے ہیں وقتاً فوقتاً ملتوی کرتی رہتی ہے۔ سرشتہ انتظامی کے اختیارات میں یہ اضافہ کوئی ناقابل لحاظ اضافہ نہیں ہے، مگر یہ اس عمل کے مقابلہ میں بہت گھٹا ہوا ہے جو دوسرے ممالک میں دستور میں ضمانتوں کے التوا یا فرانس میں حالت محاصرہ کے اعلان کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے۔ یہ امر یقینی ہے کہ اس سے حکومت کے لیے قاعدہ اختیارات میں اسقدر توسیع نہیں ہوتی جقدر اکثر ان ایکٹوں سے ہوتی ہے جو جابرانہ ایکٹ کہلاتے ہیں۔ اس کا

لے دیکھو دیوگی کی کتاب مجموعہ دستور صفحہ ۵۱۰-۵۱۳ اور مضمون متعلقہ حالت محاصرہ، چرچل کی دستور نفاذ کی تاریخ کی گفت میں (صفحہ ۲)

ثبوت صرف ان غیر معمولی اختیارات کے اظہار سے ملتا ہے جو زمانہ حال ہی کے ایکٹوں کے ذریعہ سے آرلینڈ کے سرشتہ انتظامی کو دیئے گئے ہیں۔ مسئلہ کے ایکٹ (۴۴ موڈلوریا، فصل ۴) کی رو سے آرلینڈ کے سرشتہ انتظامی نے بے ضابطہ اور انسدادی قید کے قطعی اختیارات حاصل کر لئے جس سے وہ اس امر کا مجاز ہو گیا کہ بلا خلاف درزی قانون جس شخص کو چاہے محض شبہ پر اس تمام مدت کیلئے جس میں ایکٹ مذکور نافذ رہے قید میں رکھے۔ یہ صحیح ہے کہ آرلینڈ کا (لارڈ فینٹ اٹھیں اشخاص کو گرفتار کر سکتا تھا، جن پر بغاوت یا ایسے افعال کے ارتکاب کا شبہ ہوتا تھا جو امن اور قانون کے قیام میں غلط انداز ہونے کی طرف منجر ہوتے تھے؛ لیکن ایکٹ کی رو سے لارڈ فینٹ کا حکمانہ ہی ان تمام امور کا جو حکمانہ درج ہوتے تھے قطعی ثبوت قرار پایا تھا اسلئے (منجملہ دوسرے امور کے) وہ اس بیان کی صداقت کا بھی قطعی ثبوت تھا کہ شخص گرفتار شدہ یا مشتبہ پر شبہ کے متقول وجوہ موجود تھے؛ مثلاً باغیانہ کارروائیوں کے اور اس لحاظ سے وہ مستوجب قید تھا؛ اس سے صاف طور سے جو نتیجہ نکلتا ہے وہ یہ ہے کہ لارڈ فینٹ اور کوئی ایسا عہدہ دار جو اسکی ہدایت کے مطابق عمل کر رہا ہو، کسی قید کی بابت خواہ وہ کیسی ہی بنیاد یا عداوتانہ ہی کیوں نہ ہو مستوجب سزا نہیں قرار پاسکتا، بشرطیکہ قید ایکٹ کے الفاظ کے اندر شکل مناسب عمل میں لائی گئی ہو۔ اس سے ظاہر ہے کہ آرلینڈ کی حکومت کو یہ اختیار حاصل تھا کہ وہ ایسے شخص کو جسے لارڈ فینٹ قید کرنا چاہے قید کر دے صرف اس شرط کے ساتھ کہ حکمانہ مرتبہ اور بیان مندرجہ حکمانہ قانون کی ہدایت کے مطابق ہو۔ آرلینڈ کے مسئلہ کے ایکٹ انسداد جرم (۴۵ و ۴۶ موڈلوریا، فصل ۲۵) کی رو سے منجملہ دوسرے غیر معمولی اختیارات کے آرلینڈ کی حکومت کے سرشتہ انتظامی کو یہ اختیار بھی دیا گیا کہ وہ بعض جرائم کے سلسلہ (الف) بناوٹ یا بغاوت، (ب) قتل یا قتل انسان سزا، (ج) انڈام قتل (د) جرم سٹین موثر جسم (ه) آتش زنی خواہ برائے قانون عمومی ہو یا قانون موقوفہ (و) حملہ بردار باش کے مکانات پر۔

فصل نہم
228

میں جو رہی کے ذریعہ سے تحقیقات کے حق کو موقوف کر دے؛ اور جو بیرونی اشخاص رات کے وقت مشتبہ حالات میں گھروں کے باہر پائے جائیں انکو گرفتار کر لے؛ ایسے کسی اخبار کو ضبط کر لے جس میں حسب تجویز لارڈ لفٹیننٹ ایسے مضامین درج ہوں جس سے بنیاداً یا حملہ آور ہی کی ترغیب ہوتی ہو۔ اور کسی ایسے عوام جلسہ کی ممانعت کر دے جو لارڈ لفٹیننٹ کی رائے میں عامہ خلاق کے امن اور آسائش کے واسطے خوفناک ہو۔ علاوہ اسکے سلسلہ کے ایکٹ انداد جرایم نے (گو نادانستہ طور سے ہو) سلسلہ کے ایکٹ متعلقہ اشخاص ممالک غیر کو دوبارہ نافذ عمل کر دیا، جس سے انگلستان کی وزارت کو یہ اختیار حاصل ہو گیا کہ وہ سلطنت متحدہ سے ہر ایسے بیرونی شخص کو خارج کر دے جو ایکٹ مذکور کے نفاذ سے تین سال قبل سے ملک میں نہ رہتا ہو؛ لیکن ان غیر معمولی اختیارات میں سے کوئی اختیار بھی ایسا نہیں ہے جو محض 'ہیبیوس کاپس' ایکٹ کے التوا سے براہ راست پیدا ہوا ہو؛ اس نام نہاد التوا سے صرف محدود قانونی نتائج پیدا ہوتے ہیں، اس کا بہترین ثبوت یہ ہے کہ التوا سے 'ہیبیوس کاپس' ایکٹ کا عمل ختم ہوتے ہی ایک بالکل دوسری نوعیت کے قانون یعنی ایکٹ تحفظ عہدہ داران کے اجرا کی ضرورت محسوس ہوتی ہے۔

ایکٹ تحفظ
عہدہ داران

ایکٹ تحفظ عہدہ داران - پارلیمنٹ کے اعلیٰ اقتدار کی تشکیل میں تحفظ عہدہ داران کے ایکٹوں کا ذکر آچکا ہے؛ یہ ایک زمانہ ماضی کے متعلق ہوتے ہیں اور ان لوگوں کو جو زمانہ سابق میں قانون

۱۷ دفعہ ۱۲

۱۷ دفعہ ۱۵

۱۷ دفعہ ۱۲

۱۷ دفعہ ۱۵

۱۷ دیکھو صفحہ 47, 48 گزشتہ ۔

جذوم

کی خلاف ورزی کے مرتکب ہوئے، بری الذمہ کر دیتے ہیں اور اسلئے
 سے ان افعال کو جو بروقت عمل ناجائز تھے جائز قرار دینے ہیں، انہیں
 اور التوا نے ہیپوس کارپس کے ایکٹوں میں جو تعلق ہے وہ آسانی سمجھ
 میں آسکتا ہے۔ التوالی ایکٹ جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے کسی شخص کو
 قانون کی خلاف ورزی کی دیوانی یا فوجداری ذمہ داری سے برقی نہیں
 کرتے۔ فرض کرو کہ سکرٹری آف اسٹیٹ یا اسکے بھتیجے التوا نے
 'ہیپوس کارپس' ایکٹ کے زمانہ میں ایک بے قصور شخص کو بلا کسی
 سبب کے گرفتار کر کے قید کر دیتے ہیں، محض اس خیال سے کہ فلاں شخص
 مثلاً کسی با اثر فرقہ کے ہادی، وٹکس، 'د فوکس' یا اوکال جیسے شخص کا
 کسی نازک وقت میں حراست میں رکھ کر اس کے اثر کو زائل کر دینا
 امن عامہ کے تحفظ کے لئے ضرور ہے، یا فرض کرو کہ ایک خانگی مکان
 میں خلاف قانون بذریعہ نقب داخل ہوئے، یا شخص جائداد کو تباہ کرنے
 وغیرہ کے معاملہ میں بحکم وزارت ایک شخص گرفتار کیا جاتا ہے۔ انہیں سے
 ہر صورت میں اور ایسی بہت سی صورتوں میں جو آسانی کے ساتھ تصور کی جاسکتی
 ہیں سکرٹری آف اسٹیٹ جس نے قید کا حکم دیا اور اسکے وہ ماتحت
 جنہوں نے اسکی تعمیل کی دونوں قانون کی خلاف ورزی کے مرتکب ہو
 سکتے ہیں کہ انہوں نے نیک نیتی سے یہ یقین کیا ہو کہ حفظ امن کی ضرورت
 سے انکا یہ طرز عمل جائز ہو، مگر محض اس بنا پر خواہ ہیپوس کارپس ایکٹ
 کا عمل ملوث ہو یا نہ ہو، قید کرنے والے اس فوجداری اور دیوانی ذمہ داری
 سے جو اس ناجائز فعل کے ارتکاب سے اپنی عائد ہوتی ہے برقی نہیں
 ہو سکتے۔ ہیپوس کارپس ایکٹ کے التوا سے اتنا ضرور ہو گا کہ جو شخص
 قید کر لیا گیا ہے وہ سکرٹری آف اسٹیٹ یا ان عہدہ داروں کے مقابلہ
 میں جنہوں نے اسکے زیر حکم عمل کیا کوئی فوری کارروائی نہ کر سکے گا، کیونکہ
 شخص متضرر بغاوت یا سرکمار کے الزام یا اسکے شبہ میں گرفتار ہوا ہے اور
 اسلئے جب تک التوا قائم رہتی ہے وہ قید سے رہائی نہیں پاسکتا، البتہ التوالی

فصل پنجم

280

ایکٹ کی مدت کے ختم ہوتے ہی وہ جکناٹہ ہیوس کا پس کے لئے درخواست پیش کر سکتا ہے، اور اسکو یقین ہوتا ہے کہ بذریعہ تحقیقات یا کسی دوسرے طریقہ سے انکی خلاف قاعدہ قید کا خاتمہ ہو جائے گا۔ صورت مفروضہ میں ہم نے یہ خیال کر لیا ہے کہ قیدی کسی قانونی جرم کا مرتکب نہ تھا، اور قانون کی خلاف ورزی کرنے والے فی تحقیقت خود سکرٹری آف اسٹیشن اور ایجنٹ عہدہ دار تھے۔ ایک ایجنٹ یہ ہو گا کہ التوائی ایکٹ کی مدت کے ختم ہو جانے کے بعد وہ لوگ برہائے ناش یا وغیرہ اپنے اس بے ضابطہ عمل کے ذمہ دار قرار پائیں گے اور صرف یہ عذر کافی نہ تصور ہو گا کہ جس وقت وہ بے ضابطہ قید مکمل میں آئی ہیوس کا پس ایکٹ گوہ عارضی طور سے ہونا نافذ اہل نہ تھا۔ جب بیویوں کا پس ایکٹ کے التوا سے حکومت کے لئے یہ ممکن ہو جاتا ہے کہ وہ مشتبہ اشخاص کو بغیر تحقیقات کے ایک عرصہ تک قید میں رکھے تو اس ضمن میں ارکان وزارت سے نہ سہی انکے ماتحتوں کے ذریعہ سے کم و بیش خلاف ضابطہ افعال کا عمل میں آنا ایک یقینی امر ہے۔ ہم اس سے بڑھ کر یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ ہیوس کا پس کے التوائی ایکٹ کا مقصد ہی یہ ہے کہ اسکا اقبال نہیں کیا جاتا، کہ حکومت وہ کارروائیاں کر سکے جو سیاسی طور سے مناسب ہوں گو وہ صحیح طور سے قانونی نہ ہوں۔ جو پارلیمنٹ اس شخص آزادی کی ایک اہم ضمانت کو ضائع کر دیتی ہے اسکو دانائی یا نادانی سے یہ یقین ہونا چاہئے کہ حالت ایسی نازک اور خطرناک ہو گئی ہے کہ شخص آزادی کو سلطنت کے مفاد کے لئے ملٹری رکھنا ضرور ہے۔ ایک التوائی ایکٹ کا اصلی مقصد فوت ہو جاتا ہے اگر عہدہ داروں کو اس سے اس امر کا اطمینان نہ حاصل ہو جائے کہ جب تک وہ نیک نیتی کے ساتھ اور بغیر کسی عداوت یا بددیانتی کے خیالات کے اس حکمت عملی کے کاربند رہیں گے جسکی ظاہری علامت خود ایکٹ مذکور ہے اسوقت تک وہ ان افعال کی سزا سے محفوظ رہیں گے جو اگرچہ اصطلاحی طور سے قانون کی خلاف ورزی

میں داخل ہوتے ہیں مگر فی الحقیقت عسائہ خلاق کے فائدہ کے لئے اس اختیار تمیزی کے آزادانہ استعمال کے نتائج ہیں جو ہیوس کارپس ایکٹ کا التوا سرشتہ انتظامی کو عطا کرتا ہے۔ یہ اطمینان اس توقع سے پیدا ہوتا ہے کہ ایکٹ التوا کے منسوخ ہل ہو جانے کے ساتھ ہی پارلیمنٹ کی طرف سے ایکٹ برائٹ عہدہ داراں کا نفاذ کیا جائے گا جس سے ان تمام اشخاص کی حفاظت ہو جائے گی جنہوں نے ان اختیارات سے کام لیا، یا کام لینے کا ارادہ کر رہے تھے جو قانون مذکور سے حکومت کو دیے گئے تھے۔ یہ توقع بیکار نہیں جاتی، کیونکہ جب کبھی کوئی ایکٹ بہ التوائے ہیوس کارپس ایکٹ نافذ ہو کر چمنڈ سے نافذ ہل رہا ہے، اسکے بعد لازمی طور سے برائٹ عہدہ داراں کا ایکٹ جاری ہوا ہے۔ جس ایکٹ کا حوالہ قبل انہیں دیا جا چکا ہے یعنی ایکٹ ۲۴ جارج سوم، سالانہ متحدہ سے ۱۷۹۴ء سے ۱۸۰۱ء تک سات سال متواتر نافذ رہا، سنہ ۱۸۰۱ء میں ایکٹ ۱۴ جارج سوم، فصل ۶۶ جاری کیا گیا جس کے ذریعہ سے وہ لوگ جنہوں نے یکم ذوری سنہ ۱۷۹۳ء سے ایسے اشخاص کو جن پر بغاوت باسرکار یا باغیانہ عمل کا شبہ تھا، برطانیہ عظمیٰ میں گرفتار کیا تھا یا قید، اجازت میں رکھا تھا، بری قرار دیے گئے تھے۔ اس میں کوئی کلام نہیں ہو سکتا کہ ہیوس کارپس ایکٹ کا التوا، جس کے بعد ہر شخص جانتا ہے کہ بقیاس غالب برائٹ عہدہ داران کا ایکٹ نافذ ہو گا، مخصوص آزادی میں بہت بڑی دست اندازی ہے، اسکے مقابلہ میں قانونی نقطہ نظر سے مزین بغاوت کی فوری تحقیقات کے حق کو ملتوی کر دینا ایسا سخت نہیں سمجھا جاسکتا ہے۔ ایکٹ التوا کے اجرا، اور اسکے بعد برائٹ کے ایکٹ کی امید سے یقیناً سرشتہ انتظامی کو بے ضابطہ اختیارات حاصل ہو جاتے ہیں، مگر باوجود اسکے دو ایک امور ایسے ہیں جو برائٹ کے متوقعہ ایکٹ کی اس علمی اہمیت کو جو اسے صحیح طور سے دیکھا جاسکتی تھی محدود کر دیتے ہیں۔ جو برائٹ اس سے حاصل ہونی وہ زمانہ

آئندہ کے لئے اور غیر یقینی ہوتی ہے مگر عامہ ظلمات کو یہ خیال ہو جائے
 کہ ہیمبوس کا ریس ایکٹ کے التوا کے زمانہ میں عہدہ داروں نے اپنے
 اختیارات بہت بجا طور سے استعمال کئے تو ممکن ہے کہ پارلیمنٹ سے
 برائت کا حصول مشکل ہو جائے۔ مزید براں جو عہدہ دار بے ضابطہ ظرافت
 قانون، ظالمانہ اور بے رحمانہ کارروائیوں کے مرتکب ہوتے ہیں انکی
 حفاظت کا انحصار ایکٹ برائت کے مندرجہ مراتب پر رہتا ہے۔ یہ
 مراتب ممکن ہے کہ وسیع ہوں یا تنگ؛ مثلاً اسلئے کہ ایکٹ برائت
 میں غلطی عہدہ داروں کی جبکہ حفاظت کی گئی ہے وہ بہت محدود ہے۔
 اسیں شک نہیں کہ اس ایکٹ کے ذریعہ سے وہ افعال جو برطانیہ
 عظمیٰ میں بغاوت یا باغیانہ اعمال کے مزین کی گرفتاری، قید یا حراست
 میں رکھے جانے کے لئے کئے گئے تھے یا جنگی نسبت حکم یا ہدایت یا
 صلاح دہی گئی تھی، نالاش یا استغاثہ سے بری ہو گئے؛ اور اس میں
 بھی شک نہیں کہ اس حفاظت میں تمام بے ضابطہ کارروائیاں یا محض
 قانون کی خلاف ورزیاں داخل ہو جائیں گی مگر اس میں یقیناً ان عداوتانہ
 اور استحصال باجبر کی کارروائیوں کا داخل ہونا خیال نہیں کیا جاسکتا جو ایکٹ
 التوا کے بروہ میں عمل میں لائی گئی ہوں اور جن کی ابت غلطی مستوجب
 نالاش یا استغاثہ قرار پاتا ہو اور جو ایکٹ برائت کے مضمون کے لحاظ
 سے جائز نہ ہوں۔ ایک سیاسی قیدی کے ساتھ ظالمانہ برتاؤ یا بے ضابطہ
 سزا یا سزا سے لیکر سزا تک کسی سیاسی قیدی کا قتل ایسے امور
 ہیں جن کا ہر مرتکب باوجود ایکٹ برائت کے نفاذ کے مستوجب سزا قرار
 پائے گا۔ جو شخص ایک معمولی برائت کے ایکٹ مجریہ پارلیمنٹ کے اعتدال
 کا امترازہ کرنا چاہتا ہے اسکو لازم ہے کہ وہ ام، جارج سوم کے سے ایکٹ کی
 فصل ۶۶ کا مقابلہ جمیکا کے ایوان نمائندگان کے اس ایکٹ کے ساتھ کرے
 جس میں گورنر ایرمی، کو ان نام ناجائز افعال سے محفوظ رکھنے کی کوشش کی گئی
 ہے جو اس سے سزا میں بغاوت فرو کرنے کی غرض سے صادر ہوئے تھے۔

خز دوم

برائت کا ایکٹ اگرچہ ایک بے ضابطہ قانون ہے، مگر پھر بھی قانون کی حیثیت رکھتا ہے؛ اور اسلئے وہ اپنی مخصوص نوعیت میں قانونِ حرب کے اعلان، یا حالتِ محاصرہ کے قیام، یا دوسرے طریقوں سے جن کے ذریعہ سے انتظامی حکومت اپنی مرضی سے قوانینِ ملک کو مطلق کر دیتی ہے، بالکل مختلف ہے۔ ہمیں شک نہیں کہ وہ بے ضابطہ شاہی اقتدار کا استعمال ہے مگر جن ممالک میں پارلیمنٹ کے ایوان کو وضع قوانین کے شاہی اختیار حاصل ہوتے ہیں وہاں کے حکومت کے افعال باضابطہ وضع قانون کی شکل اختیار کر لیتے ہیں، اور اس سے ایک بڑی حد تک نہ صرف ظاہری بلکہ قانون کی حقیقی برتری اور اعلیٰ اقتدار قائم ہوتا ہے۔

فصل ششم

حق آزادی بحث (مذاکرہ، کلام و گفتگو)

”انسانی حقوق کا اعلان“ اور ”فرانس“ کا ”سلسلہ“ کا دستور مذاکرہ کلام و گفتگو اور مطابقت کی آزادی کی اجازت ایسے الفاظ میں دیتا ہے جو اتناک سستہ متوں (کتابوں) میں نقل کئے جاتے ہیں اور فرانسیسی اصول قانون کے اہم مسائل متصور ہوتے ہیں۔

جو اصل ملک
غیر کے دستور
میں قائم کئے
گئے ہیں۔

”اپنے خیالات کا آزادانہ اظہار انسان کے محبوب ترین حقوق میں سے ہے“
چنانچہ ہر شخص کو تقریر، تحریر اور طبع کرانے کی پوری آزادی حاصل ہوگی لیکن اس کیساتھ ہی اسے تو انہیں جاریہ کی خلاف ورزی پر جواب دہی کیلئے یار رہنا چاہئے۔
دستور اس کا ضامن ہے کہ ہر شخص کو فطری اور ملکی حق کے طور پر بولنے، لکھنے چاہئے،
اور اپنے خیالات و آراء کی ترویج کرنے کی مکمل آزادی حاصل ہے بغیر اس کے کہ اس کے
خیالات پر کسی قسم کا حساب قائم کیا جائے یا اشاعت سے پہلے اسے سہ کارسی طور
سے معاشرہ کرانے کی ضرورت ہو۔“

۱۔ ”دیوگی، دمنے“: دوسا تیر فرانس، صفحہ ۱۔

۲۔ ”بورگی نیون“: فرانس کے قانون سازی کے عبارات عامہ صفحہ ۴۸۔

۳۔ ”اعلان حقوق“: دفعہ ۱۱؛ پلو آرڈو صفحہ ۱۶؛ ”دیوگی، دمنے“، صفحہ ۲۔

۴۔ دستور ۱۹۵۸ء باب ۱؛ پلو آرڈو صفحہ ۱۸؛ ”دیوگی، دمنے“، صفحہ ۴۔

’بلجیم‘ کے قانون میں مطاب کی آزادی دستور کا ایک اہم جز قرار پایا ہے۔

دفعہ ۱۸ - مطاب آزاد ہے؛ مگر ہر مطاب کسی قلم نہیں کیا جائیگا۔
مفتوں، مدیروں اور مطاب والوں سے کوئی ضمانت نہیں طلب کی جائے گی۔

اگر مصنف ’بلجیم‘ میں سکونت پذیر ہے اور وہاں کے لوگ اس سے واقف

ہیں تو مدیر اعلیٰ مطاب اور ناشر پر کوئی الزام قائم نہیں کیا جاسکتا ہے

’فرانس‘ کے انقلابیوں اور ’بلجیم‘ کے دستوریوں نے آزادی رائے اور آزادی مطاب کے خیالات ’انگلستان‘ سے اخذ کئے ہیں؛ اور اکثر لوگوں کا علم انگریزی قانون کے متعلق اس قدر محدود ہے کہ خود ’انگلستان‘ میں یہ خیال شایع ہے کہ اظہار رائے کی آزادی کا حق اور خاص کر اسکی وہ شکل جو آزادی مطاب کے نام سے موسوم کی جاتی ہے، قانون ’انگلستان‘ کے اسی معنی میں، اہم سال ہیں جس میں وہ سلسلہ کے عارضی دستور کے ایک جز قرار پائے تھے، اور جس میں وہ ’بلجیم‘ کے موجودہ دستور میں اس وقت تک موجود ہیں؛ اور انکا خیال یہ بھی ہے کہ ہماری عدالتیں اس امر کو تسلیم کرتی ہیں کہ ہر شخص کو بلا اندیشہ شرائے قانونی یہ حق حاصل ہے کہ وہ جو کچھ چاہے کہے اور لکھے خصوصاً ان مضامین کے متعلق جن کا تعلق تمدنی، سیاسی یا مذہبی امور سے ہو۔ یہ خیال گو کہ اسکی تصدیق ایک حد تک موجودہ انگریزی معاشرت کے طریقوں سے ہوتی ہو، فی تحقیق بالکل غلط ہے، اور خال علموں کو اس حقیقی حالت سے آگاہ نہیں ہونے دیتا جو ’انگلستان‘ کے قانون میں آزادی خیال یا اگر زیادہ صحیح طور سے کہا جائے، آزادی کے ساتھ اظہار رائے کے حق کی ہے۔ ہر مضمون اس سے واقف ہے کہ ’آزادی بحث‘ یا ’آزادی مطاب‘ کی اصطلاحات نہ زیادہ تر موضوعہ قوانین میں پائی جاتی ہیں اور نہ قانون

فصل ششم

286

د انگلستان کا قانون
صرف اس امر کی
ضمانت کرتا ہے
کہ کسی شخص کو کوئی
مذکورہ قانون کے
مقتضی نہ ہو سکتا
ہو جب تک یہ نہ
شمارت کیا جائے کہ
اس قانون سے قانون
کی خلاف ورزی
ہوئی ہے۔

عمومی کے مسائل میں داخل ہیں۔ بحیثیت اصطلاحات فن ہماری عدالتیں
انہیں بالکل نا آشنا ہیں؛ اور انگلستان میں کسی زمانہ میں بھی آزادی
خیال یا آزادی گفتگو کے حق کا اعلان نہیں ہوا ہے۔ حقیقت حال کا
اظہار ان الفاظ سے بہتر کسی اور طریقے سے نہیں ہو سکتا جو ایک نفیس
کتاب سے جو ازاد حیثیت عرفی کے قانون پر لکھی گئی ہے نقل کئے جاتے ہیں۔
ہمارا موجودہ قانون ان کی اجازت دیتا ہے کہ ہر شخص جو کچھ چاہے کہے
لکھے یا شائع کرے؛ لیکن اگر وہ اس آزادی کو بری طرح استعمال کرے تو اس کو
سزا دی جائے۔ اگر وہ ناجائز طور سے کسی شخص پر حملہ کرتا ہے تو اس شخص پر حملہ
کیا گیا ہے۔ وہ ہر جرم کا دعویٰ کر سکتا ہے؛ برخلاف اسکے اگر ایسے الفاظ لکھے
یا شائع کئے جائیں جن سے بناوٹ یا بد اخلاقی کی ترغیب ہوتی ہو تو اطلاع یا
چان پر غلطی کی جرم وغیرہ کے الزام میں تفتیش ہو سکے گی۔

اس لئے ہر شخص جو کچھ چاہے وہ کہہ اور لکھ سکتا ہے مگر
اسی طرح کہ اگر وہ کوئی ایسا بیان (ذریعہ الفاظ زبانی یا تحریری یا
مطبوعہ) کرتا ہے جس کے کرنے کا اس کو قانوناً حق نہیں ہے تو اسے سخت
سزا کا اندیشہ لگا رہتا ہے۔ انگلستان کے قانون میں جو قواعد ان
بیانات کے متعلق ہیں جن کے کرنے کا ہر شخص قانوناً مجاز ہے اور
جن کی تائید اصولاً اور عملاً قانون مذکور کرتا ہے وہ بطور خاص آزادی
گفتار یا آزادی تحریر کے طرفدار نہیں ہیں۔ مزید برآں قانون مذکور
عام طور سے 'مطالع' کے ساتھ کسی خاص رعایت کو تسلیم نہیں کرتا،
اگر 'مطالع' سے عام محاورہ کے لحاظ سے عموماً موقعی اشاعتیں اور خصوصاً
اخبارات مراد لئے جائیں حقیقت یہ ہے کہ مجموعہ قوانین موضوعہ میں
بہت کم ایسا مواد ہے جو 'قانون مطالع' کے نام سے موسوم ہو سکتا ہو جو

مذکورہ دلیل کے ایکٹ (مستند ۶، ۷، ۸، ۹) کی تہدیں انکا ذکر ہوا ہے۔

۱۲۔ آؤڈر کا قانون ازاد حیثیت عرفی زبانی و تحریری تہید (طبع ۲) صفحہ ۱۲۔

۱۳۔ اسکے استثنائے لئے دیکھو ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲،

فصل ششم

238

ہے نہ کہ اسکا لکھنا، اسلئے جو شخص ایسا بیان پڑھ کر اسے اپنے کسی دوست کے پاس بھیجتا ہے وہ بھی مرتکب ازالہ حیثیت عرفی ہو جاتا ہے، اور جو شخص ایسے بیان کو جسے وہ مزیل حیثیت عرفی جانتا ہے باوازا بلند پڑھتا ہے اسپر بھی دعویٰ دائر ہو سکتا ہے۔ ایک ناجائز فعل کے ہر شریک کی علیحدہ علیحدہ ذمہ داری ہمارے قانون کی ایک خاص خصوصیت ہے۔ جو شخص کوئی بیان مزیل حیثیت عرفی کرتا ہے وہ اس پر ایما داری کے ساتھ یقین کرنے یا نیک نیتی کا عذر تسلیم کرنا پیش کرنے کا مجاز نہیں ہے، اور نہ اس عذر سے اسکو کوئی فائدہ پہنچ سکتا ہے کہ جو غلط بیان اس نے کیا اسکو صحیح باور کرنے کے اسلئے تپش کافی وجوہ موجود تھے بعض اوقات ایسے بیانات کے شائع کرنے پر جن کا مقصد غلط بیانی نہ تھا، اور جو ایک مقبول حد تک صحیح باور کئے جاتے تھے، لوگوں کو سنگین ہرجہ ادا کرنا پڑتا ہے؛ مثلاً ایک شخص کی نسبت جبکہ جرائم خفیف میں شرابی ہو اور جو اپنی میعاد منرا کاٹ چکا ہو یہ کہنا کہ وہ ایک سزا یافتہ بد معاش ہے، مزیل حیثیت عرفی ہے۔ اگر زید یہ خبر شائع کرتا ہے کہ بکر کی زبانی اسکو معلوم ہوا ہے کہ عمر د کے بینک نے ادائی سو قوف کر دی ہے، تو اگرچہ بکر نے فی حقیقت ایسا کہا ہو اور زید نے اسکو باور کیا ہو مگر وہ خبر غلط ہو تو زید ازالہ حیثیت عرفی کا مرتکب تصور ہوگا۔ مزید براں اس امر کے متعلق بھی یقین نہیں ہے کہ ایسی رائے کا اظہار جو دوسروں کے حق میں مضر ہو شائع کرنے والے کو مستوجب دعویٰ نہ قرار دے گا۔ عام طور سے یہ کہا جاتا ہے کہ منصفانہ تقریظ مزیل حیثیت عرفی نہیں ہے، مگر یہ فرض کر لینا سخت غلط ہوگا کہ تقریظ کرنے والے کو یہ حق ہے کہ وہ جو تقریظ صحیح سمجھتا ہو اسے اخبارات یا دوسرے ذرائع سے شائع کرے۔ اس میں شک نہیں کہ ہر شخص کو یہ حق ہے، وہ منصفانہ اور عادلانہ تقریظ کرے، لیکن ”ایک تقریظ کرنے والے کو چاہئے کہ وہ تقریظ کے حدود کے اندر رہے اور اسکو

فضل ششم

حکومت کا
ازالہ حیثیت
عرفی -

آزادی مطابقت کی توقیر اسے جس پر ایم صغیرہ کے ارتکاب کے الزام اور قید خانہ بھیجے جانے سے نہیں بچا سکتی۔
یہ عام طور سے وہ قیود ہیں جو قانون ازالہ حیثیت عرفی کے ذریعہ سے خانگی اشخاص کے چال چلن کے متعلق آزادی سے بحث کرنے پر عاید ہوتے ہیں۔ اب ہم تھوڑی دیر کیلئے اس پر بحث کریں گے کہ قانون ازالہ حیثیت عرفی حکومت کے طرز عمل پر تقریظ کرنے کے حق کو اصولاً کس طرح محدود کرتا ہے۔

ہر شخص جو (زبانی یا کسی دوسرے طریقہ پر) باغیانہ نیت سے کوئی لفظ یا کوئی تحریر شائع کرتا ہے وہ جرم (خفیہ) کا مرتکب ہوتا ہے اور باغیانہ نیت کے یہ معنی ہیں کہ اس کی نیت یہ ہو کہ وہ بادشاہ یا سلطنت متحدہ کی اس حکومت اور دستور کے خلاف جو قانون سے قائم ہے، یا پارلیمنٹ کے کسی ایوان، یا سرشتہ عدالت کے انتظام کے خلاف نفرت یا حقارت کے خیالات پیدا کرے، یا انکی طرف سے بے اطمینانی پھیلانے یا انگریزی رعایا کو ابھارے کہ وہ بجز جائز طریقوں کے کسی دوسرے طریقہ سے اس کلیسا یا ریاست کے کسی معاملہ میں جو از روئے قانون قائم ہے کسی تبدیلی کی کوشش کرے، یا مختلف فرقوں میں رنجش اور دشمنی کے خیالات پیدا کرے۔ اگر یہ مضامین کسی مکتوب یا مطبوعہ شہر میں شائع کئے گئے ہیں تو شائع کرنے والا باغیانہ مزلی حیثیت عرفی بیان کے شائع کرنے کا مجرم قرار پائے گا۔ اسیں کلام نہیں کہ قانون ایسے بیانات کے شائع کرنے کی اجازت دیتا ہے جن کا مقصد یہ ظاہر کرنا ہو کہ بادشاہ کو غلط ہدایت دی گئی ہے یا یہ کہ حکومت نے غلطیاں کی ہیں، یا حکومت اور دستور کے نقائص کو اس طرح سے بتانا ہو کہ قانونی طور سے انکی اصلاح ہو جائے، یا کلیسا یا ریاست کے انتظام میں جائز طریقوں سے تبدیلیوں کی

جزدوم

سفارش کرنا ہو؛ خلاصہ یہ ہے کہ معاملات عامہ میں قانون ایسی تقریظ اور نکتہ چینی کی اجازت دیتا ہے جو نیک نیتی پر مبنی ہو، اور اس سے موجودہ ادارات میں جائز طریقوں سے اصلاحات محل میں لانے کی سفارش مقصود ہو۔ ہر شخص صاف طور سے معلوم کر سکتا ہے کہ باغیانہ ازالہ حیثیت عرفی کی جو تعریف قانون میں کی گئی ہے وہ اس طرح کام میں لایجاسکتی ہے کہ اس سے بڑی حد تک وہ نکتہ چینی محدود ہو سکتی ہے جو عام طور سے جائز مقصود ہوتی ہے، اور اگر اسپر سختی سے عمل کیا جائے تو اس سے رائج الوقت سیاسی شورشوں کی مطلق مطابقت نہیں ہو سکتی۔

نہیں، بلکہ
مسلک پر نظر
راہے۔

241

مذہبی اور اخلاقی مسائل میں بھی آزادی کے ساتھ اظہار رائے کا تقریباً یہی حال ہے۔ بلکہ واقعات اور حالات نے چند سال سے پھر الحاد کے سبب سے قانون کی طرف لوگوں کی توجہ مبذول کرادی ہے، مگر اکثر لوگوں کو یہ سنکر تعجب ہوگا کہ قانون کے ایک نقطہ نظر سے، ہر ایسا شخص جو عام طور سے عیسائیت کی صداقت یا خدا کے وجود کا انکاری بیان شائع کرتا ہے، خواہ وہ مہذب الفاظ میں ہو یا غیر مہذب الفاظ میں ہو، تہتک آمیز الحادی بیان کی اشاعت کا مجرم اور متوجب سزائے قید قرار پاتا ہے۔ قانون کا دوسرا نقطہ نظریہ ہے کہ تہتک آمیز الحادی بیان کا شائع کرنے والا وہ شخص ہے جو خدا، یسوع مسیح، یا عام دعاؤں (Common Prayer) کی کتاب کے متعلق کوئی بیان اس غرض سے شائع کرتا ہے کہ انسانوں کے احساسات کو مجروح کرے، یا اس کلیسا کی تحقیر کرے جو اذروئے قانون قائم ہے، یا بد اخلاقی بڑھائے؛ اسکی نسبت البتہ یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ ایسے بیانات جن سے انسانوں کے احساسات مجروح ہوتے ہیں کس حد تک الحادی بیانات کی نوعیت سے مستثنیٰ ہیں؛ کیونکہ انکا مقصد نیک نیتی کے ساتھ ان

خیالات کی اشاعت ہوتا ہے جنہیں شایع کرنا صحیح سمجھتا ہے۔ اکثر فصل ششم لوگ یہ دریافت کر کے سخت متعجب ہوتے ہیں کہ ایسے لوگوں کا جنہوں نے انگلستان میں عیسائیت قبول کر لی ہے اور اسی کی تعلیم پائی ہے، ذریعہ تحریر، طبع، تعلیم، یا وعظ، عیسائیت یا اناجیل کی صداقت اتنے انکار کرنا قانوناً جرم فوجداری اور سخت سزاؤں کے قابل ہے بلکہ جب عمومی قانون کے اصول، اور ان اکیٹوں پر کمال طور سے نور کیا جاتا ہے جو اب تک مجموعہ ہائے قوانین میں موجود ہیں تو کوئی شخص اس کا قائل نہیں رہ سکتا کہ انگلستان کا قانون اس آزادانہ اظہار خیالات اور آراء کے فطری حق کو تسلیم کرتا ہے جو فرانس میں اکیسویں سال سے کچھ زیادہ عرصہ گزر اسب سے زیادہ قابل قدر انسانی حق سمجھا گیا تھا۔ یہ امر بھی صاف ہے کہ جو بیان کسی شخص کے متعلق کیا جائے یا جو رائے کسی عامہ خلایق کے معاملہ یا کسی خیالی مضمون سے بارہ میں ظاہر کی جائے اس کا قانونی اثر تمام اس سوال کے جواب پر منحصر ہوتا ہے کہ اس کا فیصلہ کرنے والا کون شخص ہے کہ آیا فلاں بیان فرل حیثیت عرفی ہے یا نہیں۔ اسکا جواب ایسا کہ ہم سب جانتے ہیں (یہی ہے کہ دراصل یہ معاملہ تصفیہ کے لئے جوری کے سپرد کر دیا جاتا ہے؛ اور یہ امر کہ آیا کسی مقدمہ میں کوئی مخصوص شخص قابل سزا ہے الزام مشوبہ ہے یا نہیں محض اسکی رائے پر منحصر ہوتا ہے اور وہی شایع شدہ بیان کی صداقت، وجہیت، نیت وغیرہ کا جو اسکی قانونی حیثیت پر موثر ہوتی ہے فیصلہ کرتی ہے۔

242

۱۔ دیکھو اسٹیفن کا خلاصہ قوانین فوجداری (طبع ۶) دفعہ ۱۱۷ اور اسکا مقابلہ کرڈ اوڈگر (طبع ۳) صفحات ۴۷۵-۴۹۰ سے جس میں مارج ایف اسٹیفن کی رائے کے خلاف رائے دی گئی ہے۔

۲۔ دیکھو ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸،

جزدوم

243

اسلئے انگلستان میں آزادی بحث اس حق سے زیادہ نہیں ہے جس کا ایک ایسی جوری کی رائے میں جو بارہ دکانداروں سے مرکب ہو، نکھنا یا کہنا مناسب ہو۔ اس قسم کی آزادی مختلف اوقات اور مختلف زمانوں میں ایک بے روک ٹوک اجازت سے لے کر سخت قیود تک پہنچ سکتی ہے؛ اور گزشتہ دو صدیوں کی انگریزی تاریخ بتا رہی ہے کہ قانون آزادی حیثیت عرفی نے اظہار رائے میں جب قدر آزادی دی اس میں خیالات عوام کے مطابق وقتاً فوقتاً بڑی تبدیلی ہوتی رہی ہے؛ علاوہ اسکے کچھ مدت پریشتر تک قانون نے کوئی خاص رعایت مطاب کے لئے تسلیم نہ کی تھی۔ جو فریل حیثیت عرفی یا اجماعی بیان ایک کارڈ یا خط میں کیا جائے اس کا وہی اثر ہو گا جو ایک کتاب یا اخبار میں شائع کرنے کا ہو سکتا ہے۔ بلجیم کے دستور میں جو حفاظت اخبارات کے ادیبوں اور انکے طبع اور فروخت کرنیوالوں کی کی گئی ہے اس سے مستنبط ہوتا ہے کہ جن لوگوں کا مطاب سے تعلق ہے انکے خاص حقوق تسلیم کئے گئے ہیں جو انگلستان کے قانون کے عام اصول کے ساتھ مطابقت نہیں رکھتے اور اس نقطہ نظر سے یہ کہنا مطلقاً مبالغہ آمیز نہیں ہو سکتا کہ انگلستان میں مطاب کی آزادی تسلیم نہیں کی جاتی ہے۔ پھر اسکی کیا وجہ ہے کہ مطاب کی آزادی انگلستان کے ادارات کی ایک مخصوص خصوصیت تصور ہوتی ہے؟

کیوں سمجھا جاتا ہے کہ مطاب کی آزادی انگلستان کے ساتھ مخصوص ہے؟

اس سوال کا جواب یہ ہے کہ تقریباً دو صدیوں سے انگلستان میں حکومت اور مطاب کے تعلقات ان تمام خصوصیات سے فہم رہے ہیں جن کو

بقصد حاشیہ جمعہ گزشتہ - جو جاتا ہے اور جمہولی ہم کا آدمی بھی انکو ہسانی سمجھا جاتا ہے اور وہ اس سے زیادہ ہیں کہ ہر شخص اس کا مجاز ہے کہ وہ کوئی ایسا بیان شائع کرے جس سے اسکے بارہ بولن قابل الزام نہ سمجھے ہوں، کیس اگر وہ کوئی ایسا بیان شائع کرتا ہے جو قابل الزام ہے (یعنی جس کو اس کے بارہ بولن قابل الزام سمجھتے ہیں) تو وہ سزا کا مستوجب ہے۔ اس معاملہ میں جو کچھ کہا گیا ہے اسکا خلاصہ عام ہم طریقہ سے یہی ہے۔

تقدیر سرکار بام کٹ بل ۲۷ ایس ڈی آر ۱۹۵۶-۱۷

فصل ششم

ہم نے 'برتری' یا 'مکومت' قانون کے نام سے موسوم کیا ہے؛ اور محض اسی بنا پر (نہ کہ کسی ایسی رعایت کی وجہ سے جو 'انگلستان' کے قانون نے آزادی بحث کے متعلق دی ہو) ہمارے یہاں مطابح اور خصوصاً اخباری مطابح کو عملی طور سے وہ آزادی حاصل رہی ہے جو زمانہ حال تک یورپ کے دوسرے ممالک میں مفقود تھی۔ اسکی صداقت ہر ایسے شخص پر ظاہر ہو جاتی ہے جو مطابح کی اس حیثیت پر جو موجودہ 'انگلستان' میں ہے کمال غور کرتا، اور اس کا مقابلہ 'فرانس' کے قانون مطابح یا مطابح کی اس قانونی حالت سے کرتا ہے جو 'انگلستان' میں سولہویں یا سترہویں صدی میں تھی۔

انگلستان کے مطابح کی موجودہ حیثیت میں دو خصوصیات مہر طور سے نظر آتے ہیں۔

اول۔ بقول لارڈ مینسفیلڈ 'مطابح کی آزادی یہ ہے کہ وہ پہلے سے اجازت حاصل کئے بغیر نہ درباری نتائج قانونی طبع کے مجاہد ہیں۔' لارڈ ایلینبرو کہتے ہیں کہ 'انگلستان کا قانون آزادی کا قانون ہے اور اس آزادی کے مطابق ہمارے یہاں اجازت طبع کیلئے پہلے سے کسی منظوری کی ضرورت نہیں ہے، لیکن اگر کوئی شخص کوئی اخبار سٹاپ کرے تو بحال خلاف قانون ہونے کے وہ دوسرے احکام کی طرح فوجداری نتائج کا زمرہ دار ہے۔'

ان منفرہ مسائل سے ظاہر ہوتا ہے کہ جو امر آزادی مطابح کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے وہ اس عام اصول کے استعمال سے مطلق زیادہ نہیں ہے کہ کوئی شخص قابل سزا نہیں ہے جب تک کہ وہ صریح طور سے قانون کی خلاف ورزی کا مرتکب نہ ہو۔ اس اصول میں کسی ایسی اجازت یا نظارت کی مطلق گنجائش نہیں ہے جس کے ذریعہ سے کوئی شخص ایسے

موجودہ انگلستان میں 244 مطابح کی حیثیت کی سب سے (نظارت مطابح) کا نہ ہونا۔

لے سرکار نام ڈین آف سیٹ ایسٹ ۴۲۱ (نوٹ)
 لے سرکار نام کاٹ ۲۹ این ٹی ٹی آزادی ۴۴۴ دیکھو ڈگریس کا ماہوں اذالہ حیثیت عرفی و ہنگ (طبع ۳) صفحہ ۱۰۔
 لے دیکھو صفحہ ۱۸۳ گزشتہ۔

جز دوم

امر کے کھٹنے یا طبع کرنے سے ممنوع کیا جاسکے جسے وہ مناسب تصور کرتا ہو، اور نہ اس سے عدالتوں کو کوئی ایسا حق پیدا ہوتا ہے کہ وہ فزلی حیثیت عرفی بیان کی اشاعت کو کم سے کم شایع کرنے والے کے نزریاب ہونے سے پہلے روک سکیں؛ ہمیں مٹنا اسکی بھی گنجائش نہیں کہ کوئی ایسا قاعدہ قرار دیا جاسکے جس کی رو سے اس شخص سے جو اخبار جاری کرنے کا ارادہ کر رہا ہو کوئی رقم پیشگی جمع کرالی جائے جس سے اس امر کا اطمینان ہو جائے کہ اخبار وہی لوگ جاری کر سکیں گے جو دیوالیہ نہ ہونگے، یا اگر ان اخبارات میں کوئی بیان فزلی حیثیت عرفی طبع ہوگا تو مالکان اخبار سے رقم ہرجہ وصول ہو سکے گی۔ کوئی ذاتی فہم شخص یہ نہیں سمجھ سکتا کہ ایک اخبار کے مالک سے کسی رقم کے جمع کرادینے کا مطالبہ یا موقتی رسالہ جات کے طبع کے حق پر دوسرے قیود کا عائد کرنا بجائے خود نامناسب یا خلاف انصاف ہے۔ یہاں جس امر پر زور دیا جاتا ہے وہ صرف اس قدر ہے کہ ایسے قیود اور انسدادی تدبیریں، انگلستان کے قانون کے اس مسلمہ اصول کے ساتھ مطابق نہیں ہو سکتی ہیں کہ لوگ محض اس قیاس پر کہ وہ قانون کی خلاف ورزی کر سکتے ہیں یا کر نیچے روکے جائیں یا انکو سزا دی جائے؛ یہ عمل اسی وقت ہو سکتا ہے جب وہ کسی خاص قابل سزا فعل کے مرتکب ہوں۔ یہی وجہ ہے کہ بہ استثنائے ایک صورت کے لئے جو ایک دوسرے نظام کی عجیب یا ردگار باقی رہ گئی ہے، ہمارے یہاں اجازت طبع، یا مطاب یا سیاسی اخبارات کی نظارت کا وجود نہیں ہے۔ حکومت یا کسی دوسرے متقدر شخص کو یہ حق حاصل نہیں ہے کہ وہ کسی مطبع کے ذخیرہ کو ضبط یا ضائع کرے اس بنا پر کہ وہ ایسی کتابوں، رسالوں، یا کاغذات مشتمل ہے جو حکومت کی رائے میں باغیانہ یا فزلی حیثیت عرفی ہیں۔ خود

245

۱۷ مئی ۱۹۱۱ء کی اجازت - دیکھو بیڈریکٹل باتہ ۱۹۱۳ء، ۱، ۲، ڈکٹر یا فضل ۱۹۱۸ء - ٹینٹن کی شرح (۴ طبع)

جلد سوم صفحہ ۲۲۰ -

فصل ششم

عدالتیں بہت ہی مخصوص حالات میں کسی شخص کو مسرت سے محفوظ رکھنے کے لئے ایک فرمل حیثیت عرفی بیان کے طبع یا طبع کمر کی ممانعت کر سکی یا اسکی فروخت کو روکیں گی جب تک کہ وہ معاملہ جو رسی کے سامنے نہ پیش ہوا ہو، اور جب تک انکے فیصلہ سے یہ نہ ثابت ہو گیا ہو کہ جن الفاظ کی نسبت شکایت کی جاتی ہے وہ فی حقیقت فرمل حیثیت عرفی ہیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ اخباروں میں لکھنے والے دوسرے لوگوں کی طرح قانون ملک کے پابند ہیں اس سے زیادہ اور کچھ نہیں ہے۔ (عام طور سے) حکومت اور عدالتوں کو ایک اخبار کے طبع کو روکنے یا پیش بندی کرنے کا اس سے زیادہ اختیار نہیں ہے جتنا کہ انکو خطوط کے لکھے جانے اور انکے بھیجے جانے کے متعلق حاصل ہے۔ اخبار نویسوں کی حیثیت کے اظہار کا آسان تر طریقہ یہی ہو سکتا ہے کہ یہ کہا جائے کہ انکی حیثیت بعینہ وہی ہے جو خطوط لکھنے والوں کی ہوتی ہے۔ ایک شخص جو ایک دروازہ پر الحادی جملے لکھ دیتا ہے اور وہ شخص جو کسی اخبار یا کتاب میں کوئی اسلامی مضمون طبع کرتا ہے، ایک ہی قسم کے جرم کا ارتکاب کرتا ہے اور انگلستان میں انکے ساتھ ایک ہی اصول کے مطابق برتاؤ کیا جاتا ہے، اسی بنا پر اخباروں میں لکھنے والے اور اخباروں کے مالکوں کو ذمہ داری سے محفوظ رکھنے کیلئے کوئی خاص رعایت نہیں ہے یا یوں کہو کہ چنہ روز قبل تک نہ تھی یہ اس معاملہ پر خواہ کسی طور سے نظر ڈالی جائے حسب مفہوم 'انگلستان' مطابقت کی آزادی کا مخصوص عنصر یہ ہے کہ مطابقت جس سے مراد وہ لوگ ہیں جو اسکے لئے لکھتے ہیں (معمولی قانون ملک کے تابع ہیں)۔

۱۔ بلحاظ ایکٹ ازاد حیثیت عرفی ۱۸۴۳ء ۶۷ و ۶۸ دیکھو یا فصل ۹۶ اور اخبارات کے ازاد حیثیت عرفی و درجہ ۱۸۴۳ء ۴۸ و ۴۹ دیکھو یا فصل ۶۷ و ۶۸ ایکٹ ترمیم قانون ازاد حیثیت عرفی ۱۸۸۸ء ۵۱ و ۵۲ دیکھو یا فصل ۴۸، یہ بیان کسی قدر محدود ہو جاتا ہے اور ایکٹ ہائے مذکورہ اضافہ روپڑیں شامام طبوں کی وہ روپڑیں جو درج اخبار ہوتی ہیں ایک حد تک مخصوص حفاظت کی مستحق قرار پاتی ہیں۔

جزدوم
جرائم مطالع کا
تقصیف معمولی
عدالتوں سے
ہوتا ہے۔

دوسرے یہ کہ جرائم مطالع کی تحقیقات جہاں تک کہ انگلستان کے قانون کو اس اصطلاح سے تعلق ہو سکتا ہے، ملک کی معمولی عدالتوں میں ہوتی، اور سزا دی جاتی ہے یعنی جج اور جوری کے ذریعہ سے۔

عود شاہی (Restoration) کے زمانہ سے جن جرائم کا ارتکاب اجارات کے ذریعہ سے ہوتا تھا، یا یوں کہو کہ جو تہتیک آئینریانات اجارات میں طبع ہوتے تھے خواہ وہ فریل حیثیت عرفی ہوں، یا باغیانہ، یا انحرادی، انکی تحقیقات کبھی کسی مخصوص عدالت کے ذریعہ سے عمل میں نہیں آئی۔ انگریزوں کے نزدیک یہ ایک معمولی ضابطہ کی بات ہے، کرنی حقیقت یہی ایک ایسا امر ہے جس سے زیادہ کوئی امر موقتی مطالع کو نگرانی سے آزاد کرنے میں موید نہیں ہوا ہے۔ اگر ایک فریل حیثیت عرفی بیان کی جانچ کا معیار جوری کی رائے ہے، اور ہر شخص ہر ایسے امر کے شائع کرنے کا مجاز ہے جو اسکے بارہ مہوطنوں کی رائے میں ناقابل الزم ہے، تو بادشاہ یا وزارت کے لئے نامکن ہے کہ وہ مطالع کی تسخیرات پر کوئی سخت نگرانی قائم کر سکے، البتہ اسوقت ایسا ہو سکتا ہے جبکہ معمولی ابالی شہر کا بڑا حصہ حکومت پر حملہ (اعتراضات) کئے جانے کے قطعاً مخالف ہو (جیسا کہ بعض اوقات واقع ہوتا ہے)۔ عہدہ داران مقدمہ جو وقت اخبار نویسوں کی زبان درازیوں کو روکنا چاہتے ہیں، وہ وہی وقت ہوتا ہے جبکہ جماعت کثیر کی آراء اور احساسات عہدہ داران انتظامی کے خلاف ہوتے ہیں۔ ایسی صورتوں میں بلحاظ نوعیت معاملہ اس امر کا

247

اے صیہ دریافت جرائم کی اطلاع پارس جاری ہونے، اور اس قاعدہ کا کھن صداقت (براہت کے لئے) کافی حد نہیں تصور ہو سکتا، نتیجہ ہوا کہ اٹھارہویں صدی میں بائیانہ ذرائع حیثیت عرفی تقریباً ایک جرم مطالع کا قرار پانگیا اور انکی تحقیقات اگرچہ جداگانہ عدالتوں سے نہیں کرکے انکے مخصوص ضابطہ کی پابندی کے ساتھ مخصوص قواعد سے ہونے لگی۔

ملکہ حکومت جہوری کے زمانہ میں مطالع کی حالت کے لئے دیکھو مین کی کتاب سوانح عمری ملٹن، ج ۲ صفحات ۲۹۵-۲۹۶
مخصوص عدالتوں کے ذریعہ سے جرائم مطالع کی تحقیقات کا امکان فی حقیقت سلاسل میں اٹا جیمز کی شکت کیساتھ ختم ہو گیا تھا۔

فصل ششم

بطور سادہ اسکان ہے کہ جو جوری باغیانہ منزل حیثیت بیان کے شایع کرنے والے کو مجرم قرار دینے کے لئے طلب کی گئی ہے ان الفاظ کی تائید کرے جنہیں عہدہ داران سرکار قابل سزا تصور کرتے ہیں ؛ اور اس سرزنش کو جسے منزل حیثیت عرفی قرار دیکر مقدمہ چلایا گیا ہے عہدہ داروں کی غلطیوں کی مقبول تہمتہ چینی اور تقریظاً قرار دے ۔ اسکا معلوم کرنا دلچسپی سے خالی نہیں کہ آیا اظہار رائے پر جو نگرانی بارہ معمولی انگریزوں کے تصنیف سے بواسطہ قایم سے وہ سیاسی معاملات میں بھی آزادی اظہار رائے کی اس زمانہ میں بھی ویسی ہی محافظ ہے جیسی کہ وہ ایک صدی پیشتر ثابت ہوئی تھی جبکہ حکمران جماعت کے خیالات اس جماعت کے خیالات سے مختلف تھے جس سے اہالی جوری متعجب ہوتے تھے ، مگر اس موقع پر اس بحث میں پڑنے کی ضرورت نہیں معلوم ہوتی ۔ جو امر مذہبی سے وہ صرف اس قدر ہے کہ انگلستان کے مطاب کی عملی آزادی کا بڑا سبب یہ ہے کہ ہمارے یہاں 'جرائم مطاب' کی تحقیقات دوسرے ازالہ حیثیت عرفی کے مقدمات کی طرح بذریعہ جوری عمل میں آتی ہے ۔ پس انگلستان میں مطاب کی آزادی بعض قانون ملک کی عام برتری کا ایک نتیجہ ہے ۔ 'آزادی مطاب' ، 'جرائم مطاب' اور 'نظارت مطاب' کے اصطلاحات سنئے انگلستان کے مقنن نادائق ہیں اور اسکی وجہ صرف یہ ہے کہ جن جرائم کا ارتکاب ذریعہ مطاب ہو سکتا ہے وہ ازالہ حیثیت عرفی کی کسی نہ کسی صورت میں داخل ہوتے ہیں اور ان پر ازالہ حیثیت عرفی کا معمولی قانون نافذ کیا جاتا ہے ۔

248

یہ جملہ امور اس زمانہ میں ہم کو ایسے فطری اور معمولی معلوم ہوتے ہیں کہ ہم انکی طرف توجہ بھی نہیں کرتے ، مگر جیسا کہ میں پہلے کہہ چکا ہوں ہم کو 'فرانس' کے اس قانون مطاب پر ایک نظر ڈالنی چاہئے جو انقلاب عظیم Revolution سے پہلے نافذ تھا اور جو اسکے بعد سے نافذ ہے اور

جز دوم

فرانس کے قانون
مطابق
مقابلہ۔

249

اسکے ساتھ انگلستان کے مطابق کی اس حالت پر غور کرنا چاہئے جو تقریباً
سترہویں صدی کے اخیر تک قائم رہی۔ اس تبصرہ سے ثابت ہو جائیگا کہ
جن جرائم کا بذریعہ اخبارات ارتکاب ہوتا ہے اور انکے ساتھ جو برتاؤ
زمانہ حال کے 'انگلستان' میں کیا جاتا ہے وہ اس قانونی رنگ کی ایک
عجیب اور نمایاں مثال ہے جو 'انگلستان' کے ہر ادارہ پر چڑھا ہوا ہے۔
'انگلستان' کا جو باشندہ 'فرانس' کے مستند مصنفین کی تالیف کو مطالعہ
کرتا ہے اسے دو چیزیں حیرت میں ڈال دیتی ہیں۔ اول یہ کہ قدیم زمانہ
سے اور ایک حد تک اسوقت بھی قانون مطابق 'فرانس' کی مجلس وضع
قوانین کا ایک مخصوص شعبہ رہا ہے اور مطابق کے جرائم ہر ایسی حکومت
کے عہد میں جو 'فرانس' میں قائم ہوئی، کم و بیش مخصوص قسم کے جرائم متصور
ہوتے رہے ہیں۔ 'انگلستان' میں جو ایکٹ مطابق کے متعلق ملکہ الریٹیمہ کے
زمانہ سے لے کر اسوقت تک جاری ہوئے وہ تعداد میں سو الیاسو ال
حصہ بھی ان قوانین کے نہیں ہیں جو اسی مدت میں اس مضمون پر 'فرانس'،
میں جاری ہوئے ہیں۔ یہ تقابل اور زیادہ مزید نمایاں ہوتا جاتا ہے اگر ہم
ان حالات کا باہم مقابلہ کریں جو اٹھارہویں صدی کے آغاز سے ان

۱۔ فرانس میں اسوقت مطابق کے متعلق قانون حسب قانون آزادی مطابقت ۲۹ جولائی ۱۷۸۹ء نافذ ہے۔ اس قانون
سے زمانہ قدیم کے تمام احکام و کرمات قوانین اور ضوابط وغیرہ منسوخ ہو جاتے ہیں۔ اس قانون کے نفاذ کے قبل مطابق کے نظام اور
ان لوگوں کی مزاحمت کے لئے جو مطابق میں بکنے کی وجہ سے متکبر جرم ہوتے تھے تیس ایکٹوں سے زیادہ نافذ تھے۔
'ڈیلاز' نے تین سو سے زیادہ باریک جیسے ہوئے صفات پر قوانین مطابق سے بحث کی ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ حکومت
جمہوریہ میں جو ایک سختی کے ساتھ نافذ آہل تھے وہ ان ضوابط احکام و کرمات اور قوانین کے مقابلہ میں بالکل حقیقت
تھے جو ایجاد مطابق کے زمانہ سے لیکر ۱۷۸۹ء تک 'فرانس' کے حکمرانوں نے ادبی خیالات اور آراء پر نگرانی قائم رکھے
کے لئے جاری کئے تھے۔ 'ڈیلاز' کی 'Repertoire' جلد ۲۶ صفحات ۳۸۴-۴۶۱ء خصوصاً حصہ ۱ باب ۱
حصہ ۲، باب ۲، روتھرے، دو ویل کے ضوابط و قوانین مطابق، ۱۹۲۴ء ۱۵۲-۱۵۱ء دیوگی کا کتا بچہ قانون دستوری
صفحہ ۵۷۵-۵۸۲۔

نفل ششم

دونوں ممالک میں پیش آتے رہے اور (اس خیال سے کہ اس میں مبالغہ نہ ہو جائے) صرف ان ایکٹوں کو جو تاریخ مذکور سے 'فرانس' میں جاری ہوئے اور سلسلہ تک نافذ تھے، ان ایکٹوں کے مقابلہ میں لائیں خواہ وہ منسوخ ہو گئے ہوں یا نہ منسوخ ہوئے ہوں، جو مسئلہ سے 'انگلستان' میں نافذ ہوئے، تو ہم کو معلوم ہو گا کہ 'فرانس' کا مجموعہ قوانین مطابح موجودہ جمہوری حکومت کے قیام کے بعد تک بھی تیس ایکٹوں پر مشتمل تھا؛ برخلاف اسکے 'انگلستان' میں جو ایکٹ مطابح کے گزشتہ صدی کے آغاز سے نافذ ہوئے وہ ایک درجن سے زیادہ نہیں ہیں اور لطف یہ ہے کہ ان سے لکھنے والوں کی آزادی میں بہت کم مداخلت ہوتی ہے۔

اس فرق کی بنیاد وہ مختلف خیالات ہیں جو ان دونوں ممالک میں اس تعلق کی نسبت شایع ہیں جو حکومت کو علم ادب اور اگر زیادہ ترصحت کے ساتھ کہا جائے، مطابح کے ذریعہ سے اظہار رائے کے ساتھ رکھنا مناسب ہے۔

'انگلستان' میں مسئلہ سے یہ مسئلہ تقریباً مسلمہ ہے کہ حکومت کو آرا کی ہدایت سے کوئی تعلق نہیں ہے، اسکا صرف اتنا کام ہے کہ وہ ہر قسم کی ازالہ حیثیت عرفی کی باتہ منراوئے، خواہ وہ ذریعہ تحریر عمل میں آئے یا ذریعہ طبع؛ اسلئے (غلام طور سے) حکومت نے علم ادب پر نگرانی رکھنے کا کوئی انتظام نہیں کیا ہے، اور اگر قانون مطابح کا کوئی وجود تسلیم کیا جائے تو وہ بجز قانون ازالہ حیثیت عرفی کی ایک شاخ یا اسکے استعمال کے اور کچھ قرار نہیں پاسکتا۔

250

'فرانس' میں صدیوں سے علم ادب پر نگرانی حکومت کے مخصوص فرائض میں متصور ہوتی رہی ہے۔ 'فرانس' کے موجودہ قوانین سے جو کچھ مستنبط ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ عام اصول یہ تھا، اور ایک حد تک اسوقت بھی ہے کہ حکومت کا فرض نہ صرف یہ ہے کہ وہ فزئل حیثیت عرفی، تہتاک 'ایمنر'

جز دوم

یا الحاد می بیانات کے بابتہ منرا دے، بلکہ یہ بھی اسکے فرائض میں داخل ہے کہ وہ عام رائے کی رہنمائی کرے، یا کم از کم اسکا انتظام کرے کہ مطابع کے ذریعہ سے غیر صحیح یا خوفناک اصول نہ شائع ہونے پائیں۔ یہی وجہ ہے کہ فرائض میں اس کثیر مقدار اور مخصوص اور انسدادی قسم کے انسدادی قوانین مطابع نافذ رہے۔

انقلاب عظیم کے زمانہ تک ملک کے تمام علم ادب پر علانیہ طور سے حکومت کی نگرانی قائم تھی۔ کتابوں کے طبع کرنے اور ان کے اور ہر قسم کے مطبوعات کے فروخت کا حق خاص خاص کتب خانوں کو بطور خاص یا بطور احتکار (مانوپولی) کے حاصل تھا۔ مسئلہ کے احکام (جسکے بعض اجزا کچھ عرصہ قبل تک نافذ تھے) اور مسئلہ کے احکام نے سخت منراؤں کے ساتھ فروخت اور طبع کا حق باضابطہ اجازت یافتہ منتظران کتب خانہ کے لئے محفوظ کر دیا تھا۔ اسکے علاوہ حق طبع پر سخت قسم کی نظارت قائم تھی جسکی نگرانی کچھ یونیورسٹی سے (جو محض مذہبی جماعت تھی) اور کچھ پارلیمنٹ اور کچھ بادشاہ کی طرف سے ہوتی تھی۔ ممنوعہ کتابوں کے طبع یا فروخت کی بابتہ وقتاً فوقتاً موت، بھڑکی مشقت اور شکنجہ کی منرائیں دیجاتی رہی ہیں۔ ان منراؤں سے لوگ اکثر بچ جا کر تھے مگر عملی طور سے وہ انقلاب عظیم کے قریب زمانہ تک نافذ العمل متصور ہوتی رہیں۔ فرائض کی مشہور ادبی قوانین بیرون ملک طبع ہوئیں۔ 'مانٹسک' کی کتاب 'اسپرٹ ٹوی لوسی'، 'مینیوا' سے شائع ہوئی۔ 'والیٹر کی' 'منہر عریط'، 'انگلستان' میں چھپی، اور اسکی اور 'راسو' کی مشہور اور معروف تصنیفات 'لسدن مینیوا' اور 'امسٹرڈم' میں طبع ہوئیں۔ ۱۷۷۷ء میں ایک کتاب موسومہ 'فلسفہ فطرت' پیرس

251

سے دیکھو دلازکی 'ریپرٹوری'، جلد ۲۶ تعلقہ مطابع تہیہ فصل اعتباراً کرورڈر سے دسویں کے مجموعہ ۱۸۰۱ء 'لوسی' تعلقہ مطابع کے ساتھ صفحات ۶۱۴-۶۵۲۔

لکھ جب حوالہ ماخذ ملے۔

فصل ششم

کی پارلیمنٹ کے حکم سے ضائع کر دی گئی، اور اس کا مصنف خدا اور انسانوں کا باغی قرار دیا گیا، اور اگر وہ گرفتار ہو جاتا تو ضرور جلا دیا جاتا۔ مسئلہ میں آٹھ سال اسٹینس جنرل کی مجلس کے انتقاد کے قبل رینال، اپنی تاریخ انڈیز، کی بنا پر پارلیمنٹ سے الحاد کا مرتکب قرار پایا بلکہ یہاں جو امر قابل بیان ہے وہ ان سزاؤں کی سختی نہیں ہے جو قدیم حکومت نے بد مذہبی اور باطل اعتقادات کی اشاعت کو روکنے کیلئے قائم رکھی تھی، بلکہ یہ دکھانا مقصود ہے کہ مسئلہ تک حکومت نہایت سختی کے ساتھ ملک کے علم ادب کی رہنمائی اپنے حقوق اور فرائض میں سمجھتی تھی۔ اس کا بھی خیال رکھنا چاہیے کہ حکومت نے زمانہ متذکرہ بالاتباع موقتی اشاعتوں اور دوسری ادبی کتابوں میں کوئی نمایاں فرق نہیں قائم کیا۔ جب کہ 'لٹرس فیلو سافیک' جلاو کے ذریعہ سے جلائے جاسکتے تھے، اور 'ہینریڈ' اور 'انٹلو پیڈیا' کی اشاعت محض بادشاہ کی خوشی پر منحصر تھی اسوقت اخباروں پر مخصوص قیود کے قائم کرنے کی کیا ضرورت ہو سکتی تھی۔ علاوہ اسکے اسٹینس جنرل کی مجلس کے انتقاد سے پہلے 'فرانس' میں روزانہ اور ہفتہ وار اخباروں کا ہر شکل کوئی وجود تقابلہ

252

انقلاب عظیم نے (ایسا سمجھا جاسکتا ہے) مطابع کے ان قیود کا خاتمہ کر دیا، انسانی حقوق کے اعلان نے بتا دیا کہ ہر باشندہ شہر کا یہ حق ہے کہ وہ اپنی رائے شائع اور طبع کرے، وہ الفاظ ہم قبل ازیں لکھ چکے ہیں جنہیں اسلام کے دستور نے ہر شخص کو اپنے خیالات کے اظہار کا ذریعہ تقریر

۱۔ دیکھو ویلاز، کی ریسرچری جلد ۳۶ متعلقہ مطالعہ تہید انسل ۱۔ مقالہ کروڈر سے دوسرے کے مجموعہ قوانین دہلی متعلقہ مطالع کے ساتھ صفحات ۶۲۷-۶۵۲۔

۲۔ دیکھو رولین، کی کتاب 'انتساب سے پہلے کی انقلابی تحریک' ان تمام امور قابل الزام کی بات جو مسئلہ ۱ سے لیکر مسئلہ ۵ تک واقع ہوئے کتاب مذکور ان بے ضابطگیوں سے ملوے بولوی، بانر دھم اور لوی ساز دھم کے عہود میں واقع ہوئیں۔ ۳۔ دیکھو صفحہ ۲۸۴ گزستہ۔

جزدوم

طبع و اشاعت، فطری حق دیا تھا بغیر اس کے کہ وہ اپنی تحریر کسی نظارت مطابع کے سامنے پیش کرے یا اس کی اشاعت سے پہلے اسکا معائنہ کرائے، لیکن یہ اعلان حقوق اور یہ ضمانت دونوں عملی طور سے بیکار تھے، کیونکہ وہ ایک ایسا اصول قائم کرتے تھے جو سالہاس ل فرانس کی حکومت کے عمل کے خلاف تھا۔ یہ درست ہے کہ اس معاہدہ (Convention) سے کوئی نظارت مطابع قائم نہیں ہوئی، مگر باغیانہ تصنیفات کو روکنے کے جیلہ سے ۲۹ مارچ ۱۹۰۷ء کا قانون جاری کیا گیا جس نے آزادانہ اظہار رائے کا راستہ بند کر دیا۔ ڈائرکٹری (ریاست ناظمی) نے بھی اسی معاہدہ کا اتباع کیا، اور پہلی شاہی حکومت میں اخباروں کے تمام مطابع سرکار کی ملک ہو گئے، اور تختیوں کی جملہ طباعت، اشاعت اور فروخت شاہی نگرانی اور نظارت میں آگئی۔

۱۹۰۷ء سے لیکر ۱۹۱۷ء تک کا زمانہ ایک انقلابی زمانہ تھا جو حکومت کی غیر معمولی دست اندازی کی تدبیروں کا محرک ہوا یا ایسی چشم پوشی کی جو لوگ یہ دیکھتا چاہتے ہیں کہ فرانس کے قوانین اور فرانس کی عادات و اطوار ہمیشہ کس طرح اس خیال کے موید رہے ہیں کہ حکومت کو کسی نہ کسی طرح ملک کے قومی ادب کو اپنے ہاتھ میں رکھنا چاہیے انہیں ضرور ہے کہ وہ احتیاط کے ساتھ وضع قانون کی اس رفتار پر نظر رکھیں جو عود شاہی کے عہد سے اس وقت تک رہی ہے۔ ہمیں کلام نہیں کہ کتابوں کی طباعت پر نگرانی رفتہ رفتہ کر کے اٹھائی گئی ہے، مگر ہر حکومت نے یکے بعد دیگرے عجیب یکسانیت کے ساتھ آزادی کا اعلان کر کے اخباروں کے مطابع پر اپنی نگرانی قائم رکھی ہے۔ ۱۹۱۷ء سے لیکر ۱۹۳۷ء تک کی مدت میں (۲۱ مارچ ۱۹۳۷ء) کو نظارت مطابع عملی طور سے قائم ہوئی پھر ایک حد تک منسوخ کر دی گئی، (۱۹۴۷ء میں) بالکل منسوخ ہو کر پھر قائم ہوئی،

253

(۱۲) میں اور وسیع کی گئی اور ۱۲ (۱۲) پھر منسوخ ہو گئی جو ہنگامہ جولائی ۱۹۴۷ء کو ہوا اسکا سبب یہی تھا کہ مطالع کی آزادی ضائع کرنے کی کوشش کی گئی تھی۔ مشور نے نظارت مطالع کی برخاست کو دستور کا جز قرار دیا اور اس تاریخ سے کوئی انتظام، نظارت مطالع کے نام سے دوبارہ نہیں قائم ہوا ہے، مگر ۱۹۴۷ء فروری ۱۹۴۷ء کے مشہور حکم نے اخباروں پر ایسے سخت قیود عائد کر دیئے ہیں جو پوئین آئل کی شکست کے بعد سے کسی حکومت نے نظارت مطالع کے نام سے بھی قائم نہیں کئے تھے۔ اس قانون کی رو سے حکومت نے منجملہ دوسرے اختیارات تیسری کے یہ اختیار اپنے ہاتھ میں رکھا ہے کہ جس اخبار کو چاہے بند کر دے۔ یہ ثابت کرنا ضروری نہیں ہے کہ اخبار کا مالک یا اس کا کوئی نامہ نگار کسی جرم یا خطا کا مرتکب ہوا ہے علاوہ اسکے اس حکم کے لحاظ سے کوئی شخص اس کا مجاز نہیں ہے کہ وہ کوئی اخبار بلا سہ کار می اجازت کے جاری کرے۔ فرانس میں مطالع کی آزادی پر صرف انہی مختلف قسم کی نظارتوں سے قیود نہیں عائد ہوتے تھے، بلکہ ان ایکٹوں کا مجموعی اثر جو ۱۹۴۷ء کی حکومت جمہوری اور حکومت شاہی میں جاری ہوئے (منجملہ دوسرے اثرات کے) یہ تھا کہ اخبارات کے مضامین پر انکے مصنفین کے دستخط لازمی قرار دیئے گئے تھے اور جو شخص اخبار جاری کرنا چاہتا تھا اسے ایک کثیر رقم بطور امانت جمع کرنی پڑتی تھی اور تمام جرائم متعلقہ مطالع جو رمی کے حدود اختیارات سے خارج کر لئے گئے تھے اور جو احکام ۱۹۴۷ء کے اعلان میں مندرج تھے انہی تجدید کر دی گئی تھی جن کی رو سے کوئی شخص بغیر اجازت کے کتابوں کی طبع یا فروخت

254

— " " " , "

کا مجاز نہ تھا۔ اس بیان کی صداقت میں مطلق کلام نہیں ہو سکتا کہ سلسلہ سے لے کر سلسلہ تک 'فرانس' کے اخباروں پر حکومت کی ویسی ہی نگراںی تھی جیسی سلسلہ کے قبل ہر قسم کی کتابوں کی نگراںی کیجاتی تھی اور دوسری شاہی حکومت نے پھر عہد قدیم کے جابرانہ اصول کی طرف عود کیا۔ یہ صحیح ہے کہ جن مطالب نے شاہی حکومت کے قبل اور اسکے دوران میں نشو و نما پایا تھا انکے قیود کو جمہوری حکومت نے رفع کر دیا؛ اگرچہ گزشتہ ستائیس سال سے 'فرانس' کے حکمران مطالب کی آزادی کے طرفدار ہیں مگر زمانہ حال تک 'فرانس' کی ہر جماعت کا بھی سلسلہ خیال یہی ہے کہ جرایم متعلق مطالب خاص قسم کے جرایم ہیں جن کی تحقیقات اور سرادہی کے لئے مخصوص ضابطہ اور مخصوص عدالتیں ہونی چاہئیں۔ اصولی طور سے یہ معاملہ پھلپیت اہم ہے۔

سے ایک امر جو اہل حاف اور قابل لحاظ ہے یہ ہے کہ موجودہ جمہوری حکومت کا قانون سلسلہ تک عود یا بادشاہی عہد کے اس قانون سے زیادہ۔ تھا جو مطالب کے بارہ میں 'انگلستان' کے موجودہ قانون کی رائے کی مطابقت پر مبنی تھا مگر قانون مطالب اس وقت بھی 'فرانس' کے قانون کا ایک مخصوص متبہ تھا اور جرائم متعلق مطالب خاص قسم کے جرائم تصور ہوتے تھے اور 'فرانس' کے قانون میں دو امور بلکہ غالباً اس سے بھی زیادہ ایسے پائے جاتے تھے جو اس مول سے مختلف تھے جو 'انگلستان' میں آزادی مطالب کے متعلق قائم کئے گئے تھے۔ ایک قانون ہے، جو حکومت جمہوری میں (۶۱۔ جولائی ۱۸۷۵ء) راجرایٹ سرلی مجموعہ قوانین 'لوی' (صفحہ ۶۵۲) جاری ہوا، مالکان اخبار پر دوبارہ ایک کثیر قسم کا عہدہ داران متعلقہ کے پاس بطور ضمانت کے جمع کر دینا لازم کر دیا، تاکہ اجرائی اخبار کے زمانہ میں جو جرائم یا ہر بے مالکان اجبا پر عاید ہوں ان کی پابجائی ہو سکے۔ اس عہد ایک دوسرا قانون نافذ ہوا (۱۹۱۱ء دسمبر ۱۸۷۵ء دفعہ ۵ راجرایٹ سرلی مجموعہ قوانین 'لوی'، صفحہ ۶۵۲) جسکی رو سے بعض جرائم کا تصفیہ جوری کے ذریعہ سے قرار دیا گیا تھا اور بعض کا بذریعہ عدالت جس میں جوری کو کوئی دخل نہ تھا۔ اس میں شک نہیں کہ موجودہ فرانسیسی قوانین سازی کا کامل رجحان اس طرف ہے کہ مطالب کی آزادی پر چر قیود عاید کرنے کی کوشش ہیں وہ برفع کر دی جائیں مگر خود اسکا اہتمام اس خیال کے وجود کا پنا دے رہا ہے کہ جن جرایم کا ارتکاب بذریعہ مطالب کیا جاتا ہے انکے ساتھ خاص قسم کے برتاؤ کی ضرورت ہوتی ہے۔

فصل ششم

اور اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ خیال کہ ہر قانونی خلاف درزی کا تصفیہ ملک کے معمولی قانون سے ہونا چاہئے فرانسیسیوں کے دماغوں سے کس قدر بعید ہے۔ 'فرانس' کے قوانین متعلقہ ادب پر ایک سرسری نظر بھی (جسے سوائے ان خطبات میں اور کچھ نہیں ہوسکتا) اس ثبوت کے لئے کافی ہے کہ مطابع کی پیدائش سے لیکر تقریباً زمانہ حال تک یہ خیال برابر قائم رہا ہے کہ حکومت کو اپنے انتظامی عہدہ داروں کے ذریعہ سے افکار رائے پر نگرانی اور اس کا انتظام رکھنا لازم ہے؛ اور یہ نگرانی 'سرکاری نظارت' طبع اور فروخت کے حقوق پر قیود اور مطابع کے جرایم کو مخصوص قوانین اور مخصوص عدالتوں کے تابع کرنے سے عمل میں لائی جاتی رہی ہے۔ ان قیود کا وقتاً فوقتاً اٹھایا جانا قابل لحاظ ہے مگر ان کا بار بار عائد کیا جانا انکی عارضی موقوفی سے بھی زیادہ قابل لحاظ ہوسکتا ہے۔

انسان میں
مطابع کی حرکات
سترہویں صدی
میں تھی اس کے
ساتھ مطابقت۔

'انگلستان' کے مطابع کی جو حالت سولہویں اور سترہویں صدی میں تھی اب ہمیں اس کی طرف توجہ کرنی چاہئے۔

ابتداء میں تمام مطابع بادشاہ کے ہاتھ میں تھے اور کسی کو بغیر خاص اجازت کے طبع کا اختیار نہ تھا، اور تمام مطابع ان قواعد کے پابند تھے جو اسٹارچیمپئر نے شاہی حقوق کی بنا پر نافذ کئے تھے، اور اسطور پر طبع کا محفوظ حق 'لندن' کے صرف ستانوے کتب فروشوں اور ان کے جانشینوں کو دیا گیا تھا، جنہوں نے کتب فروشوں کی کمپنی کی حیثیت سے ایک انجمن قائم کی تھی، اس کو یہ اختیار تھا کہ وہ تمام

۱۔ ان مختلف قوانین پر نظر دینی چاہئے کہ مطابع کی آزادی کا سبب اتھارٹی روکنے کیلئے مسئلہ سے مختلف صورتوں میں نافذ ہونے شروع ہوئے مثلاً قانون ۱۵۸۲ء جس نے اسٹارچیمپئر کی ۱۶ مارچ ۱۵۸۲ء کے قانون سے لگائی جس کا مقصد یہ تھا کہ مطابع کو خلاقی ہول کی خلاف ورزی سے روکا جائے؛ اور قانون ۱۶۰۲ء جولائی ۱۶۰۲ء جس کا مقصد یہ تھا کہ مطابع کو ایسے ہول کی تائید سے روکا جائے جو ملک میں بربادی حکومت کے باعث ہوں، اور قانون ۱۶۶۲ء مارچ ۱۶۶۲ء جس نے ڈزین کی حکومت کو سیرونی اخبارات یا ایسے اخبارات کے متعلق جو زبان غیر میں چھاپے گئے ہوں خاص خاص اختیارات دیے گئے تھے۔ مقابلہ کرو دیوگنی کے مجموعہ کوستور کے ساتھ صفحہ ۵۸۲۔

جز دوم

ایسی کتابوں کو جو انکے سوائے اور لوگ طبع کریں ضبط کر لیں جو مطابع بالآخر یونیورسٹیوں کو دیئے گئے، انکا انحصار بھی اسٹارچیمبر کے احکام پر تھا۔ مطابع پر جو قیود عاید کئے گئے تھے اور جو ایک حد تک بیکار ثابت ہوئے تھے، انکے پہلو پہلو اجازت دینے کا قاعدہ پیدا ہو گیا جس سے حقیقی نظارت مطابع قائم ہو گئی تھی۔

تمام جرائم متعلقہ مطابع ایک خاص قسم کے جرائم قرار پائے اور ان کا تصفیہ ایک مخصوص عدالت یعنی اسٹارچیمبر کے سپرد ہوا، اس عدالت کا اجلاس بغیر جوری کے ہوتا تھا اور وہ بہت سخت سزائیں صادر کرتی تھی۔ اسٹارچیمبر کا خاتمہ تو ۱۸۴۱ء میں ہمیشہ کے لئے ہو گیا، لیکن نظارت مطابع حکومت جمہوری کے زمانہ تک چلتی رہی اور عود شاہی کے زمانہ (۱۶۶۲ء) میں قانون ۱۳ و ۱۴ چارلس دوم کی فصل ۳۳ کی رو سے باضابطہ قانونی شکل میں آگئی، اور قانون بنائے مابعد کی تائید سے ۱۶۹۶ء تک کام کرتی رہی۔

خلاصہ یہ ہے کہ سولہویں اور سترہویں صدی میں انگلستان میں اجازت کی زبان بندی کے لئے وہی تمام ترکیبیں کام میں لائی جاتی رہیں جو فرانس میں رائج تھیں اور جو تقریباً اس وقت تک رائج ہیں۔ یورپ کے دوسرے ممالک کی طرح کتابوں کی تجارت ایک قسم کا احتکار (مختص حق یا مانوپولی) سمجھا جاتا تھا، نظارت مطابع زوروں پر تھی، مصنفین اور اہل مطابع کے جرائم خاص قسم کے جرائم تصور ہوتے تھے اور انکی پاداشیں میں مخصوص عدالتیں سخت سزائیں صادر کرتی تھیں۔ علم ادب کے ساتھ سلوک کے جو اصول ابتداً انگلستان اور فرانس کی حکومتوں نے اختیار کئے تھے انکی مشابہت امریکانیت دیکھ کر تعجب ہوتا ہے اور یہ تعجب اس وقت اور زیادہ

انگلستان اور
فرانس کے قومن
مطابع میں اسلطان
مشابہت اور
عدد اختلاف۔

257

لے دیکھو مطابع کی اس نگرانی کے لئے جو ۱۶۹۶ء تک جاری رہی اور ڈگر کی کتاب ازاد حیثیت عرفی و ہنگ (جلد ۳) صفحات ۱۳-۱۴۔

۲۔ گارڈز کی تاریخ انگلستان، ج ۳، صفحات ۱۳، ادح ۸ صفحات ۲۲۵-۲۲۴۔

۳۔ میکالے کی تاریخ انگلستان، ج ۴، فصل ۱۹، ۲۱۔

نص ششم

ہو جاتا ہے جب کہ ان دونوں ممالک کے وضع قانون کی تاریخ مابعد
پر لحاظ کیا جاتا ہے۔ ہمیں معلوم ہو چکا ہے کہ 'فرانس' میں نظارت مطاب
کا انتظام جتنی مرتبہ سدود کیا گیا اتنی ہی مرتبہ پھر جاری کرنا پڑا۔
'انگلستان' میں اجازت کا طریقہ جو نظارت کی ایک دوسری شکل تھی،
۱۹۵۷ء میں بجائے منسوخ کئے جانے کے خود بخود ایک طرح سے موقوف
ہو گیا۔ یہ مسلم ہے کہ دارالعوام جس نے حصول اجازت نامہ کے ایکٹ
کو نافذ رکھنے سے انکار کر دیا تھا، وہ خود آزادی خیال کا کوئی رجوش
مؤید نہ تھا۔ ۱۹۵۷ء میں 'انگلستان' کے مدیرین کا نہ یہ عقیدہ تھا اور
نہ وہ اسکا اقرار کرتے تھے کہ 'خیالات اور آراء کا آزادی کے ساتھ
اظہار کرنا منجملہ انسانی حقوق کے ایک اہم اور قابل قدر حق ہے؛ انھوں
نے اجازت نامہ کے ایکٹ کی تجدید سے انکار کر کے بغیر اپنے فعل کی
عظمت سے واقف ہونے کے مطابق کی آزادی کی بنیاد قائم کر دی۔
یہ جو کچھ بیان کیا گیا ہے وہ یقینی ہے، کیونکہ اراکین دارالعوام نے ایک
تحریر دارالامرا کے سامنے پیش کی تھی جس میں انھوں نے اس ایکٹ کی
تجدید سے انکار کرنے کے وجوہ بیان کئے تھے۔

اس تحریر میں اراکین دارالعوام اس رزلوشن کی تائید کرتے ہیں جو انھوں
نے منظور کیا تھا؛ لیکن اس سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ ان کو یہ علوم نہ تھا کہ وہ کیا اور
کس قسم کی عظیم الشان تبدیلی کر رہے ہیں اور کس قسم کی قوت کی پیدائش کا باعث
ہو رہے ہیں۔ انھوں نے نہایت صحت 'معنائی' اور زور اور بعض اوقات تینہ قابل
گرفت طنز آمیز طریقہ سے اس قانون کی بیہودگیوں اور بے انصافیوں کو ظاہر کیا
ہے جسکی مدت ختم ہو رہی تھی؛ لیکن انکے تمام اقراءات ذیلی امور کے تعلق تھے اس اہم
اصولی مسئلہ پر کہ آیا بحصول اجازت طبع کی آزادی تو کم کیلئے بہہ وجہ موجب صحت
یا باعث رحمت ہوتی ایک لفظ بھی نہیں کہا گیا تھا۔ ایکٹ اجازت اس بنا پر ناپسند
نہیں کیا گیا تھا کہ وہ بجائے خود ایک ناپسندیدہ امر تھا، بلکہ وہ ان خفیف شکایتوں مثلاً

لے دیکھو اعلان حقوق انسانی فقرہ ۱۱ صفحہ ۲۳۴ گزشتہ۔

استعمال ناجائز، بددیانتی، تجارتی قیود، اور مسلسل معاہدوں کی وجہ سے جو اس کے
 لوازم میں داخل تھے ناپسند کیا گیا تھا۔ وہ منفرد رساں اس بنا پر قرار دیا گیا تھا کہ اس سے
 کتب فروشوں کی کمپنی کو کتابوں کے طبع کرنے والوں سے ناجائز رقوم حاصل کرنے کا موقع ملتا تھا
 اور حکومت کے اہلکاروں کو عام وارنٹ کی رو سے لوگوں کی خانہ تلاشی کا موقع ملتا تھا اور
 بیرون ملک کی کتابی تجارت بند رہنے لگتی تھی، لیکن محدود رہ جاتی تھی، اور اسکی وجہ سے نعمتی کتابوں
 کے بستے محصول خانہ میں پڑے رہتے تھے، یہاں تک کہ انکے منافع پر بھونپندی آجاتی تھی۔
 اراکین دارالعوام کو یہ بھی شکایت تھی کہ اجازت یافتہ جو فیس طلب کر سکتے ہیں اس کی کوئی
 مقدار معین نہیں ہے، اور ہمدہ دار کردہ گیری کا کسی بیرون ملک کی کتابوں کے بکس
 کو بغیر موجودگی کسی ناظر مطابح کے کھولنا جرم ہے۔ ان کا کہنا بطریق منقول یہ تھا کہ جب تک
 ہمدہ دار بکس کھولنے دیکھے اسے کس طرح معلوم ہو سکتا تھا کہ اس میں کتنا ہیں۔ ان دلائل نے
 وہ کہہ کیا جو ملٹن کی کتاب ایریو پے جیٹی کا، نہ کر سکی تھی۔

ان مدبرین پر، جنہوں نے نظارت مطابح کو موقوف کر دیا تھا،
 مطابح کی آزادی کے حصول کا جقد رکھ اڑا تھا، وہ اس سے ظاہر ہوتا ہے
 کہ انہوں نے دو سال بعد ایک ایسے مسودہ کا پیش کیا جانا منظور کر لیا
 جس میں بغیر اجازت کے خبروں کا شائع کیا جانا ممنوع قرار دیا گیا تھا، اگرچہ
 یہ مسودہ منظور نہیں ہوا۔ فرانس کی ۱۹۰۹ء کی قومی مجلس کا یہ موثق اعلان
 کہ ہر شخص کا یہ حق ہے کہ وہ اپنے خیالات آزادی کے ساتھ ظاہر کرے،
 ایک غیر نافذ حکم یا زیادہ سے زیادہ فرانس کے اصول قانون کا ایک حصہ
 تھا، با اثر خیالی اصول رہا، مگر خود فرانس کے حقیقی قوانین سے اس کی مسلسل
 خلاف ورزی ہوتی رہی۔ برخلاف اسکے انگلستان کی پارلیمنٹ کے ۱۹۰۵ء
 میں اجازت کے ایکٹ کی تجدید سے انکار کر دینے سے مستقل طور سے
 انگلستان میں مطابح کی آزادی کی بنیاد قائم ہو گئی۔ اسکے بعد کاساں سال کا
 زمانہ انقلابی بے اطمینانی کا زمانہ تھا جس کا مقابہ صحیح طور سے فرانس نے عود شاہی

فصل ششم

ا کے زمانہ سے کیا جاسکتا ہے؛ مگر جو نظارت مطالع انگلستان میں یکم مرتبہ موقوف کر دی گئی تھی اسکی پھر تجدید نہ ہوئی اور مطالع کی آزادی پر، بجز ان قیود کے جو قانون ازالہ حیثیت عربی سے عائد ہوتے ہیں کسی قسم کے قیود کے قائم کرنے کے خیال سے ابائی انگلستان اتنے عرصہ تک نا آشنا رہے ہیں کہ ہمارے قوانین میں جو اس خیال کی یادگاریں باقی ہیں کہ علم ادب پر حکومت کی نگرانی رہنی چاہئے وہ اکثر لوگوں کو ناقابل توضیح اور حیرت انگیز معلوم ہوتی ہیں اور اسوقت تک صرف اسوجہ سے باقی ہیں کہ ان سے استفادہ کم زحمت ہوتی ہے کہ لوگوں کو انکے وجود کا احساس بھی نہیں ہوتا۔

جو طالب علم فرانس اور انگلستان کے مطالع کی آزادی کی تاریخ پر غور کرتا ہے اسکے سامنے دو سوال پیش ہو جاتے ہیں۔ اول یہ کہ اس کا کیا سبب ہوا کہ تیرہویں صدی کے آخر تک دونوں ممالک کی بادشاہتوں کے اصول بالکل یکساں رہے۔ دوسرے یہ کہ اٹھارہویں صدی کے آغاز سے ان اصول میں جو قانون مطالع کے متعلق ہیں ایسے اہم اختلاف کی جوہوت تک قائم ہے کیا وجہ ہے؟ یہ اتفاق اور اختلاف دونوں نظامِ خلیجان میں ڈالنے والے ہیں۔ مگر دونوں کی توضیح ممکن ہے اور یہ ظاہری مسابقتاً قابل توضیح معلوم ہوتا ہے کیونکہ اسکو اس خطاب کے مضمین یعنی اس قانونی روح کی فوقیت سے جو دستور قانون کا نشان اقبیاز ہے بہت قریب کا تعلق ہے۔

انگلستان اور فرانس کے قوانین مطالع میں جو مشابہت سولہویں صدی سے لیکر اٹھارہویں صدی کے آخر تک قائم رہی اسکی بنیاد یہ ہے کہ اس غرض مدت میں دونوں ممالک کی حکومتوں کے (گو رعایا کے نہ ہوں) خیالات انتظامِ مملکت اور رعایا کے ساتھ تعلقات کی نسبت بالکل یکساں تھے۔ انگلستان میں بھی یورپ کے دوسرے ممالک کی طرح یہ خیال عام طور سے شائع تھا کہ بادشاہ اپنی رعایا کے مذہبی اعتقادات کا ذمہ دار ہے؛ اور اس ذمہ داری کی بنا پر اظہار و قیامِ رائے کے معاملہ میں اسے نگرانی کی ضرورت کا لاحق ہونا لازم تھا؛ لیکن یہ نگرانی یا رہنمائی اسوقت تک عمل میں نہ آسکتی تھی جب تک کہ اس آزادی مطالع میں

فرانس اور
انگلستان کے
دونوں مطالع
میں ابتدائی
اور بالآخر
حکومتوں کی
مدد چاہی
260

ابتدائی مشابہت
کے اسباب

جز دوم

حکومت کی دست اندازی نہ ہو جسکی رو سے ہر شخص کو یہ حق پہنچتا ہے کہ وہ جس رائے کی اشاعت چاہتا ہو اس کو طبع کرے بشرطیکہ وہ اپنے الفاظ کی بابت سزا کے خطرات برداشت کرنے کے لئے آمادہ رہے جو کسی مخصوص قانونی اصول کی خلاف ورزی سے اس پر عائد ہوتے ہوں۔ خلاصہ یہ ہے کہ سولہویں اور سترہویں صدی میں انگلستان اور فرانس دونوں ملکوں کے بادشاہ اپنے انتظامی اختیارات کی توسیع کے درپے تھے اور دونوں کو یہ حق حاصل تھا، یا یوں کہو کہ دونوں ملکوں کی عوام رعایا کی رائے اسکی موید تھی کہ علم ادب پر نگرانی رکھنا حکومت کا کام ہے۔ یکساں حالات سے یکساں نتائج پیدا ہوئے، دونوں ممالک میں ایک ہی طرح کے اصول شائع تھے اسلئے دونوں ممالک میں مطابع کے ساتھ ایک ہی طرح کا برتاؤ ہونے لگا۔

261

تقدیم ۱۶ ویں صدی سے جن اصول پر فرانس میں مطابع کے ساتھ برتاؤ کیا جا رہا ہے وہ انگلستان کے مسلمہ اصول سے بالکل مخالف ہے، اسکی وجہ وہ طبعی منافق ہے جو ان دونوں ممالک کے رسم و رواج اور قوانین پر حکمران رہا ہے۔

بعدہ حوالہ
ہو گیا اسلئے وجہ

فرانس میں ہمیشہ سے یہ خیال قوی رہا ہے کہ حکومت کو خواہ وہ شاہی ہو یا شہنشاہی یا جمہوری بحیثیت نمایندہ ریاست لوگوں پر ایسے اختیارات اور حقوق حاصل ہیں جو ملک کے عام قانون کے اختیارات اور حقوق سے علیحدہ اور بالاتر ہیں؛ یہی انتظامی قانون کے اصول کی حقیقی بنیاد ہے جسے پورے طور سے سمجھنے میں انگلستان کے باشندوں کو استعداد و دشواری پیش آتی ہے۔ مرکزی حکومت کے اختیارات کی توسیع سے اکثر زبانوں میں انقلاب عظیم کے قبل اور بعد وہ تقاضے رخ ہو گئے، یا اکثر اہل فرانس کی نظر میں انکا رخ ہو جانا سمجھ لیا گیا، جو عوام رعایا پر مظالم کا باعث ہوتے تھے؛ مگر قوم عام طور سے سلطنت کے اختیارات کو اسی پسندیدہ نظر سے دیکھتی رہی جس نظر سے سولہویں صدی میں انگلستان کے باشندے شاہی منافق کو دیکھتے تھے؛ اسلئے عہدہ داران انتظامی کا علم ادب پر مختلف طریقوں سے نگرانی

اسلئے دیکھیں فصل ۱۲، آئندہ

فصل ششم

262

قائم رکھنا پورے طور سے 'فرانس' کے دوسرے ادارات کے اصول کے مطابق تھا۔ علاوہ اسکے سرشتہ انتظامی کے مکمل نظام نے جس کی کارروائیوں پر معمولی عدالتوں کی کبھی کوئی نگرانی نہ تھی 'فرانس' کی غالب جماعت کے ہاتھ میں ایسے ذرائع دیدیے جن سے وہ اشاعت ادب پر ہمیشہ سرکاری نگرانی قائم رکھ سکا؛ اسطور سے نظارت مطابع کا قائم رکھنا (مطابع کی آزادی کی روک تھام کے دوسرے ذرائع سے قطع نظر کر کے) بہمہ وجوہ حکومت ہائے 'فرانس' کی عام کارروائیوں اور قوم کے اوسط احساسات کے مطابق تھا، اور اس کے لئے ایسے ذرائع اور اسباب جیسا ہوتے رہے کہ وہ پورے طور سے اپنا کام کرتا رہا۔

اس میں شک نہیں کہ پوری اٹھارہویں صدی میں اور اسکے بعد سے اس وقت تک دوسری انتظامی بے ضابطگیوں کی طرح 'نظارت مطابع' کے خلاف بھی سختی کے ساتھ صدائیں بلند ہوتی رہی ہیں، اور انقلاب عظیم کے آغاز اور اسکے بعد بھی مختلف اوقات میں آزادی مباحث کی تائید میں کوششیں ہوئیں، جن کا نتیجہ یہ ہوا کہ نظارت مطابع کا نظام موقوف ہو گیا، لیکن حکومت کے اختیارات کو ایک شعبہ میں محدود کرنے کی کوشش اس عام توفیق کے خلاف تھی جو ریاست کے اقتدار کی کھجانی تھی۔ علاوہ اسکے جب تک کہ ملک 'فرانس' کا تمام انتظامی نظام بحالت خود قائم تھا حکومت کے پاس خواہ وہ کسی فریق کے ہاتھ میں ہو، ایسے ذرائع موجود رہتے تھے کہ جب عام رائے ذرا بھی آزادی مباحث کے روک دینے کی طرفدار ہو تو وہ مطابع پر دوبارہ اپنی نگرانی قائم کر لے، اسی وجہ سے موقوف شدہ نظارت مطابع کو بار بار زندہ کرنا، یا ایسی قیدیں قائم کرنی پڑتی تھیں جو اگرچہ نظارت کے غیر مطبوع نام سے موسوم نہ تھیں، مگر ہر اجازتی ایکٹ سے زیادہ تر سخت ہوتی تھیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ آزادی مطابع سے جو کچھ 'انگلستان' میں سمجھا جاتا ہے، اس پر 'فرانس' میں برابر قیدیں عائد کی جاتی رہی ہیں، جو اس وقت تک موقوف نہیں ہوئی ہیں؛ اسکی وجہ یہ ہے کہ انتظامی عہدہ داروں کا

انسدادی اور تمیزی اختیارات عمل میں لانا، فرانسیس کے عام قانون کی طبیعت اور مذاق کے مطابق ہے، اور وہ انتظامی نظام جو اسی طبیعت اور مذاق کا پیدا کیا ہوا ہے اختیارات تمیزی کے استعمال کے لئے ہمیشہ مناسب ذرائع عہدہ داران انتظامی کے لئے مہیا کرتا رہا اور رہتا ہے۔

برخلاف ان کے انگلستان میں بادشاہ کی طرف سے جو کوششیں سولہویں اور سترہویں صدی میں ایک قومی مرکز ہی حکومت قائم کرنے کی کی گئیں، ان میں اگرچہ وقتی ضرورتوں کے لحاظ سے فی الوقت کامیابی ہوئی، مگر دراصل وہ ملک کے رسم و رواج اور روایات کے بالکل خلاف تھیں، اور ایسے اوقات میں بھی جبکہ لوگ بادشاہت کو قومی دیکھنا پسند کرتے تھے وہ یہ شکل ان دسالی کو پسند کرتے تھے جن کے ذریعہ سے بادشاہ اپنی اس قوت کا اظہار کرتا تھا۔

’انگلستان‘ کے سیکڑوں باشندے جو رواداری کے مخالف اور آزادی مباحث کی طرف سے بے پروا تھے، بے ضابطہ اختیارات سے سخت نافر اور قانون ملک کے مطابق حکومت کئے جانے پر اڑے ہوئے تھے۔ یہی خیالات ۱۶۴۱ء میں اسٹارچیمبر کی شکست کے باعث ہوئے، اور انہی احساسات نے باوجود سن ۱۶۸۸ء کے جوش و فاداری کے اس ناپسندیدہ مجلس کا دوبارہ قائم ہونا ناممکن کر دیا، لیکن اسٹارچیمبر کی شکست کے معنی ایک ناپسندیدہ عدالت کی برخاست سے زیادہ تھے، اس کے معنی یہ تھے کہ وہ انتظامی نظام جو خاندان ٹوڈر نے قائم کیا تھا اور جسے خاندان ’اسٹورٹ‘ نے دست دہی تھی، جڑ سے اکھاڑ کر پھینک دیا جائے حکومت کی اس شکل کی موقوفی کو، جو انگریزوں کی قانونی عادات کے خلاف تھی آزادی مباحث کی خواہش سے کوئی تعلق نہ تھا۔ اس پارلیمنٹ

لے دیکھو، سلڈن، کا بیان ’اسٹارچیمبر‘ کے بے ضابطہ احکام کے متعلق جس کا ذکر ڈز نے اپنی تاریخ انگلستان میں اعادہ کیا ہے جلد (۷) صفحہ ۵۱۔

فصل ششم

264

نے جس نے 'اسٹارچیمبر' یا 'ہاسی کمیشن' کی عدالت کو دوبارہ زندہ کرنے سے انکار کر دیا تھا، اجازتی ایکٹ نافذ کیا، اور یہی ایکٹ جو فی حقیقت نظارتِ مطاب کے قیام کا باعث ہوا تھا انقلاب کے بعد بھی چند سال تک جاری رہا، جیسا کہ ہم کو پہلے معلوم ہو چکا ہے۔ اس قانون کا اجرا اگرچہ رواداری کی کامیابی کا بڑا کارنامہ نہ ہو مگر قانونی کامیابی کا بڑا کارنامہ تھا۔ اسکے بعد سے اجازت ناموں کے اجرا کا اختیار بجائے انتظامی عہدہ داروں کے محض خیالات پر منحصر رہنے کے موضوع قانون پر منحصر ہو گیا، اس میں شک نہیں کہ اجازت ناموں کے اجرا کا حق حکومت ہی کے ہاتھ میں رہا، مگر اس کی حد بندی قانون کے الفاظ سے ہو گئی، اور بس سے بڑی بات یہ ہوئی کہ ایکٹ مذکور کی خلاف ورزی کی سزا صرف معمولی عدالتوں میں کارروائی کے بعد ہو سکتی تھی۔ اسٹارچیمبر کے برخاست ہو جانے سے عہدہ داران انتظامی کے ہاتھ میں بے ضابطہ اختیارات کے استعمال کا کوئی ذریعہ باقی نہ رہا، اسلئے دارالعوام کا ۱۹۵۵ء میں اجازت نامہ کے ایکٹ کو جاری رکھنے سے انکار کر دینا، اس آزادی خیال کے اظہار سے جو فرانس کے اعلانِ حقوق یا کسی اور قانون سے جو فرانس میں نظارتِ مطاب کی برخاست کا باعث ہوا، بالکل مختلف تھا۔ انگلستان میں حکومت سے نگرانیِ مطاب کا اختیار سلب کر لینا محض اس غرض سے تھا کہ اس غیر معمولی اختیار کا کوئی وجود نہ باقی رہے جو قانون کے عام رجحان کے خلاف تھا، اور یہ سلب قطعی اور دوامی تھا کیونکہ عہدہ داران انتظامی کے ہاتھ میں اب کوئی ایسا ذریعہ باقی نہ رہا تھا جس سے وہ آرا پر پوری طرح نگرانی قائم رکھ سکیں۔ اس تمام بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ فرانس میں نظارتِ مطاب متواتر موقوف اور متواتر زندہ ہوتی رہی ہے، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ حکومت کے اختیار تمیزی کا استعمال فرانسیسی قوانین اور ادارات کے رجحان کے مطابق تھا اور ہے۔ برخلاف اسکے انگلستان میں نظارتِ مطاب کی

برخاست قطعی اور دوامی تھی کیونکہ بادشاہ کا اختیار تمیزی کام میں لانا ہمارے نظام انتظام اور انگلستان کے قانونی خیالات کے مخالف تھا۔ یہ تقابل اس خلاف قیاس واقعہ سے اور زیادہ تعجب انگیز ہو جاتا ہے کہ جن مدیرین کو 'فرانس' میں مطایع کی آزادی کے قایم کرنے میں اس قدر کم کامیابی ہوئی وہ فی الحقیقت آزادی رائے کو شائع کرنا چاہتے تھے؛ برخلاف اس کے جن مدیرین نے اجازتی ایکٹ کی نامنظوری سے انگلستان میں مطایع کی آزادی قایم کر دی اور وہ رواداری کے متعلق ایسی رائے رکھتے تھے جو بے روک ٹوک آزادی مباحث سے بہت دور تھی۔ یہ تقابل صرف تعجب انگیز ہی نہیں ہے بلکہ اس سے ایک قومی تمثیل ان احساسات کی ملتی ہے جو انگلستان کے باشندے قانونی حکومت کے متعلق رکھتے ہیں۔

فصل مفتہ

عام جلسوں کے انعقاد کا حق

عام جلسوں کے متعلق ’بلیم‘ کا قانون دستور کی (۱۹) دفعہ میں بیان ہوا ہے، بظاہر مقصد یہ معلوم ہوتا ہے کہ اسپارہ میں ’انگلستان‘ کا جو قانون ہے وہ سبجنبہ لے لیا جائے اس کے الفاظ یہ ہیں -

دفعہ ۱۹ - بلیم دالوں کو یہ حق حاصل ہے کہ امن دران کے ساتھ غیر مسلح جب ہوں بشرطیکہ وہ ان قوانین کی پابندی کریں جن کے ذریعہ سے یہ حق سلیم کیا گیا ہے؛ مگر باوجود اس کے انھیں پہلے سے اس کی اجازت لینے ضرور ہے لیکن اگر کوئی جلسہ زیر سہا کیا جاتا ہے تو ایسی حالت میں یہ کلینڈر قوانین کو تواری کے تحت ہوگا۔

’بلیم‘ میں عام جلسوں کے انعقاد پر حسب ذیل سخت قیود قائم کئے گئے ہیں اس قدر ’انگلستان‘ میں انہیں ہیں کیونکہ ہمارے یہاں کو تواری کو ایسے جلسوں

سہ دیکھو عام جلسوں کے انعقاد کے حق کے متعلق ’ٹینٹن‘ کی شرح جلد (۳) ص ۱۶۲-۱۶۸؛ اور کینی کا ’علا قانون فوجداری‘ (۲) ص ۲۸۰-۲۸۶؛ وضمیمہ نوٹ ۵ متعلقہ مباحث حق انعقاد جلسہ ہائے عام - سہ دیکھو لاکواری ریویو ج ۲ صفحہ ۱۵۹، اور ’ٹلی‘ میں اس حق کے متعلق ریویو مذکور کا صفحہ ۸، اور ’فرانس‘ کے متعلق صفحہ ۱۶۵ اور سوئٹزرلینڈ کے متعلق صفحہ ۱۶۶ اور امریکہ کی ریاستہائے متفقہ کے متعلق صفحہ ۲۵۔ اور ’فرانس‘ میں عام جلسوں کی تاریخ کے لئے دیکھو دیوگی کا مجموعہ دستور صفحات ۵۵۹-۵۵۲ سہ دستور بلیم دفعہ ۱۹ -

عام جلسوں کا حق

’بلیم‘ کے دستور کے قواعد -

عام جلسوں کے حق کے متعلق ’انگلستان‘ کے قانون کے اصول -

کے متعلق جو کھلے میدان میں منعقد ہوں کوئی خاص اختیار حاصل نہیں ہے۔ یہ سب طرح پوری احتیاط کے ساتھ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ انگلستان کا قانون آزادی مطالع کو تسلیم کرتا ہے، اس طرح یہ کہنا بھی مشکل ہے کہ ہمارے دستور میں کوئی مخصوص حق انعقاد جلسہ عام کا مانا جاتا ہے۔ اس امر کے متعلق کہ انگلستان میں دستور کی بنیاد کس طرح شخصی حقوق پر قائم ہوئی ہے کوئی مثال ان قواعد سے بہتر نہیں مل سکتی جو عام جلسوں کے انعقاد کی نسبت ہمارے یہاں جاری ہیں۔ شخصی آزادی جسم اور شخصی آزادی بحث کے متعلق عدالتوں نے جو رائے قائم کی ہے اس کا نتیجہ حق اجتماع ہے اس سے زیادہ وہ کوئی اور چیز نہیں ہے۔ کوئی مخصوص قانون ایسا نہیں ہے جس کی رو سے الف، ب، ج، کو کھلے میدان یا کہیں اور، جائز مقصد کے لئے جمع ہونے کی اجازت دینے کی ضرورت ہو؛ الف کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ جہاں چاہے جاتے، بشرطیکہ وہ مداخلت بیجا کا مرتکب نہ ہو؛ اور جو چاہے کہے، بشرطیکہ جو کچھ وہ کہے وہ فزلی حیثیت عرفی یا باعث ہتک نہ ہو؛ اس طرح کا حق ب کو حاصل ہے؛ اور جب ج، د، ہ، و، ز، وغیرہ کا بھی یہ حق مسلم ہے تو نتیجہ یہ نکلا کہ الف، ب، ج، د اور دوسرے اشخاص خواہ وہ ہزار ہوں یا دس ہزار (بطور عام قاعدہ کہے) ہر ایسی جگہ پر جہاں ان کو دوسرے لحاظات سے موجود ہونے کا حق ہے، جائز مقصد اور جائز طریقہ سے جمع ہونے کے مجاز ہیں۔ الف کو کسی عام شامراہ یا کھلے میدان میں جانے کا حق ہے؛ ب کو بھی ایسا ہی حق حاصل ہے؛ ج، اور د، اور انہی تمام دوست بھی وہاں جانے کا اسی طرح حق رکھتے ہیں؛ یا یوں کہو الف، ب، ج، د، اور اس طرح کے دس ہزار آدمیوں کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ ایک عام جلسہ منعقد کریں اور چونکہ الف، ب، ج، یہاں اس امر کے متعلق کسی رائے کے اظہار کا مقصد نہیں ہے کہ آیا الف، ب، ج، کا متفق ہو کر ایک جگہ جمع ہونا مخصوص حالات میں سازش کی حد تک نہیں پہنچ سکتا۔

فصل ہفتم

268

سے یہ کہہ سکتا ہے کہ اگلی رائے میں ایک ایکٹ ایسا نافذ ہونا چاہیے جس سے دارالامرا توڑ دیا جائے؛ یا یہ کہ دارالامرا پر لازم ہے کہ وہ اس مسودہ قانون کو نامنظور کر دے جو اس ایوان کے دستور کی تبدیلی کے لئے پیش ہے؛ اور چونکہ 'ب' بھی یہی اپنے ایک دوست سے کہہ سکتا ہے، نتیجہ یہ نکلا کہ الف اور دس ہزار آدمی ایک مجمع عام کرنے کے مجاز ہیں، خواہ وہ حکومت کی تائید میں ہو، یا امر کی مخالفت پر ترغیب دینے کے واسطے ہو؛ پس یہ دراصل سیاسی یا دوسرے غرض کے لئے جلسہ عام کے انعقاد کا حق ہے جو دوسرے ممالک میں ایک مخصوص رعایت تصور ہوتا ہے، اور ہمیشہ محتاط قیود کے ساتھ کام میں لایا جاسکتا ہے۔ مگر اس بیان سے کہ الف، 'ب'، 'ج'، 'د' اور لاکھوں آدمی جہاں چاہیں وہاں جاسکتے، اور جو کچھ چاہیں وہ کہہ سکتے ہیں، اور سیاسی اور دوسرے اغراض کیلئے جلسے منعقد کر سکتے ہیں؛ یہ مقصد نہیں ہے کہ جو لوگ جلسہ عام کے انعقاد کے حق کو کام میں لاتے ہیں ان کیلئے قانون کی خلاف ورزی محال ہو جاتی ہے ممکن ہے کہ انعقاد جلسہ کا مقصد یہ ہو کہ علانیہ جبر سے کسی جرم کا ارتکاب کیا جائے، یا کسی نہ کسی طرح اس خلائق میں خلل اندازی کی جائے، ایسی صورتوں میں خود جلسہ مذکور مجمع خلاف قانون ہو جاتا ہے لیکن یہ بھی ممکن ہے کہ جلسہ اسطور سے منعقد کیا جائے کہ با نیان جلسہ کی طرف سے یہ اندیشہ پیدا ہو جائے کہ وہ اس عام میں خلل انداز ہونگے اور اس سے پر امن باشندوں میں بطریق مقبول خوف پیدا ہو جائے، اس صورت میں یہی جلسہ ناجائز قرار پائے گا۔ ان دونوں صورتوں میں مجمع جائز طور سے منتشر کیا جاسکتا ہے، اور اسکے ارکان ان تمام ذمہ داریوں مثلاً قید، چالان، اور سزا کے مستوجب ہو سکتے ہیں جو ناجائز افعال یا یوں کہو کہ ارتکاب جرائم کے لازمی نتائج ہیں۔

لئے مجمع خلاف قانون کے معنی کیلئے دیکھو ضمیمہ نوٹ (د) متعلق بہ مباحث حق انعقاد جلسہ عام۔

جنرل

269

کئی دفع اس ناہی
حالات قانون میں
ہو سکتا کہ اس سے
ایسے احکام کی
رعیت ہوتی ہے
جو حالات قانون
ہے۔

ایک عام مجمع اسے شرکاء کے طرز عمل مثلاً صلح ہو کر چلنے، اس ارادہ سے کہ وہ اپنے مخالفین کو مشتعل کر کے اسے نقص میں گرائے اور اس سے پر امن باشندوں کو بطریق معقول نقص امن کا اندیشہ ہو یقیناً خلاف قانون ہے؛ لیکن جو مجمع دوسرے طریقہ سے خلاف قانون نہیں ہے، وہ بعض اسوجہ سے خلاف قانون نہیں ہو جاتا کہ اس سے سخت اور خلاف قانون اختلاف پیدا ہوگا اور ممکن ہے کہ وہ بواسطہ نقص امن کا باعث ہو جائے تیسرا فرض کرو کہ کتنی فوج (سائونڈ آرمی) 'اکسپورڈ' میں ایک جلسہ منعقد کرنا چاہتی ہے اور ایک دوسری جماعت جو 'اسکلیشن فوج' کے نام سے موسوم ہے یہ اعلان کرتی ہے کہ وہ کتنی فوج پر حملہ کر کے بھڑکے اسکو منتشر کر دیگی۔ یہ بھی فرض کرو کہ شہر کے پر امن باشندے جو کہ شہر کی خاموشی میں خلل اندازی کو پسند نہیں کرتے اور جو کہ ہنگامہ سے ڈرتے ہیں، مجسٹریٹوں پر زور ڈالتے ہیں کہ وہ کتنی فوج کے اجتماع کو روک دیں یہ درخواست بظاہر معقول معلوم ہوتی ہے لیکن کہا یہ جاتا ہے کہ مجسٹریٹوں کو اذروائے قانون مجوزہ کارروائی کرنے کا کوئی اختیار نہیں ہے۔ غور کرنے سے صاف طور سے نظر آتا ہے کہ قانون کی موجودہ حالت میں ایسا ہی ہونا چاہئے۔ الف، کا شاہراہ عام پر چلنے کا حق بطور قاعدہ عوام

۱۰ مقابلہ کرو مقدمہ اول کیلئے بنام باروئے ۱۴، ایل آروندہ بمقام کورٹ، انڈیش سٹی ایل، آڈ آئی، ۹، ۸، تجویز جسٹس ڈی جلد۔

۱۱ اس بیان کو ان شرائط کے ساتھ لکھنا چاہئے جو صفحہ ۲۷۳ پر لکھی جا چکی ہیں۔

۱۲ میں یہ فرض کرتا ہوں کہ کتنی فوج والے تیسرا مقدمہ کیلئے جمع ہوتے ہیں اور اس کا پورا الحاح رکھتے ہیں اور انکا ہرگز ارادہ نہیں ہے کہ وہ خود نقص امن کریں یا دوسروں کو بھڑکاکے نقص امن کرائیں اس صورت میں بھی مجسٹریٹ 'اسکلیٹن آرمی' یا غالباً کتنی فوج سے نیاک چلانی یا قیام امن کے متعلق ضمانت لے سکتا ہے۔ مقابلہ کرو دیکھنی، کے خلاصہ قوانین فوجہ آرمی کے ساتھ (طبع) صفحہ ۲۸۶، ۲۸۲۔ مقدمہ ڈائیز بنام ڈنگ [۱۹۰۲] ۱، ۶، ۷۔

۱۳ دیکھو صفحہ ۲۷۸ اور مقابلہ کرو مقدمہ مہریر بنام کورٹ، انڈیش سٹی ایل، آڈ آئی۔

فصل سہم

270

زید کی اس دہکی سے کہ اگر الف اس شاہراہ سے چلے گا تو وہ اسکو مار کر گرا دے گا، زائل نہیں ہو جاتا۔ یہ درست ہے کہ الف کا شاہراہ عام پر چلنا نقص امن کا موجب ہو سکتا ہے، لیکن الف اسی طرح نقص امن کا باعث ہو سکتا ہے جس طرح ایک ایسے شخص کی نسبت جسکی گھڑی اس کی جیب سے اڑالی گئی ہو، یہ کہا جائے کہ وہ سرتہ کا باعث ہوا۔ یہاں الف خلاف ورزی قانون کا باعث نہیں بلکہ اسکا مظلوم ہے۔ اب اگر الف کے شاہراہ عام پر چلنے کے حق پر زید کی دہکی سے کوئی اثر نہیں پڑ سکتا، تو الف ب' ج' کے شاہراہ عام پر چلنے کے حق پر زید، عمر و بکر کے اس اعلان سے کہ وہ الف ب' ج' کو نہ چلنے دینگے، کوئی کمی واقع نہیں ہو سکتی۔ الف ب' ج' کا اپنے آپکو کمیتی فوج اور زید، عمر و بکر کا اپنے آپکو اسکیلٹن فوج کے ناموں سے موسوم کر لینا کوئی فرق نہیں پیدا کرتا۔ حاف اصول یہ ہے کہ الف کا ایک جائز فعل کرنے چنے شاہراہ عام پر چلنے کا حق زید کی اس دہکی سے کہ وہ ایک ناجائز فعل کا مرتکب ہو گا یعنی الف کو مار کر گرا دے گا، کم نہیں ہو سکتا۔ یہ وہ اصول ہے جو مقدمہ بیٹی بنام کلینکسٹن سے قائم ہوا یا یوں کہو کہ اسی توضیح مقدمہ مذکور میں چلی گئی ہے۔ کمیتی فوج بمقام سین سپر میر، اس علم کے ساتھ جمع ہوئی کہ اسکیلٹن فوج کے لوگ اسیر حملہ کریں گے، مجسٹریٹوں نے جلسہ کی ممانعت کے متعلق ایک اعلان لگا دیا تھا، مگر باوجود اسے کمیتی فوج کے لوگ جمع ہوئے، کو توالی نے اگر اعلان کی تعمیل کیلئے کہا، کمیتی فوج کے ایک رکن زید نے تعمیل سے انکار کیا اور گرفتار کر لیا گیا۔ بعدہ وہ ج' اپنے دوسرے ساتھیوں کے مجسٹریٹوں کے سامنے پیش ہو کر مجمع خلاف قانون کی شرکت کے جرم میں سزا یاب ہوا۔ اس میں شک نہیں کہ کمیتی فوج کے جلسہ پر اسکیلٹن فوج کے حملہ آور ہونے کا قیاس غالب تھا، اور اس معنی میں نقص امن ہو سکتا تھا۔

خردوم

271

مجسٹریٹوں نے جو ہنرصادر کی تھی اس کا مرافعہ زید کی طرف سے عدالت کو پیش بیچ ڈوٹرین میں ہوا جسے حکم نامہ کو منسوخ کر دیا جسٹس فیڈل کہتے ہیں کہ

”جو کچھ اس مقدمہ میں واقع ہوا وہ یہ ہے کہ ایک ناجائز جماعت (اسکلیٹن فوج) نے یہ حق اپنے ہاتھ میں لیا کہ وہ مراخانہ اور نیز دوسرے لوگوں کو بطریق جائز جمع ہونے سے روک دیے، اور جسٹس کی تجویز سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ ایک شخص ایک جائز فعل کے کرنے پر مبرا یا ب ہو سکتا ہے، اگر اسے یہ معلوم ہو کہ اس فعل کے کرنے سے وہ دوسرے اشخاص کے ناجائز فعل کے عمل میں لایکا باعث ہوگا، اور یہ ایک ایسا اصول ہے جسکی تائید کہیں سے بھی نہیں ہو سکتی“

جو اصول اور بیان ہوا اسے ’آئر لینڈ‘ کے ایک جج نے ایک ایسے مقدمہ میں جسے خود ’انگلستان‘ کی عدالت ٹنگس بیچ ڈوٹرین اپنا پسند کر چکی ہے اس طرح ظاہر کیا ہے۔

”مقدمہ بیٹی اور گلینکس کے مقدمہ کے متعلق بحث میں ذہنین کی طرحی بہت کچھ کہا گیا ہے۔ مجھ کو اس امر کا یقین نہیں ہے کہ اس مقدمہ کے واقعات کو اسی نظر سے دیکھا جس نظر سے فیصلہ کنندہ عدالت نے دیکھا ہے۔ مگر اس قانون سے جو ججوں نے بیان کیا ہے، اور جس طرح اس کا احتمال ان واقعات پر کیا گیا ہے حوائج ذہن نشین تھے، مجھے پورا اتفاق ہے۔ فیصلہ جس اصول پر

اس مقدمہ بیٹی نام گلینکس، ۹ کیو، بی، ڈی، ۲۰۰ صفحہ ۲۱ بیٹی نام گلنڈ، ڈبلیو این سسٹم صفحہ ۹۲؛ سرکار بنام جٹن لنڈزی ۲۸ ایل، آر، ۲۴۰، اسکا مقابلہ مقدمہ دائر بنام ڈنگ (۱۹۰۲)، کے، بی، ۱۶۷ اور ’آئر لینڈ‘ کے مقدمات ’ہمفریز بنام کوڈ، آئر لینڈ سی، ایل، آر‘، و مقدمہ سرکار بنام بیٹن ۱۴۱ کاکس سی، سی، ۲۷۵، اویلی بنام ماروے ۱۴ ایل، آر، آئیرش ۱۰۵-۱۰۱ اس امر کا خیال رکھنا چاہئے کہ عدالت کنگس بیچ ڈوٹرین نے مقدمہ دائر بنام ڈنگ کے فیصلہ میں مقدمہ بیٹی نام گلینکس کے فیصلہ کو منسوخ نہیں کیا اور بظاہر یہ خیال کیا کہ وہ مقدمہ سرکار بنام جٹن لنڈزی کا اتباع کر رہے ہیں، نیز دیکھو ’ضمیمہ فیڈل‘ ۵ متعلقہ طلبہ عام اس مقدمہ سرکار بنام جٹن لنڈزی ۲۸ ایل، آر، آئیرش ۲۴۰ و مقدمہ دائر بنام ڈنگ ۱۹۰۲، کے، بی، تجویز جسٹس ڈارنگ ۹ کیو، بی، ڈی، ۲۰۸۔

بھی ہے وہ میرے نزدیک یہ ہے کہ ایک فصل جو بجائے خود بے ضرر ہو اور
بیکسی ضرر رسانی کے ارادہ کے کیا جائے اور بطریق معقول تسلی فریق
اجرائے کاروبار جائز تفریح یا محاسن طرے ایک قانونی حق کے استعمال کا
لازم ہو وہ محض اس بنا پر جرم نہیں ہو جاتا کہ وہ بعض لوگوں کو شغل کر کے
نقص امن یا دوسرے ناجائز طریقوں سے کسی فصل کے وجود میں آنے کا باعث بنے
اگر کوئی شخص یا اشخاص مثلاً مکتی فوج کے لوگ اپنے حق انعقاد
جلسہ کو کام میں لانے کے دعویدار ہوں تو عام طور سے اسکا یہ جواب
نہیں ہو سکتا کہ اگر اس حق کا استعمال خلاف ورزان قانون کو مشغول کر کے
ان سے نقص امن کرانے کا باعث ہو سکتا ہے تو امن قائم رکھنے
کے لئے اسان طریقہ یہ ہے کہ وہ جلسہ روک دیا جائے؛ کیونکہ
”اگر جائز حقوق کے استعمال سے نقص امن کا اندیشہ ہو تو اس کا علاج یہ ہے کہ
کافی مقدار میں جیسٹ موجود رکھی جائے تاکہ یہ نتیجہ نہ پیدا ہو سکے نہ یہ کہ
ان لوگوں کا عمل قانوناً ناجائز ٹھہرے جو اپنا حق کام میں لاتے ہیں۔“
پس یہ مسلمہ اصول ہے کہ جو جلسہ دوسرے لحاظات سے ہر طرح جائز اور
ر امن ہو محض خلاف ورزان قانون کے اس اسکانی یا قیاسی خوف سے
کہ وہ انعقاد جلسہ کو روکنے کے لئے نقص امن کا مصمم ارادہ رکھے ہوے ہیں
۱۔ [۱۹۰۲] کے۔ بی۔ ۱۶۰ یا اس مقدمہ کی تجویز میں جو انعقاد استعمال ہوے ہیں وہ یقیناً بطور ایک عام اصول کے
پیش ہو سکتے ہیں اور وہ اصل یہ ہے کہ ایک ایسا جلسہ جو بجائے خود جائز ہو اور جہانک کہ اسکے جانوں اور شریعوں
کا تعلق ہو بالکل پرامن محض اس بنا پر ناجائز ہو سکتا ہے کہ جلسہ مذکور کا فطری میجہ ناجائز احوال کا باعث ہو گا یعنی
جلسہ کے مخالف نقص امن کے ترکیب ہونگے (دیکھو صفحات ۶۱۵، ۶۱۶ تجویز چیف جسٹس اورٹن، صفحہ ۸۸، تجویز جسٹس
ڈارلنگ، صفحہ ۸۰، ۸۱ تجویز جسٹس سنیل)۔ اس امر کا خیال رکھنا چاہئے کہ مقدمہ ڈائری نام ڈنگ کو اس حالات سے
کوئی تعلق نہیں ہے جس میں ایک مجمع مخالف قانون ہوتا ہے بلکہ اس تعلق اس سوال سے ہے کہ وہ کون سے حالات ہیں
جن میں ایک شخص سے ضمانت نیک چلنی لیا جاسکتی ہے۔ (دیکھو کیسی کا خلاصہ قانون خمداری صفحہ ۲۸۶)۔

جز دوم
273

نا جائز نہیں ہو جاتا جس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ عام طور سے ایک جلسہ عام کے انعقاد کو مجسٹریٹ محض اس بنا پر روکنے یا توڑ دینے کے مجاز نہیں ہیں کہ وہ فطری طور سے یا بقیاس غالب خلاف ورزان قانون کی طرف سے باعث نقص امن ثابت ہو گا۔

اس اصول کے اہتمام میں خاص خاص حدود اور مستثنیات ہیں جو شاہی امن کو قائم رکھنے کی قطعی ضروریات پر مبنی ہیں۔

اکن صورت میں
ناجائز جلسہ
عوامی حق میں
ہوتی ہے۔

پہلی حد۔ اگر بائیان جلسہ یا اسکے خطیبوں کے طرز عمل میں کوئی ناجائزی پایا جاتی ہے اور وہ ناجائزی اس قسم کی ہے جو اسکے مخالفین کو نقص امن پر آمادہ کرتی ہے، تو جلسہ مذکور کے خطیب اور شریک باعث نقص امن منصوص ہو سکتے ہیں، اور خود جلسہ مذکور اس طور سے مجمع خلاف قانون ہو جاتا ہے، مثلاً ایک پولیس ٹھکانے کے دستوں کے ایک مجمع کے ساتھ ایک عام مقام پر جہاں بکثرت رومن کیتھولک آباد ہیں، ایسے الفاظ کہتا ہے جو فی الحقیقت رومن کیتھولک کی ہتھکڑیوں کے باعث ہیں، یا جن کا استعمال عام رہتہ پر اسکے لئے کسی مقامی قاعدہ سے ممنوع ہے، اور اسکی وجہ سے رومن کیتھولک عوام کی ایک جماعت باعث نقص امن ہوتی ہے تو یہ مجمع مجمع خلاف قانون ہو سکتا ہے۔ اور یہی نتیجہ اس حالت میں ہو گا جبکہ اس جلسہ کے انعقاد میں جو موجب نقص امن کوئی خاص امر نہ ہو، مگر جلسہ نہ مقصد صحیح طور سے قانونی نہ ہو اور اس بنا پر مخالفین کو نقص امن پر آمادہ کرے۔

دوسری حد۔ جب ایک جلسہ گوانے مقاصد میں، اور اپنے اراکین کے طرز عمل کے لحاظ سے بالکل جائز ہو، باعث نقص امن ہوتا ہو، اور کسی دوسرے ذریعہ سے امن کا قائم، اور بحال رکھنا ناممکن ہو جائے، تو مجسٹریٹ

۲۱۔ ایک جلسہ
جو کہ امن میں
ایسی صورت میں
قائم رہ سکتا ہے
۲۲۔
کہ وہ منتشر نہ ہو جائے

۱۔ مقابلہ مقدمہ دائر بنام ڈنگ [۱۹۰۲] کے جی ۱۶۷، مقدمہ راکھی بنام ماروے ۱۲ ایل آر ایڈیشن ۱۰۵۔

فصل ہفتم

کو توالی کے جوان، اور دوسرے بقدر عہدہ دار جلسہ کو منتشر ہونے کا حکم دیکتے ہیں، اور اگر اسپر وہ جلسہ منتشر نہ ہو تو وہ مجمع خلافت قانون ہو جائے گا تیلہ پیشل کے لئے فرض کر دے کہ مکتی فوج ایک جلسہ بقیام وہ کسفر وڈ، منعقد کرتی ہے، جو لوگ اپنے آپکو اسٹیلٹن فوج کے نام سے موسوم کرتے ہیں، وہ اس فرض سے جمع ہوتے ہیں کہ مکتی فوج کو جلسہ نہ کرنے دیں، اور اسن قائم رکھنے کا صحیح طور سے کوئی اور ذریعہ بجز اسکے نہیں معلوم ہوتا کہ مکتی فوج سے یہ چاہا جائے کہ وہ متفرق ہو جائے، اس صورت میں اگرچہ مکتی فوج کا جلسہ بالکل جائز ہے اور اسٹیلٹن فوج، کے ارکان خلافت ورزان قانون ہیں، لیکن اگر کچھ کسی اور ذریعہ سے اسن قائم نہیں رکھ سکے تو وہ بظاہر مکتی فوج علو منتشر ہو جانے کا حکم دیکتے ہیں، اور اگر مکتی فوج اسکے بعد منتشر نہیں ہوتی تو وہ مجمع خلافت قانون قرار پاتا ہے، اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اگر مجسٹریٹوں کے پاس کوئی ذریعہ اسن برقرار رکھنے کا نہ ہو، یعنی مکتی فوج کو اسٹیلٹن فوج کے حملہ سے بچانے کا، تو وہ مکتی فوج کو انعقاد جلسہ سے روک سکتے ہیں، لیکن مکتی فوج کو اپنے قانونی حق سے روکنے کی کوئی اور وجہ بجز ضرورت وقتی کے نہیں ہو سکتی۔ اگر بجائے ایک جائز جلسہ کے منتشر کرنے کے، خلافت ورزان قانون (یعنی اسٹیلٹن فوج) کی گرفتاری سے اسن قائم ہو سکتا ہے تو مجسٹریٹوں

275

۱۔ دیکھو خصوصیت کے ساتھ مقدمہ اولیٰ نام بارو ۷۱ ایل آر ایشرش ۱۰۵۔

۲۔ اسکا بطور خاص خیال رکھنا چاہیے کہ مقدمہ اولیٰ بنام بارو ۷۱ ایل آر ایشرش ۱۰۵ اور مقدمہ چے میں یں قیام اس کے لئے مجسٹریٹوں کے اختیارات میں اسقدر دست ویدہ گئی ہے کہ وہ ایک جائز جلسہ کے منتشر کرنے پر بھی مادی ہیں، و زیہ ایک مجسٹریٹ کے مقاید میں حملہ کا استغاضہ دائر کیا گیا وہ بارو کرتا تھا کہ اگر جلسہ منتشر نہ ہوا تو نقص اسن واقع ہو گا اور نقص اسن کو دیکھنے کی کوئی وجہ بجز ضرورت وقتی کے نہ ہو سکتی تھی کہ جلسہ مدد و اور منتشر کر دیا جائے۔ مقدمہ تذکرہ مانی تجویز رسمی لاء۔

جبر و دم

اور جو ان کو تواری پر لازم ہے کہ وہ خلاف در زمان قانون کو گرفتار کریں، اور مکتی فوج کی حفاظت کریں جو اپنے قانونی حقوق کام میں لاتی ہو یہ

اس موقع پر ایک امر بطور خاص قابل لحاظ ہے، کیونکہ وہ ایسا امر ہے جسکی طرف ممکن ہے کہ توجہ نہ کی جائے۔

جو حد و یا قیود شاہی ان برقرار رکھنے کے لئے لایہی ضرورت سے قائم کی جاتی ہیں انکی وسعت خواہ کتنی ہی کیوں نہ ہو (انکی ضمیمہ وسعت کے متعلق بعض واضح شہادت موجود ہیں) مگر فی حقیقت وہ ان قیود کے ماسوا نہیں ہیں جو قیام امن کے لئے معمولی شخصی آزادی پر لگائی جاتی ہیں۔

جو قید میں تمام
ملک کے انقطاع
کے حق پر قائم
کیا جاتی ہیں وہ
فی حقیقت شخصی
آزادی پر قیدیں
ہیں۔

اسطور سے اگر الف جو کہ ایک مذہبی مقرر ہے، تنہا بغیر اپنے دوستوں اور طرفداروں کے لیور پول کی گلیوں میں خلیق عامہ نحو مخاطب کرتا اور ایسے الفاظ منہ سے نکالتا ہے جو مزمل حیثیت عرفی یا موجب توہین ہیں، یا بغیر مزمل حیثیت عرفی ہونے کے ایسے ہیں کہ انکا استعمال گلیوں میں عسکی مقامی قانون کی رو سے ممنوع ہے، اور انکے ذریعہ سے بطور فطری نتیجہ کے اپنے مخالفین کو نقص امن کی ترغیب دیتا ہے تو وہ ان خلاف قانون افعال کا ذمہ دار قرار پاسکتا ہے جس کا باعث اسکی تقریر ہوئی ہو، گو وہ قانونی وجہ نہ قرار پاسکتی ہو، اور اگرچہ وہ نہ خود نقص امن کرتا ہے، اور نہ اسکی نیت یہ ہوتی ہے کہ وہ دوسروں سے نقص امن کرائے، تاہم اس سے یقینی طور سے یہ چاہا جاسکتا ہے کہ وہ ضمانت نیک چلنی داخل کرے، اور غالباً کہ تواری اسے ان تقریروں کے جاری رکھنے سے روک سکتی ہے جن سے نقص امن ہو جانے کی ترغیب ہوتی ہو، کیونکہ ان مقدمات سے جس نقص امن کا اندیشہ تھا یہ ظاہر ہوتا ہے کہ قانون انسانی مزاج کی کمزوریوں کا لحاظ کر کے یہ خیال کرنا ہے کہ نقص امن اگرچہ ایک خلاف قانون

فصل ہفتم

فل ہے گروہ توہین آمیز الفاظ طسیر عمل کا نظریہ توجہ دیتا ہے۔ پس جس حالت میں کہ نقص امن کے روکنے کی کوئی اور صورت نہ ہو وہاں ایک شخص کے قانونی حق میں دست اندازی کرنا اور اسکو ایسے عمل سے باز رکھنا جو بالکل درست ہو جائز ہو جاتا ہے۔ فرض کر دو کہ الف ایک برجوش ریٹسٹ خاتون کو روک لیتھو ایک کے مجمع میں ایک فرقہ دار می زنان امتیاز یعنی نارنجی گل سوسن لگائے ہوئے داخل ہوتی ہے جس سے بلحاظ صورت حال مجمع کو غصہ آنا چاہئے اور آتا ہے خاتون مذکور کی یہ نیت نہیں ہے کہ وہ نقص امن کی ترغیب دے اور نہ وہ کوئی ایسا فعل کر رہی ہے جو بجائے خود خلاف قانون ہو، مگر اسکا ضرور اندیشہ ہے کہ اسکی توہین بھیجائے یا مجمع اسپر حملہ آور ہو۔ فرض کر دو کہ ہنگامہ شروع ہو گیا، خالد ایک جوان کو توالی نے جکے پاس کوئی اور ذریعہ خاتون مذکور کو بچانے یا امن قائم رکھنے کا نہ تھا خاتون مذکور سے درخواست کی کہ وہ پھول نکال دے، مگر خاتون نے انکے نکال دینے سے انکار کیا، اسپر جوان کو توالی نے بلا غیر ضروری استعمال جبر کے پھول نکال لیا اور امن قائم ہو گیا۔ خالد کا طرز عمل بظاہر بالکل جائز ہے، اور خاتون مذکور کو اس فعل کے متعلق جو دوسرے حالات میں حملہ کی تعریف میں داخل ہوتا اس کے خلاف استثناء دائر کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی۔ خالد نے جو کچھ کیا اس کا قانونی عذر یہ نہیں ہو سکتا کہ خاتون متحجب فعل نا جائز تھی، یا ہنگامہ کرنے والے اپنے دائرہ حقوق کے اندر تھے، بلکہ اس کا عذر یہی ہو سکتا ہے کہ شاہی امن بغیر اس کے قائم نہیں رہ سکتا تھا کہ خاتون کو مجبور کر کے وہ پھول اس سے چھین لیا جائے۔

۱۔ وائرنیام ڈسک [۱۹۰۲] کے بی، ۱۶ صفحات ۱۰۷، ۱۰۸ تجویز جس اپیل۔

۲۔ مقدمہ ہمبریز بنام کوئز، ۱۷ آئرش ایئر، آئی۔ یہ مقدمہ بطور خاص قابل لحاظ ہے اس سے محشریٹ یا جوان کو توالی کو (الف) کے قانونی عمل میں دست اندازی کا حق پیدا ہوتا ہے، اور خالص نقص امن کو روکنے

خز و دم

277

ملخص مر کا لی
اعلان کی بنا پر
نہ جائز نہیں ہوتا۔

خبرداروں کوئی عام جلسہ جو دوسرے طریقہ سے خلاف قانون نہ ہو، سکرٹری آف اسٹیٹ یا مجسٹریٹ یا کسی دوسرے عہدہ دار کے اعلان یا اطلاع کی بنا پر اگر وہ پارلیمنٹ کے کسی مخصوص ایجنٹ کی بنا پر ناجائز نہ ہو (ناجائز نہیں ہو جاتا ہے۔ مثال کے لئے فرض کرو کہ کمیٹی فوج کی طرف سے تمام شہر میں اعلان کیا جاتا ہے کہ وہ اس میدان میں جو انہوں نے 'اکسفورڈ' کے قریب کرایہ سے لیا ہے ایک جلسہ منعقد کرنے والی ہے، تجویز یہ ہے کہ بمقام پارلیمنٹ گائیل سب جمع ہوں اور وہاں سے اس طرح کہ تجبذیاں اڑتی ہوں اور باجا جتا ہو مجوزہ تمام عبادت گاہ تک جائیں۔ فرض کرو کہ ہوم سکرٹری کسی نہ کسی وجہ سے یہ خیال کرتا ہے کہ اس جلسہ کا انعقاد نامناسب ہے، اور فوج مذکور کے ہر رکن یا ان عہدہ داروں کو جو 'اکسفورڈ' کی طرف یہ 'مہم' لیجانے والے ہیں اطلاع دیتا ہے کہ جلسہ نہ منعقد ہونا چاہئے۔ اس اطلاع سے جلسہ کی نوعیت میں

بقیہ حاشیہ صحیحہ گزشتہ - یا اسکو ختم کرنے کے لئے اپنے انتہائی اختیارات کام میں لاتا ہے۔ یہ دست اندازی اگر کسی طرح جائز تصور ہو سکتی ہے تو صرف ضرورت ہی کی بنا پر ہو سکتی ہے؛ ڈائریکٹ کے ایک متنازعہ خیال ہے کہ اس مقدمہ میں ضرورت کو بغیر درجہ سے اہم کر دیا گیا ہے، وہ کہتا ہے کہ ہم نہیں جانتے کہ خط تفریق کہاں کھینچا جانا چاہئے۔ اگر خالد الف سے بچوں اس وجہ سے یہ ہے کہ اسکا لگانا دوسرے لوگوں کو ناگوار ہے جو اسے نقص امن کا ایک غدر بنالیں گے تو سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ہم کو کس جگہ ٹھہر جانا چاہئے؟ مجبکہ بظاہر یہ معلوم ہو رہا ہے کہ ہم قانون ملک کو نہیں بلکہ بلوائیوں کے قانون کو برتری دے رہے ہیں اور ملک کی رمایا پر جو امان کو تواری کے ایسے اختیارات کو تسلیم کر رہے ہیں جن کی اگر پورے طور سے تعمیل کی جائے تو ان سے بتدریج خطرات کے پیدا ہو جائیں گے۔ اگر یہ کہا جاتا کہ قانون مذکور بچوں اس نیت سے لگانے ہوئے تھے کہ نقص امن کی محک ہو تو وہ غلطی قرار پاتی اور اس نقص امن کو ایک لازم قائم ہو سکتا ہے۔

مہرزیو نام کو رنڈا، انڈیشی، ایل، اسفات، ۱۹۰۹ تجویز جسٹس فریڈلڈ -

فضل مہتمم

278

کوئی فرق نہیں آتا، صرف جلسہ کے ناجائز ہونے کی صورت میں اس اطلاع کے پڑنے والے کو جلسہ کی نوعیت کا حال معلوم ہو جاتا ہے اور اسطرح سے یہ اطلاع اسکی شرکت جلسہ کی ذمہ داری پر نوثر ہوتی ہے بلکہ فرض کر دو کہ اطلاع کے نہ دئے جانے کی حالت میں جلسہ مذکور جائز ہوتا، تو وہ اس وجہ سے کہ سکرٹری آف اسٹیٹ نے اسکی ممانعت کر دی ہے یقیناً ناجائز نہیں ہو جاتا ہے۔ ان حالات میں اعلان مذکور کا اتنا ہی قانونی اثر ہے جتنا ہوم آفس کے اس اعلان کا ہوتا جو ہمارے یا کسی دوسرے شخص کے نام اس ممانعت کے متعلق جاری ہوتا کہ ہم شاہراہ عام پر نہ چلیں۔ اس سے ظاہر ہے کہ حکومت کو ایسے جلسوں کے انعقاد کی ممانعت کا کوئی حق نہیں ہے جو نظام طرح جائز نظر آتے ہیں، اگرچہ وہ منعقد ہونے کے بعد اپنے طرز عمل کیوجہ سے خلاف قانون ہو جائیں۔ یہ اس اصول کے تبیین چکی کہ حکومت کا صحیح فریضہ جرایم کی باتہ سزا دہی ہے نہ کہ انکا انسداد، ایک عجیب مثال ہے اور اس سے عہدہ داران انتظامی کے اختیارات تمیزی کا خاتمہ ہو جاتا ہے۔

ایک جلسہ جائز ہوتا ہے اگرچہ اسکا انعقاد صحیح مادہ کے خلاف ہو۔

مکن ہے کہ ایک جلسہ جائز ہو، مگر ایک دانشمند یا خیر خواہ قوم اسے منعقد کرنے میں پس و پیش کرے۔ الف، ب، ج کو یہ حق ہو سکتا ہے کہ وہ ایک جلسہ منعقد کریں، اگرچہ انکا یہ عمل بقیاس غالب مخالفین کو رنجیتنے کے ہنگامہ اور غوریزی کا باعث ہو۔ فرض کر دو کہ ایک شخص ریٹشٹ ایک جلسہ اس عرض سے منعقد کرنا چاہتا ہے کہ ہمیں اعتراف گناہ کی رسم کے نقصان ظاہر کئے جائیں، اور اس زیر سما جلسہ کے لئے اس بڑے قصبہ میں جہیں غریب رومن کیتھولک کی کثیر آبادی ہے ایسا مقام منتخب کرتا ہے جہاں عموماً جلسے ہوتے رہتے ہیں۔ ایسے

بزدوم

279

جلسہ کی نسبت خیال کیا جاتا ہے کہ وہ جائز ہے کیونکہ کوئی شخص اس میں شہ
نہیں کر سکتا کہ مخالفین سنگامہ برپا کر نیچے، لیکن (مانا یہ جاتا ہے کہ) حکومت
یا مجسٹریٹ، کم از کم بطور قاعدہ، اس کے مجاز نہیں ہیں کہ وہ ایسے جلسہ
کے انعقاد کی مخالفت کریں اور اس کو روک دیں۔ بظاہر اس کے
روکنے کی یہی صورت ہو سکتی ہے کہ پرنٹسٹ مقرر اور اسکے مویدین
کی نسبت معلوم ہو کہ وہ مثلاً فزلی حیثیت عرفی بیانات وغیرہ سے
ایسا طرز عمل اختیار کرنے کی نیت رکھتے ہیں جو خلاف قانون اور فطری
طور سے باعث نقص امن ہوگا، یا حالت ایسی ہو کہ بجز جلسہ کے روک
دینے کے کوئی اور ذریعہ امن قائم رکھنے کا نہ پایا جاتا ہو، لیکن مانا
یہ جاتا ہے کہ نہ حکومت اور نہ مجسٹریٹ اس کا مجاز ہے کہ وہ باوجود عاریتاً کو ایک
پر اس طریقہ سے اور جائز مقصد کے لئے جلسہ منعقد کرنے سے محض اس
نفا پر روکے کہ اس سے مخالفین میں اشتعال پیدا ہوگا اور فاطمی نقص امن
کے مرتکب ہونگے۔ اس امر کے متعلق بحث کرنا غیر ضروری ہے کہ آیا
ملک کی اعلیٰ ترین حکومت کو ایسے وسیع اختیار است تہذیبی کے دینے سے

۱۷ دیکھو صفحہ ۲۶۹، اور مقابلہ کرو مقدمہ اوکلی بن م باروے ۴۱ ایل ۵۰۵، ان مقدمہ سرکار بنام
جسٹان آف لنڈری ۲۸ ایل آڈائٹرز ۴۴۰، ڈائیز بنام ڈنگ ۱۹۰۲ (۱۹۰۲) ایل ۱۶، جی بی بنام
گلکینس ۹ کیو بی ۱۵۷، ۳۸۔ تیس سال محبت یوں کو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ با بیان جلسہ سے نیک طینی
کی ضمانت لیں پس جو قانون اس بارہ میں رائج ہے اس کا خلاصہ غالباً اس طرح سے بیان کیا جاسکتا ہے کہ
”ان لوگوں سے بھی جوئی تحقیقت کسی جرم کے مرتکب ہیں جو یہ ضمانت نیک طینی
یا قیام امن لیا جاسکتی ہے بشرطیکہ اس اندیشے کے متحمل وجہ موجود ہوں کہ بیان کردہ
کسی جرم کا ارتکاب کریں گے یا باعث ترغیب ہو کہ دوسروں سے یہ عمل کرائیں گے یا
وہ خود کوئی عمل اس طرح کریں جو دوسرے لوگوں کو پھڑکا کر فطری طور سے (ان کی
خواہش کے خلاف) کسی جرم کے ارتکاب کی طرف مائل کر دیگا، لیکن یہ کا خلاصہ قانون
دوبارہ صفحہ ۲۸۸ -

فصل ہفتم

انکار کرنا جن کے ذریعہ سے وہ اقساطی تنخوازیان خرابیوں کے مقابلہ میں نہ اختیار کر سکے جو قانونی حقوق کے بیجا استعمال سے پیدا ہوتی ہوں، قرین مصلحت ہے یا نہیں۔ یہاں جو امر قابل لحاظ ہے وہ یہ ہے کہ حق انعقاد جلسہ عام کے قواعد سے کس طرح ہمارے دستور کے قانونی رجحان اور اس عمل کا اظہار ہوتا ہے، جبکہ ذریعہ سے عدالتوں کے ان فیصلہ جات نے جو شخصی حقوق کے متعلق ہو سکے ہیں، انعقاد جلسہ عام کے حق کو ہمارے دستور کا ایک جز قرار دیدیا ہے۔

فصل ششم

قانون حربی (مارل لا)

جن حقوق مثلاً شخصی آزادی، یا آزادانہ حق اظہار رائے، سے گزشتہ فصل میں بحث کی گئی ہے، انکی نسبت یہ کہا جاسکتا ہے کہ انکو فی الحقیقت دستوری قانون کے موضوع سے کوئی تعلق نہیں ہے، بلکہ وہ صحیح طور سے شخصی قانون، یا معمولی قانون فوجداری کے اجزا ہیں۔ اس لحاظ سے یہ کہا جاسکتا ہے کہ الف کا شخصی حق آزادی صرف اس قدر ہے کہ 'خالد' نہ اس پر حملہ کرے اور نہ اسے قید کرے؛ یا (اگر اسی کو دوسرے نقطہ نظر سے دیکھا جائے) تو یہ حق اس سے زیادہ نہیں ہو سکتا کہ اگر الف پر 'خالد' حملہ کرے تو الف کو 'خالد' پر استغاثہ دائر کرنے کا حق دیا جائے، یا 'خالد' کو بطور مجرم کے حملہ کی باتبہ سزا دلائی جائے۔ اس بیان میں صداقت کا ایک اہم جز شریک ہے، لیکن اس میں بھی کسی شک کی گنجائش نہیں کہ شخصی آزادی، اور آزادانہ اظہار رائے اور اس طرح کے دوسرے حقوق اکثر مکتوبہ دستوروں کے نمایاں اور ممتاز خد و خال ہیں؛ اور وہ مخصوص فوائد ہیں جن کے حصول کی اہل ملک اس حالت میں امید کرتے ہیں جبکہ شخصی خود مختار حکومت

شخصی قانون
قانون فوجداری
اور دستوری قانون
کے قیام میں کمال
یقین کے ساتھ
یا بالائیں
قانون کرنا مشکل ہے۔

فصل شہم

281

دستوری حکومت میں تبدیل ہو جاتی ہے۔
حقیقت یہ ہے کہ یہ حقوق دو نقطہ نظر سے دیکھے جاسکتے ہیں، ممکن ہے کہ وہ صرف شخصی یا فوجداری قانون کے اجزاء تصور ہوں؛ اور اس طور سے، جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا، 'الف' کا شخصی آزادی کا حق، یہ سمجھا جاتا ہے کہ خالد اس کے جسمانی اختیار میں دست اندازی نہ کرنے پائے؛ لیکن جب ان حقوق کا نفاذ بمقابلہ حکمران جماعت کے ہوتا ہے، یا یوں کہو کہ جب یہ حقوق اہل ملک کے افراد کے تعلقات کو انتظامی جماعت کے ساتھ متعین کرتے ہیں، تو وہ دستوری قانون کے جز اور اہم جز ہو جاتے ہیں۔

جو امر سب سے زیادہ قابل لحاظ ہے وہ یہ ہے کہ انگلستان میں باشندگان ملک کو جو حقوق ایک دوسرے کے مقابل میں حاصل ہیں (عام طور سے) وہی حقوق ان کو لازماً حکومت کے مقابلہ میں بھی حاصل ہیں۔ یہی اس مقولہ کا مفہوم ہے کہ اس ملک کا دستوری قانون ملک کے معمولی قانون کا ایک جز ہے۔ یہ واقعہ کہ سکرٹری آف اسٹیٹ کسی سرکاری مصالحت کے لحاظ سے اپنے اختیار تیزی کام میں لا کر کسی شخص کو گرفتار یا قید کرنے یا سزا دینے کا اس وقت تک مجاز نہیں ہو سکتا جب تک کہ اسے مخصوص اختیار است کسی قانون مثلاً باشندگان ملک غیر کے ایکٹ، یا تحویل ملزمین کے ایکٹ سے نہ دیئے گئے ہوں، بعض اس اصول کا نتیجہ ہے کہ سکرٹری آف اسٹیٹ اپنی سرکاری اور خانگی دونوں حیثیتوں میں ملک کے معمولی قانون کا پابند اور محکوم ہے۔ اگر ہوم سکرٹری مخالف جماعت کے صدر پر غصہ سے مغلوب ہو کر حملہ آور ہو، یا یہ خیال کرے کہ اس کے مخالف کی آزادی ملک کے لئے خوفناک ثابت ہوگی اسکو قید کر دے، تو ان دونوں صورتوں میں سکرٹری آف اسٹیٹ کے مقابلہ میں ناٹس دائر ہو سکے گی، اور وہ ان تمام سزائوں کا مستوجب ہو سکے گا جن کا ایک حملہ آور مستوجب ہو سکتا ہے۔ یہ عذر کہ ایک با اثر سیاسی شخص کی گرفتاری اس بنا پر عمل میں آئی کہ اس کی تقریروں سے ہنگامہ کا اندیشہ تھا، اور یہ ایک انتظامی کارروائی

تھی، اس وزیر اور اس جو ان کو توالی کے لئے جس نے وزیر مذکور کے حکم کی تعمیل کی، مطلق کارآمد ثابت ہو گا۔ جن مضامین سے اس فصل اور آئندہ تین فصلوں میں بحث کیجاتی ہے وہ صاف طور سے دستوری قانون میں داخل ہوتے ہیں اور کوئی شخص یہ نہیں کہہ سکتا کہ وہ فی حقیقت شخصی قانون کے اجزائیں اور ایسی کتاب میں داخل نہیں ہو سکتے جو دستوری قانون کے متعلق ہو، باوجود اس کے اگر اس معاملہ پر عمیق نظر ڈالی جائے تو ظاہر ہو گا کہ جو قواعد سرسری طور سے شخصی قانون سے متعلق معلوم ہوتے ہیں وہ فی حقیقت دستوری اصول کی بنیاد ہیں اسی طور سے جو مضامین بنظاہر دستوری قانون سے متعلق معلوم ہوتے ہیں وہ ہمارے یہاں دراصل شخصی یا فوجداری قانون پر مبنی ہیں۔ یہی وجہ ہے (جیسا کہ ہم کو آگے چلکر معلوم ہو گا کہ انگلستان میں ایک سیاہی کی حیثیت کا تعین اس اصول سے ہوتا ہے کہ اگرچہ اسپر اسکی فوجی حیثیت سے مخصوص ذمہ داریاں عائد ہوتی ہیں مگر اسے باوجود شریک فوج رہنے کے ایک معمولی الی شہر کی طرح وہ تمام ذمہ داریاں برداشت کرنی پڑتی ہیں جو فوج میں داخل ہونے سے قبل اسپر عائد ہوتی تھیں۔ اسطور سے قانونی نقطہ نظر سے وزیر کی ذمہ داری صرف اس اصول کا استعمال ہے جو انگریزی قانون میں دائر و سائر ہے کہ کوئی شخص کسی ایسے عمل کے متعلق جو قانون سے جائز نہ ہو، یہ اندر نہیں پیش کر سکتا کہ وہ کام اس کے افسر بالا کے حکم سے کیا گیا تھا، گو یہ حکم شاہی حکم ہی کیوں نہ ہو۔

اس معاملہ پر خود کسی طور سے نظر ڈالی جائے وہ ہر پھر کہ اسی اہم نقطہ پر آکر ٹھہرتی ہے جس سے ہم قبل ازیں بحث کر چکے ہیں یعنی یہ کہ

لے دیکھو ہوسن کی کتاب رومن قانون دستوری، ص ۶۷۱ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ قدیم رومی قانون میں ایک ہی قسم کا اصول موجود تھا۔

فصل ششم

283

اکثر ممالک غیر کے دستوروں میں شخصی حقوق دستور کے فقرات سے پیدا ہوتے یا بنیاد پر ہوتے نظر آتے ہیں مگر انگلستان میں دستوری قانون شخصی حقوق کا تعلق نہیں بلکہ اس کا نتیجہ ہے۔ یہ امر بھی واضح اور صاف ہوتا جاتا ہے کہ جن ذرائع سے عدالتوں نے دستوری قانون کو قایم رکھا ہے وہ ان دو اصول کی منتہی کے ساتھ پابندی ہے؛ اول قانون کی نظر میں مساوات جس سے معمولی اہل شہر کی ذمہ داریوں یا معمولی عدالتوں کے حدود اختیارات سے کوئی شخص برسی یا مستثنی نہیں ہو سکتا۔ دوسرے مرتبہ فعل نا جائز کی ذاتی ذمہ داری جس سے اس خیال کی تردید ہوتی ہے کہ ایک ماتحت شخص کی خلاف ورزی ہی قانون اس کے افسر بالا کے حکم سے جائز ہو جاتی ہے۔ یہ قانونی اصول جو حکم از کم اور درجہ ہارم کے زمانہ سے پہلے آتا ہے کہ اگر کوئی شخص وہ سر سے شخص کو ملتا قانونی وارنٹ کے گرفتار کرے گا، گو وہ بادشاہی حکم سے کیوں نہ ہو، وہ قابل معافی نہ سمجھا جائے گا، بلکہ اسپر فید نا جائز کی نالیش ہو سکے گی، اس غرض سے نہ تھا کہ شاہی حقوق اور مراعات پر کوئی مخصوص حد قائم کی جائے، بلکہ اس شخصی ذمہ داری کے اصول کو جس پر تمام قانون ہر جہ مبنی ہے، ان افعال سے متعلق کرنا تھا جو شاہی حکم کے تحت میں کئے جاتے تھے۔

قانون حربی سے اس کے صحیح ممکن یعنی ان معنوں میں کہ کسی ملک یا اسکے ایک بجز میں معمولی قانون معطل کر کے فوجی عدالتوں کی

قانون حربی

۱۔ دیکھو ہیرن کی کتاب حکومت انگلستان (۲ طبع) جلد ۱ اور اس کا مقابلہ کرو گارڈز کی تاریخ جلد ۱ صفحات ۱۲۲-۱۲۵۔

۲۔ دیکھو فارستہ کی کتاب 'آر' صفحات ۱۸۸-۲۱۶، ۲۸۱-۵۶۳ اور اسٹیفن کی تاریخ قانون فوجداری جلد ۱ صفحات ۲۰۱-۲۱۶؛ مقدمہ سر کار بنام بینی، ۵ سی ڈی ۲۵۲، ۳ ایس ڈی ۱۱۱؛ آر (سلسلہ جدید) ۱۱؛ سر کار بنام فرنسٹ، ۹ سی ڈی ۹۱، ۳ ایس ڈی ۱۱۱ (سلسلہ جدید) ۱۰۳؛ سر کار بنام نیل، ۵ سی ڈی ۲۴۱۔

جزدوم

284

عارضی حکومت قائم کر دیا گئے، 'انگلستان' کا قانون قطعاً نا آشنا ہے؛ اور نہ اس میں 'فرانس' کے 'اعلان' حالت محاصرہ کے مثال کوئی چیز موجود ہے جس کے ذریعہ سے وہ اختیارات قیام امن کو توالی جو عساکر کے عہدہ داران ملکی کے تفویض ہوتے ہیں، کلیتہً اہالی فوج کی طرف منتقل ہو جاتے ہیں یہ اس امر کا قطعی ثبوت ہے کہ ہمارے دستور میں قانون کی برتری مستقل اور دائمی ہے۔

یہ بیان کہ ہمارے نظام حکومت میں قانون حربی کا وجود مفقود ہے اگرچہ بالکل صحیح ہے مگر اس سے ایسے اشخاص کو غلط فہمی ہو سکتی ہے جو اس فرق پر پوری طرح غور نہیں کرتے جو ان دو مختلف مفہوم میں پایا جاتا ہے جس میں 'انگلستان' کے مصنف الفاظ 'قانون حربی' کو استعمال کرتے ہیں۔

انگلستان کے
قانون حربی
قانون حربی
تسلیم کیا جائے

سلطنت اور اس کے ملازمین کو قانون عمومی کی رو سے یہ حق حاصل ہے کہ وہ بحالت حملہ بغاوت، ہنگامہ یا عام طور سے قانون کے بجبر اور سختی کے ساتھ مقابلہ کی حالت میں جبر کو جبر کے ساتھ دفع کریں، بعض اوقات قانون حربی اسی حق کے مترادف کے طور سے استعمال کیا جاتا ہے۔ یہ حق یا اختیار ہر منظم حکومت کے لئے لازمی ہے اور 'انگلستان' کا قانون، یقینی اور کمال طور سے تسلیم کرتا ہے۔ یہ ایک ایسا اختیار ہے جسے بجائے خود مسلح قوت سے کوئی خاص تعلق نہیں ہے۔ حکومت کو یہ حق ہے کہ وہ نقص امن کو رفع کرے۔ رعایا کا ہر فرد خواہ وہ ملکی ہو یا فوجی اور خواہ وہ ملازم سرکار ہو مثلاً جوان کو توالی یا ملازمت سرکاری

سے اس میں کاتعلق محدود انگلستان کے قانون کے کسی اور ملک کے قانون سے نہیں ہے اگرچہ وہ ملک حکومت انگلستان کا ایک جزو ہو۔ زمانہ میں یہ بلان انگلستان کے متعلق یقینی طور سے صحیح ہے۔ اس امر کی نسبت کہ حالت جنگ میں یہاں کہاں تک صحیح رہے گا دیکھو ضمیمہ وٹ (۱۰) متعلق یہ قانون حربی انگلستان میں جنگ یا بغاوت کی حالت میں۔ ۱۸۵۹ء دیکھو قانون حالت محاصرہ ۹۔ اگست ۱۸۵۹ء رٹورڈ وویل و ضوابط (قانون) صفحہ ۴۲۶ قانون ۲۔ اپریل ۱۸۵۹ء دفعہ ۱۱ اور عام طور پر دیوگی، کانن بچہ قوانین و توری دفعہ ۶ صفحہ ۵۱۰۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲۶۔ ۵۲۷۔ ۵۲۸۔ ۵۲۹۔ ۵۳۰۔ ۵۳۱۔ ۵۳۲۔ ۵۳۳۔ ۵۳۴۔ ۵۳۵۔ ۵۳۶۔ ۵۳۷۔ ۵۳۸۔ ۵۳۹۔ ۵۴۰۔ ۵۴۱۔ ۵۴۲۔ ۵۴۳۔ ۵۴۴۔ ۵۴۵۔ ۵۴۶۔ ۵۴۷۔ ۵۴۸۔ ۵۴۹۔ ۵۵۰۔ ۵۵۱۔ ۵۵۲۔ ۵۵۳۔ ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶۔ ۵۵۷۔ ۵۵۸۔ ۵۵۹۔ ۵۶۰۔ ۵۶۱۔ ۵۶۲۔ ۵۶۳۔ ۵۶۴۔ ۵۶۵۔ ۵۶۶۔ ۵۶۷۔ ۵۶۸۔ ۵۶۹۔ ۵۷۰۔ ۵۷۱۔ ۵۷۲۔ ۵۷۳۔ ۵۷۴۔ ۵۷۵۔ ۵۷۶۔ ۵۷۷۔ ۵۷۸۔ ۵۷۹۔ ۵۸۰۔ ۵۸۱۔ ۵۸۲۔ ۵۸۳۔ ۵۸۴۔ ۵۸۵۔ ۵۸۶۔ ۵۸۷۔ ۵۸۸۔ ۵۸۹۔ ۵۹۰۔ ۵۹۱۔ ۵۹۲۔ ۵۹۳۔ ۵۹۴۔ ۵۹۵۔ ۵۹۶۔ ۵۹۷۔ ۵۹۸۔ ۵۹۹۔ ۶۰۰۔ ۶۰۱۔ ۶۰۲۔ ۶۰۳۔ ۶۰۴۔ ۶۰۵۔ ۶۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔ ۱۰۰۱۔ ۱۰۰۲۔ ۱۰۰۳۔ ۱۰۰۴۔ ۱۰۰۵۔ ۱۰۰۶۔ ۱۰۰۷۔ ۱۰۰۸۔ ۱۰۰۹۔ ۱۰۱۰۔ ۱۰۱۱۔ ۱۰۱۲۔ ۱۰۱۳۔ ۱۰۱۴۔ ۱۰۱۵۔ ۱۰۱۶۔ ۱۰۱۷۔ ۱۰۱۸۔ ۱۰۱۹۔ ۱۰۲۰۔ ۱۰۲۱۔ ۱۰۲۲۔ ۱۰۲۳۔ ۱۰۲۴۔ ۱۰۲۵۔ ۱۰۲۶۔ ۱۰۲۷۔ ۱۰۲۸۔ ۱۰۲۹۔ ۱۰۳۰۔ ۱۰۳۱۔ ۱۰۳۲۔ ۱۰۳۳۔ ۱۰۳۴۔ ۱۰۳۵۔ ۱۰۳۶۔ ۱۰۳۷۔ ۱۰۳۸۔ ۱۰۳۹۔ ۱۰۴۰۔ ۱۰۴۱۔ ۱۰۴۲۔ ۱۰۴۳۔ ۱۰۴۴۔ ۱۰۴۵۔ ۱۰۴۶۔ ۱۰۴۷۔ ۱۰۴۸۔ ۱۰۴۹۔ ۱۰۵۰۔ ۱۰۵۱۔ ۱۰۵۲۔ ۱۰۵۳۔ ۱۰۵۴۔ ۱۰۵۵۔ ۱۰۵۶۔ ۱۰۵۷۔ ۱۰۵۸۔ ۱۰۵۹۔ ۱۰۶۰۔ ۱۰۶۱۔ ۱۰۶۲۔ ۱۰۶۳۔ ۱۰۶۴۔ ۱۰۶۵۔ ۱۰۶۶۔ ۱۰۶۷۔ ۱۰۶۸۔ ۱۰۶۹۔ ۱۰۷۰۔ ۱۰۷۱۔ ۱۰۷۲۔ ۱۰۷۳۔ ۱۰۷۴۔ ۱۰۷۵۔ ۱۰۷۶۔ ۱۰۷۷۔ ۱۰۷۸۔ ۱۰۷۹۔ ۱۰۸۰۔ ۱۰۸۱۔ ۱۰۸۲۔ ۱۰۸۳۔ ۱۰۸۴۔ ۱۰۸۵۔ ۱۰۸۶۔ ۱۰۸۷۔ ۱۰۸۸۔ ۱۰۸۹۔ ۱۰۹۰۔ ۱۰۹۱۔ ۱۰۹۲۔ ۱۰۹۳۔ ۱۰۹۴۔ ۱۰۹۵۔ ۱۰۹۶۔ ۱۰۹۷۔ ۱۰۹۸۔ ۱۰۹۹۔ ۱۱۰۰۔ ۱۱۰۱۔ ۱۱۰۲۔ ۱۱۰۳۔ ۱۱۰۴۔ ۱۱۰۵۔ ۱۱۰۶۔ ۱۱۰۷۔ ۱۱۰۸۔ ۱۱۰۹۔ ۱۱۱۰۔ ۱۱۱۱۔ ۱۱۱۲۔ ۱۱۱۳۔ ۱۱۱۴۔ ۱۱۱۵۔ ۱۱۱۶۔ ۱۱۱۷۔ ۱۱۱۸۔ ۱۱۱۹۔ ۱۱۲۰۔ ۱۱۲۱۔ ۱۱۲۲۔ ۱۱۲۳۔ ۱۱۲۴۔ ۱۱۲۵۔ ۱۱۲۶۔ ۱۱۲۷۔ ۱۱۲۸۔ ۱۱۲۹۔ ۱۱۳۰۔ ۱۱۳۱۔ ۱۱۳۲۔ ۱۱۳۳۔ ۱۱۳۴۔ ۱۱۳۵۔ ۱۱۳۶۔ ۱۱۳۷۔ ۱۱۳۸۔ ۱۱۳۹۔ ۱۱۴۰۔ ۱۱۴۱۔ ۱۱۴۲۔ ۱۱۴۳۔ ۱۱۴۴۔ ۱۱۴۵۔ ۱۱۴۶۔ ۱۱۴۷۔ ۱۱۴۸۔ ۱۱۴۹۔ ۱۱۵۰۔ ۱۱۵۱۔ ۱۱۵۲۔ ۱۱۵۳۔ ۱۱۵۴۔ ۱۱۵۵۔ ۱۱۵۶۔ ۱۱۵۷۔ ۱۱۵۸۔ ۱۱۵۹۔ ۱۱۶۰۔ ۱۱۶۱۔ ۱۱۶۲۔ ۱۱۶۳۔ ۱۱۶۴۔ ۱۱۶۵۔ ۱۱۶۶۔ ۱۱۶۷۔ ۱۱۶۸۔ ۱۱۶۹۔ ۱۱۷۰۔ ۱۱۷۱۔ ۱۱۷۲۔ ۱۱۷۳۔ ۱۱۷۴۔ ۱۱۷۵۔ ۱۱۷۶۔ ۱۱۷۷۔ ۱۱۷۸۔ ۱۱۷۹۔ ۱۱۸۰۔ ۱۱۸۱۔ ۱۱۸۲۔ ۱۱۸۳۔ ۱۱۸۴۔ ۱۱۸۵۔ ۱۱۸۶۔ ۱۱۸۷۔ ۱۱۸۸۔ ۱۱۸۹۔ ۱۱۹۰۔ ۱۱۹۱۔ ۱۱۹۲۔ ۱۱۹۳۔ ۱۱۹۴۔ ۱۱۹۵۔ ۱۱۹۶۔ ۱۱۹۷۔ ۱۱۹۸۔ ۱۱۹۹۔ ۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔ ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔ ۱۲۷۷۔ ۱۲۷۸۔ ۱۲۷۹۔ ۱۲۸۰۔ ۱۲۸۱۔ ۱۲۸۲۔ ۱۲۸۳۔ ۱۲۸۴۔ ۱۲۸۵۔ ۱۲۸۶۔ ۱۲۸۷۔ ۱۲۸۸۔ ۱۲۸۹۔ ۱۲۹۰۔ ۱۲۹۱۔ ۱۲۹۲۔ ۱۲۹۳۔ ۱۲۹۴۔ ۱۲۹۵۔ ۱۲۹۶۔ ۱۲۹۷۔ ۱۲۹۸۔ ۱۲۹۹۔ ۱۳۰۰۔ ۱۳۰۱۔ ۱۳۰۲۔ ۱۳۰۳۔ ۱۳۰۴۔ ۱۳۰۵۔ ۱۳۰۶۔ ۱۳۰۷۔ ۱۳۰۸۔ ۱۳۰۹۔ ۱۳۱۰۔ ۱۳۱۱۔ ۱۳۱۲۔ ۱۳۱۳۔ ۱۳۱۴۔ ۱۳۱۵۔ ۱۳۱۶۔ ۱۳۱۷۔ ۱۳۱۸۔ ۱۳۱۹۔ ۱۳۲۰۔ ۱۳۲۱۔ ۱۳۲۲۔ ۱۳۲۳۔ ۱۳۲۴۔ ۱۳۲۵۔ ۱۳۲۶۔ ۱۳۲۷۔ ۱۳۲۸۔ ۱۳۲۹۔ ۱۳۳۰۔ ۱۳۳۱۔ ۱۳۳۲۔ ۱۳۳۳۔ ۱۳۳۴۔ ۱۳۳۵۔ ۱۳۳۶۔ ۱۳۳۷۔ ۱۳۳۸۔ ۱۳۳۹۔ ۱۳۴۰۔ ۱۳۴۱۔ ۱۳۴۲۔ ۱۳۴۳۔ ۱۳۴۴۔ ۱۳۴۵۔ ۱۳۴۶۔ ۱۳۴۷۔ ۱۳۴۸۔ ۱۳۴۹۔ ۱۳۵۰۔ ۱۳۵۱۔ ۱۳۵۲۔ ۱۳۵۳۔ ۱۳۵۴۔ ۱۳۵۵۔ ۱۳۵۶۔ ۱۳۵۷۔ ۱۳۵۸۔ ۱۳۵۹۔ ۱۳۶۰۔ ۱۳۶۱۔ ۱۳۶۲۔ ۱۳۶۳۔ ۱۳۶۴۔ ۱۳۶۵۔ ۱۳۶۶۔ ۱۳۶۷۔ ۱۳۶۸۔ ۱۳۶۹۔ ۱۳۷۰۔ ۱۳۷۱۔ ۱۳۷۲۔ ۱۳۷۳۔ ۱۳۷۴۔ ۱۳۷۵۔ ۱۳۷۶۔ ۱۳۷۷۔ ۱۳۷۸۔ ۱۳۷۹۔ ۱۳۸۰۔ ۱۳۸۱۔ ۱۳۸۲۔ ۱۳۸۳۔ ۱۳۸۴۔ ۱۳۸۵۔ ۱۳۸۶۔ ۱۳۸۷۔ ۱۳۸۸۔ ۱۳۸۹۔ ۱۳۹۰۔ ۱۳۹۱۔ ۱۳۹۲۔ ۱۳۹۳۔ ۱۳۹۴۔ ۱۳۹۵۔ ۱۳۹۶۔ ۱۳۹۷۔ ۱۳۹۸۔ ۱۳۹۹۔ ۱۴۰۰۔ ۱۴۰۱۔ ۱۴۰۲۔ ۱۴۰۳۔ ۱۴۰۴۔ ۱۴۰۵۔ ۱۴۰۶۔ ۱۴۰۷۔ ۱۴۰۸۔ ۱۴۰۹۔ ۱۴۱۰۔ ۱۴۱۱۔ ۱۴۱۲۔ ۱۴۱۳۔ ۱۴۱۴۔ ۱۴۱۵۔ ۱۴۱۶۔ ۱۴۱۷۔ ۱۴۱۸۔ ۱۴۱۹۔ ۱۴۲۰۔ ۱۴۲۱۔ ۱۴۲۲۔ ۱۴۲۳۔ ۱۴۲۴۔ ۱۴۲۵۔ ۱۴۲۶۔ ۱۴۲۷۔ ۱۴۲۸۔ ۱۴۲۹۔ ۱۴۳۰۔ ۱۴۳۱۔ ۱۴۳۲۔ ۱۴۳۳۔ ۱۴۳۴۔ ۱۴۳۵۔ ۱۴۳۶۔ ۱۴۳۷۔ ۱۴۳۸۔ ۱۴۳۹۔ ۱۴۴۰۔ ۱۴۴۱۔ ۱۴۴۲۔ ۱۴۴۳۔ ۱۴۴۴۔ ۱۴۴۵۔ ۱۴۴۶۔ ۱۴۴۷۔ ۱۴۴۸۔ ۱۴۴۹۔ ۱۴۵۰۔ ۱۴۵۱۔ ۱۴۵۲۔ ۱۴۵۳۔ ۱۴۵۴۔ ۱۴۵۵۔ ۱۴۵۶۔ ۱۴۵۷۔ ۱۴۵۸۔ ۱۴۵۹۔ ۱۴۶۰۔ ۱۴۶۱۔ ۱۴۶۲۔ ۱۴۶۳۔ ۱۴۶۴۔ ۱۴۶۵۔ ۱۴۶۶۔ ۱۴۶۷۔ ۱۴۶۸۔ ۱۴۶۹۔ ۱۴۷۰۔ ۱۴۷۱۔ ۱۴۷۲۔ ۱۴۷۳۔ ۱۴۷۴۔ ۱۴۷۵۔ ۱۴۷۶۔ ۱۴۷۷۔ ۱۴۷۸۔ ۱۴۷۹۔ ۱۴۸۰۔ ۱۴۸۱۔ ۱۴۸۲۔ ۱۴۸۳۔ ۱۴۸۴۔ ۱۴۸۵۔ ۱۴۸۶۔ ۱۴۸۷۔ ۱۴۸۸۔ ۱۴۸۹۔ ۱۴۹۰۔ ۱۴۹۱۔ ۱۴۹۲۔ ۱۴۹۳۔ ۱۴۹۴۔ ۱۴۹۵۔ ۱۴۹۶۔ ۱۴۹۷۔ ۱۴۹۸۔ ۱۴۹۹۔ ۱۵۰۰۔ ۱۵۰۱۔ ۱۵۰۲۔ ۱۵۰۳۔ ۱۵۰۴۔ ۱۵۰۵۔ ۱۵۰۶۔ ۱۵۰۷۔ ۱۵۰۸۔ ۱۵۰۹۔ ۱۵۱۰۔ ۱۵۱۱۔ ۱۵۱۲۔ ۱۵۱۳۔ ۱۵۱۴۔ ۱۵۱۵۔ ۱۵۱۶۔ ۱۵۱۷۔ ۱۵۱۸۔ ۱۵۱۹۔ ۱۵۲۰۔ ۱۵۲۱۔ ۱۵۲۲۔ ۱۵۲۳۔ ۱۵۲۴۔ ۱۵۲۵۔ ۱۵۲۶۔ ۱۵۲۷۔ ۱۵۲۸۔ ۱۵۲۹۔ ۱۵۳۰۔ ۱۵۳۱۔ ۱۵۳۲۔ ۱۵۳۳۔ ۱۵۳۴۔ ۱۵۳۵۔ ۱۵۳۶۔ ۱۵۳۷۔ ۱۵۳۸۔ ۱۵۳۹۔ ۱۵۴۰۔ ۱۵۴۱۔ ۱۵۴۲۔ ۱۵۴۳۔ ۱۵۴۴۔ ۱۵۴۵۔ ۱۵۴۶۔ ۱۵۴۷۔ ۱۵۴۸۔ ۱۵۴۹۔ ۱۵۵۰۔ ۱۵۵۱۔ ۱۵۵۲۔ ۱۵۵۳۔ ۱۵۵۴۔ ۱۵۵۵۔ ۱۵۵۶۔ ۱۵۵۷۔ ۱۵۵۸۔ ۱۵۵۹۔ ۱۵۶۰۔ ۱۵۶۱۔ ۱۵۶۲۔ ۱۵۶۳۔ ۱۵۶۴۔ ۱۵۶۵۔ ۱۵۶۶۔ ۱۵۶۷۔ ۱۵۶۸۔ ۱۵۶۹۔ ۱۵۷۰۔ ۱۵۷۱۔ ۱۵۷۲۔ ۱۵۷۳۔ ۱۵۷۴۔ ۱۵۷۵۔ ۱۵۷۶۔ ۱۵۷۷۔ ۱۵۷۸۔ ۱۵۷۹۔ ۱۵۸۰۔ ۱۵۸۱۔ ۱۵۸۲۔ ۱۵۸۳۔ ۱۵۸۴۔ ۱۵۸۵۔ ۱۵۸۶۔ ۱۵۸۷۔ ۱۵۸۸۔ ۱۵۸۹۔ ۱۵۹۰۔ ۱۵۹۱۔ ۱۵۹۲۔ ۱۵۹۳۔ ۱۵۹۴۔ ۱۵۹۵۔ ۱۵۹۶۔ ۱۵۹۷۔ ۱۵۹۸۔ ۱۵۹۹۔ ۱۶۰۰۔ ۱۶۰۱۔ ۱۶۰۲۔ ۱۶۰۳۔ ۱۶۰۴۔ ۱۶۰۵۔ ۱۶۰۶۔ ۱۶۰۷۔ ۱۶۰۸۔ ۱۶۰۹۔ ۱۶۱۰۔ ۱۶۱۱۔ ۱۶۱۲۔ ۱۶۱۳۔ ۱۶۱۴۔ ۱۶۱۵۔ ۱۶۱۶۔ ۱۶۱۷۔ ۱۶۱۸۔ ۱۶۱۹۔ ۱۶۲۰۔ ۱۶۲۱۔ ۱۶۲۲۔ ۱۶۲۳۔ ۱۶۲۴۔ ۱۶۲۵۔ ۱۶۲۶۔ ۱۶۲۷۔ ۱۶۲۸۔ ۱۶۲۹۔ ۱۶۳۰۔ ۱۶۳۱۔ ۱۶۳۲۔ ۱۶۳۳۔ ۱۶۳۴۔ ۱۶۳۵۔ ۱۶۳۶۔ ۱۶۳۷۔ ۱۶۳۸۔ ۱۶۳۹۔ ۱۶۴۰۔ ۱۶۴۱۔ ۱۶۴۲۔ ۱۶۴۳۔ ۱۶۴۴۔ ۱۶۴۵۔ ۱۶۴۶۔ ۱۶۴۷۔ ۱۶۴۸۔ ۱۶۴۹۔ ۱۶۵۰۔ ۱۶۵۱۔ ۱۶۵۲۔ ۱۶۵۳۔ ۱۶۵۴۔ ۱۶۵۵۔ ۱۶۵۶۔ ۱۶۵۷۔ ۱۶۵۸۔ ۱۶۵۹۔ ۱۶۶۰۔ ۱۶۶۱۔ ۱۶۶۲۔ ۱۶۶۳۔ ۱۶۶۴۔ ۱۶۶۵۔ ۱۶۶۶۔ ۱۶۶۷۔ ۱۶۶۸۔ ۱۶۶۹۔ ۱۶۷۰۔ ۱۶۷۱۔ ۱۶۷۲۔ ۱۶۷۳۔ ۱۶۷۴۔ ۱۶۷۵۔ ۱۶۷۶۔ ۱۶۷۷۔ ۱۶۷۸۔ ۱۶۷۹۔ ۱۶۸۰۔ ۱۶۸۱۔ ۱۶۸۲۔ ۱۶۸۳۔ ۱۶۸۴۔ ۱۶۸۵۔ ۱۶۸۶۔ ۱۶۸۷۔ ۱۶۸۸۔ ۱۶۸۹۔ ۱۶۹۰۔ ۱۶۹۱۔ ۱۶۹۲۔ ۱۶۹۳۔ ۱۶۹۴۔ ۱۶۹۵۔ ۱۶۹۶۔ ۱۶۹۷۔ ۱۶۹۸۔ ۱۶۹۹۔ ۱۷۰۰۔ ۱۷۰۱۔ ۱۷۰۲۔ ۱۷۰۳۔ ۱۷۰۴۔ ۱۷۰۵۔ ۱۷۰۶۔ ۱۷۰۷۔ ۱۷۰۸۔ ۱۷۰۹۔ ۱۷۱۰۔ ۱۷۱۱۔ ۱۷۱۲۔ ۱۷۱۳۔ ۱۷۱۴۔ ۱۷۱۵۔ ۱۷۱۶۔ ۱۷۱۷۔ ۱۷۱۸۔ ۱۷۱۹۔ ۱۷۲۰۔ ۱۷۲۱۔ ۱۷۲۲۔ ۱۷۲۳۔ ۱۷۲۴۔ ۱۷۲۵۔ ۱۷۲۶۔ ۱۷۲۷۔ ۱۷۲۸۔ ۱۷۲۹۔ ۱۷۳۰۔ ۱۷۳۱۔ ۱۷۳۲۔ ۱۷۳۳۔ ۱۷۳۴۔ ۱۷۳۵۔ ۱۷۳۶۔ ۱۷۳۷۔ ۱۷۳۸۔ ۱۷۳۹۔ ۱۷۴۰۔ ۱۷۴۱۔ ۱۷۴۲۔ ۱۷۴۳۔ ۱۷۴۴۔ ۱۷۴۵۔ ۱

نفس ہشتم

285

سے بالکل غیر متعلق ہو، نہ صرف یہ حق رکھتا ہے، بلکہ اس کا قانونی فرض ہے کہ وہ نقص امن کے فرو کرنے میں مدد کرے۔ آپس میں شک نہیں کہ کو توالی کے جوان اور فوج کے سپاہی جو قیام انتظام کے لئے لازم ہوتے ہیں، عوام طور سے ہنگامہ فرو کرنے کے لئے طلب کئے جاتے ہیں۔ لیکن یہ ظاہر ہے کہ ہر وفادار رعایا اسکی پابند ہے کہ وہ ہنگامہ فرو کرنے میں شرکت کرے؛ اور یہ بھی اسطرح ظاہر ہے کہ فوج کا سپاہی بحیثیت سپاہی ہونے کے، اس ذمہ داری سے مستثنیٰ نہیں ہے جو بروئے قانون قیام انتظام کے متعلق اسپر عائد ہوتی ہے۔ عہدہ دار، مجسٹریٹ، سپاہی، کو توالی کے جوان، اور معمولی باشندگان ملک سب کی حیثیت قانون کی نظر میں مساوی ہے، انیس سے ہر شخص پر مفروضہ اور منجبر عائد ہوتا ہے کہ وہ نقص امن مثلاً ہنگاموں یا دوسرے قسم کے بلوں کا مقابلہ کر کے انکو فرو کرے؛ اور انیس ہر شخص مفروضہ اور مجموعاً اسکا مجاز ہے کہ وہ اس مقصد کے حصول کے لئے اسقدر جبر استعمال کرے جقدر جبر کی ضرورت ہو، اور یہ جان لینے پر بھی حاوی ہو سکتا ہے؛ لیکن انیس سے کوئی شخص بھی اس کا مجاز نہیں ہے کہ وہ ضرورت سے زیادہ جبر کام میں لائے۔ انیس سے ہر شخص اسکا مستوجب ہے کہ وہ زیادتی جبر یعنی غیر ضروری جبر کے استعمال کی باتہ جو رسی کے سامنے حاضر ہو کر جوابدہی کرے؛ یہ امر بھی بیان کر دینا ضرور ہے، کیونکہ یہ عموماً پیش نظر نہیں رہتا، کہ انیس سے ہر شخص، کم از کم بلحاظ اصول کے، اس کا مستوجب ہے کہ وہ بحیثیت باشندہ ملک کے ہنگامہ کے فرو کرنے میں اپنا فرض نہ ادا کرنے کی بنا پر عدالت کے سامنے جوابدہی کے لئے

۱۔ مقابلہ کردہ مقدمہ ملایم ناکس، ۱۶ اسکاٹ، ۱۔ دیکھو بیا، اسکران، شپول لارڈ جیف، جسٹس، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲

طلب کیا جائے، اگرچہ قیام انتظام کے لئے مسقدر کہ و کاوش کی شخص سے بطریق منقول توقع کیجا سکتی ہے اسکی مقدار اور نوعیت اسکی حیثیت یعنی افسر مجسٹریٹ سپاہی یا منمولى باشندہ ملک ہونے پر منحصر اور مختلف ہوتی ہے جس شخص کو ان نظریات کے متعلق کوئی شبہ ہو اسے چاہئے کہ وہ مشہور مقدمہ سرکار بنام مینیٹ کو پڑھے، جس میں سلسلہ کے اصلاحی ہنگاموں کے متعلق برٹش ایئر بلدیہ کے فرائض سے بحث کی گئی تھی۔

لوگ اس خیال کے اسقدر عادی ہو گئے ہیں کہ ان کا قائم رکھنا صرف ابالی کو تالی اور فوج کے سپاہیوں کے فرائض میں داخل ہے کہ اکثر طلبہ کو ان اصول سے جو مقدمہ سرکار بنام مینیٹ میں طے ہوئے یہ معلوم کر گئے ہیں تعجب ہوگا کہ ہنگامہ کے وقت مجسٹریٹ کے فرائض کسقدر سخت ہیں اور قانون کی تائید میں وہ کتنا غیر محدود و جبر استعمال کرنے کا مجاز ہے۔ علاوہ اسکے طلبہ کو بلوہ کے ایکٹ کے الفاظ سے جس غلط فہمی کا احتمال ہو سکتا ہے اس سے بھی محفوظ رہنا چاہئے۔ قانون مذکور کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر بارہ بلوائی بعد اسکے کہ مجسٹریٹ نے حسب مضمون مندرجہ ایکٹ اعلان کر دیا اور انکو منتشر ہو جانے کا حکم دیدیا ہو (یہ اعلان کرنا بلوہ کے ایکٹ کا پڑھا جانا کہا جاتا ہے جو مہمل ہے) ایک گھنٹہ تک یکجا جمع رہتے ہیں، تو مجسٹریٹ بلوائیوں پر فیر کرنے یا تلوار سے حملہ کرنے کا حکم دینے کا مجاز ہے۔ یہ ایکٹ کے الفاظ نہیں ہیں بلکہ اسکا نتیجہ ہے۔ اس سے جو غلط فہمی ناواقف پڑھنے والے کو ہو سکتی ہے اور جس میں وقتاً فوقتاً افسر اور مجسٹریٹ بھی (خصوصاً شہر میں گارڈن کے بلوہ میں) مبتلا ہو گئے ہیں وہ یہ ہے کہ وہ یہ فرض کر لیتے ہیں کہ بلوہ

فصل شہم

کے ایکٹ کا اثر مثبت اور منفی دونوں طرح کا ہے اور اس لحاظ سے فوج سے اس وقت تک کام نہیں لیا جاسکتا جب تک ان شرائط کی تکمیل نہ ہو جائے جو قانون سے عائد کی گئی ہیں۔ لیکن اب معلوم ہوا کہ یہ خیال غلط ہے جس موقع پر جبر سے کام لینا چاہئے اور جس قسم اور جس مقدار کا جبر بلوہ فرد کرنے کے لئے کام میں لانا جائز ہے اس کا تصفیہ بحضر ضرورت وقتی کے اور کسی امر سے نہیں ہو سکتا۔

پس اگر قانون حربی سے حکومت یا وفادار باشندگان شہر کا وہی اختیار مراد ہے جو امن عوام قائم رکھنے کے لئے بلالفاظ فوجی و قیضع جائداد کے ضروری ہوتا ہے تو قانون حربی یقیناً قانون انگلستان کا ایک جز ہے۔ اس قسم کے قانون حربی کے متعلق بھی اس کا خیال رکھنا چاہئے کہ یہ سوال کہ آیا جو جبر کیا گیا وہ حسب ضرورت یا ضرورت سے زیادہ تھا ایک جج اور جو ری کے تصفیہ پر منحصر ہوگا خصوصاً ایسی حالت میں جبکہ جبر کے استعمال سے اموات بھی واقع ہوئی ہوں۔ اور ضروری جبر کے متعلق جو رائے ایسا جج اور جو ری قائم کر سکی جو بلوہ کے فرد ہو جانے کے بعد سبالت امن و سکون بٹھ کر اسپر غور کر رہی ہو وہ اس رائے سے بہت مختلف ہوگی جو اس جنرل یا ججٹریٹ نے قائم کی تھی جو مسلح بلوائیوں کے زخمیوں میں گہرا ہوا تھا اور سمجھتا تھا کہ یہ بلوہ ایک

287

۱۰۔ اس میں کوئی امر ایسا نہیں ہے جس سے ایسا فرد ہو جو مقدمہ کی طرح (۱۹۰۲) اے سی ۱۰۹ میں طے ہوا ہے اور نہ اس میں کوئی چیز ایسی ہے جو ان الفاظ کے طاف ہو جو براؤنی کونسل کی تجویز میں استعمال ہوئے ہیں بشمول الفاظ مذکور کی تعبیر ان اہم اصول کے لحاظ سے کی جائے اور بجائی جائے کہ (۱) ایک مقدمہ صرف اسی امر کی سند ہوتا ہے جو فی حقیقت کہیں طے کیا جاتا ہے (کوئین بنٹن لم لیسیم [۱۹۰۱] اے سی ۵۰۶ تجویز لارڈ جیفٹس (سبری) — (۲) ہر شخص جس میں عداوت کی روشنی میں پڑی جاتی ہے جو ثابت کئے گئے ہوں یا جو تہذیبیہ کئے گئے ہوں کیونکہ عام طور سے جو الفاظ نہیں استعمال کئے جاتے ہیں ان کا یہ تصور نہیں ہوتا کہ ان سے تمام قانون کی تشریح ہو بلکہ وہ ان مقدمات کے مخصوص واقعات سے محدود ہوتے ہیں جن میں وہ استعمال کئے گئے ہیں۔

خبر دوم

قانون حربی کی
منوں میں قانون
انگلتا میں
تسلیم نہیں کیا جاتا

خوفناک بغاوت کی شکل اختیار کر لیگا اور اگر وہ بغاوت نہ روکی گئی تو وہ ایک کامیاب انقلاب ثابت ہوگی۔ قانون حربی عموماً ایک ملک یا ضلع کی اس حکومت کا نام ہے جو فوجی عدالتوں کے ذریعہ سے قائم کیجاتی ہے اور جس سے کم و بیش (ملکی) عدالتوں کے اختیارات سلب ہو جاتے ہیں۔ جب اس مفہوم میں قانون حربی کا اعلان کیا جاتا ہے تو جیسا کہ قبل ازیں بیان ہو چکا ہے وہ 'فرانس' اور دوسرے ممالک کی تقریباً ان حالتوں کے مساوی ہو جاتا ہے جو بیرونی ممالک میں 'حالت محاصرہ' کہلاتی ہیں اور وہ عملاً ایک ملک کی عارضی اور مسلمہ فوجی حکومت ہوتی ہے۔ جن حکومتوں میں اس قسم کا حربی قانون تسلیم کیا جاتا ہے وہاں ایسی حالتوں کا قانونی نقطہ نظر اس سے بہتر کسی اور طریقہ سے ظاہر نہیں کیا جاسکتا کہ اس قانون کے چہرہ مضامین بیان کر دیے جائیں جو اس وقت 'فرانس' میں 'حالت محاصرہ' کے متعلق نافذ ہے۔

288

- حالت محاصرہ کے
تعلق 'فرانس'
کا قانون -

۷۔ جس وقت کہ محاصرہ کا اعلان کیا جائے تو وہ تمام اقتدار جو معمولی ملکی ادارات کو امن و امان قائم رکھنے کے حاصل ہوتے ہیں، فوجی ادارات کی طرف منتقل ہو جائے جائیں۔ لیکن ساتھ ہی معمولی ملکی ادارات کو وہ تمام اختیارات برابر حاصل رہتے ہیں جو کس طرح منتقل نہیں کئے جاتے۔

۸۔ بلا لحاظ ملازموں اور ان کے شرکاء کی حیثیت کے فوجی عدالتیں اسکی مجاز ہونگی کہ ان سب جرائم اور قانونی خلاف ورزیوں کی تحقیقات کریں جو جمہوریہ دستور مملکت اور امن و امان عامہ کے خلاف سرزد ہوں۔

۹۔ فوجی ادارات کو یہ اختیار حاصل ہو گا کہ:

(۱) وہ راتیں یا دنیں اہل شہر کے مکانوں کی تلاشی لیں۔

(۲) سزایابوں نیز ان لوگوں کو جن کا سکون ان مقامات میں نہیں ہے جن کے حالت

محاصرہ میں ہونیکا اعلان کیا گیا ہے، ان مفادات سے ملحدہ کر دیں۔
(۳) اسکو دسا ان حرب دخل کریکا حکم دیا جائے اور تلاش لیکر وہ ضبط کر لیا جائے۔

(۴) ایسے مطلوبات یا محاسن کو ممنوع قرار دیں جن کی وجہ سے امن وامان

میں خلل پیدا ہونیکا اندیشہ ہو۔

ہم بطور مقبول یہ قیاس کر سکتے ہیں کہ اس قانون کے الفاظ سے معاملات کی اس حقیقی حالت کا صرف ایک موہوم سا تصور قائم ہوتا ہے جس حالت میں کسی جنگ نامہ یا بغاوت کی وجہ سے 'پیرس' یا 'فرانس' کے کسی دوسرے حصہ کے متعلق یہ اعلان کیا جاتا ہے کہ وہ 'بحالت محاصرہ' ہے یا یورپ کے بعض دوسرے ممالک کی معنی خیز اصطلاح کے مطابق 'دستور ہی ضمانتیں منسلک کر دی گئی ہیں'۔ اس فرض کرنے میں بہت کم غلطی کا امکان ہے کہ معمولی قانون کے التوا کے اس زمانہ میں وہ فوجی عدالت جو چند عہدہ داران فوج سے مرکب ہوتی ہے، اور جو ان جذبات سے مشتمل ہوتی ہے جو خانہ جنگیوں کا لازمی خاصہ ہے، اسکی مجاز ہوتی ہے کہ وہ جس شخص کو چاہے گرفتار 'قید' یا قتل کر دے۔ بہر حال حقیقت خواہ کچھ ہو یہ صاف ظاہر ہے کہ 'فرانس' میں موجودہ جمہوری حکومت کے عہد میں بھی اعلان 'حالت محاصرہ' کے ساتھ قانون کے عمل کا ملتوسی ہو جانا ایک ایسا امر ہے جو دستور میں کامل طور سے تسلیم کر لیا گیا ہے اور اگرچہ یہ امر بظاہر تعجب انگیز معلوم ہوتا ہے، 'حالت محاصرہ' میں فوجی عدالتوں کے اختیارات جمہوری حکومت کے عہد میں اس سے بہت بڑھے ہوئے ہیں جو 'لومی فلیپ' کی خود مختار شاہی کے زمانہ میں تھے۔

289

سارے وزیر و سول ضوابط و قوانین، صفحہ ۲۲۶ و ۲۲۷ - ۲۲۸ - دیکھو، کیونکر اس کا مقدمہ ۲۲۸ - جرنل ڈی پلیس، صفحہ ۱۲۱، جکا حراز فورسٹ، کی کتاب اور، صفحہ ۲۸۲ پر دیا گیا ہے۔ فرانسیسی قانون سے جو قواعد بحالت محاصرہ فوجی عہدہ داروں کے اختیارات پر مبنی ہوتے ہیں انکی توضیح کیلئے دیکھو، کیونکر اس کا مجموعہ قوانین دستور میں اور اسکا مقابلہ کردیاں نکالیں۔

جزدوم

’انگلستان‘ کا دستور اس قسم کے قانون حربی سے بالکل نا آشنا ہے۔ ممکن ہے کہ فوج کے سپاہیوں سے بلوے کے فرد کرنے میں مدد لیجائے جس طرح اُنے ایک حملہ کے ذقیعہ میں مدد لیجانی ہے، اور وہ باغیوں سے اسی طرح مقابلہ کر سکتے ہیں جس طرح اغیار و دشمنوں سے، مگر انکو از روئے قانون کوئی حق نہیں ہے کہ وہ بلوہ یا بغاوت کے متعلق کوئی سزا نافذ کریں۔ اس قانم کرنے کی کوشش میں قانونا باغی اسی طرح قتل کئے جاسکتے ہیں جس طرح دشمن لڑائی میں بطریق جائز قتل کئے جاسکتے ہیں، یا قیدیوں کو اس لئے کہ وہ بھاگ کر نکل نہ جائیں گولی ماری جاسکتی ہے، لیکن ہر ایسا قتل (بد استثنائے قانون فوج کے) جو حربی عدالت سے عمل میں آئے ناجائز، اور اصطلاحی طور سے قتل عمد ہو گا۔ باضابطہ قانون کی عظمت قائم رکھنے کے لئے ججوں نے باغیانہ تشدد کے زمانہ میں بھی، جو قابل عظمت کوششیں کی ہیں، انکا پناہ ’ولف ٹون‘ کے مقدمہ سے بخوبی چلتا ہے۔ ۱۹۱۷ء میں ایک ’آئرلینڈ‘ کے باغی نے ’آئرلینڈ‘ کے اس حملہ میں شرکت کی جو فرامیسیوں کی طرف سے ہو، تھا۔ وہ جنگی جہاز جس میں ’ولف ٹون‘ سوار تھا گرفتار ہوئی، اور ’ولف ٹون‘ ’ڈبلن‘ میں ایک حربی عدالت کے سامنے پیش کیا گیا، اور اسکے لئے پھانسی کی سزا سنجوز ہوئی۔ دو انگریزی فوج کا معاہدہ عہدہ دار نہ تھا، بلکہ صرف ’فرانس‘ کی جمہوری حکومت کا معاہدہ عہدہ دار تھا۔ جدید وہ پھانسی دیا جائیو لا تھا ایک درخواست ’آئرلینڈ‘ کی شاہی عدالت (کناس بنخ) میں اسکو جہانی طور سے حاضر عدالت کرنے کے لئے پیش کی گئی۔ جو عذر کیا گیا تھا وہ یہ تھا کہ ’ولف ٹون‘ فوجی شخص نہ تھا، اور اسلئے فوجی عدالت اسکو سزا دینے کی مجاز نہ تھی، یا یہ کہ جن عہدہ داروں نے اسکی تحقیقات کی ہے وہ ناجائز طور سے اسپر فوجی قانون کا نفاذ کرنا چاہتے ہیں۔ شاہی عدالت نے فوراً حکم حاضری جاری کر دیا۔ اس امر کو پیش نظر

290

فصل ہفتم

رکھ کر کہ 'ولف ٹون' کا حقیقی جرم مسلمہ تھا، اور عدالت جن ججوں سے مرکب تھی وہ باغیوں سے سخت نفرت کرتے تھے، اور شفٹلین میں آرلینڈ میں ایک سخت بغاوت بپا تھی، یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ آرلینڈ کی عدالت کا 'ولف ٹون' کو بچالینا قانون کی عظمت اور برتری کی ایسی مثال ہے جس سے بہتر کسی دوسری مثال کا ملنا دشوار ہے۔

انصاف

کی طرح سلطنت برطانیہ عظمیٰ کی حفاظت کے لئے ہے۔
 انہیں سے ہر فوج قانون ملک کی تابع ہے۔ میں ان اکیلوں کا
 سرسری تذکرہ کرنا بھی نہیں چاہتا جن کا تعلق فوج سے ہے، میں صرف
 ان اصول کی تشریح کروں گا جن کے ذریعہ سے تمام فوج پر قانون کی
 فرمانروائی اور برتری قائم ہوتی ہے۔

اس معاملہ پر غور کرتے وقت اس ترتیب کو الٹ دینا موجب آسانی ہو گا جو معمولی کتابوں میں ملحوظ رکھی جاتی ہے، ان کتابوں میں زیادہ تر بحث جبریہ اور اس زمانہ کی مقامی فوجوں سے کیجاتی ہے اور باقاعدہ فوج یا اس جمعیت سے جسے ہم اس وقت "فوج" کے نام سے موسوم کرتے ہیں،

بقیہ حاشیہ گزشتہ - فصل ۲، اچالیس دوم، فعل م، و ایک فوج بابتہ ۱۸۴۷ء جارج سوم، فصل
۹، ایک فوج بابتہ ۱۸۴۵ء وکتور یا فصل ۴۹، وضو ابداً ایک، افواج ماتہ سلطنت ۱۸۴۷ء وکٹریا، فصل ۵
جبری فوج جب تک کہ اسکا وجود قائم ہے اصولاً ایک مقامی فوج سے جو جبراً بھرتی کیجاتی ہے، اسکا قہر اندازی کے
ذریعہ سے بھرتی کیا جانا ایک عرصہ ہوا کہ عتوف کر دیا گیا ہے اور اب ایسی بھرتی محض رضامندی سے ہوتی ہے بقائع
(ایساؤنٹ) سے جبری فوج باقاعدہ فوج میں شامل ہواتی ہے مگر اس سے بیرون ملک کام نہیں لیا جاسکتا؛ چنانچہ
قانوناً اسی وقت ہو سکتا ہے جبکہ کوئی سخت قومی اندیشہ یا سخت ضرورت پیش آجائے اگر پارلیمنٹ کے اجلاس ہو رہے
ہیں تو اس ضرورت کی اطلاع انکو دیجاتی ہے اور اگر اجلاس نہیں ہوتے تو اسکا اعلان کونسل کے حکم سے کیا جاتا ہے
(جبری فوج کا ایکٹ بابتہ ۱۸۸۰ء دفعہ ۱۱، سٹیشن کی شیعہ (۳)، طبع، صفحہ ۴۹) اجتماع کے بعد جبری فوج کے
ارکان میں انتظام قائم رکھنا فوجی (سالانہ ایکٹ کے اثر) عام فہم الفاظ میں یوں کہو کہ بنادت کے ایکٹ
کے نافذ رہنے پر منحصر ہے (دیکھیو صفحہ 305 آئندہ)

خز دوم

293

مستقل فوج
اسکے وجود کا
تعلق پارلیمنٹری
حکومت کے ساتھ
سالانہ بات
کے انجوائن کی بنا
پر -

بہت کم بحث ہوتی ہے۔ اسکی وجہ یہ ہے کہ جبریہ فوج (پلیشیا) کا ادارہ نسبتاً مستقل فوج کے قدیم تر ہے؛ اور مستقل فوج 'تاریخی' اور دستورى اصول کے لحاظ سے ایک قسم کی بے ضابطگی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ مستند مصنفین نے مستقل فوج سے بطور استثناء یا بطور ایک ضمنی مضمون کے بحث کی ہے؛ گویا کہ وہ قومی اور دستورى جبریہ فوج (پلیشیا) کے جسم پر ایک قسم کی زائد روئیدگی ہے؛ لیکن حقیقت یہ ہے کہ اسوقت مستقل فوج ہی حقیقی قومی فوج ہے، اور مقامی فوج کا رتبہ اسکے بعد ہے۔

مستقل فوج۔ تنخواہ یا سپاہیوں کی ایک مستقل فوج کا رکھا جانا جس کا سب سے بڑا فرض احکام کی تکمال طور سے تعمیل ہے، بظاہر ایک ایسا انتظام نظر آتا ہے جو قانونی حکومت، یا ملکی عہدہ داروں، اور خصوصاً ججوں کی اس اطاعت اور تابعداری کے ساتھ مطابقت نہیں رکھتا، جو عمومی یا پارلیمنٹری حکومت کے لوازم سے ہے؛ اور درحقیقت ایک مستقل اور تنخواہ یا فوج کا وجود اکثر ملک اور بعض اوقات انگلستان، اور خصوصاً جمہوری حکومت کے زمانہ میں اس طرز حکومت کے ساتھ جو سرسری گو قابل فہم الفاظ میں آزاد حکومت کے نام سے موسوم کیجاتی ہے، ناموزوں اور غیر مطابق سمجھا گیا ہے۔ ۱۷۸۹ء کے انقلاب عظیم کے بعد تک بھی ہمارے مدبران ملک کا یہ اعتقاد تھا کہ مستقل فوج انگلستان

۱۷۸۹ء میں صدی تک بظاہر پارلیمنٹ انگلستان کی حفاظت کیلئے اس قومی فوج پر بھروسہ کرتی تھی جو مختلف ضلاع میں بھرتی کر کے مشہور ملک کے تحت رکھی جاتی تھی۔ دیکھو ۴۴ اپریل ۱۸۴۳ء - اس تمام عرض مت (فائدہ جنگی اور دفعہ درمل) دیکھو شٹامیکا لے، کی تاریخ جلد ۲ صفحات ۴۱۲-۴۱۳۔ اس تمام عرض مت (فائدہ جنگی اور دفعہ درمل) میں عہدہ داران فوج نے ان جزییم پر جو عہدہ داروں اور سپاہیوں سے سزدہ ہوئے، تنہا اپنے پورے اختیارات سختی کے ساتھ قائم رکھے۔ اس مسئلہ کے متعلق سول جیٹریٹوں اور انسٹان فوج میں کئی بار نزاع بھی ہوئی۔ فرقہ کی کتاب کراول کی فوج، صفحہ ۳۱۰ بشر فرقہ، نے مختلف شاخیں اس سول اقتدار کی عمل آوری یا کوشش عمل آوری کی دی ہیں جو فوجی جلد کے زمانہ میں بھی کی گئی تھیں۔

فصل نہم

294

کی آزادی کے لئے ہم قائل ثابت ہوگی، مگر اس انقلاب کے تھوڑے زمانہ کے بعد ہی یہ ظاہر ہو گیا کہ خواہ یا بسپاہ کا وجود قومی حفاظت کے لئے ضرور ہے؛ اسلئے سترہویں صدی کے ختم اور اٹھارہویں صدی کے آغاز میں انگلستان کے لوگ اس مشکل میں پڑ گئے کہ مستقل فوج کی موجودگی میں ملک استبدادی حالت سے محفوظ نہیں رہ سکتا، اور بغیر مستقل فوج کے کسی حملہ کا دفعیہ ممکن نہیں؛ بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ قومی آزادی کے قیام کے لئے قومی خود مختاری کو قربان کر دینا پڑیگا؛ مگر محض اتفاقہ طور سے انگلستان کے برین کو بغاوت کے ایکٹ نے اس اصولی مشکل سے نجات دلا دی؛ اگرچہ یہ ایکٹ ایک فوری اندیشہ کو رد کرنے کے لئے نہایت عجبت کے ساتھ نافذ کیا گیا تھا، مگر اس میں اس بظاہر لائیل سلسلہ کا حل موجود ہے۔ جو کامیابی انگریزوں کو اس موقع یا دوسرے مواقع پر اس چیز سے ہوئی ہے جو عملی فہم، یا سیاسی ادراک، یا مدبرانہ حذاقت، اسے موصوم کیجاتی ہے۔ اس میں ہم کو دو غلطیوں سے محفوظ رہنا چاہئے۔

اول یہ کہ ہم کو یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ انگلستان کے برین نے کسی نہایت پیش اندیشی کے ساتھ یہ کام کیا تھا، یا یہ پیش بینی انکے لئے مخصوص تھی جس کا وجود دوسرے ممالک کے برین میں نہیں پایا جاتا۔ دوسرے یہ سمجھنا اور زیادہ غلط ہوگا کہ اس قسم کی مشکلات میں جن کا مقابلہ دوسرے ممالک کے لوگ نہیں کر سکتے، انگریزوں کو بخت یا اتفاق سے مدد مل جاتی ہے۔ سیاسی فہم عام، یا سیاسی ادراک کے معنی معاملات کو رو براہ کرنے میں عادی تربیت سے کچھ زیادہ نہیں ہیں؛ انگلستان کے تعلیم یافتہ باشندہ و نکو فرانس اور جرمنی کے تعلیم یافتہ باشندے متقابلہ میں ایک یا دوسری پیشتر معاملات عسامہ سے عملی سابقہ پڑا، اور یہی وجہ ہوئی کہ انگلستان میں بمقابلہ ان اصول کے جو دوسرے ممالک میں کچھ عرصہ قبل تک جاری تھے حکومت کے زیادہ ترجیح اصول جاری ہو جائیگا موقع ملا۔ زمانہ انقلاب کے برین کو مشکل مسائل کے حل میں جو کامیابی ہوئی اگلی

وجہ یہ تھی کہ انہوں نے جدید خیالات پیدا کئے، یا قسمت نے انکی یادری کی بلکہ اسکی وجہ یہ تھی کہ 'انگلستان' میں قانون اور حکومت کے متعلق جو تصور قائم ہوئے وہ زیادہ تر صحیح تھے اور ۱۸۹۹ء کے دہرین نے انے زمانہ کی مشکلوں کو حل کرنے کے لئے انھی تصورات سے کام لیا جنکے 'انگلستان' کے اس زمانہ کے عقلا عادی تھے۔ فوج کی حیثیت کا تعین فی الحقیقت اسی امر سے ہوا کہ بغاوت کے سب سے پہلے ایکٹ کے مضمران نے 'انگلستان' کے قانون کے اس اہم اصول کو ہاتھ سے نہ جانے دیا کہ گوسپاہی پر ایک یادری کی طرح اپنی سرکار ہی حیثیت میں مخصوص ذمہ داریاں عائد ہوتی ہوں، مگر وہ اس بنا پر باشندگان شہر کی عام ذمہ داریوں سے مستثنی نہیں ہو سکتا۔

۱۸۹۹ء کے پہلے ایکٹ بغاوت کا مقصد اور اصول بعینہ وہی تھا جو اس فوجی ایکٹ کا ہے جو اسوقت فوج کے متعلق نافذ ہے۔ ان دونوں ایکٹوں کا مقابلہ کرنے سے ایک سرسری نظریں وہ ذرائع ظاہر ہو جاتے ہیں جن سے فوجی نظم کے قیام کے ساتھ ساتھ آزادی قائم رہ سکتی ہے، یا اگر زیادہ صحت کے ساتھ کہا جائے تو یہ کہہ سکتے ہیں کہ فوجی نظم کے ساتھ قانون کی عظمت اور برتری قائم رہتی ہے۔

بغاوت کے پہلے ایکٹ کی تمہید کا ہر بعد کی بغاوت کے ایکٹ میں خفیف تبدیلی کے ساتھ اعادہ کیا گیا ہے اور وہ ان الفاظ میں ہے

اگر یہ کوئی شخص، بجز اپنے ہمیشوں کی تجویز اور ملک کے معروف اور مقررہ قوانین کے مطابق، اپنی زندگی یا کسی عضو سے محروم نہیں کیا جاسکتا اور نہ قانون حربی اور نہ کسی دوسرے طریقہ سے کسی اور نژاد کا مستوجب ہو سکتا ہے تاہم موجودہ افواج کے برقرار رہنے اور جو افواج کسی وقتی ضرورت کے لئے آئندہ بھرتی ہوں

۱۔ ولیم ویمیری، فصل ۵۔

۲۔ شمول ایکٹ فوجی جو ہر سال نافذ ہوتا ہے۔

انکو پابند و اسیر رکھنے اور پورے طور سے فوجی نظم کی بقا اور اس غرض سے کہ جو سپاہی بنیاد ت کریں یا بدخواہی کی ترغیب دیں یا شاہی خدمت چھوڑ کر خود مر جائیں انکو ایسی فوجی اور عبرت انگیز سزائیں دی جائیں جن کی تجاہش معمولی قوانین میں نہیں ہے یہ امر ضرور ہے۔۔۔۔۔

اس انتخاب سے ان مشکلوں کی پوری طور سے صراحت ہوتی ہے جو ۱۶۸۹ء کے مدبرین کو درپیش تھیں؛ اب ہم اس طریقہ سے بحث کریں گے جس کے ذریعہ سے مشکلات رفع کی گئیں۔

مستقل فوج کے ہر عہدہ دار یا سپاہی یا (زمانہ حال کے بچوں کی ایک وسیع تر اصطلاح کے مطابق) ہر شخص تابع قانون فوج کی دو چیزیں ہوتی ہیں۔ ایک بلحاظ ان تعلقات کے جو اسے دوسرے باشندگان ملک

لے دیکھو کلاڈ کی کتاب سلطنت کی جنگی فوجیں ج ۱ صفحہ ۲۹۹ مقابلہ کرو ۲۷۷، کنوینشنل ۸۔ زمانہ حال کے بچوں میں جو تئیرات ہیں اگرچہ وہ خفیف ہیں مگر سنی خیر ہیں۔

۱۔ وہ فوجی ایکٹ کے حصہ پنجم میں بتایا گیا ہے کہ انگریزی قانون کے لحاظ سے اشخاص تابع قانون فوج کون لوگ ہیں؛ یعنی وہ لوگ جو فوجی اور بعض صورتوں میں غیر فوجی جرم کی باتہ حسب احکام مندرجہ ایکٹ اس کے مستوجب ہیں کہ ان کے جرائم کی تحقیقات عدالت حربی سے ہو کر سزا دیاب ہوگی۔

ہمارے موجودہ مقاصد کے لئے یہ اشخاص (سرسری طور سے) تین اقسام میں منقسم ہوتے ہیں۔ ۱۔ ادل وہ لوگ جو باقاعدہ فوج میں داخل ہیں یا عوامی اصطلاح میں مستقل فوج (دیکھو فوجی ایکٹ دفعات ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷)۔ ۲۔ دوسرے وہ لوگ جن کا تعلق مقامی فوج سے ہے مگر مخصوص حالات میں یہی جب وہ زیر تسلیم ہوں جب باقاعدہ فوج کے ساتھ کام کر رہے ہوں جب باقاعدہ فوج میں شریک کر لئے جائیں جب حفاظت کی غرض سے حقیقی فوجی کام کے لئے طلب کئے جائیں۔ [فوجی ایکٹ دفعات ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸] تیسرے وہ لوگ جن کا تعلق افواج باقاعدہ یا امدادی افواج سے نہ ہو مگر وہ اس فوج کے جو سمندر پار مصروف جنگ بڑا کام یا تاج ہوں [دیکھو حسب حوالہ سابق دفعہ ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸]۔ ۴۔ فوج باقاعدہ میں شاہی طالع جیکنگل پر ہوں اور در دلیف فوجیں جبکہ وہ طلب کی جائیں شامل ہیں۔ دیکھو فوجی ایکٹ دفعات ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰۔

۱۔ کیو۔ بی (سی ۱) ۸۸۸۔

جزدوم کے ساتھ بیرون فوج ہوتے ہیں۔ دوسرے بلحاظ ان تعلقات کے جو اسے فوج کے دوسرے افراد اور خصوصاً اپنے فوجی افسروں کے ساتھ ہوتے ہیں؛ خلاصہ یہ ہے کہ ہر شخص جو فوجی قانون کا تابع ہوتا ہے اس پر اہل شہر اور اہل فوج دونوں کے فرائض اور حقوق عائد ہوتے ہیں اور انگریزی قانون میں اسکی ہر حیثیت کے متعلق اصول منضبط ہیں۔

سیاہی کی شہرہی حیثیت۔ انگلستان کے قانون کا مسلمہ اصول یہ ہے کہ ایک سیاہی اگرچہ وہ مستقل فوج کا ایک فرد ہو، مگر وہ انگلستان میں ایک معمولی اہل شہر کے تمام فرائض اور ذمہ داریوں کا پاسند ہے۔ پہلے ایکٹ بغاوت کی عبارت یہ ہے کہ جو کچھ اس میں درج ہے وہ اس پر حاوی نہ ہوگا اور نہ اس کی تیسیر ہوگی گی کہ کوئی اس پر سیاہی قانون کے معمولی عمل سے آزاد ہے۔

ان الفاظ سے ہمارے ان تمام قوانین کا پتہ چل جاتا ہے جو مستقل فوج کے متعلق ایسی حالتیں کہ وہ سلطنت ہائے متحدہ میں کار گزار ہو، نافذ ہیں۔ ایک سیاہی فوج میں بھرتی ہونے کا معاہدہ کر کے ان فرائض کے علاوہ جو ایک باشندہ ملک پر عائد ہوتے ہیں اور بہت سے فرائض اپنے ذمے عائد کر لیتا ہے، لیکن وہ انگلستان کی ایک معمولی رعایا کے فرائض سے مطلق سبکدوش نہیں ہوتا۔

اس اصول کے آثار سب بغاوت کے بیٹھوں میں پائے جاتے ہیں۔ یہ ایک سیاہی پر وہی تمام فوجداری ذمہ داریاں عائد ہوتی ہیں جو ایک غیر فوجی شخص پر عائد ہوتی ہیں۔ وہ جب تک سلطنت انگلستان کے اندر ہے تحقیقات کے لئے ہر مقتدر ملکی (یعنی غیر فوجی) عدالت کے سامنے، ایسے جرم کی باتہ پیش ہو سکتا ہے جو اسکے فوج سے غیر متعلق ہونیکی صورتیں

فوجداری ذمہ داری

۱۔ دہم دہری منسل ۶ دفعہ ۶ نیز دیکھو لاکا کی کتاب سلطنت انگلستان کی قوانین ج صفحہ ۵۰۰۔

۲۔ معاہدہ کرد فوجی ایکٹ دفعات ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵۔

فصل نہم

298

دیوانی (سول)
ذمہ داری -

عدالت مذکور کی تحقیقات کے قابل ہوتا ہے اسطور سے اگر ایک سپاہی انگلستان یا جزیرہ وان ڈامن کے قیام کی حالت میں اپنے کسی ساتھی کو مار ڈالتا یا کسی مسافر کو لوٹ لیتا ہے تو اس کی فوجی حیثیت اس کی مانع نہیں ہو سکتی کہ وہ قتل یا سرقت کے الزام میں عدالت کے کٹہرے میں کھڑا کیا جائے۔

کوئی سپاہی دیوانی ذمہ داری مثلاً قرضہ کی ذمہ داری سے بھی بری نہیں ہو سکتا، ایک سپاہی جس برائت کا وعیدار ہو سکتا ہے وہ صرف استدر ہے کہ وہ عدالت میں بھر حاضر نہیں کیا جاسکتا، اور جن صورتوں میں قرضہ کے بابتہ قید کیا جانا جائز ہے وہ کسی ایسے قرضہ کے بابتہ قید نہیں ہو سکتا جسکی مقدار سے پونڈ سے زیادہ نہ ہو۔

جو لوگ یورپ کے دوسرے ممالک (مثلاً فرانس یا روس) کے قوانین کے طبعی میلان سے واقف ہیں وہ کبھی یقین نہیں کر سکتے کہ خانگی اشخاص کے حقوق کو ملازمت سرکاری کے حقوق پر اسطرح ترجیح حاصل کرنے کی اجازت دی جائے گی۔

جہاں فوجی اور ملکی (سول) عدالتوں کے اختیارات میں تصادم ہوتا ہے وہاں ہمیشہ ملکی عدالتوں کے اختیارات کو غلبہ دیا جاتا ہے مثلاً اگر ایک سپاہی کسی جرم کی بابتہ ایک مقتدر عدالت سے سزا یا ب یا برمی کیا جاتا ہے تو پھر اسی جرم کی بابتہ اسکی تحقیقات عدالت حربی سے نہیں ہو سکتی بلکہ اگر ایک حربی عدالت کا قتل انسان یا سرقت کے جرم سے کسی شخص کو بری یا سزا یا ب کر دینا اسکا مانع نہیں ہے کہ وہ اسی جرم

۱۔ مقابلہ کرو ایکٹ قتل بابتہ ۱۸۶۱ء ۲۶۶۵ وکٹوریہ ۱۶۵ اور کلاؤ کی کتاب تذکرہ بلا صفحات ۲۰۶، ۲۰۷۔ ۲۔ دیکھو فوجی ایکٹ دفعہ ۴۴ مقابلہ کرو کلاؤ کی کتاب سلطنت کی فوجیں ج ۱ صفحات ۲۰۷، ۲۰۸۔ ۳۔ مقدمہ رٹن بنام لٹ ۱۶ ایکٹ ۲۵۔ ۴۔ فوجی ایکٹ دفعات ۱۶۲ ضمنی دفعات ۱-۶۔

جو خود
جرائم کی جاہلی
میں انہیں
ملا دیتے
حکم کا معذر
نہیں دیتا۔

کی بابتہ انگلستان کی عدالت شن میں دورہ سپرد نہ کیا جائے۔
جب کوئی سپاہی کسی جرم کے الزام میں تحقیقات کے لئے پیش
ہوتا ہے تو یہ معذر کہ فعل مذکور باتباع حکم انہیں بالادست عمل
میں آیا سبجائے خود اسکی برائت مہلئے قابل قبول نہیں قرار پاسکتا ہے بلکہ

۱۰ فوجی ایجنٹ دفات ۱۹۲ مضامین صفحات ۱-۹ اور مقابلہ کردہ ہنس میں فوجی کا ملک کے قانون کے ساتھ کیا تعلق ہے۔ فرانس کے
قانون کا اصل اصول یہ ہے اور ہیئت رہا ہے کہ جن جرائم مانا جائز افعال کے عکس سپاہی یا ایسے اشخاص ہوں جو فوجی
قانون کے تابع ہیں انکی تحقیقات فوجی عدالتوں میں ہونی چاہئے۔ دیکھو فوجی عدالت کا ضابطہ دفات ۵۵، ۵۶، ۵۷،
۵۸ اور آئی مار کا قانون فوجی صفحات ۱۷۶، ۱۷۷۔

۱۷۷-۱۷۸ صفحات ۱۷۷-۱۷۸ اور مقابلہ کردہ کلاؤڈ کی کتاب مملکت کی فوجوں کے ساتھ
ج ۲ صفحات ۱۷۵-۱۷۶۔ سپاہی کی حیثیت کا اظہار عجیب طور سے مفصلہ ذیل مقدمہ سے ہوتا ہے۔

”ایچیلز“ نامی ایک جہاز پر جبکہ وہ مال آتا رہا تھا، الف ایک سنٹری (محافظ) تھا۔
”اسکو محافظہ قبل سے یہ ہدایت ملی تھی کہ وہ کسی کشتی کو جہاز کے پاس نہ آنے دے،
جب تک کہ اس کشتی پر افسر و دیوں میں نہ ہوں یا جب تک کہ افسر موجودہ جہاز کے
پاس آنے کی اجازت نہ دے۔ اس ہدایت کے ساتھ انکی تحویل میں ایک بندوق اور
میں خالی اور تین گولی کے کارنوس دیکھے گئے کشتیاں پاس آئے لیکن اسے محافظ نے انکو
بار بار دور رہنے کے لئے کہا، مگر ایک کشتی بڑھتی چلی آئی اور بالکل جہاز کے قریب آگئی اس پر
محافظ نے اس شخص پر بندوق چلائی جو کشتی میں تھا اور اسے مار ڈالا۔ جوری کے سامنے جو سوال
تقصیف طلب تھا وہ یہ تھا کہ کیا محافظ نے اس غلط خیال کی بنا پر بندوق نہیں چلائی کہ وہ اس کے
فرمان میں دخل تھا جو جوری نے اسکا اشارہ ہن تصفیہ کیا۔ مقدمہ برض تصفیہ حکام بالا محفوظ کر لیا
گیا ججوں کی متفقہ رائے یہ تھی کہ (باوجود تصفیہ جوری) یہ فیصل قتل تھا، مگر انکی رائے میں یہ ایسا
مقدمہ تھا جس میں جمع طور سے ساقی دیئے جائے گا مگر متنازع ججوں نے اس رائے کا بھی اظہار کیا کہ اگر
فیصل جہاز کی حفاظت کیلئے لازم ہوتا تو اسکو سنی دیا و سہیلانا ہوتا تو محافظ کا یہ عمل جائز مندر ہوتا۔“

دیکھو رسل کی کتاب جرائم اور حال، ناجاز (طبی جہاز) ج ۲۲ صفحہ ۲۲۸ برنبا کے مقدمہ سرکار بنام تاس ایٹن ٹی ۱۸۱۶ء
ایم جی ٹس پیلیہ تجویز کی تاریخ قابل لحاظ ہے مسئلہ کے ججوں کی نسبت مطلق یہ نہیں سمجھا جاسکتا کہ وہ ادشاہ یا اس کے

فصل نہم

299

یہ ایک ایسا مسئلہ ہے جس کے لئے کسی قدر تشریح کی ضرورت ہے۔ ایک سپاہی کا فرض ہے کہ وہ ہر ایسے جائز حکم کی تعمیل کرے جو اسے اپنے فوجی افسر بلا دست سے ملے؛ لیکن وہ بھی ایک غیر فوجی شخص کی طرح قانون کی خلاف ورزی کی ذمہ داری سے یہ عذر کر کے نہیں بچ سکتا کہ اس نے قانون کی خلاف ورزی (مثلاً) کمانڈر انچیف کے حکم کی باضابطہ اتباع کی بنا پر کی تھی۔ یہی وجہ ہے کہ ایک سپاہی کی حالت اصولاً اور عملاً دوسرے لوگوں سے مشکل تر ہے۔ کسی نے خوب کہا ہے کہ اگر وہ احکام کی تعمیل نہیں کرتا تو وہ اس کا مستوجب ہو سکتا ہے کہ عدالت حربی اسکو گولی مار دیئے جائیگا حکم دے؛ اور اگر وہ احکام کی تعمیل کرتا ہے تو ممکن ہے کہ جج اور جوری اسکو بھانسی پر چڑھا دیئے گا حکم دے۔ ایک سپاہی کی حیثیت اور اسکے فرائض کی نوعیت کا پتا اس سے چل سکتا ہے کہ اسپر غور کیا جائے کہ مفعولہ ذیل صورتیں اسکو کس طرح عمل کرنا چاہئے۔

300

ایک بلوے میں فوجی افسر اپنے سپاہیوں کو بلوائیوں پر گولی چلانے کا حکم دیتا ہے یہ حکم اس بنا پر جائز ہے کہ اسکے علاوہ کوئی اور ترکیب بلوا فرو کرنے کے اتنے کافی نہیں ہو سکتی۔ ایسی حالتیں سپاہیوں پر قانونی اور فوجی دونوں لحاظ سے لازم ہے کہ وہ اپنے افسر کے احکام کی تعمیل کریں۔ یہ ایک جائز حکم ہے اور جو لوگ اسکی تعمیل کر رہے ہیں وہ بحیثیت سپاہی، اور بحیثیت اہل شہر اپنا فرض منصبی ادا کر رہے ہیں۔

ایک سیاسی جوش و خروش کے اثناء میں ایک افسر اپنے سپاہیوں کو ایک مشہور اور معروف رعایا کے لیڈر کے متعلق جبر کوئی جرم ثابت نہیں ہے بلکہ صرف باغیانہ کارروائیوں کا شبہ کیا جاتا ہے، یہ حکم دیتا ہے کہ وہ گرفتار کر کے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ ملازمین کے حقوق کی کم وقتی کرئیگے۔ عدالت کی تجویز قانون نسوی کے اس ناقابل تبدیل اصول پر مبنی اور اسکی منظر ہے کہ کسی شخص کو سپاہی ہونا اور اسکا حکم عمل کرنا بجائے خود اسکا ان افعال کی فوجی ذمہ داری سے بری نہیں کر دیتا جن کا مرتکب اگر ایک غیر فوجی شخص ہوتا تو وہ جرم تصور ہوتا۔

جز دوم

بغیر کسی قسم کی تحقیقات کے گولی سے مار دیا جائے۔ اس صورت میں یہ خیال کیا جاتا ہے کہ سپاہی جو اس حکم کی تعمیل کرتے ہیں اور وہ افسر جو ایسا حکم دیتا ہے، دونوں قتل کے مرتکب ہیں اور تحقیقات قانونی کے بعد سچائی کوئیے جانے کے مستوجب ہیں۔ ایسی انتہائی صورتوں میں سپاہیوں کا فرض ہے کہ وہ افسر بلا دقت نئے احکام کی نافرمانی کے خطرات کو برداشت کر کے، قانون ملک کے احکام بجالائیں۔

ایک افسر اپنے سپاہیوں کو ایسے مجمع پر گولی چلانے کا حکم دیتا ہے جسکی نسبت وہ سمجھتا ہے کہ بغیر آتش بار آلات کے استعمال کے وہ منتشر نہ ہوگا؛ اور حقیقت یہ ہے کہ جتنا رستی سے وہ کام لینا چاہتا ہے وہ ضرورت سے زیادہ ہے، مجمع میں امن قائم رکھنے کیلئے صرف جبریہ کارروائی کی دھمکی کافی ہے؛ اس لئے گولی چلانے کا حکم دینا بجائے خود جائز حکم نہیں ہو سکتا، اور جو کرنل یا افسر ایسا حکم دیتا ہے وہ قانوناً اس کا مجاز نہیں ہے اور جو لوگ اس آتش باری سے ضائع ہوں وہ انکی موت کا بذات خود ذمہ دار قرار پائے گا۔ یہاں سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ از روئے قانون اسی صورت میں سپاہیوں کا کیا فرض ہے؟ یہ معاملہ ایسا ہے جس کا اتنا کوئی قطعی فیصلہ نہیں ہوا ہے؛ مگر جسٹس ٹیٹنسن نے اس سوال کا جو مفصلہ ذیل جواب دیا ہے وہ بلحاظ اسناد موجودہ تقریباً صحیح تصور ہو سکتا ہے۔

301

”میں نہیں سمجھتا کہ یہ سوال کہ افسروں کے احکام کس حد تک سپاہیوں اور ملاحوں کو راجع آیا پر عملداری کے مجاز رکھتے ہیں کسی قانونی عدالتوں میں اس طریقہ سے پیش ہوا ہے کہ افسر کال طور سے غور ہو کر کوئی تصدیق ہوا ہو۔ بقیاس غالب اسی دلیل پر (جو پیش ہوئی ہے) یہ قرار پائے گا کہ فوجی افسروں کے ایسے احکام کی تعمیل انکے ماتحتوں کے لئے جائز ہوگی جسکی نسبت ماتحتوں کو بطریق متوال یہ فرض کرنیکی گنجائش ہو کہ یہ احکام انکے افسروں نے بروجہ مناسب صادر کئے ہیں۔ یہاں بطریق متوال یہ سمجھ سکتے ہیں کہ ان کے افسروں نے جو حکم ایک غیر منظم اور بے ترتیب مجمع پر گولی چلانے کا دیا ہے انکے لئے انکے افسروں کے

زمین میں مناسب وجہ ہوئی، اگرچہ مجمع مذکور سپاہیوں کے ردیک فی الوقت خوفناک
 بحال کا ارتکاب نہ کر رہا ہو، لیکن سپاہی یہ قیاس بکل کر کئے ہیں کہ ان کے افراد کے
 زمین میں کوئی مقتول وجہ ہوگی جب ان کے منہ نہیں ایسی گلی میں جس میں کثرت سے لوگ موجود
 ہوں ایک باڑہ چلانے کا ایسے وقتیں حکم دیں جبکہ نہ کوئی ہنگامہ ہو رہا ہو اور نہ ایسے ہنگامہ کا
 خوف ہو۔ یہ اصول کہ ایک سپاہی پر ہر امکانی ماحول اپنے بلا دست منہ کے حکم کی
 تعمیل لازم ہے خود تمام فوجی نظام کو درہم برہم کر دینے والی بات ہوگا کیونکہ اس
 صورت میں ایک سپاہی کے لئے جائز ہو جائیگا کہ وہ اپنے کپتان کے حکم پر کڑی کو گولی مار
 دے، بامیدان جنگ میں اپنے عہدہ دار بلا دست کے حکم پر ایسی فوج چھوڑ کر دشمن سے
 جاوے۔ میرے خیال میں یہ فرض کر لینا بھی کچھ خوفناک نہ ہوگا کہ افسر کے حکم سے ایک
 سپاہی پھلے بحالت اس بے تصور رعایا کا قتل اور اٹھائے بناد میں دھشیدہ نظام
 مثلاً عورتوں یا بچوں کا لہ ڈالنا جائز ہو جاتا ہے۔ میری سمجھ میں جو کچھ آتا ہے وہ یہی ہے
 کہ ایک سپاہی اپنے افسر کے حکم کی بنا پر اسی صورت میں معذور رکھا جاسکتا ہے جبکہ سپاہی
 کو بطریق متقول یہ یقین کرنے کی گنجائش ہو کہ وہ حکم دیا گیا ہے اسے متقول وجہ افسر مذکور
 کے ذہن میں تھے۔ دو ایسے اختیارات کے تابع ہونے سے جبکہ معاہدہ نہ ہوں جو وقتیں
 پیش آتی ہیں وہ دو مختلف فرد توں یعنی ایک طرف قانون کی برتری اور دوسری طرف فوجی
 نظام کے قائم رکھنے کا لازمی نتیجہ ہے۔“

اس وقت کی وجہ سے سپاہیوں کو جو مشکلیں پیش آتی ہیں انہیں سلطنت کے
 اس اختیار سے بہت کچھ تخفیف ہو جاتی ہے کہ وہ ناجبجی سزاؤں کے
 اثرات کو معافی کے ذریعہ سے زائل کر سکتی ہے۔ اگرچہ سپاہی کو ایسے
 احکام کی تعمیل کی بنا پر جنہیں ایک معمولی سمجھ کا آدمی دیانت داری کے ساتھ

سلطنت میں کی تاریخ قانون فوجداری ج ۱ صفحات ۲۰۶-۲۰۷۔ مثلاً کرڈش دلا کے اٹھانے کا جو انہوں نے صدر کیلئے بنام
 بی بی ہتھال کئے تھے، ایم ایف ۶۳، نیز ملاحظہ فرمادیں کہ رائے جیمز نوٹ (۶) میں ایسے سپاہیوں کے فرامین کے
 متعلق ہے جن کو مجمع ناجائز منتشر کرنے کا حکم دیا جائے۔ سلطنتی اثراتی جنرل کو بحیثیت نمایندہ سلطنت یہ حق حاصل ہے کہ وہ
 معذور سے دست بردار ہو جائے۔ دیکھو اسٹین کی تاریخ قانون فوجداری ج ۱ صفحہ ۶۹۶۔ اور اسپویل کی کتاب عرضی دعوٰی
 فوجداری مقامات (۲) (جلد ۱) صفحہ ۱۲۰۔

جز دوم

سپاہی کی حیثیت
بطور رکن فوج

303

خلاف قانون نہیں سمجھ سکتا بڑی حد تک سزا کا اندیشہ نہیں باقی رہتا لیکن وہ اس سے کسی صورتیں بھی نہیں بچ سکتا کہ اس کی فوجی کارروائی کی تحقیقات ملکی عدالت میں کچھائے اور نہ بغیر تعمیل حکم افسران بالا دست اس فعل کی ذمہ داری سے بچ سکتا ہے جسے ایک مہمونی فہم کا آدمی جرم سمجھ سکتا تھا پہلے سپاہی کی حیثیت بطور رکن فوج۔ ایک باشندہ ملک فوج میں داخل ہو کر مخصوص فرائض کا ذمہ داری قانون فوج کا باندہ ہو جاتا ہے اور اسوجہ وہ افعال جو ایک باشندہ ملک سے صادر ہونے والی حالتیں جرائم نہ سمجھے جاتے یا جرائم خفیف شمار ہوتے، مثلاً ایک انسہ کی توہین کرنا یا اس پر ہاتھ چلانا، وہ ایک سپاہی سے صادر ہونے والی حالتیں سنگین جرائم ہو جاتے ہیں اور مجرم کو سزائے سخت کا مستوجب قرار دیتے ہیں۔ علاوہ اس کے سپاہی کے جرائم کی تحقیقات اور سزا عدالت حربی سے بھی ہو سکتی ہے؛ اس لحاظ سے ایک سپاہی کی فوجی حیثیت ایک باشندہ ملک کی حیثیت سے بالکل جدا ہو جاتی ہے اس کو وہ آزادی حاصل نہیں ہوتی جو ملک کے ایک باشندہ کو حاصل ہوتی ہے اور ان فرائض کے علاوہ جو اس پر بحیثیت باشندہ ملک عائد ہوتے ہیں وہ ان تمام ذمہ داریوں کو بھی برداشت کرتا ہے جو فوجی قانون کی رو سے اس پر عاید ہوتی ہیں۔ اگرچہ حقیقت حال یہی ہے، لیکن یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ سپاہی کے فوجی آدمی ہونے کی حیثیت سے فوج کے کم از کم رسالت اسن، معمولی قانون کی حکومت سے خارج ہے۔

اس مضمون کے متعلق عام اصول یہ ہے کہ قانونی عدالتوں کو یہ

لے ہر آن ہننام زمین ۱۲، اسی انجمن ۱۶ کا مقدمہ میں اوقات انکی انیڈس پیش کیا جاتا ہے کہ ایک عہدہ دار کا رہنما ہے حکم سلطنت قانون کی خلاف ورزی کرنا تو ناجائز ہے لیکن اس مقدمہ میں جو تجویز دی ہے اس سے وہ مول مستبد نہیں ہوتا جو غلطی ہے اسکی طرف منسوب کیا جاتا ہے۔ جو مقدمہ سے ظاہر ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ جنرل انگلن کے کسی فوجی یا بحری انسہ سے ملک فرمیں متبادل باشندہ ملک فرم کے قبیل احکام سلطنت صادر ہو وہ ممکن ہے کہ کبھی مل قرار پائے، مگر وہ قانون کی یہی خلاف ورزی نہیں تصور ہو سکتی جسکی باتہ انسہ کے معاہدوں دعوای دایہ ہو سکے۔ مقابلہ مقدمہ فیصدہ نام ملک ۱۶، اسی انجمن ۱۶، ۱۹۰۵ء۔

اختیار حاصل ہے کہ وہ اس امر کا فیصلہ کریں کہ قانون فوج کن لوگوں پر نافذ ہے اور آیا ایک مخصوص کارروائی جسکی نسبت یہ دعوے کیا جاتا ہے کہ وہ فوجی قانون پر منحصر ہے اس قانون کے قواعد کے لحاظ سے جو فوج پر نافذ ہے درست ہے یا نہیں۔

اس سے (بمثلہ دوسرے نتائج کے) مفصلہ ذیل نتائج پیدا ہوتے

ہیں۔

۱۔ التہائے دیوانی اس امر کا تعین کرتی ہیں کہ آیا ایک مخصوص شخص شخصیات تابع قانون فوج کے زمرہ میں داخل ہے یا نہیں۔

۲۔ بھرتی جو بمنزلہ اس معاہدہ کے ہے جس کی بنا پر ایک شخص فوجی قانون کا تابع ہو جاتا ہے ایک دیوانی کارروائی ہے اور بعض اوقات عدالت دیوانی کو اس امر کی تحقیقات کرنی پڑتی ہے کہ آیا فلاں شخص باضابطہ طور سے بھرتی ہوا یا وہ اسکا مجاز ہے یا نہیں کہ فوجی خدمت سے علیحدہ ہو جائے

304

۳۔ دیکھو مقدمہ دلف ٹون، ۲۷ ایس ٹی آئی ۶۱ اور ڈگلاس کا مقدمہ ۲۴ کیو بی ۵۱۵۰ مقدمہ فرانسیسی ماس اگلی جس کا دار فوجی قانون کے دستور العمل میں دریا گیا ہے فصل ۵، دفعہ ۴۱۔

۴۔ دیکھو فوجی ایکٹ دفعات ۱۷۵-۱۸۴۔

۵۔ سپاہی کی بھرتی ایک قسم کا معاہدہ ہے جو بادشاہ اور سپاہی کے درمیان ہوتا ہے اور قانون کے معمولی اصول کے لحاظ سے ایس کوئی تبدیلی اس وقت تک نہیں ہو سکتی جب تک کہ ذیقیم ۱۸۱۰ پر رضامند نہ ہوں نتیجہ یہ ہے کہ جس قانون کے تحت سپاہی بھرتی ہوتا ہے اس کے شرائط میں اسکی رضامندی کے بغیر کوئی تبدیلی نہیں ہو سکتی۔ دستور العمل قانون فوجی فصل ۱۷، دفعہ ۱۸۔

۶۔ دیکھو فوجی ایکٹ کی دفعہ ۹۶ اس مخصوص طریقہ کے لئے جس کے تحت ایک ایسا کارآمد جو ۱۱ سال سے کم عمر میں ملور سپاہی کے بھرتی ہوا ہو ایک مسلم کے سپرد کر دیا جاتا ہے۔ بہر حال موجودہ فوجی قانون کے لحاظ سے ایسی صورت جبارانہ پیش آ سکتی ہے کہ عدالت کو یہ فیصلہ کرنا پڑتا ہو کہ آیا فلاں شخص بطریق ناجائز بحیثیت سپاہی فوجی حوستان ہے یا نہیں۔ دیکھو فوجی ایکٹ دفعہ ۱۸۱، دفعات ۱۸۱-۱۸۴ جب سپاہی جبر سے بھرتی کئے جاتے تھے تو ناجائز بھرتیوں کے متعلق والدین کو دست اندازی کی ضرورت پڑتی تھی۔ دیکھو کلاڈ کی کتاب فوجی بحیثیت ج ۱ صفحات ۵۸۷-۵۸۸۔ عدالت دیوانی کو یہ بھی فیصلہ کرنا پڑتا ہے کہ آیا ایک شخص جو فوجی قانون کا تابع ہے وہ اپنے انکیشن سے دست بردار ہو سکتا ہے یا نہیں مقدمہ ہیرن بنام چرل (۱۸۹۲) ۱ کیو بی (سی) ۱۴۲۔

اگر عدالت حربی اپنے اختیارات سے متجاہز ہو جاتی ہے یا اگر کوئی افسر خواہ وہ عدالت حربی کا رکن ہو یا نہ ہو، کوئی ایسا عمل کرتا ہے جسکی اجازت قانون سے نہیں ہے تو عدالت یا افسر مذکور کے عمل پر قانونی عدالتوں کو تکرانی کا حق حاصل ہے۔ جس کا ردوائی کے ذریعہ سے قانونی عدالتیں مددگار ہو جاتی ہیں یا افسروں کے افعال کی نگرانی

کرتی ہیں وہ فوجداری اور دیوانی دونوں صیغوں سے ہو سکتی ہے۔ فوجداری کا ردوائی اس طرح ہوتی ہے کہ حملہ ناجائز قتل انسان یا قتل عمد کے متعلق خود قرار جم لگائی جاتی ہے۔ دیوانی کا ردوائی دو قسم کی ہوتی ہے بنرض انداد یعنی کسی معصرت کے ارتکاب

کو عمل میں لانے یا اسکی جاری رکھنے کے اسداد کے لئے یا بنرض چارہ یعنی اس معصرت کا جو حقیقت پہنچی ہے معاوضہ دلانے کے متعلق عمام الغاطین یہ کہا جاسکتا ہے کہ قانونی عدالتوں کے دیوانی اختیارات حربی عدالتوں پر بغیر یہ احکام اتساعی یا تختہ انتقال مقدمہ نافذ ہوتے ہیں اور عہدہ دار ذہنی ذات پر ہر جہ کے دعوے کے ذریعہ سے، قیدی کو ماضی عدالت کرنے کا حکم نہ ہر ایسے افسر یا قید خانہ کے ہتھم یا کسی دوسرے شخص کے نام جاری ہو سکتا ہے جسکی نسبت بیان کیا جائے کہ اس نے فوجی

قانون کے نام سے کسی شخص کو بے ضابطہ طور سے حراست میں رکھا ہے

خاتمہ یہ بیان کر دینا چاہئے کہ مستقل فوج کا تمام تر وجود اور نظام کم از کم اس کے زمانہ میں بغاوت کے سالانہ ایکٹ یا اگر زیادہ تر صحت سے کہا جائے تو فوج کے سالانہ ایکٹ کے نفاذ پر منحصر رہتا ہے۔ اگر یہ ایکٹ نافذ نہ ہو تو کوئی سپاہی فوجی قانون کا پابند نہیں رہ سکتا۔ بغیر

۱۔ دستور اصل قانون فوجی فصل ۸ دفعہ ۸۔ اس امر کا خیال رکھنا چاہئے کہ عدالتوں نے قانونی عمام طور سے ان حقوق کے متعلق کسی قسم کی کارروائی نہ کریں گی جو فوجی حیثیت اور فوجی قواعد پر مبنی ہونگے۔ ۲۔ صورت حال یہ ہے کہ مستقل فوج کا نظام مشتمل ہے فوجی ایکٹ ۱۹۴۷ء کوٹریا کی فصل ۸ پر منحصر ہے جو برو سے دفعہ ۲ اس وقت تک نافذ رہتا ہے جسکی مراحت اس ایکٹ میں کر دی جائے جو سالانہ جاری ہوتا ہے اور (سالانہ) فوجی ایکٹ کہلاتا ہے۔ یہ ایکٹ مستقل فوج کے وجود کو قائم اور فوجی ایکٹ کے نفاذ کو برقرار رکھتا ہے اسلئے صحیح طور سے یہ کہا جاسکتا ہے کہ فوجی (سالانہ) ایکٹ کے نفاذ پر مستقل فوج کا وجود اس کا نظام قائم ہے۔

جز دوم

پارلیمنٹ کے وقوع میں نہیں آسکتا بلکہ اسکے ساتھ یہ بھی اضافہ کر دینا چاہئے کہ اجتماع واقع ہو جانے کے بعد مقامی فوج کے افراد میں نظام کا قائم رہنا فوجی ایکٹ اور فوجی (سالانہ) ایکٹ کے نافذ اور برقرار رہنے پر منحصر ہوتا ہے۔

سلطہ مقابلہ کو مقامی اور رولیف فوجوں کا ایکٹ بابت ۱۹۷۹ء دفعہ ۱۸ اور دیکھو نوٹ ۲۹۱ گزشتہ۔
۱۳، دیکھو فوج جبری بابت ۱۹۷۹ء دفعہ ۱۸ اور دیکھو نوٹ ۲۹۱ گزشتہ۔

سلطہ تبعاں قانون فوج اور سلطہ کلیسا کے یا دوسری حیثیت میں ایک سبق آموز تطابق پایا جاتا ہے۔

قومی کلیسا کا ایک پادری قومی فوج کے ایک سپاہی کی طرح ان فرایض اور عدالتوں کا پابند ہے جس کی پابندی انگلستان کے دوسرے باشندوں پر عائد نہیں ہوتی جی طرح وہ اپنی جماعت کی مخصوص مراسمات سے مستفید ہونے میں اسی طرح وہ انکے تہذیب کے بھی پابند ہیں لیکن پادری بھی سپاہی کی طرح قانوں ملک سے مستثنیٰ نہیں ہیں جس فعل کا ارتکاب ایک معمولی شخص کے لئے جرم یا غلط ہو گا وہ ایک پادری سے سسرزد ہو چکی حالت میں بھی جرم یا غلط ہو گا اور جو تیس ایسی تجویز معمولی عدالتوں میں ہوگی۔

علاوہ اسکے جی طرح معمولی نوٹی عدالتیں عدالت جرنی کے قانونی اختیارات کے حدود تعین کرتی ہیں اس طرح وہ (پابندی ایکٹھائے پارلیمنٹ) مذہبی عدالتوں کے اختیارات بھی متعین کرتی ہیں۔

اہمیت میں پادریوں کو معمولی (خیر بادریوں) اشخاص کے مساوی قرار دینا تقریباً ایسا ہی دشوار تھا جی طرح

تمام فوجی مساعمت میں ملکی (سول) حکومت کو تفویض دینا یہ سیکلیس بہ نسبت دوسرے ممالک کے انگلستان میں بہت

807

پہلے اور زیادہ ترکیل کے ساتھ مل کی گئیں۔ اس سے بطریق منقول یہ قیاس قائم کیا جاسکتا ہے کہ تاویکی اس فتنہ مذہبی کی بنیاد دوسلہ برتری تھی جو بادشاہ کو باجلاس پارلیمنٹ حاصل تھی اور خود اس برتری کا باعث وہ طریقہ تھا جسکے مطابق بادشاہ پارلیمنٹ کے دو نہیں ایوان کے ساتھ مل پیرا ہو کہ یہی طرح سے قوم کا نمایندہ سمجھا جاتا تھا اور اس طرح سے سلطنت کی تمام مطلقا قوت کا منہ تھا۔

فصل

آمدنی (ریونیو)

قومی آمدنی کے ذرائع۔ بلکہ اسٹون اور دوسرے مستند مصنفین نے لکھا ہے کہ (قومی) آمدنی، بادشاہ کی موروثی یا معمولی، آمدنی، اور غیر معمولی، آمدنی پر مشتمل ہے، جو ان محصولات سے وصول ہوتی ہے جو پارلیمنٹ عاید کرتی ہے۔ بلحاظ تاریخ یہ فرق اور امتیاز دھیمی سے خالی نہیں؛ مگر ہم کو اپنے مقصد کے لئے بادشاہ کی اس موروثی آمدنی پر جو شاہی زمینات، حق امیرالبحری، وغیرہ سے وصول ہوتی ہے زیادہ تر توجہ کرنے کی ضرورت نہیں؛ وہ قومی آمدنی کا ایک خفیف جز ہے جسکی مقدار پانچ لاکھ پونڈ سالانہ سے زیادہ نہیں ہے۔ علاوہ اسکے اس وقت اسکا تعلق بطور خاص بادشاہ کی ذات سے باقی بھی نہیں رہا ہے۔ کیونکہ وہ آمدنی موجودہ بادشاہ کے آغاز عہد میں، ولیم چہارم، اور ملکہ وکٹوریہ کے عہود کی طرح ایک مقررہ رقم صرف خاص (سول سٹ) بلکہ کی شکل میں تبدیل ہو گئی ہے؛ یعنی ایک ایسی رقم کی شکل میں ہے جو بادشاہ کو سالانہ اپنا اعزاز قائم رکھنے کے لئے دیکھاتی ہے؛ اسی وجہ سے اب تمام موروثی آمدنی قومی خزانہ میں داخل ہوتی ہے، اور قومی آمدنی کا ایک جز ہے۔ موروثی آمدنی سے قطع نظر کرنے کے بعد ہم کو اپنی تمام تر توجہ اس آمدنی کی طرف مبذول کرنی چاہئے جو حیرت انگیز طریقہ سے غیر معمولی کے نام سے موسوم کی جاتی ہے، اگرچہ فی حقیقت وہی معمولی یا پارلیمنٹی آمدنی قوم کی حقیقی آمدنی ہے۔

جملہ قومی آمدنی کی مقدار معمولی سال میں تقریباً چودہ کروڑ پونڈ ہوتی ہے، اور یہ سب (بادشاہی موروثی خفیف آمدنی سے قطع نظر کر کے) ان محصولات کے ذریعہ سے وصول ہوتی ہے جو بروئے قانون عائد کئے

۱۔ سول سٹ ایکٹ ۱۹۱۱ء اور ڈیفنٹ فنڈ ۱۹۱۱ء

۲۔ سول سٹ کے متعلق دیکھو آئی کی تاجی دستور بل اول فصل ۴

۳۔ خزانہ کا چانسلر اپنی موازنہ کی تقریر مورخہ ۱۸ اپریل ۱۹۱۱ء (۲) اینسارڈ (سلسلہ چہارم) کالم ۱۱۸۰ میں ۱۹۰۶ء کی آمدنی (موصولہ خزانہ) چودہ کروڑ پونڈ بتاتا ہے۔ (سالہائے ابید کے محصولات اور لگان کیلئے دیکھو کتاب قانون و آؤر، ج ۲، صفحات ۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶

فصل دہم

310

گئے ہیں؛ اسلئے قومی آمدنی کا انحصار قوانین اور وہ بھی موضوعہ قوانین پر ہے اور یہ آمدنی پارلیمنٹ کے ایکٹوں کی پیدا کی ہوئی ہے۔ اس زمانہ میں کوئی شخص بھی ایسا نہیں ہے جو یہ سمجھتا ہو کہ محصولات سبجز پارلیمنٹ کے ایکٹوں کے کسی اور طرح عائد کئے جاسکتے ہیں؛ البتہ یہ ضرور ہے کہ اکثر لوگوں کے ذہن میں ان تعلقات کا صحیح اندازہ نہیں ہے جو ذرائع آمدنی کے مہیا کرنے اور پارلیمنٹ کے اجلاسوں میں ہے۔ بعض اوقات لوگ اس طرح گفتگو کرتے ہیں جس سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ اگر پارلیمنٹ کے اجلاس نہ ہوا کرتے تو کوئی محصول قانوناً واجب الادا نہیں ہو سکتا تھا، اور قومی خزانہ کو بھرنے کی ضرورت نے پارلیمنٹ کے اجلاسوں کو لازم کر دیا ہے۔ اس خیال کی تائید بعض ازمہ کی تاریخ پر غور کرنے سے ہوتی، مثلاً چارلس اول کا زمانہ جس میں بادشاہ بنبر پارلیمنٹ کی متواتر مداخلت کے، کوئی آمدنی بطریق جائز حاصل نہیں کر سکتا تھا؛ لیکن اس زمانہ میں یہ خیال کہ اگر پارلیمنٹ کے اجلاس موقوف ہو جائیں تو کوئی آمدنی بطریق جائز حاصل نہیں ہو سکتی، بالکل بے بنیاد ہے۔ خزانہ میں لاکھوں کی آمدنی ہوگی اگر پارلیمنٹ کے اجلاس بالکل بند بھی ہو جائیں؛ اسلئے کہ اگرچہ تمام محصولات کا انحصار پارلیمنٹ کے ایکٹوں پر ہے، مگر اب تمام محصولات سالانہ اور عارضی ایکٹوں پر منحصر نہیں رہے ہیں۔

تمام محصولات دو مختلف طریقوں سے واجب الادا ہیں یعنی یا مستقل یا سالانہ ایکٹوں کے ذریعہ سے۔

وہ محصولات جن کی آمدنی ۱۹۰۶ء میں جملہ سالانہ آمدنی کی ۳۰ تھی اے تھے جو مستقل ایکٹوں کے ذریعہ سے عائد کئے گئے تھے اور وہ مالگزار کی آبکاری (سکرات)، اور اشامپ، اور موجودہ محصولات کے

بڑے حصہ پر مشتمل تھے۔ یہ وہ محصولات ہیں جو برابر واجب الادا رہیں گے، گو پارلیمنٹ کا اجلاس برسوں نہ ہو۔ ہم ایک ایسی مثال لیتے ہیں جو ہر شخص کے ذہن میں باہمی آ سکتی ہے، ہم اپنے خطوط کے لئے ٹیکٹ خریدنے پر قانوناً مجبور ہیں گو کہ پارلیمنٹ کا دوسرا اجلاس سالہ تک نہ ہو۔ دوسرے محصولات، اور خصوصیت کے ساتھ محصول آمدنی (راہنہ) جو قومی آمدنی کے بقیہ اخرا ہیں، ایسے محصولات ہیں جو سالانہ ایکٹوں کے ذریعہ سے عائد کئے جاتے ہیں؛ اگر کسی اتفاق سے پارلیمنٹ ایک سال منعقد نہ ہو، تو کوئی شخص قانوناً ادائے محصول آمدنی پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ ان محصولات میں جو مستقل ایکٹوں پر منحصر ہیں، اور ان محصولات میں جسکا مدار عارضی ایکٹوں پر ہے جو فرق ہے وہ ضرور قابل توجہ ہے، مگر جو امر اس بارہ میں یاد رکھنے کے قابل ہے وہ یہ ہے کہ تمام محصولات بذریعہ قانون عائد کئے جاتے ہیں، اور کوئی شخص بطور محصول ایک شلنگ بھی ادا کرنے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا جب تک کہ بجوں کو اس امر کا اطمینان نہ دلایا جائے کہ وہ کسی پارلیمنٹ کے ایکٹ کی رو سے اس سے واجب محصول ہے۔ آمدنی کے صرف کرنا کا اختیار۔ ایک زمانہ میں عملدرآمد یہ تھا کہ جو آمدنی محصولات سے وصول ہو جاتی تھی وہ فی الحقیقت پارلیمنٹ کے ہر دو ایوان کی طرف سے بادشاہ کو ایک عطیہ یا ہدیہ تصور ہوتی تھی۔ جو تین چارٹس اول یا بیس اول کو دی جاتی تھیں وہ فی الحقیقت بادشاہ کو دی جاتی تھیں، اور اس کا اخلاقی فرض ہوتا تھا کہ وہ ان رقوم اور اپنی موروثی آمدنی سے انتظام حکومت کے مصارف ادا کرے، جو رقم پارلیمنٹ کی طرف سے دی جاتی تھی اسکا ہرگز یہ مشانہ ہوتا تھا کہ بادشاہ

صرف کی اجازت۔

سالہ سالہ محصول جو سالانہ ایکٹ کے ذریعہ سے عائد کیا جاتا ہے وہ چار محصول کرڈگری (کسٹم ڈیوٹی) ہے، جو اس سال میں کاغذ ۳۱ مارچ سنہ ۱۸۸۸ء کو ہر ایک بمقدار ۵۸۸۸۸۸ پونڈ کے تمام ادنیٰ محصول آمدنی کی مقدار اس سال کے لئے ۹۹۹۹۹۹ پونڈ تھی جس سے اس سالانہ محصول کی مجموعی مقدار جسکی سالانہ منظوری دی جاتی ہے ۸۰۶۲۰۰ پونڈ جاتی ہے۔

فصل دہم

312

اسکو قبول شخصے اپنی جیب میں رکھ لے، مگر حقیقت حال یہ ہے کہ اسکی تقسیم کا اختیار بادشاہ اور وزیر یہی کے ہاتھ میں رہتا تھا۔ انگلستان کے دستور کی ایک خصوصیت یہ تھی کہ اس قرون وسطی کے خیالات کے آثار پائے جاتے تھے جن کی بنا پر بادشاہ کی جائداد کم و بیش قومی آمدنی کا ایک جز تصور ہوتی تھی اس شدنی حالت کے گزر جانے کے بعد بھی جیسے ایسے خیالات فطری طور سے شائع ہوتے ہیں، جارج سوم کے زمانہ تک اکثر عام (پبلک) مصارف مثلاً ججوں کی تنخواہیں، بادشاہ کے صرف خاص (سول لسٹ) پر قائم کجاتی تھیں اور اسطور سے وہ بادشاہ کے خانگی مصارف کے ساتھ غلط ملط ہو جاتی تھیں۔ زمانہ حال میں کل قومی آمدنی بادشاہ کی ملک نہیں سمجھی جاتی، بلکہ قوم کی ملک تصور ہوتی ہے اور اس کے متعلق دو امور قابل لحاظ ہیں۔

اول۔ تمام قومی آمدنی شاہی خزانہ کے نام، ان لینڈ ریونیوئرز (اندرونی ملک کی آمدنی کے دفتر) سے، بینک آف انگلینڈ میں جمع کرا دیا جاتی ہے۔ دفتر مذکور میں تمام محصولات جمع ہوتے ہیں وہ منسلک ایک عظیم نشان تجوری کے ہے جس میں روزانہ وہ رقمیں جو ٹیکسوں کی باقیہ آتی ہیں جمع ہوتی جاتی ہیں، اور وہیں سے روزانہ بینک میں منتقل ہوتی رہتی ہیں۔ مجھے جو کچھ معلوم ہوا ہے وہ یہ ہے کہ ان لینڈ ریونیوئرز میں روزانہ کثیر رقم داخل ہوتی ہے، اور بینک سے وہ شخص گاڑیوینس، بیٹھ کر سہ پہر کو آتے ہیں، اور وہ انسران متعلقہ کے ساتھ اسدن کے

سلہ دیکھو خزانہ اور نتیجہ کا ایکٹ (بابت ۱۹۱۹ء) کو ریاضل (۱۹) دفعہ ۱۰۱۰ ختام دفعہ آمدنی مصارف رقم سرکاری صفا وہ دیکھیں چند سال سے امدادیں انھیں کا ایک طریقہ جاری کیا گیا ہے جس کے ذریعے انھیں زمینوں اور زمینوں کے نام سے خزانہ شاہی میں جمع ہوتی ہیں اب خزانہ میں جمع کیا جاتی ہیں بلکہ انھیں سررشتہ بات میں صرف ہوتی ہیں جہاں وہ وصول ہوتی ہیں تاکہ اس رقم میں جو پانچویں سے اچھے نمونہ ہوتی ہے تحفیہ ہو سکے۔

سلہ یا بینک آف ایرلینڈ میں دیکھو عادل نوٹ مابقی۔

تمام حساب کی جانچ کرتے ہیں، اور اس وقت تک نہیں جاتے جب تک کہ ہر رقم کا حساب پورے طور سے صاف نہیں ہو جاتا، ان کے بعد جملہ رقم موصولہ کو لیکر وہ چلے جاتے، اور بینک آف انگلینڈ میں داخل کر دیتے ہیں۔

دوسرے۔ اس آمدنی کا ایک پیسہ بھی پارلیمنٹ کے کسی ایکٹ کی اجازت کے بغیر قانوناً صرف نہیں ہو سکتا۔ یہ اجازت ممکن ہے کہ مستقل ایکٹ کے ذریعہ سے دی جائے جیسے سول لسٹ ایکٹ ۲۱، وکٹوریہ فصل (۲)، یا قومی قرضہ یا مقامی دستگرداں قرضہ کا ایکٹ، یا تہہ سہہ، یا تخصیص کے ایکٹ، یعنی سالانہ ایکٹ سے جس کے ذریعہ سے معین رقمیں خاص کاموں (جنہیں اہم تر بری اور بحری فوج کی نگہداشت ہے) کے لئے پارلیمنٹ سے محفوظ کر دی جاتی ہیں، اور جن کا انتظام پارلیمنٹ کے مستقل ایکٹوں سے نہیں کیا جاتا، جیسا کہ قومی قرضہ کی ادائیگیوں کے لئے کیا جاتا ہے۔

پس معاملہ کی مختصر صورت یہ ہے کہ معمولی سالوں میں قومی آمدنی جو مختلف محصولات سے وصول ہوتی ہے تقریباً بمقدار چودہ کروڑ پونڈ سالانہ کے بینک آف انگلینڈ میں داخل ہوتی ہے، اور یہ چودہ کروڑ پونڈ آمدنی یا مجتہہ سرمایہ، تصور ہوتے ہیں۔ اس میں سے ہر ایک پائی بشرطیکہ تانون کی خلاف ورزی نہ کی جائے پارلیمنٹ کے ایکٹ کے مطابق صرف ہوتی ہے؛ اکثر صورتوں میں ادائیگی کی اجازت مستقل ایکٹوں کے ذریعہ سے دی جاتی ہے، مثلاً قومی قرضہ کا سود، قومی قرضہ اور مقامی دستگرداں قرضہ کے ایکٹ، یا تہہ سہہ کی رو سے مجتہہ سرمایہ سے ادا کیا جاتا ہے؛ دوسری صورتوں میں ادائیگی کا حکم یا اجازت سالانہ ایکٹوں سے دی جاتی ہے، مثلاً تخصیص کے ایکٹ سے، جیسا کہ بتایا جاتا

فصل ۳۱۴

ہے کہ جو رقوم پارلیمنٹ نے منظور کی ہیں (اور جو مستقل ایکٹوں کے ذریعہ سے کسی دوسرے طور سے مخصوص نہیں کرتی گئی ہیں) کس طرح صرف کچھ نیکی بہ صورت یہ امر یاد رکھنے کے قابل ہے کہ جو کچھ قومی آمدنی سے صرف ہوتا ہے وہ حسب قانون صرف ہوتا ہے یعنی پارلیمنٹ کے کسی خاص ایکٹ کے مطابق

ان امور کی تفصیل کہ پارلیمنٹ سالانہ رقوم کی منظوری کی سطح دیتی ہے اور وہ کس طرح مخصوص کر دی جاتی ہیں ان کتابوں میں کافی طور سے ملے گی جو پارلیمنٹ کے طرز کار و روائی سے بحث کرتی ہیں جس واقعہ کی طرف ہمیں توجہ مبذول کرنی چاہئے وہ یہ ہے کہ خرچ کی ہر ایسی مد (مثلاً وہ اجرت جو بری اور بکھری فوجوں کو دیکھائی ہے) جسکی اجازت اور منظوری کسی مستقل ایکٹ سے نہیں ہوتی، وہ بالآخر تخصیص رقوم کے سالانہ ایکٹ یا ان مخصوص ایکٹوں سے جو تخصیص رقوم کے ایکٹ سے قبل بغرض آسانی نافذ کئے جاتے ہیں اور جن کا تذکرہ ایکٹ مذکور میں کر دیا جاتا ہے منظور کی جاتی ہے اسلئے رقم کے صرف کرنے اور محصولات کے بڑھانے کا معاملہ کلاً پارلیمنٹ کے نافذہ ایکٹوں پر منحصر ہوتا ہے

آمدنی کے بطریق
مناسب صرف
کئے جانیکا اطمینان

آمدنی کے بطریق مناسب صرف کئے جانیکا اطمینان - یہ سوال ہو سکتا ہے کہ اسکا حقیقی طور سے کیا اطمینان ہے کہ جو رسم محصول ادا کرنے والوں سے وصول ہوتی ہے اسے حکومت حسب مشاء پارلیمنٹ صرف کرتی ہے ؟

جواب یہ ہے کہ اسکا اطمینان نگرانی اور تنقیح کے مکمل طریقوں سے کیا جاتا ہے۔ اس انتظام کی وجہ سے حکومت ایک پائی بھی ان لوگوں کی اجازت یا منظوری کے بغیر (جو کینٹ کے اثر سے بالکل آزاد ہیں)

نہیں حاصل کر سکتی انکے فرائض میں داخل ہے کہ وہ اس امر کی نگرانی نہیں کر سکتی کہ کوئی رقم بغیر قانونی منظوری کے خزانہ سے باہر نہ جانے پائے۔ یعنی عہدہ داروں کو بالآخر یہ علم ہوتا ہے کہ جو رقمیں اسطور سے دی گئی تھیں وہ فی حقیقت کس طرح صرف ہوئیں اور انکے فرائض میں داخل ہے کہ وہ ہر ایسے خرچ کی نسبت جو خلاف قانون ہو یا خلاف قانون نظر آتا ہو پارلیمنٹ کو اطلاع دیں۔

اس پارلیمنٹی نظام نگرانی کا مرکز کنٹرولر اور اڈیٹر جنرل (مستوفی یا امین الحسابات) ہے۔ وہ ایک بڑے درجہ کا عہدہ دار ہے جو کامیہ کا مطلق ماتحت نہیں ہوتا، وہ سیاسیات میں کوئی حصہ نہیں لے سکتا، کیونکہ وہ دارالعوام یا دارالامرا کا رکن نہیں ہو سکتا۔ وہ مشمول ان کے ماتحت عہدہ دار یعنی مددگار کنٹرولر اور اڈیٹر جنرل کے ایک سند کے ذریعہ سے جس پر مہر معظم ثبت ہوتی ہے مقرر کیا جاتا ہے اور جب تک اس کا چال چلن درست رہتا ہے وہ اپنی خدمت پر بحال رہتا ہے، اسکی علیحدگی کی صرف یہی صورت ہو سکتی ہے کہ پارلیمنٹ کے ہر دو ایوان مل کر اسکی علیحدگی کی درخواست کریں۔ وہ خزانہ اور دفتر تنقیح کا عملی افسر ہے اور ان دو عہدوں کو انجام دیتا ہے جو قدیم زمانہ میں دو مختلف اشخاص کے سپرد کرتے تھے، یعنی وہ زر عامہ کے اجرا کا نگران اور حسابات عامہ کی بطریق کا ذمہ دار ہے یہ دونوں فرائض وہی انجام دیتا ہے جو ایک دوسرے سے بالکل علیحدہ ہیں اور اس کو اچھی طرح ذہن نشین رکھنا چاہیے۔

بحیثیت نگران عام (کنٹرولر جنرل) کے اسکا فرض ہے کہ وہ اپنے ماتحت عہدہ داروں کی مدد سے اسکا انتظام رکھے کہ قومی آمدنی جو حسب بیان سابق بنک آف انگلینڈ میں سنام خزانہ جمع رہتی ہے،

لے دیکھو قومی آمدنی کی جمع و خرچ کی نگرانی کا ایکٹ بابہ ۳۷۔

لے خزانہ اور تنقیح کا ایکٹ بابہ ۳۷ (۲۹) کنٹرولر یا فصل (۲۹) دفعہ ۲۔

فصل دہم
316

باجازت قانون یعنی پارلیمنٹ کے کسی ایکٹ کی رو سے برآمد کئے گئے۔
کنٹرولر جنرل یہ کام بخوبی انجام دے سکتا ہے، کیونکہ جب خزانے کو
(جو تنہا قومی آمدنی بنک سے برآمد کرنے کا مجاز ہے) ملازمین سرکاری
کے لئے رقم برآمد کرنے کی ضرورت ہو تو اسکے لئے لازم ہے کہ وہ اپنا
مطلوبہ کنٹرولر جنرل کے پاس اس غرض سے پیش کرے کہ وہ ایک معینہ
مقدار رقم اس قومی آمدنی میں سے جو خزانہ میں جمع ہے برآمد کرنے کی
اجازت دے۔

خزانہ جو رقم ادا کرتا ہے وہ جیسا کہ ہم قبل ازیں بیان کر چکے ہیں
یا تو مستقل ایکٹوں کے تحت میں انکے لئے ہوتی ہیں جو اصطلاح میں خزانہ
سرمایہ مجموعہ (Consolidated Fund services) کہلاتی ہیں،
جیسے قومی قرضوں کے سود کی ادائیگی یا سالانہ تنفیسی ایکٹ کے تحت
میں ان کے لئے جو اصطلاح میں خدمات مطلوبہ (supply Services)
کے نام سے موسوم کیجاتی ہیں، جیسے بری اور بحری افواج کے اخراجات۔
ان دونوں صورتوں میں ضروری رقم کی منظوری دینے سے
قبل کنٹرولر جنرل کو اس امر کا اطمینان کر لینا لازم ہوتا ہے کہ اس ایکٹ
کی رو سے جس کے تحت میں رقم طلب کیجاتی ہے اسے ایسا اختیار حاصل
ہے۔ اس کو اس امر کے متعلق بھی اطمینان حاصل کرنا چاہئے کہ قومی رستم
بنک سے نیکالنے کے لئے جن قانونی ضوابط کی تکمیل کی ضرورت ہے
ان سب کی تکمیل ہو گئی ہے جب تک کہ اسے ان تمام امور کے متعلق
اطمینان نہیں ہو جاتا وہ اس وقت تک رقم مطلوبہ کی اجرائی کی منظوری نہیں
دیتا اور نہ اس کو دینی چاہئے اور جو وقت تک یہ منظوری نہیں ملجاتی اس وقت
تک رقم مطلوبہ بنک سے نہیں نکالی جاسکتی۔
کنٹرولر جنرل سے منظوری کا لیا جانا بعض لوگوں کو محض ایک تکمیل

ضابطہ معلوم ہو گا، اور ایسے شک نہیں کہ یہ منظوری اکثر صورتوں میں بلا کسی قسم کی رد و قدح کے دی جاتی ہے؛ مگر یہ ایک ایسا ضابطہ ہے جس سے ایک ایسے عہدہ دار کو جسے قانون سے استجاز و زکرنے میں کسی قسم کی دلچسپی نہیں ہو سکتی، ایسا موقع مل جاتا ہے کہ وہ قومی آمدنی کے برآمد کریں حکومت کی چھوٹی سے چھوٹی فروگزاشت کا بھی انداد کر سکتا ہے۔

حکومتی اخراجات روک دینے کا جو اختیار کنٹرولر جنرل کو حاصل ہے وہ زمانہ حال ہی میں حیرت انگیز طریقہ سے وسیع کر دیا گیا ہے۔ اسلئے کہ میں انگلستان، فرانس کے ساتھ ایک عظیم الشان لڑائی میں مصروف تھا، بادشاہ دیوانہ ہو گیا تھا، اور مہر شاہی (شاہی قائم مقامی) کے متعلق کوئی ایک اس وقت تک نافذ نہیں ہوا تھا، اور بحری فوج کے لئے دس لاکھ پونڈ کی ضرورت تھی۔ لارڈ گرینویلی نے جو اس وقت خزانہ کے انسٹرٹینج تھے اور جن کی خدمت ایک حد تک اس وقت کے کنٹرولر و ایڈیٹر جنرل کی خدمت کے مماثل تھی، بنک سے رقم برآمد کرنے کے حکم کے اجرا سے انکار کر دیا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ وہ دس لاکھ پونڈ جنگی منظوری پارلیمنٹ سے ہو چکی تھی برآمد نہ کئے جاسکے۔ لارڈ موصوف کے وجہ انکار یہ تھے کہ انکو کوئی حکم بہ مہر شاہی نہیں ملا تھا، اور مہر شاہی سے کسی حکم نہ ملنے کی وجہ یہ تھی کہ بادشاہ اس حالت میں نہ تھا کہ وہ مہر شاہی کر سکے، اور بغیر مہر کے اہلکاران مہر شاہی نے محسوس کیا یا کہا کہ وہ بلحاظ اپنے حلف کے بادشاہی مہر کاغذات جاری نہیں کر سکتے؛ اس زمانہ میں جو احکام شاہی مہر سے جاری ہوتے تھے وہ اسی قسم کے مہر کاغذات پر جاری ہوتے تھے۔ جو حقیقت حال تھی اس سے تمام دنیا واقف تھی۔ رقم پارلیمنٹ منظور کر چکی تھی، اور احکام کے اجرا میں جو بے ضابطگی تھی وہ محض اصطلاحی تھی، باوجود اسکے قانونی عہدہ داروں یعنی ارکان وزارت نے اسکو مان یا کہ لارڈ گرینویلی اور اہلکاران مہر شاہی حق بجانب تھے۔ اس تکلیف دہ عمل کی تہ میں جو زمانہ حال کے لوگوں کی نگاہ میں قانونی احتیاط کی

برزوم

قومی مصارف کا حساب جس قدر صحت اور احتیاط کے ساتھ موجود رہتا ہے اسکا مقابلہ کسی دوسرے ملک کا عام حساب نہیں کر سکتا، اور قومی آمدنی کی ایک ایک پالی کسی نہ کسی پارلیمنٹ ایکٹ کے تحت اور اس کی منظوری سے صرف ہوتی ہے۔

ایک ملک غیر کا نکتہ چیں یہ سوال کر سکتا ہے کہ کنٹرولر جنرل کو جو اختیارات ملے ہیں وہ عام کاروبار کے باضابطہ اجرا کے ساتھ کس طرح مطابقت رکھتے ہیں، یعنی وہ مشکلیں جو سالانہ میں پیش آئیں وہ متواتر اور مسلسل کیوں نہیں پیش آتیں۔

اسکا عام جواب یہ ہے کہ انگلستان کے اعلیٰ عہدہ داروں اور خصوصاً ان عہدہ داروں کو جو سیاسی ماحول سے دور رہتے ہیں، مطلق اس کی

320

ملے قومی اخراجات کی نگرانی اور نتیجے کے نظام کی خصوصیات جو باضابطہ طور سے مختصر کر کے بتائی گئی ہیں وہ حسب ذیل ہیں:-
”عملیہ نام آمدنی جو حاصل ہوتی ہے وہ خسرانہ میں جمع کر دیا جاتا ہے۔

اخراجات کے لئے جو رقم اور جس مہدار میں پارلیمنٹ سے منظور ہوتی ہیں وہی اور صرف اسی مقدار میں خزانہ سے جاری ہو سکتی ہیں اس سے زیادہ نہیں۔

خزانہ سے رقم کا جوا، اور حسابات کی معین کنٹرولر اور ڈائریجنرل کے ذمہ ہوتی ہے، جھانک خود مختار عہدہ دار اور صرف دارالعوام کا جوا بدہ ہوتا ہے، اور اس کی علیحدگی صرف ہر دو ایوانوں کے (دوٹ) دائرے سے ہو سکتی ہے۔

جو تقسیم حقیقی طور سے اندرون سال اور بجائی ہیں وہی اس سال کی منظوری کے تحت میں محسوس ہو سکتی ہیں۔

آمدنی اور خرچ کی ہر ایک تفصیل اور تخصیص صحت کے ساتھ عمل میں آتی ہے۔

سالانہ منظوریات کی غیر صرف شدہ رقم اور زائد آمدنی اور وہ رقم جو منظوری کی تائیدی رقم میں امانت سے زائد وصول ہوتی ہیں وہ سب بالآخر بحق خزانہ چھوڑ دیا جاتا ہے۔

ہر سال کے حسابات پر بذریعہ کمیٹی حسابات عامہ دارالعوام کی تنقید ہوتی ہے اور پارلیمنٹ کی منظوریہ رقم سے اگر کوئی رقم کسی شاخ طاعت کی باتہ زیادہ صرف ہو جاتی ہے تو اس کے لئے قانونی نظریہ مال کرنی پڑتی ہے۔

نگرانی و نتیجہ آمدنی و اخراجات عامہ بابہ صفحہ ۱۵۴، ۲۵۴۔

فصل دہم

خواہش یا ترغیب نہیں ہوتی کہ وہ عوام کاروبار کے اجراء میں فراہم ہوں، یہ امر پیش نظر رکھنا چاہئے کہ سالانہ میں خزانہ کا عہدہ دار تین ایک امیر سلطنت اور سیاسی شخص تھا۔

زیادہ تر اصطلاحی جواب سوال مذکور کا یہ ہو سکتا ہے کہ ایسے کنٹرول کے متعلق جو بغیر مقول وجوہ کے رقوم عامہ سے منظوری دینے میں دیتیں اور فراہمیتیں پیدا کرے، قانون نے دو علاج بتائے ہیں، یعنی وہ پارلیمنٹ کے ہر دو ایوانوں کی درخواست پر اپنے عہدے سے علیحدہ کر دیا جاسکتا ہے، اور یہ بھی کہا جاتا ہے کہ غالباً عدالت کا ہائی کورٹ اسکا مجاز ہے کہ وہ بذریعہ ایک حکم کے عہدہ دار مذکور کو اپنے فرائض منصبی صحیح طور سے ادا کرنے پر مجبور کرے۔ یہ ایک سربراہ اور دہ مقرر کی تجویز ہے لیکن آج تک اسکا تجربہ ہوا، اور نہ غالباً کبھی اسکی آزمائش کا موقع پیش آئے، لیکن اس کا امکان ہے کہ کسی وقت عہدہ داران انتظامی کو ان رقوم کے حصول کے لئے جنھیں پارلیمنٹ منظور کر چکی ہو عدالتوں سے امداد لینے کی ضرورت واقع ہو، عجیب طریقہ سے ثابت کر رہا ہے کہ آمدنی کا معرض صرف میں آنا کس حد تک قانون پر منحصر ہے، یا یوں کہو کہ پارلیمنٹ کے ایجنٹوں کے ان معنی پر جو جج مقرر کریں منحصر ہو سکتا ہے۔

فصل یازدہم

وزرا کی ذمہ داری

وزارتی ذمہ داری کے دو معنی ہیں جو ایک دوسرے سے بالکل مختلف ہیں۔

عساکر زمان میں اسکے معنی یہ ہیں کہ وزراء پارلیمنٹ کے جوابدہ ہیں یا یہ کہ جب دارالعلوم کو اپنا اعتبار نہ رہے تو وہ اسکے مستوجب ہو جائیں کہ اپنی خدمت سے علیحدہ کر دیئے جائیں۔

اس معاملہ کا تعلق دستور کے مقررہ عملدرآمد (Conventions)

سے ہے اور اس سے قانون کو براہ راست کوئی تعلق نہیں۔ مستعمل ہوتے

ہیں تو ان کا مقصد ہر وزیر کی اس قانونی ذمہ داری سے ہوتا ہے جو سلطنت کے ہر ایسے فعل کی بابتہ جہیں وہ شریک رہتا ہے اس پر عائد ہوتی ہے۔ اس قانونی ذمہ داری کی بنیاد حسب ذیل ہے۔ انگلستان کے

قانون میں یورپ کے دوسرے اکثر ممالک کی طرح کہیں بصراحت یہ نہیں بیان کیا گیا ہے کہ بادشاہ کا ہر فعل وزراء کے ذریعہ سے عمل میں آنا چاہئے اور سلطنت کے تمام تحریری احکام پر جو عموماً دستخط ہی ہوتے ہیں کسی کسی وزیر کے دستخط ہونے لازم ہیں مگر عملی طور سے یہ قاعدہ موجود ہے۔

فصل بارہم

322

اس مقصد کے لئے کہ سلطنت کا فعل شاہی مرضی کا اظہار متصور ہو اور اس میں قانونی اثر پیدا ہو یہ امر لازم ہے کہ وہ عموماً بہ اتفاق رائے یا بذریعہ کسی وزیر یا وزرا کے عمل میں آئے جو اسکے ذمہ دار قرار پائیں گے؛ کیونکہ عام طور سے شاہی مرضی کا اظہار صرف تین مختلف ذرائع سے ہو سکتا ہے۔ (۱) ذریعہ حکم باجلاس کونسل (۲) ذریعہ حکم کیشن یا وارنٹ زیر دستخط شاہی (۳) ذریعہ اعلانات احکام اسناد خطوط یا دوسری تحریرات کے جو شاہی مہر کے ساتھ جاری ہوں۔

حکم باجلاس کونسل یا دستاویز اپنی پراپیسی کونسل کی صلاح اور اسکے مشورہ سے نافذ کرتا ہے اور جو کچھ کیا جاتا ہے اسکے وہ سب لوگ جو کونسل کے اجلاس میں موجود ہوتے ہیں ذمہ دار ہوتے ہیں۔ وارنٹ یا دستخط شاہی یا کسی دوسری دستاویز پر جبر شاہی مہر ثبت ہوتی ہے عموماً کسی ذمہ دار وزیر یا وزرا کے دستخط لگے جاتے ہیں اور بعض اوقات ان مواہیر سے بھی اسکی تصدیق کیجاتی ہے جنکے استعمال کا سرکاری آف اسٹیٹ ذمہ دار ہوتا ہے جس تحریر پر شاہی مہر ثبت ہوتی ہے اس کا ذمہ دار چانسلر (وزیر) ہوتا ہے مگر یہ کہ چانسلر کی طرح اور لوگ بھی اسکے ثبت کئے جانے کے ذمہ دار قرار دیئے جائیں۔ اس سب کا نتیجہ یہ ہے کہ سلطنت کے ہر ایسے کام میں جس کا کوئی قانونی اثر ہو، مثلاً کسی عطیہ کا دیا جانا یا کسی حکم کا اجرا یا کسی معاہدہ پر دستخط کرنا کم از کم ایک وزیر

۱۔ اس جلد بیعتوں کے متعلق تائیدیں کو ایس کی کتاب دستور کا قانون اور رسم و رواج ۲۴۰ دیکھیں پانچے اور کتاب مہر مہر نہ کر اؤن (دناج) طبع ۲؛ جہیزہ فصل صفحات ۵۰-۵۹ جہاننگ بلو علم ہے شاہی مرضی کے اظہار کی مختلف اشکال اور ان اشکال کے نتائج سے۔ اسکی ماہر ذرا تاؤنا ذمہ دار گردانے جاسکتے ہیں جس تفصیل سے ایس نے بحث کی ہے اور کسی نے نہیں کی ہے۔ نیز دیکھو کٹاؤ کی کتاب سلطنت کی فوجی قوت، ج ۲ صفحات ۲۲۰-۳۲۱؛ مقدمہ برائون بنام ڈینین ۲ ای کیس ۱۶، ۱۸۹ و ایکٹ ہر شاہی بابہ ۱۸۵۷ء ۴۷ء ۴۸ء دیکھو بافضل ۳۔

اور اکثر اوقات اس سے بھی زیادہ وزراء کا شریک رہنا اور اس بنا پر ان کا ذمہ دار ہونا لازم ہے۔

جو وزیر یا ملازم سلطنت اس طور سے بادشاہ کی مرضی کے اظہار میں حصہ لیتا ہے اس میں شریک رہتا ہے وہ قانوناً اس فعل کا ذمہ دار ہوتا ہے اور وہ یہ عذر کر کے بری الذمہ نہیں ہو سکتا کہ اس نے فعل مذکور بہ اتباع حکم شاہی کیا تھا۔ فرض کرو کہ جو فعل عمل میں آیا ہے وہ ناجائز ہے اس صورت میں وزیر متعلقہ فوراً اس کا مستوجب ہو جاتا ہے کہ عدالت قانونی میں اس پر بصیغہ فوجداری یا دیوانی نالش کھائے۔ اس میں شک نہیں کہ بعض صورتیں ایسی ہیں کہ اسکے جرم کی سزا دی گئی ہے بجز انتظامی مواخذہ (پمپنٹ) کے اور کوئی چارہ نہیں ہے مگر انتظامی مواخذہ بجائے خود ایک مسلمہ عدالت یعنی ہائی کورٹ یا ٹریبونل کے اجلاس میں ایک غیر معمولی مگر باضابطہ طریقہ تحقیقات کا ہے۔ انتظامی مواخذہ جس کا اخیر موقع مسئلہ میں آیا تھا ممکن ہے کہ اس زمانہ میں منسوخ عمل متصور ہو، مگر وزراء کی ذمہ داری کے اس چارہ کار کے منسوخ عمل ہو جانے کی جڑ یہ وجہ ہے کہ وزراء کی اب ایسی حالت نہیں رہی ہے کہ انکو ایسے جرایم کے ارتکاب کی ترغیب بھی ہو چکی تھیقات انتظامی مواخذہ کے ذریعہ سے مناسب متصور ہوتی ہے اور جڑ یہ وجہ ہے کہ جو مقصد انتظامی مواخذہ سے پیش نظر ہوتا ہے وہ زمانہ حال اکثر صورتوں میں معمولی عدالتوں میں کارروائی کے ذریعہ سے بطریق اولیٰ حاصل ہو سکتا ہے۔ بہر حال جو امر یاد رکھنے کے قابل ہے وہ یہ ہے کہ اب یہ قاعدہ مسلمہ ہے کہ بادشاہ صرف وزراء کے ذریعہ سے اور ان مقررہ طریقوں پر کام کرتا ہے جن میں کسی نہ کسی وزیر مثلاً سکرٹری آف سٹیٹ یا لارڈ چانسلر کے توسط کی ضرورت لازمی ہوتی ہے اور اس بنا پر وہ اس فعل کے جواز کا جس میں وہ شریک ہوتا ہے نہ صرف اطلاق، بلکہ قانونی طور سے بھی ذمہ دار ہوتا ہے اور اس طور سے نہ صرف سلطنت کے ہر ملازم بلکہ خود سلطنت کا ہر فعل کو بالواسطہ ہو یعنی طور سے قانون ملک کی اعلیٰ حکومت کے تحت میں آ جاتا ہے اور

فصل یازدہم

پارلیمینٹی ذمہ داری کے ساتھ ساتھ قانونی ذمہ داری موجود رہتی ہے اور نہ صرف وزراء بلکہ ان کے ماتحتوں کے افعال بھی قواعد قانونی کے پابند ہو جاتے ہیں۔

فصل دوم

قانونی حکومت کا مقابلہ انتظامی قانون کی تھی

یورپ کے اکثر ممالک اور خاص کر فرانس میں انتظامی قانون کا

تہیہ

۱۔ انتظامی قانون کیلئے دیکھو ادوکٹ: بابت تعلق تھا قانون انتظامی (اشاعت سوم) برتنے ہیں، مبادیات قانون انتظامی (اشاعت پنجم ۱۹۱۵ء)؛ شاردون؛ انتظام فرانس؛ عہدہ داران (۱۹۱۵ء)؛ دیوگی مکہ تہجہ قانون دستور (۱۹۱۵ء)؛ دیوگی رسالہ قانون دستور (۱۹۱۵ء)؛ دیوگی؛ مملکت حکام اور ان کے مختار (۱۹۱۵ء)؛ ایزین؛ مبادیات قانون انتظامی (۱۹۱۵ء)؛ آوریو؛ قانون انتظامی تراکلیں؛ اصل قانون انتظامی (۱۹۱۵ء) تراکلیں؛ قانون انتظامی کے بنیادی اصول (۱۹۱۵ء)؛ تریز؛ قانون انتظامی کے اساس عام (۱۹۱۵ء)؛ لافریز؛ انتظامی اختیار ساعت؛ دو جلد (اشاعت دوم ۱۸۹۶ء)؛ تٹی سے؛ اقتدار عامہ کی ذمہ داری (۱۹۱۵ء) اس فصل میں میرا مقصد یہی ہے کہ میں فرانس کے انتظامی قانون کو تفصیل کے ساتھ بیان کروں جو امریر سے پیش نظر ہے وہ یہ ہے کہ قانون مذکور کے ان اہم اصول سے بحث کجائے جو انگلستان کے موجودہ قانونی حکومت کے خیالات کے مخالف ہیں اور مخصوص طور سے یہ دکھایا جائے کہ اس قانون کے ذریعہ سے ملازمین سلطنت کی غیر معمولی حفاظت کس طرح کی جاتی ہے اور ان کے ساتھ کیا مخصوص رعایتیں کی جاتی ہیں؛ مگر ساتھ ہی اس کے ایک متنازعہ نظام قانونی کے دوسرے پہلوؤں پر نظر ڈالنے سے باز نہیں رہ سکتا اور نہ ان طریقوں کے تذکرہ سے درگزر کر سکتا ہوں جن کے ذریعہ سے فرانس کے انتظامی قانون نے جسکی ابتدائی بنیاد قدیم زمانہ میں شاہی اختیارات پر مبنی تھی فرانس کے تئیں کی آئینہ دی ہے ایک حد تک قانونی صورت اختیار کر لی ہے اور اس کے ہم قانون میں شامل ہو گیا ہے۔

فصل وارہم

325

ایک نظام قائم ہے جسے ال فرانس (droit administratif) کے نام سے سووم کرتے ہیں، اسکی بنیاد ان خیالات پر قائم ہے جو ہمارے انگلستان کے عمومی قانون کے مسلک مادیات اور خصوصاً اس حالت کے اہل خلاف ہے جسے ہم حکومت قانونی سے تعبیر کرتے ہیں۔ یہ اختلاف خصوصیت کے ساتھ اس حفاظت سے ظاہر ہوتا ہے جو ملاک غیر میں ان لازمی سلطنت کی جنہیں ہم انگلستان میں لازمی شہر کہتے ہیں (کیجائی ہے) جو تیسرے احکام عہدہ داران متعلقہ یا اپنے عہدوں کے باضابطہ طور سے فریضہ منصبی کی انجام دہی کی کوشش میں ایسے افعال کے مرتکب ہوتے ہیں جو بجائے خود ناجائز اور خلاف قانون ہوتے ہیں۔ اس حفاظت کی مقدار فرانس میں جس سے اسوقت ہم بحث کر رہے ہیں وقتاً فوقتاً تبدیل ہوتی رہی ہے۔ ایک زمانہ میں بھی وہ کمال نہ تھی اور اب تو وہ اسقدر بھی وسیع نہیں رہی ہے جتنی چھتیس سال قبل تھی بلکہ مضمون ہذا منجملہ انتظامی قانون کے نظام کے صرف ایک جز ہے، مگر قانون فرانس کا یہی وہ جز ہے جسکی طرف میں اس فصل میں طلبہ کی توجہ بطور خاص مبذول کرانا چاہتا ہوں؛ مگر مجھے یہی انکے ذہن نشین کرو دینا چاہئے کہ وہاں کا تمام قانون انتظامی بغور پڑھنے کے قابل ہے۔ یورپ کے دوسرے ملاک میں اسکی تقلید کی گئی ہے، اور اسی سے بذریعہ تقابل ہمارے ملک کے معمولی قانون کی اس قطعی برتری کا (جسے

سہ مختلف ملاک میں مختلف ناموں سے سووم کیا جاتا ہے مثلاً جرمن میں اسکا نام قانون انتظامی ہے۔ قانونی حکومت کے اس منہوم سے جو انگلستان میں لیا جاتا ہے نسبت جرمن قانون انتظامی کے فرانس کا انتظامی قانون قریب تر ہے۔ اس موقع پر دوسرے مواقع کی طرح مخالف بحثیں تشابہ کے باہمی مقابلہ کا محکم ہوتا ہے۔ فرانس کی تاریخی فاتحانہ شان و شوکت نے اس اہم واقعہ پر پردہ ڈال رکھا ہے کیورپ کی بڑی سلطنتوں میں فرانس اور انگلستان دو ہی ایسی سلطنتیں ہیں جو متواتر اس کوشش میں لگی رہی ہیں کہ ملکی (سیل) قوت کو بمقابلہ اسی جامعیت کے جو قوم کی جائز بادشاہی کو متا دینا چاہتی ہو قائم اور برقرار رکھیں؛ اگرچہ اس کوشش میں جو کامیابی ہوئی وہ دونوں قوموں میں مختلف رہی ہے۔ (مقابلہ کردہ اٹومیر کے قانون انتظامی جرمنی ج ۱ ترجمہ زبان فرانسیسی صفحہ ۲۹۲ و ۲۹۳) لہذا جتنی اسوقت بھی تمام جرمن سلطنت میں ہے دیکھو دیکھو؛ مملکت منو ۴۲۴ نوٹ (۱)۔

ملک غیر کا ایک نفاذ سخت قانون پسندی کے نام سے موسوم کرینگا) پورا مفہوم سمجھ میں آئے گا جسے ہم انگلستان کے دستور کی ایک نمایاں صفت مانتے ہیں۔ اور اسی سے بذریعہ تشابہ نہ کہ بذریعہ تقابل انگلستان کی دستوری تاریخ کی بعض شکلوں کی تشریح اور توضیح بھی ہو جائے گی، کیونکہ 'فرانس' کے قانون انتظامی نے اس اثناء میں ایسی ترقی کی ہے کہ اس سے موجودہ اور جمہوری تمدن کی تمام ضرورتیں پوری ہو جاتی ہیں اور اس طور سے انگلستان کے دستوری قانون کے ارتقاء کی کم از کم ایک نوبت پر ضرور روشنی پڑتی ہے۔

ہمارے مضمون دو خاص عنوانوں میں تقسیم ہو جاتا ہے؛ ایک عنوان فرانس کے قانون انتظامی کی نوعیت اور اسکے نشوونما کی تاریخ اور خصوصاً اس جز پر مشتمل ہے جس سے ہم کو بطور خاص تعلق ہے۔ دوسرا عنوان انگلستان کے قانونی قواعد اور فرانس کے انتظامی قانون کے مقابلہ پر حاوی ہے۔

فرانس کے قانون انتظامی کے لئے انگلستان کے قانونی مصطلحات میں کوئی مناسب لفظ موجود نہیں ہے۔ قانون سرشتہ انتظامی سے جو فرانسیسی اصطلاح (droit administratif) کا فطری ترجمہ ہے، انگلستان کے جج اور وکلاء بالکل ناواقف ہیں، اور بغیر مزید توضیح کے خود اصطلاح مذکور کا سمجھنا دشوار ہے۔

الف۔ فرانس کا
قانون انتظامی

ہماری زبان میں اس لفظ کے لئے کسی قابل اطمینان مترادف کا نہ ہونا مسنی خیر ہے، کیونکہ کسی شے کے نام کا نہ موجود ہونا ہمیں بالآخر اس نتیجہ پر پہنچاتا ہے کہ ہم خود شے مذکور کے وجود کو تسلیم نہیں کرتے حقیقت ہے کہ انگلستان اور وہ ممالک جن کی تہذیب کا ماخذ امریکہ کی طرح انگلستان ہے، انتظامی قانون کے نظام اور ان اصول سے جن پر قانون مذکور مبنی ہے بالکل ناواقف ہیں۔ اہل امریکہ کی جمہوری خصوصیات کی دریافت کے اثناء میں ٹاک ویل کی توجہ سب سے پہلے اس واقعہ کی طرف

فصل دواہم

327

مبذول ہوئی کہ امریکہ کے جمہوری ادارات میں کوئی ایسی شے موجود نہیں ہے جو انتظامی قانون کے مثل ہو۔ مسئلہ میں اس نے فرانس کے ایک تجربہ کار جج میسودمی بلاسویلی سے لکھ کر دریافت کیا کہ اس معاملہ میں فرانس اور امریکہ کے ادارات میں جو تفاوت اور تقابل پایا جاتا ہے اسکی توضیح کیا ہے، اور وہ کیا تصورات عامہ ہیں جو اسکے ملک کے انتظامی قانون کی بنیاد ہیں۔ اس نے بغرض حصول اطلاع جو درخواست کی ہے، اسکی وجہ یہ بتائی ہے کہ وہ فرانس کے اصول قانون کی اس شاخ سے ناواقف تھے، جس سے وہ صاف طور سے یہ ظاہر کرنا چاہتا ہے کہ

لے تاک ویل کے الفاظ قابل لحاظ اور ہمارے مضمون سے متعلق ہیں کہ وہ اس قابل ہیں کہ یہاں بحسنہ نقل کر دیے جائیں۔

۱۔ تاک ویل کا طرز بیان اس قدر دلپذیر ہے اور اسکا تعلق ہمارے موضوع سے اتنے قریب ہے کہ کہاں اس کا انتخاب سچوئے ناظرین کو نامناسب معلوم ہوتا ہے؟ میں آپ سے عرض کرنا چاہتا ہوں کہ مجھے یہ پورے طور پر نہیں معلوم ہے کہ خود میرے ملک فرانس میں اس امر کی بابت کیا کیا جانا ہے پھر میں امریکہ کی بابت کیسے حکم دلا سکتا ہوں۔ آپ جانتے ہیں کہ ہمارے یہاں یعنی فرانس میں قانون انتظامی کا عالم معمولی دیوانی کے قانون کے عالم سے بالکل جدا ہے اور ان دونوں میں برابر کشش ہوتی رہتی ہے۔ یہ دونوں ایسے دو شعبوں کے مثال ہیں جن میں نہ اتنی دوستی ہے نہ اعتدال دشمنی کہ وہ ایک دوسرے سے زیادہ واقف ہوں۔ رہا میں تو میں ہمیشہ ایک ہی قانون کے سایہ عاطفت میں رہا ہوں اور دوسرے سلسلہ قوانین کی بابت مجھے بہت ہی کم معلومات حاصل ہیں۔ ساتھ ہی مجھے یہ حس ہوا کہ جو مجھے نہیں معلوم اسکی بابت بھی اپنے علم میں اضافہ کر دوں اور اسی لئے میں نے مناسب سمجھا کہ اس کی نسبت آپ کے سامنے کچھ سروضہ پیش کروں۔ ”حکایات جلد ۱“

صفحہ ۶۸-۶۹

۲۔ اس لائحہ کی توضیح ممکن ہے اگرچہ وہ قابل مافی تصور ہو۔ سلسلہ میں ”ٹاک ویل“ کی عمر ۲۰ سال سے زیادہ ہوئی۔ اسوقت بھی انتظامی قانون کے معلق کتابیں موجود ہیں جو قانون پیشہ لوگوں کی ضروریات کے لئے لکھی گئی تھیں۔

جز دوم

یہ لاعلمی فرانسیسی مقننین میں عام طور سے پھیلی ہوئی ہے۔ جب ہم دیکھتے ہیں کہ 'ٹاک وول' سے دل و دماغ کا مقنن انتظامی قانون کے متعلق تصورات عامہ کی دریافت کو ضروری تصور کرتا ہے، تو ہم بلا تردد یہ فرض کر سکتے ہیں کہ یہ ایک ایسا مضمون تھا کہ اسکی نوعیت خود فرانس کے ایک مقنن کی نظر میں بھی غیر معمولی تھی؛ اس صورت میں ہم کو مطلق تعجب نہ کرنا چاہئے اگر انگلستان کے رہنے والوں کو ان قواعد کی نوعیت کے سمجھنے میں دشواری پیش آئے جو مسئلہ طور سے ہمارے ادارات کے اغراض اور روایات سے بعید ہیں۔ جب فرانس کا وہ انتظامی قانون جو اسوقت نافذ ہے، اور جو انیسویں صدی کے بڑے حصہ میں نافذ رہا، ان مساوات کے خیالات کے مقابلہ میں لایا جاتا ہے، جنہیں 'انگلستان' کا قانون ظاہر کرتا ہے اور جو لاک مذکور میں مقبولی کے ساتھ جاگزیں ہو گئے ہیں، اسوقت 'فرانس' کے انتظامی قانون کے بقول 'ٹاک وول' تصورات عامہ، نہ کہ تفصیل کی دریافت کی ضرورت محسوس ہوتی ہے۔ ہمارا مقصد یہ ہونا چاہئے کہ ہم انتظامی قانون کی عام نوعیت، اور وہ اصول جن پر فرانس کے اس انتظامی قانون کا دار و مدار ہے، دریافت کریں، اور اس نظام کی ان نمایاں خصوصیات تک پہنچ جائیں جو اس کو بطور خاص ممیز کرتی ہیں، اور یہ بخوبی سمجھ جائیں کہ انتظامی قانون کے وجود سے 'فرانس' کے ایک عہدہ دار سرکاری کی قانونی حیثیت، انگلستان کے لازم سرکاری کی قانونی حیثیت سے کس طرح مختلف ہو جاتی ہے، اور کس طریقہ سے وہ حالت پیدا ہو جاتی ہے جسے انگریز معمولی قانون ملک کی حقیقی برتری کے خلاف تصور کرتے ہیں۔

328

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ اگر کسی تک دستوری ادب کا وہ لہجہ وغیرہ جو لایفری، ہارین، دیوکی، جز، یا برتلی کی تالیفات پر مشتمل ہے، اور جس سے اس ہول کی توضیح ہوتی ہے، اور جو فرانس کے قانون کی ایک مخصوص اور عجیب طرز کی تائید کرتا رہتا ہے، وہ جو دیں نہ آیا تھا۔

فصل دوم
۱۱، قانون
انتظامی کا
نوعیت -

فرائض کے مستند متفقین نے انتظامی قانون کی عام الفاظ میں سطح تعریف کی ہے، قواعد کا وہ مجموعہ جو سرشتہ انتظامی یا انتظامی عہدہ داروں کے تعلقات معمولی باشندگان ملک کے ساتھ متعین کرتا ہے۔

اور ان کو نے جو کتاب انتظامی قانون پر لکھی ہے، ہمیں وہ اپنے موضوع کی تعریف ان وسیع الفاظ میں کرتا ہے، کہ

”انتظامی قانون سے (۱) دستور اور تمدن (سوسائٹی) کے ان اعضاء (آرگن)

کے تعلقات کا تعین ہوتا ہے جنکی حفاظت میں وہ تمدنی مفاد دیدیئے جاتے ہیں

جو انتظام عامہ کے موضوع ہیں اور اس اصطلاح اعضاء سے مراد تمدن (سوسائٹی)

کے مختلف نایندے ہیں جنہیں سے خود سلطنت سب سے اہم تر ہے اور (۲)

قانون مذکور انتظامی عہدہ داروں کے تعلقات بھی باشندگان ملک کیساتھ

متعین کرتا ہے۔“

یہ تعریفات جامع اور مانع نہیں ہیں اور انکا ایسا نہ ہونا معنی خیز

ہے۔ فرائض کے انتظامی قانون کے معنی ملک غیر کی کتابوں سے اخذ کر کے

بیان کرنے کی اگر انگلستان کا کوئی باشندہ جرأت کر سکتا ہے، تو

انکا ہمارے مقاصد کے لئے اس طرح بیان کرنا مناسب ہوگا کہ وہ ’فرائض‘

کے قانون کا ایسا جز ہے جس سے مفصلہ ذیل امور کا تعین ہوتا ہے:- (۱)

سلطنت کے عہدہ داروں کی حیثیتوں اور ذمہ داروں کا (۲) ان معاملات میں جو

عہدہ داران سرکاری میں بحیثیت نمائندہ سرکار اور عام رعایا

۱۔ عام طور پر اس سے مراد وہ مجموعہ ہے جن کے ذریعہ سے حکومت یا

عالیٰ حکومت اور شہریوں کے باہمی تعلقات کا تعین ہوتا ہے۔ اور کوک ’قانون

انتظامی‘ جلد ۱، دفعہ ۶۔

۲۔ ہمارے نزدیک قانون انتظامی کے ذریعہ سے دو امور کا تعین ہوتا ہے، یعنی (۱) مباشر

کے ان اعضاء کی ترکیب اور انکا باہمی تعلق جن کے سپرد اس اجتماعی مفاد کی نگرانی کر دینی ہے جو

در اصل تمام انتظامات عامہ کا مقصد ہے۔ اس سے ہماری مراد معاشرت کے تمام شعبے ہیں جنہیں

سے مملکت سب سے زیادہ اہم ہے (۲) انتظامی ادارات کے تعلقات شہریوں کے ساتھ۔ اور کوک۔

قانون انتظامی جلد ۱، دفعہ ۶۔

میں پیش آتے ہیں، عام رعایا کے ملکی (سول) حقوق اور ذمہ داریوں کا؛ (۲) اور اس ضابطہ کا جس سے ان حقوق اور ذمہ داریوں کی تفصیل کرائی جاتی ہے۔

یہ امر بطور خاص یاد رکھنا چاہئے کہ انگلستان کا کوئی طالب علم فرانس کے قانون کے اس جز کو اس وقت تک نہیں سمجھ سکتا جب تک کہ وہ اسکے تاریخی پہلو کو مضبوطی کیساتھ پیش نظر نہ رکھے اور ان تبدیلیوں پر احتیاط کیساتھ غور نہ کرے جو سن ۱۹۰۰ء سے لیکر سن ۱۹۰۸ء تک اور خصوصاً گزشتہ تیس چالیس سال کے عرصہ میں ہوتی رہی ہیں اور جنہوں نے اسکی شکل کو بالکل بدل دیا ہے۔ اس کو معلوم ہوگا کہ فرانس کے قانون کا یہ جز بنیادی خیالات پر مبنی ہے وہ مستقل ہیں گو کہ ان میں مختلف مقدار اور مختلف حیثیتوں سے تبدیلیاں ہوتی رہی ہیں؛ اسلئے فرانس کے انتظامی قانون کا انگلستان کی قانونی حکومت کے ساتھ مقابلہ کرنا اس وقت تک سب سے نتیجہ ثابت ہوگا جب تک کہ ہم دونوں ممالک کے قوانین کے مختلف مارج کا نہایت احتیاط کے ساتھ مقابلہ نہ کرتے جائیں؛ مثلاً اگر ہم انگلستان اور فرانس کے قوانین کا جیسے کہ وہ سن ۱۹۰۰ء میں موجود ہیں، باہم مقابلہ کریں گے تو (میرے رائے میں غلطی سے) ہم یہ خیال کریں گے کہ رعایا کے ساتھ معاملت کرنے میں حکومت اور اسکے ملازمین کی حیثیت اور حقوق کچھ لحاظ سے دونوں ممالک کے قوانین میں حقیقی اختلاف بہت خفیف ہے؛ لیکن جب ہم فرانس کے اس سے قبل کے قانون مثلاً سن ۱۸۰۰ء اور سن ۱۸۰۰ء کی سخت نشی سن ۱۸۳۰ء اور سلطنت ثانی کے خاتمہ سن ۱۸۷۰ء کے درمیانی زمانہ کے قوانین پر غور کریں گے اس وقت ہم کو صحیح طور سے اس حقیقی اختلاف کا احساس ہوگا جو ہماری موجودہ قانونی حکومت اور ان اصولی تصورات میں پایا جاتا ہے جو نہ صرف فرانس بلکہ ان تمام ممالک میں جنہیں یہ حکومتی تجویز یا قانون عہدہ داران نافذ ہے انتظامی قانون کے سنگ بنیاد ہیں۔

فصل دوازدہم
(۲) تاریخی نوٹ

فرانس کے موجودہ انتظامی قانون نے بتدریج ترقی کر کے انیسویں صدی میں موجودہ شکل اختیار کی ہے اور دو ایک صدی سے زیادہ انقلابات اور دستوریں شکستوں کا نتیجہ ہے۔ اسکی ترقی آسانی تین زمانوں میں تقسیم ہو سکتی ہے جو مفصلہ ذیل ناموں سے موسوم کئے جاسکتے ہیں:۔ نیولین، کی سلطنت اور عہد شاہی (۱۸۰۰ تا ۱۸۳۰) دور اور لنینی سلطنت ثانی (۱۸۳۰ تا ۱۸۷۰) اور تیسری جمہوریت (۱۸۷۰ تا ۱۹۰۸)۔

نیولین اور
امداد سلطنت

331

پہلا دور۔ نیولین اور عہد شاہی تسلط تاسلمہ۔ اہل فرانس کی رائے میں حقیقی قانون انتظامی کی پیدائش نہ اٹھ کئے تفصیلی دستور (کانسلر کانٹیلون) (۱۸۰۰) سے ہوئی، جسے نیولین نے ۱۸۰۸ء برومیر کی حکمت عملی کے بعد قائم کیا تھا؛ لیکن منقنین مورخین کی طرح یہ مانتے ہیں کہ جن خیالات پر انتظامی قانون کی بنیاد رکھی گئی ہے انکا پتہ قدیم زمانہ تک چلایا جاسکتا ہے جیسا کہ ٹاک دیکل نے کیا؛ بوناپارٹ

۱۸۰۸ء تا ۱۸۱۴ء جمہوریت ثانی نے (تاسلمہ تاسلمہ) فرانس کے انتظامی قانون پر بہت کم مستقل اثر ڈالا جس نے اسکا اپنے تین زمانوں میں سے دوسرے میں شریک کر دیا ہے۔

۱۔ باضابطہ سیاسی ادارات کے قیام کے بعد تاسلمہ (یعنی فرانس کی) بید سے بید تاریخ پر نظر ڈالئے، کچھ کوئی ایسا زمانہ نہیں ملے گا جس میں وہی عہد جس کے سپرد دیوانی و نو جداری کے توہین کا انطباق ہے، ان امور میں بھی یکدم کرتی ہوں جن کا تعلق انتظام عام سے ہو۔ لافریہ، جلد ۱، صفحہ ۱۳۹؛ نیز مقابلہ کرد، ایضاً صفحہ ۹۴۰۔

۲۔ اگر کوئی شخص انتظامی دفترے منہی کام لکھ کرے تو اسے ایک پوزیب سے زیادہ نمایاں محسوس ہوگا وہ یہ کہ انتظامی ادارات پیشہ عدالتی امور میں مداخلت کرتے رہتے ہیں۔ انتظامی قانون مان بار بار ہم سے یہ کہتے و جتے ہیں کہ قدیم طرز حکومت کی سب سے بڑی خرابی یہی تھی کہ راج انتظامات میں حصہ لیتے تھے، اسی طرح سے یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ

جرم

کی حکومت کا ہر جز قدیم شاہی کے کسی نہ کسی ادارہ کی یادگار تھا۔ اسکی Conseil d'Etat (مجلس سلطنت) Conseil du Roi (مجلس شاہی) کی تصویر اور اسکے پرفیکٹ (ذکو توال) شاہی انٹرنٹ کی نقل تھے: باوجود اس کے اس موقع پر عام رائے نے جو نتیجہ اخذ کیا ہے وہ بالکل درست ہے اور موجودہ قانون انتظامی کی تشکیل کا سہرا ہونا درست ہی کے سر ہے؛ اگر وہ قدیم حکومت کا زندہ کرنے والا تھا تو انقلاب کا محافظ بھی وہی تھا۔ قدیم فرانس کی روایات سے جو کچھ اس نے اخذ کیا انکو مشلہ کے جدید فرانس کے تبدیل شدہ حالات کے ساتھ مطابق کرنا بھی اسی کا کام تھا؛ اسی کے مس سے قدیم تصورات نے جدید حیثیت اور ایک جدید زندگی حاصل کی؛ شخصی حکومت کی قومی ترین روایات کو اس نے یقینی (Jacobinism) خود مختار ارادہ اعتقادات کی قومی روایات کے ساتھ مخلوط کر دیا۔ یہ اختلاط کسی مقام پر اتنا نمایاں نہیں نظر آتا جتنا کہ ان طریقوں میں نظر آتا ہے جس کے ذریعہ سے ہونا پارٹ کے وضع قانون اور حکمت عملی نے شاہی حقوق کے متعلق ان خیالات اور تصورات کو ظاہر کیا ہے جو زمانہ قدیم کے انتظامی عملہ آمد کی جان تھے

332

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ اعمال حکومت علاقہ اموریں حصہ دیتے تھے۔ آج ہم نے پہلی بات کی تو اصلاح کر دی ہے لیکن دوسرے امر میں ہم قدیم طرز کی بے ہوشی کرتے چلے آئے ہیں۔ اب تک میں نے نہایت سادگی سے یہ کچھ لکھا تھا کہ جسے ہم انتظامی عدل کہتے ہیں اس کی بنیاد بولین نے ڈالی تھی؛ لیکن واقعیہ قدیم طرز حکومت کا بقیہ ہے۔ اور یہ اصول کہ اگر مملکت اور کسی قسم کے امین کوئی قول و قرار جو جس سے مطلب مضابطہ مساویہ ہے تو شکست ہی اس پر فیصلہ صادر کرے کی مجاز ہوگی۔ یہ اصول کچھ آجکل کی اکثر مملکتوں میں تسلیم ہیں کیا جا سکتا ہے فرانس کے قدیم حکومت کے حال اسے شاہی مشورے سے تھوڑے تھوڑے نکازانہ حال کا جائز جو اسے اس قدر مشاہدہ یعنی فرانس کو مجبور دار۔

طماک، ویل، کلیات، جلد ۶ صفحہ ۲۲۱-۲۲۲۔

اور ایسے خیالات پیدا کر دیئے جن کی وجہ سے سنسنی میں فرانس کا ہر باشندہ حکومت کی آزادانہ کارروائی میں قانونی عدالتوں کی خفیف سے خفیف مداخلت کو بھی ناپسندیدہ نظر سے دیکھتا تھا۔ یہ خیالات اگرچہ اصولی طور سے انقلابی اعتقادات کی رو سے جائز تھے، مگر فی الحقیقت ان کو حامیان انقلاب نے شاہی طرز حکومت سے اخذ کیا تھا۔

جو شخص فرانس کے انتظامی قانون یا ان مضامین پر جن سے وہ متعلق ہے تھوڑا سا بھی غور کرے گا اس کو فوراً معلوم ہو جائے گا کہ اسکی بنیاد ہمیشہ سے دو خیالات پر قائم ہے اور رہی ہے جن سے اس زمانہ کے انگریز بالکل غیر مانوس ہیں۔ ان میں سے پہلا خیال یہ ہے کہ حکومت اور حکومت کے ہر ملازم کو بحیثیت نمایندہ قوم، بمقابلہ عوام رعایا کے مخصوص حقوق، مراعات یا رعایتیں حاصل ہیں، اور انکے حدود ان اصول پر متعین کئے جاتے ہیں جو ان اصول سے مختلف ہیں جن کی رو سے ایک باشندہ شہر کے قانونی حقوق اور وجوب کا بمقابلہ دوسرے باشندہ شہر کے حقوق اور وجوب کے تعین کیا جاتا ہے۔ فراموشی خیالات کے محاذ سے جب کوئی شخص رعایا میں سے حکومت کے ساتھ معاملت کرتا ہے تو اسکی وہی حیثیت نہیں ہوتی جو اپنے ایک پڑوسی کے ساتھ معاملت کرنے میں ہو سکتی ہے۔

لے قانون دیوانی میں یہ تسلیم ہے کہ اگر کوئی شخص جب وعدہ سالہ نہ کرے تو اسے اپنے مالک کا خانہ کو ہی قدر رقم ادا کرنی ہوگی جو اسے قسٹ کے قریب ہو لیکن انتظامی قانون کے اعتبار سے اگر حکومت کسی معاملہ کو توڑے تو اسے فریق ثانی کو صرف ہتھکڑیاں لگانا جتنا ہی پابند ثبات کرے۔ اسکی معنی یہ ہے کہ (ا) حدود توڑین نافذ (حکومت) (ج) ملہ شہریوں کا ہی دور نام ہے (د) خزانہ عامہ یعنی تمام قابل حصول اشیاء کا مجموعہ (ک) ہی مفاد انفرادی پر فوقیت حاصل ہوگی۔

دیویان :- مطالبات انتظامی جلد ۱ صفحہ ۱۴۲-۱۴۱

ان عام خیالات میں سے دوسرا خیال اس ضرورت کو قائم رکھنا ہے جو 'تفریق اختیارات' کے نام سے موسوم کی جاتی ہے۔ دوسرے الفاظ میں حکومت و اضعاف قانون اور عدالتوں کو ایک دوسرے کے دائرہ اقتدار میں دخل انداز ہونے سے باز رکھنا ہے۔ 'تفریق اختیارات' کی اصطلاح بطرح اہل فرانس عدالتوں، اور انتظامی عہدہ داروں کے تعلقات کی نسبت استعمال کرتے ہیں، جن سے اس وقت ہم کو بحث ہے، اس سے باسانی غلط فہمی واقع ہو سکتی ہے۔ فرانس کے مدبرین ملک اور مقنن جن منوں میں یہ الفاظ استعمال کرتے ہیں وہ انگلستان کے 'ججوں کی آزادی' اور اسی قسم کے دوسرے الفاظ کے مفہوم سے جدا ہیں۔ فرانس کی تاریخ، وضع قانون، اور فرانس کی عدالتوں کے فیصلہ جات کی تعبیر سے انکے معنی اس اصول کے قیام سے زیادہ نہیں معلوم ہوتے کہ اگرچہ معمولی ججوں کو عہدہ داران انتظامی موقوف کر دینے کے مجاز نہیں ہیں اور اس لحاظ سے وہ عہدہ داران انتظامی کے اختیارات سے باہر ہیں، لیکن حکومت اور اسکے عہدہ داروں کو (جبکہ وہ بحیثیت عہدہ داروں کے کام کر رہے ہوں) معمولی عدالتوں کے حدود اختیارات سے بڑے درجہ تک آزاد اور بالکل خود مختار رہنا چاہئے۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - یہ الفاظ ایک بڑے مستند فرانس کے مقنن کے ہیں جو ۱۸۸۵ء میں لکھے گئے تھے۔ ان میں جو مخصوص اصول بیان ہوئے اس سے اب فرانس کے مقنن کو اختلاف ہے۔ دایوں کی تعلیم سے اگرچہ اس وقت اسکی تائید نہیں کی جاتی ہے، ان عام خیالات کا اظہار ہوتا ہے جو فرانس میں ایک معمولی رعایا اور حکومت کے تعلقات کی نسبت شایع تھے۔ دایوں کی اس رائے کے استعمال سے نکار کیا جانا اس تبدیلی کو ظاہر کر رہا ہے جو گزشتہ پچیس سال کے عرصہ میں انتظامی قانون اور اہل فرانس کی رائے میں واقع ہوئی ہے۔

۱۔ دیکھو کہ قانون دفعات ۲۰، ۲۱۔

فصل دوازدہم

و تفریق اختیارات کے کل مسئلہ کی تاریخی ارتقا پر نظر ڈالنا دھبی سے خالی نہیں بظاہر اسکی بنیاد مانیٹاک کی کتاب (Esprit des Lois) کے کیا رہیں جس (۶) فصل پر قایم ہے اور وہ خود ایک دہری غلط فہمی کا نتیجہ ہے۔ اس معاملہ میں اول مانیٹاک نے انگلستان کے دستور کے اصول اور عملہ راہ کے سمجھنے میں غلطی کی اور اس کے بعد اسکے اصول کے سمجھنے میں اگر فرانس کے زمانہ انقلاب کے مدیرین نے غلطی نہیں کی تو اس میں مبالغہ سے ضرور کام لیا اور اسکا غلط استعمال کیا۔ ان تکالیف اور ان سخت خرابیوں کے علم نے جو فرانس کی پارلیمنٹ کی مداخلت سے حکومتی معاملات میں پیش آنی تھیں اور اس یقین نے کہ عدالتیں اہم اور ضروری اصلاحات سے اختلاف کریں گی جیسا کہ وہ پہلے کر چکی تھیں، مدیرین مذکور کی رائے پر اثر ڈالا۔ فرانس کے بادبان رائے ان قدیم خواہشات سے بھی غیر متاثر نہ تھے، جنکے زیر اثر خود مختار حکمرانوں کی طرح جمہوریت کے خود سر (عہدہ دار) بھی تھے اور قانونی عدالتوں کی قوت کو توڑ کر مرکزی حکومت کی قوت بڑھانا چاہتے تھے۔ اس اصول کی ارتقائی حالت میں جو بحر الملائک کے دونوں کناروں پر وقتاً فوقتاً تبیلی ہوتی رہی اسکی تفتیش ہمیں اپنے موضوع سے بہت دور کر دے گی، ہمیں جو امر اس وقت پیش نظر رکھنا ہے وہ صرف اس قدر ہے کہ مانیٹاک کی تعلیم کے اس جز کا فرانس اور ان ممالک پر جنہوں نے فرانس کا اتباع کیا، غیر معمولی اور اس حد تک اثر پڑا کہ اسکے آثار اس وقت تک جمہوریت فرانس کے سیاسی اور قانونی ادارات میں پائے جاتے ہیں۔

ان دو عام خیالات کے اختلاط سے فرانس کے انتظامی قانون خصوصیات کی چار نمایاں خصوصیتوں کا پتہ چلتا ہے۔

(۱) حکومت کے حقوق کا تعین
335
محکم جس قواعد کے ذریعہ سے۔

ان خصوصیات میں سے پہلی خصوصیت یہ ہے، جیسا کہ ہر قاری کو معلوم ہو گیا ہوگا، کہ حکومت اور اسکے عہدہ داروں کے تعلقات کا تعین رعایا کے ساتھ ایسے قواعد کی رو سے ہونا چاہئے جو فی الحقیقت قانون کا حکم رکھتے ہوں، مگر ان قوانین سے بہت مختلف ہوں جو رعایا کے ایک فرد کے تعلقات کو دوسرے فرد کے ساتھ متعین کرتے ہیں۔

مجموعہ

معمولی قانون اور انتظامی قانون کا یہ منسرق ایسا فرق ہے جو شمشہ سے 'فرانس' میں کامل طور سے تسلیم کر لیا گیا ہے، اور 'فرانس' کے عام قانون (پبلک لا) کا ایک اہم جز ہے جیسا کہ ہر ایسے ملک کے قانون کا ہونا چاہئے جہاں انتظامی قانون اپنے صحیح مفہوم میں موجود ہو۔

(۷) ستا سلطنت اور انتظامی زراعت میں قانونی عدالتوں کو ان کا حصہ تسلیم کرنا ضروری ہے۔

ان خصوصیات میں سے دوسری خصوصیت یہ ہے کہ معمولی قانونی عدالتوں کو جو ان دیوانی اور فوجداری تنازعات کا تصفیہ کرتی ہیں جو رعایا کے افراد میں باہم پیش آتی رہتی ہیں عام طور سے ان تنازعات سے کوئی تعلق نہیں ہے جو رعایا کے افراد اور سلطنت میں پیش آتی ہیں یعنی انتظامی قانون کے مسائل سے، ایسے مسائل کا، اگر وہ از روئے قانون تصفیہ طلب قرار دیئے جاسکتے ہیں ان انتظامی عدالتوں سے تصفیہ ہونا چاہئے جبکہ تعلق کسی نہ کسی طرح حکومت یا سرشتہ انتظام سے ہو۔

انتظامی حکمت عملی یا خیالات میں سے بیچوں نے جس رائے کو بدل و جان قبول کر لیا وہ یہی تھی کہ ججوں کو ہرگز اسکی اجازت نہ ہونی چاہئے کہ وہ حکومت کی کارروائیوں میں دخل انداز ہوں۔ اس نے اس رائے کو عملی جامہ دو مختلف طریقوں سے پہنا یا۔

سب سے پہلے اس نے دو مختلف قسم کی عدالتیں بطور جدید یا دوبارہ قائم کیں۔ اول قسم کی عدالتیں قانونی، یا جیسا کہ ہم کو کہنا چاہئے عمومی قانون کی عدالتیں تھیں۔ انکے متعلق عام طور سے دو کام تھے۔ ایک کام یہ تھا کہ وہ ان تنازعات کا تصفیہ کریں جو صحیح طور سے رعایا کے دو افراد میں پیش آئیں، اور اس فرض کو وہ بحیثیت عدالتہائے ابتدائی، اور عدالتہائے مرافعہ انجام دیتی تھیں۔ دوسرا کام مقدمات فوجداری کی

386

لے فی الحقیقت یہ کہ کسی ملک میں انتظامی قانون کے قہر رائج ہوں جیسا کہ ہم میں ہے جہاں ان قواعد کی تعمیل صرف معمولی عدالتوں سے کرائی جاتی ہے۔

فصل دوم

تحقیقات کا تھا، یہ عدالتیں اس فرض کو بحیثیت اصلاحی عدالتوں یا عدالتوں کے پیش نظر کے انجام دیتی تھیں، ان قانونی عدالتوں اور ایک عدالت کا کارڈین کورٹ کے نام سے قائم کی گئی تھی جو اب تک موجود ہے جس کا فرض یہ ہے کہ وہ ان قانونی غلطیوں کی اصلاح کرنے جو عدالتوں کے تحت سے سرزد ہوں بلکہ دوسری قسم کی عدالتیں انتظامی عدالتیں تھیں اور اس وقت بھی ہیں جیسے کہ عدالتوں پر فلکٹ سے اور کونسل آف اسٹٹس ان انجمنوں کا کام جہاں تک اسکا تعلق قانونی کارروائیوں سے تھا (کوئٹہ ان کے ذمہ بہت سے ایسے کام تھے جو کہ قانونی نہ تھے) انتظامی قانون کے مسائل کے تصفیہ سے تھا۔ یہ دو قسم کی عدالتیں ایک دوسرے کے مخالف تھیں، قانونی عدالتوں کو عدالتوں کے طور سے انتظامی مسائل کے تصفیہ سے کوئی تعلق نہ تھا، یعنی ایسے مقدمات سے جنہیں حکومت یا اس کے ملازمین کے مقاصد زیر بحث ہوتے تھے کسی انتظامی مقدمہ کا تصفیہ کیلئے کسی قانونی عدالت میں سپرد کر دیا جانا، اکثر اہل فرانس کی رائے میں نہ صرف عدالتوں میں بلکہ اس وقت بھی تفریق اختیارات کے اصول کی خلاف ورزی اور ججوں کو ایسے مقدمات میں جن سے حکومت اور اسکے

337

لے فرانس میں صرف یہی عدالتیں ہی نہیں تحقیقات جوری کے ذریعہ سے ہوتی ہے۔

لے کارڈین کورٹ، حقیقت میں عدالتوں میں عدالت مراعات نہ تھی۔

لے پریٹ کی عدالتوں یا کونسلوں سے واقفیت کی انگلستان کے ایک عالم علم کو مطلق ضرورت نہیں ہے۔ ان کے نیوٹن کے زمانہ میں بھی عدالتیں ہی آتی تھیں اور اب انکی تعداد میں اضافہ ہو گیا ہے جنہیں دھنسان قانون نے محض عالیہ آسانی کی غرض سے قانونی عدالتوں کو ایسے معاملات کے تصفیہ کا اختیار دیدیا ہے جو انکی ذمہ داری کے لحاظ سے انتظامی عدالتوں میں جانے چاہئے تھے، جملہ دھنسان قانون نے انتظامی عدالتوں کو ایسے معاملات کے تصفیہ کا اختیار دیا ہے جو حقیقت قانونی عدالتوں کے حدود اختیارات میں آنے چاہئے تھے؛ یہ استثنائی صورتیں کسی مہر اصول کے تحت میں نہیں لائی جاسکتی ہیں اور ہمارے مقاصد کیلئے انہیں ضروری نہیں ہے۔

بزدوم

لازمین کے مقاصد وابستہ ہوں دست اندازی کی اجازت دینا، منظور ہوتا ہے۔ برخلاف اس کے انتظامی عدالتوں کو عام طور سے ان معاملات سے کوئی تعلق نہ تھا جو قانونی عدالتوں کے دائرہ اختیارات میں داخل تھے، لیکن جب ہم کونسل آف اسٹیٹ کی نوعیت پر غور کریں گے تو ہم کو معلوم ہو جائے گا کہ جو قیود اس انجمن کے اختیارات پر قائم کئے گئے تھے جو کہ نیپولین کے عہد میں حکومت کا ایک جزو تھی وہ ایسے سخت نہ تھے جیسے کہ وہ قیود تھے جو کہ معمولی قانونی عدالتوں کے حلیہ اختیارات پر قائم کئے گئے تھے۔

علاوہ اسکے نیپولین معمولی جوں کو حقارت آمیز اور مشتبہ نظر سے دیکھتا تھا، جیسا کہ انقلابی زمانہ کے وضع قانون سے ظاہر ہوتا ہے۔ اسٹ ۱۶ ۲۴ کا قانون ابتداء سے بیسیوں مثالوں میں سے ایک مثال ہے جس سے زمانہ انقلاب کے صحیح رجحانات کا پتا چلتا ہے۔ اس قانون کے ذریعہ ایسے قانونی عدالتوں کو مانع کر دی گئی ہے کہ وہ واضعان قانون کے کسی ایکٹ میں کسی قسم کی بھی مداخلت نہ کریں، اور یہ صاف طور سے بتا دیا گیا ہے کہ قانونی کارروائیوں کو انتظامی کارروائیوں سے بالکل جدا رہنا چاہیے۔ جنوں پر لازم ہے کہ وہ انتظامی عہدہ داروں کی کارروائیوں میں نہ مداخلت ہوں اور نہ کسی قسم کی دست اندازی کریں اور نہ کسی اسے فصل کی بات ہو عہدہ داران انتظامی نے اپنے فرائض منصبی کے متعلق انجام دیئے ہوں انکو اپنے سامنے طلب کریں، اگر ایسا کیا جائیگا تو انکو سلب اختیارات کی سزا دی جائے گی۔ ان ایکٹوں کے خیالات سے نیپولین کا دماغ بھرا ہوا تھا، انکی رائے یہ تھی جیسا کہ اسکے بعد سب ایسے لوگوں کی ہو گئی جن کو انتظامی حکومت سے کوئی تعلق تھا کہ ”ج انتظامی حکومت کے لازمین کے دشمن ہوتے ہیں“ اور ہمیشہ اس کا اندیشہ لگا رہتا ہے کہ وہ اپنی غلط یا کم از کم

فصل دوازدہم

ناعاقبت اندیش دست اندازی سے حکومت کی معمولی اور مفید عوام کارروائیوں میں خرابی ڈالنے کے باعث ہونگے بلکہ اندیشہ کم از کم شاہی حکومت کے عہد میں بالکل بے بنیاد تھا؛ اور انتظامی عہدہ داروں کی کسی قسم کی مخالفت عدالتوں سے نہ ہوتی تھی؛ انقلاب کے بعد جج ججہ دب گئے اور غلامانہ اتباع کرنے لگے، وہ قوت کے مقابلہ میں کانپتے تھے اور حکومت کے احکام کی جو بعض اوقات نہایت توہین آمیز ہوتے تھے بے چون و چرا تعمیل کرتے تھے بلکہ اسکا بعضا یقیناً شکل ہے کہ نپوین کے زمانہ میں دلیر سے دلیر اور بہادر سے بہادر معمولی جج بھی حکومت اور اسکے ٹائینڈوں کی کارروائیوں میں کس طرح دست اندازی کر سکتے ہونگے کیونکہ وہ از روئے قاعدہ اسوقت بھی حکومت کے معاملات میں بالکل لے اختیار ہیں؛ اگر سرکاری کاغذات مثلاً ایک ایسے خط میں جو ایک وزیر صیغہ یا ایک جنرل اپنے کسی ماتحت عہدہ دار کو لکھے کوئی اہم امر دیر بحث ہو تو معمولی ججوں کو یہ حق نہیں ہے کہ وہ اسکے معنی اور قانونی اثرات کا تعین کر سکیں۔ انکو اسوقت بھی بعض ایسے تنازعات میں مطلق اختیار نہیں ہے جو رعایا کے ایک فرد اور سرکار کے کسی ایک محکمہ میں پیش آتے ہیں۔ نپوین کے زمانہ میں یہ ممکن نہ تھا کہ وہ بنیہر حکومت کی رضامندی کے کسی ایسے فوجداری یا دیوانی کے دعویٰ کی سماعت کریں

339

۱۱۹۔ صرف حکومتوں اور محال سلطنت بلکہ اکثر ذیل داں مہاب میں بھی یہ عصب برآہ قائم رہا کہ جج محال حکومت کے ازلی دشمن ہیں۔ اور جو سرانگی ہلائی شاہزاد کم از کم کوئہ اندیشہ نہ طاقت کا وجہ سے انتظامات کی معمولی روش میں سخت خلل پیدا ہونے کا اندیشہ ہے۔ (تبر (اشاعت ۱۹۰۷ء) صفحہ ۱۱۹۔ ۱۲۰۔ محال حکومت کی خود سری رسمی جو کہ کبھی دیکھی اور نہ سنی گئی تھی اور انکے کام میں ججوں کو مطلق خلل اندازی کا حق نہ تھا بلکہ انقلاب کے بعد تو انہوں نے انہماک اور مابہری اور غلامانہ ذہنیت کا مظاہرہ کیا اور متہ انہوں نے حکومت کے ذیل ترین احکام کی رزتے ہوئے تعمیل کیا۔ (تبر ۱۲۰ صفحہ ۱۲۰۔

جز دوم

جو کسی عہدہ دار کے مقابلہ میں کسی ایسے مضرت رساں فعل یا جرم کی مابہ و ایرہوا ہو جو اس سے سرکاری فرائض کی انجام دہی میں کسی رعایا کے متعلق سرزد ہوا ہو۔ قانونی عدالتوں کی اس بے اختیارسی کے یہ معنی نہیں ہیں کہ فیولین کے زمانہ میں بھی جس شخص کو حکومت کے ٹائیدے سے کوئی ضرر پہنچتا تھا اس کے لئے کوئی چارہ کار نہ تھا؛ اسکے لئے یہ چارہ کار موجود تھا کہ وہ اپنا دعویٰ انتظامی عدالتوں خصوصاً کونسل آف ایٹسٹ میں پیش کر کے چارہ کار حاصل کرے یا جب کسی جرم یا فعل مضرت رساں کا ارتکاب ہوا ہو تو باجاست حکومت اپنا معاملہ معمولی عدالتوں کے سامنے لائے۔

دو، اختیارات کا تعادم۔

قانونی اور انتظامی عدالتوں کا ایک ساتھ موجود ہونا اسات کا مستلزم ہے کہ حدود اختیارات کے متعلق سوالات پیدا ہوں مثال تجلیے فرض کرو کہ (الف) ایک قانونی عدالت میں (ب) پر نقض معاہدہ کی بنا پر ہرجے یا ہمارسی اصطلاح کے مطابق حملہ باقیدہ یا کا دعویٰ کرتا ہے۔ (ب) کا اصل جواب یہ ہے کہ اس نے محض جمعیت ایک ملازم سرکار کے عمل کیا تھا، یہاں انتظامی قانون کا ایک مسئلہ درپیش ہو جاتا ہے جس کا تصفیہ انتظامی عدالتوں یا اگر وسیع تر طریقہ سے کہا جائے تو کونسل آف ایٹسٹ سے ہونا چاہئے۔ جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ قانونی عدالتوں کو اس معاملہ میں کوئی اختیار حاصل نہیں ہے۔ اب اس بحث کا تصفیہ کس طرح ہونا چاہئے؟ انگریزوں کا فطری خیال تو یہ ہے کہ اس بحث کا تصفیہ قانونی عدالتوں سے ہونا چاہئے، یعنی معمولی ججوں کے ذریعہ سے؛ کیونکہ ملک کے جج ہی اپنے اختیارات کے حدود متعین کرنے کے بطریق صحیح مجاز قرار دیئے جاسکتے ہیں۔ یہ رائے جو انگلستان کے متقدمین کو اس قدر فطری معلوم ہوتی ہے اہل فرانس کے تفریق اختیارات کے تصور کے بالکل خلاف ہے کیونکہ اگر مسلسل اور متواتر اس پر عمل ہوتا رہے تو عدالتوں کو انتظامی معاملات میں دخل دہی کا موقع مل جاتا ہے؛ اور یہ اہل فرانس کے زمانہ حال کے قانون کے اس مسئلہ اصول کے بھی خلاف ہے کہ انتظامی عہدہ دار اپنے فرائض منصبی کی انجام دہی میں قانونی

اختیار کے کسی فعل سے تکلیف میں مبتلا کئے جائیں؛ انگلستان کا کوئی باشندہ
 حکمے پیش نظر وہ مقدمات ہونگے جو عام وارنٹوں پر چلتے ہیں وہ اس سے انکار
 نہیں کر سکتا کہ ہمارے جج اکثر صورتوں میں انتظامی کارروائیوں میں بارج اور
 مزاحم ہوئے ہیں۔ مائیک کے مجوزہ اصول پر یقیناً اعتراض کی گنجائش ہے،
 لیکن اگر اسکا اصول صحیح ہو تو یہ ظاہر ہے کہ قانونی جماعتوں کو ہرگز اسکی اجازت
 نہ ہونی چاہئے کہ وہ خود اپنے اختیارات کے حدود کے متعلق کوئی قطعی اور آخری
 تجویز کر سکیں۔

نیپولین کے قوانین میں حدود اختیارات کے ایسے مسائل کے تصفیہ کا حق
 حکومت کے اعلیٰ افسر کیلئے محفوظ کر لیا گیا تھا، مگر فی حقیقت اس کو کونسل آف
 اسٹیٹ یعنی انتظامی عدالتوں کی سب سے اعلیٰ عدالت کام میں لاتی تھی۔ اسکے
 اختیارات اس معاملہ میں دو مختلف طریقوں سے محفوظ کئے گئے تھے جسے کہ
 اس وقت بھی محفوظ ہیں۔ اگر کسی مقدمہ میں جو معمولی یا قانونی عدالت کے سامنے
 پیش ہوتا تھا، صاف طور سے کوئی سوال انتظامی قانون کا پیدا ہو جاتا تھا تو
 عدالت مذکور پر لازم تھا کہ وہ معاملہ کو تصفیہ کے لئے کونسل آف اسٹیٹ
 کے سامنے پیش کرے؛ مگر فرض کرو کہ عدالت اپنے حدود اختیارات سے بڑھ جاتی
 ہے یا حکومت ایسا خیال کرتی ہے کہ وہ اپنے حدود اختیارات سے تجاوز ہو کر
 انتظامی عدالتوں کے اختیارات میں دست انداز ہو گئی ہے تو اس صورت میں
 ریفلک، جو کہ حکومت کا ایک عہدہ دار ہوتا ہے اس کا مجاز ہے کہ وہ
 اس میں دخل دے یعنی مناسب کارروائی کر کے اسپر زور دے کہ مسئلہ زیر بحث
 تصفیہ کیلئے کونسل آف اسٹیٹ میں پیش کیا جائے۔ اسطور سے جو وسیع اختیارات
 کونسل کو دیئے گئے تھے اس میں مطلق شبہ کی گنجائش نہیں ہو سکتی؛ اسے اپنے
 اختیارات کے حدود متعین کرنیکا اختیار حاصل تھا، اور وہ اس کی بھی مجاز
 تھی کہ کوئی ایسا مقدمہ جو قانونی عدالتوں میں چل رہا ہو وہاں سے

جز دوم
(۴) عہدہ دار کی
حفاظت۔

اسٹاکرا اپنے یہاں منتقل کرے۔
چوتھی، اور سب سے زیادہ ابتدائی خصوصیت انتظامی قانون کی یہ تھی
کہ اسکا رجحان اس طرف تھا کہ وہ حکومت کے ان لازموں کو جو اپنے عہدہ داران
بالادست کے احکام کی باضابطہ تعمیل اور جانتاک کہ ارادہ کا تعلق ہے محض اپنے
فرائض منصبی کی ادائیگی میں سخت سے سخت خلاف قانون عمل کے مرتکب ہوئے ہوں
انکو معمولی عدالتوں کی نگرانی اور دسترس سے محفوظ رکھا جائے۔

ایسے عہدہ داران سے لیکر آج تک سہ گانہ محفوظ میں رہے۔
اول تو وہ کسی حکومتی فعل کی تعمیل کی باتہ کسی عدالت کے سامنے خواہ وہ
قانونی ہو یا انتظامی ذمہ دار نہیں قرار پاسکتے تھے۔

افعال حکومت

فرائض کے قانون نے ہمیشہ سے بعض اقسام کے افعال کو جنکی تعداد میں نہیں
ہے حکومتی افعال تسلیم کیا ہے اور اس بنا پر کہ انکا تعلق علی حکمت عملی امن عام یا
برونی ممالک کے ساتھ طرز عمل یا معاہدات کی تعمیل یا مالک غمر کے املاؤں
کے ساتھ برتاؤ سے ہوتا ہے یہ قرار دیا ہے کہ وہ محض حکومت کے بے روگ ٹوک

342

اختیارات تیزی پر منحصر ہیں اور تمام عدالتوں کے حدود اختیارات سے باہر ہیں۔
حکومتی افعال کی صحیح تعریف کے متعلق اسوقت تک فرائض میں مستند متفقین کا
اتفاق نہیں ہو سکا ہے اسلئے بحر خود ایک فرانسیسی متقن کے اور کسی کھیلنے یہ ممکن نہیں ہے
کہ وہ اس امر کا تعین کر سکے کہ وہ کی خصوصیات ہیں جو ایک ناجائز اور خلاف قانون
فعل کو ایک ایسے حکومتی فعل کی صورت میں لے آتی ہیں جنکی سماعت کا اختیار کسی
فرانسیسی عدالت کو نہیں رہتا۔ آپس میں شک نہیں کہ چند سال سے فرانسیسی متقن کا رجحان اس طرف
ہے کہ اس معمول اصطلاح کے معنی محدود اور تنگ کر دیئے جائیں جو نہایت آسانی

سے حد تک ممکن تھا کہ عدالتوں کو جاری ہیں ہی عدالت دیوالی کی طرح افعال متعلقہ پر زور دیا جائے۔ یہ امر قابلِ غما
ہے کہ قانونی عدالتوں کو انتظامی عدالتوں کے اختیارات میں دست اندازی سے روکنے کیلئے تو انتظام تھا مگر یہ نہیں کے زمانہ میں اور نہ آج
کوئی ایسا قانونی انتظام ہے جسکے ذریعہ سے انتظامی عدالتوں کا قانونی عدالتوں کے حدود اختیارات میں دست اندازی سے روکی جا سکیں۔

تیسرے حفاظت کا اظہار فرائض کے قانون کے بعض اجزاء سے ہوتا ہے مثلاً پبل کوڈ دفعہ ۱۱۱ (۱) حکم اصطلاحی
طرز سے انتظامی قانون سے کوئی تعلق نہیں ہے مگر فی الحقیقت اسکا تعلق عدالت نظام قانون انتظامی سے ہے۔

فصل دوازدہم

کے ساتھ مظالم کے جواز کا ایک ذریعہ بن جاتی ہے۔ یہ امر یقینی ہے کہ نیپولین کے زمانہ میں اور اسکے بعد بھی ایک مدت تک جو عمل حکومت اور اس کے ملازمین، باضابطہ طریقہ سے ملک کے مفاد یا امن کی تائید میں کرتے تھے وہ سب حکومتی افعال متصور ہوتے تھے۔

دوسرے یہ کہ فرانس کا (تجزیری قانون) نیپل کو ۱۸۴۸ء میں ان عہدہ داروں کو تجزیہ نتائج سے محفوظ رکھتا تھا، اور اب بھی محفوظ رکھتا ہے، جو باشندگان شہر کی ذاتی آزادی میں خلل انداز ہوتے ہیں، جبکہ وہ عمل جسکی شکایت کی جاتی ہے انسان بلا دست کے زیر حکم کیا جاتا ہے

343

۱۷۔ اگر کوئی عہدہ دار یا اعلیٰ یا نافر حکومت کسی ایسے فعل کا حکم دے یا خود اس سے کوئی ایسا فعل سرزد ہو جو کسی شخص یا بہت سے اشخاص کی ذاتی آزادی یا قانونی حقوق میں خلل ہو، یا اسکا احتمال ہو، یا جس سے شہر کی خرافت و زرعی عمل میں آئی ہو تو اس صورت میں وہ سزا کا مستحق ہوگا، عہدہ و مندرجہ کر دیا جائے گا۔

”لیکن اگر وہ یہ ثابت کر دے اس نے جو کچھ کیا ہے وہ اپنے انسان بلا دست کے حکم سے کیا ہے تو پھر وہ کسی سزا کا مستوجب نہ ہوگا“ اور اس حالت میں جو کچھ اوپر لکھا گیا ہے وہ ان انسان بلا دست پر عامل ہوگا۔ قانون تجزیہ دفعہ ۱۱۱، نگار من: قانون تجزیہ ص ۲۴۵۔ اس کے ساتھ پیشہ نگار من: قانون تجزیہ دفعات ۳۲، ۳۱ اور متعلقہ دفعہ ۱۱۱ متعلقہ حقائق تجزیہ دفعہ ۱۰، ”کتابچہ“ صفحہ ۵۲۲-۵۲۳ کے ساتھ اور تمام موضوعات کیلئے دیکھو دیوگی: دہکات، باب ۵ دفعہ ۱۰ صفحہ ۶۱۵-۶۲۴۔

۱۸۔ بجز فرانس کے ایسے متفقین کے جو کہ قوانین فوجداری کا ماہر ہو کوئی شخص یقین کے ساتھ دفعہ ۱۱ کے کمال اثرات نہیں بیان کر سکتا، مگر جو بحث نگار من نے (نیپل کو) صفحات ۲۴۵-۲۵۵ کے متعلق کی ہے اس سے انگلستان کے متفقین کے ذہن میں یہ بات آتی ہے کہ جو مجرم اپنے آپ کو اس استثنائے آتا ہے جو اس دفعہ کی دوسری ضمیمہ بتائی گئی ہے وہ باوجود الزام منسوبہ کا مجرم ثابت ہونے کے بھی دفعہ ۱۱۱ نیپل کو ڈی کی دوسری دفعہ کی تحت میں سزا یافتہ نہیں ہو سکتا اور دفعہ ۱۱۱ سزا کا ہی ملازمین کی ایک تعداد کثیر کی مخالفت کرتی ہے (دیکھو نگار من کی شرح زیر عنوان ”ڈی“ اسی صفحات ۲۴۹-۵۲) وزیر عنوان بھی ”صفحہ ۲۵۰“ دفعہ ۱۰۰ ”صفحہ ۲۵۰“ نیز ملاحظہ ہو دیوگی، ”مجموعہ قوانین دفعات ۵۷ تا ۵۹“ صفحات ۵۰۴-۵۱۲، اور

جزدوم

تیسرے آٹھویں سال یعنی سنہ ۱۸۷۵ء کے دستور کی مشہور دفعہ ۵۷ کی رو سے کسی عہدہ دار پر کسی ایسے فعل کی باتہ جو اس نے اپنے فرائض منصبی کے ضمن میں کیا ہو، بغیر کونسل آف سٹیٹ کی اجازت کے، کوئی مقدمہ نہیں چل سکتا، اور نہ کوئی دوسری کارروائی ہو سکتی ہے۔

یہ تحفظ بالکل کافی تھا، دفعہ ۵۷ کے الفاظ ایسے ہیں جسے معلوم ہوتا ہے کہ انکا تعلق صرف استغاثہ فوجداری سے ہے، مگر عدالتوں نے انکی تعبیر اس طرح کی ہے کہ وہ ہر جہ کے دعاوی پر بھی حاوی ہو گئے ہیں نیپولین کے دستور کی رو سے حکومت کے کسی لازم کو خواہ وہ پرفیکٹ امیر بلدیہ یا کوآلی کا جوان ہو جسکی کارروائی (گو وہ قانون کے خلاف ہی کیوں نہ ہو) حکومت سے بنظر پسند دیکھی جاتی تھی کسی ایسے فعل کی باتہ جو بنام ہمساد فرائض منصبی کیا جاتا تھا کسی قسم کی نثر یا ادائی ہر جہ کا کوئی حقیقی اندیشہ باقی نہ رہتا تھا۔

344

انتظامی قانون کی ان چار خصوصیتوں کا علی اثر اور خصوصاً اس مقدار حفاظت کا جو ایسے عہدہ داروں کی کی گئی ہے جو اپنے انسران بالادست کے زیر حکم کام کر رہے ہوں بطور خاص ایک سوال کے جواب پر منحصر ہے:

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ رنگ کی کتاب لاہٹ صفحات ۶۱۵-۶۱۴۔

انگلستان کے ایک باشندے کیلئے یہ سمجھا دیا جاتا ہے کہ ایک پرفیکٹ یا جوان کو تالی یا حکومت کا کوئی دوسرا لازم جو باضابطہ طریقہ سے اپنے انسران کے حکم کے مطابق کام کر رہا ہو وہ زیر احکام سٹیٹ کو ڈھلایا جاتا ہے قاعدہ قیود و فرائض کی عین میں مشروط ہو سکتا ہے۔

۱۸۵۳ء و ۱۸۵۴ء کے دوسرے سال حکومت کا اپنے حاکمیت کے اندر کسی کام کی بابت صرف مجلس مملکت کے حکم ہی کے بعد مقرر کیا جاسکتا ہے اور اسی حالت میں ان پر معمولی عدالتوں میں مقدمہ قائم کیا جاسکتا ہے۔

ریگلی دوسرے ۱۸۵۳ء و ۱۸۵۴ء کے فرسٹ انعام دوم صفحہ ۱۲۷۔

۱۸۵۳ء دیکھو راکس، اصل متدات انتظامی صفحہ ۱۲۷۔

فصل ہزار ویم

یعنی یہ کہ ایک مخصوص وقت پر کونسل آف اسٹیٹ کی نوعیت اور اس کا دستور کیا ہے؟ کیا کونسل آف اسٹیٹ پنولین کے زمانہ میں ایک ایسی قانونی عدالت تھی، جو فرانسیسی قانون کے ایک جز کو عدالتی طریقہ سے برتی تھی، یا وہ محض انتظامی حکومت کی ایک شاخ تھی؟ جواب بہت صاف اور صریح ہے۔

بوناپارٹ نے جس کونسل کو قائم کیا، وہ اسکی تمام حکومتی کمیسریں بنا دیتی تھیں۔ اس میں وہ تمام سربراہان ملکر شریک تھے جن کو پنولین فراہم کر سکتا تھا۔ کونسل کے ارکان کا نہ صرف حق بلکہ ان کا فریضہ تھا کہ وہ حکومت کے اعلیٰ ترین حاکم کو مشورہ دیں۔ کونسل یا یوں کہو کہ اس کے بعض ارکان ہر قسم کے معاملات میں شریک رہتے تھے۔ اس قول میں کچھ مبالغہ نہیں کہ حکومت سے مراد کونسل کے ارکان تھے، ہر باکل پنولین کی آزاد مرضی کے تابع رہتے تھے۔ ارکان کا اس عہدہ پر قائم رہنا محض پنولین کی مرضی پر منحصر تھا، مگر انہیں ارکان کی رائے پر حکومت کے طرز عمل، انتظامی اور انتظامی قانون کے مسائل کا تصفیہ ہوتا تھا۔ قیاس غالب یہ ہے کہ مشملہ میں انتظامی مقدمات صاف طریقہ سے حکومت کی دوسری کارروائیوں سے جدا نہ تھے۔ یہ کونسل جس وقت عدالتی کارروائی کرتی تھی اس وقت بھی اس کی حیثیت بہ نسبت عدالت کے زیادہ تر وزارت کی ہوتی تھی، اور جب کونسل بحیثیت عدالت عمل کر کے کوئی فیصلہ صادر کرتی، یا کوئی مشورہ دیتی تھی، اس کے پاس ایسے ذرائع موجود نہ تھے کہ وہ اپنے فیصلہ جات کی تعمیل کر سکے بعض اوقات سالہا سال گزر جانے کے بعد عہدہ داران انتظامی نے کونسل کے فیصلہ جات کی تعمیل کی طرف توجہ مبذول کرنا مناسب تصور کیا ہے، البتہ مشملہ میں اس کے فیصلے ایک قانون کے ذریعہ سے حقیقی (قانونی) فیصلے قرار پائے۔ علاوہ اس کے، جیسا کہ ہم قبل ازیں بیان کر چکے ہیں، یہ کونسل استرا میں تصفیہ اختلافات کی ختم عدالت تھی، اور اس تصفیہ کا اسی کو حق تھا کہ آیا ایک مخصوص مقدمہ کا تعلق انتظامی قانون سے تھا یا نہیں، اور آیا وہ خود اس کے حدود اختیارات، یا معمولی عدالتوں کے حدود اختیارات

خودم

میں آتا ہے۔ اسطور سے انیسویں صدی کی ابتدا میں جو حالت فرانس میں تھی وہ تقریباً اسی حالت کے مشابہ تھی جو انگلستان میں ہوتی رہی ہو سکتی ہے اگر وہاں کینٹ میں جو کہ پراوی کوئل کا ایک جزیرے اور پراوی کوئل کی جو ڈسٹریکٹ میں کوئی زیادہ تیز فائرنگ نہ کھسی جائے اور کینٹ جو ڈسٹریکٹ کینٹ کی حیثیت سے تمام ایسے مقامات کا جن میں ایک فریق حکومت اور دوسرا فریق رعایا ہو، فوئڈ عامہ یا سیاسی مصالح کا لحاظ رکھ کر فیصلہ کرنے لگے۔ نیشنلین کی شکست سے اس حالت میں کوئی تبدیلی نہیں ہوئی۔ اعادہ شدہ بادشاہت نے ان حقوق کو جو سلطنت (امپائر) نے پیدا کر دیئے تھے نہایت خوشی کے ساتھ قبول کر لیا؛ بلکہ ایک حد تک ڈائرکٹری کے زمانہ کی بے روک ٹوک خود سری عود کرائی۔ ۱۸۲۵ء یعنی چارلس ویمس کے اخراج کے دو سال کے اندر البتہ عام رائے نے ان طریقوں پر کچھ قیود قائم کئے جن کے ذریعہ سے انتظامی عہدہ دار یعنی حکومت قانونی عدالتوں کے اختیارات مضبوط کرتی جاتی تھی۔

346

پہلے دور کے انتظامی قانون پر خاص طور سے توجہ کرنے کے دو وجوہ ہیں۔ زمانہ حال کا انتظامی قانون انیسویں صدیوں پر قائم کیا گیا ہے جو نیشنلین رکھ گیا تھا جو عدالتیں اس نے قائم کی تھیں وہ اب تک موجود ہیں اور ان کے حدود اختیارات کی تصریح اور تعریف زیادہ تر اسی خاکہ کے مطابق تھی جاتی ہے جو وہ ڈال گیا تھا۔ یہ صحیح ہے کہ جو ذرائع ایک مقبول استبدادی نظام کی تائید کے لئے ایجاد کئے گئے تھے انیسویں صدی کے زمانہ میں معنیں اور مصلحتیں قانونی آزادی کی ترقی کے لئے کام میں لانے لگے؛ مگر یہ امر ہمیشہ ذہن نشین رکھنا چاہئے کہ فرانس کا انتظامی قانون ان خیالات سے پیدا ہوا ہے جو کہ قومی مفاد کے تحفظ کیلئے حکومت کے حقوق اور مافق کی تائید کرتے ہیں۔

دور ثانی۔ ادریس کی شاہی اور دوسرا دور شاہی از ۱۸۳۰ء تا ۱۸۴۸ء

شاہی دور

۱۸۴۸ء تا ۱۸۷۰ء کا عہد جو ۱۸۴۸ء سے لیکر ۱۸۷۰ء تک قائم رہا زیادہ تر بال توجہ نہیں ہے کیونکہ انتظامی قانون میں اس وقت دامن قانون نے جو اصلاحیں کیا وہ ان کے مختصر اور پرتور عہد کے بعد باقی نہیں رہیں۔

مصلحت و اہم

انگلستان کے طلبہ کیلئے یہ دور بطور خاص توجہ کے قابل ہے۔ یہ نمونہ کی شاہی خود مختار شاہی تھی، عہد ایک قسم کا رد عمل یا رجعت کا زمانہ تھا، اور دونوں کا مقابلہ کسی ایسے نظام حکومت سے نہیں ہو سکتا جس سے زمانہ حال کا انگلستان واقف ہو۔ وہ چالیس سال کا زمانہ جو چارلس دوم کے اخراج اور نیپولین سوم کی شکست کے اثنائیں گزرا، اگرچہ تین سخت انقلابات یعنی سہ ماہی انقلاب، اور اسٹیم کی سیاسی چال (Coup d'etat) اور شاہی حکومت کے دور ثانی کی درہمی و پڑھسی سے صیغہ اور نمایاں ہے، مگر باوجود اسکے وہ ایسا زمانہ ہے جو ہمہ وجہ پُر امن اور با ترتیب کہا جاسکتا ہے۔ اس چالیس سال کے زمانہ میں فرانس پر یہ استثنائی ایک مدت کے جسکی سبب سبب سے زیادہ نہ تھی، ملک کے مقررہ قانون کی حکومت رہی۔ پُر امن ترقی کا زمانہ ایسا زمانہ ہے جس میں فرانس کے عام قوانین کو انگلستان کے عام قوانین کے ساتھ روشن خیالی سے مقابلہ کرنے کا موقع مل سکتا ہے، یہ خاصکر لوئی اٹلیٹ کے عہد پر صادق آتا ہے جو انگریزوں کی نظر میں سب سے بڑا مگر ایک دستور پر بادشاہ تھا، اسکے وزراء پارلیمنٹ، اس کا دارالامرا، اور اس کا دارالائسین، اور اسکی حکومت کا تمام طرز عمل ایسا تھا کہ یہ معلوم ہوتا تھا کہ انکی بنیاد انگلستان کے دستور پر قائم کی گئی ہے؛ اسکے زمانہ میں ملک کے معمولی قانون کی عظمت جسے معمولی عدالتیں کام لاتی تھیں، اہل انگلستان کے خیال میں اسی طرح فرانس میں بھی قائم ہو گئی تھی، بطور وہ انگلستان میں قائم تھی؛ اسلئے انکو یہ معلوم کر کے سخت تعجب ہوا کہ اس چالیس سال کی مدت میں اس انتظامی قانون کی خصوصیات میں جسے پنوپلین نے جاری کیا تھا

347

۱۔ انکی سخت نشینی کا مؤید و مرجع، اگرچہ علمی تشاہدہ تھا جو انگلستان کے تیسویں صدی کے انقلاب اور فرانس کے اٹھارہویں صدی کے انقلابات عظیم میں پایا جاتا ہے۔ لوئی اٹلیٹ کے تعلق یہ خیال کیا جاتا تھا کہ وہی ایک ایسا شخص تھا جو فرانس میں وہ کام کر سکتا تھا جو انگلستان میں لویم سوم نے کیا تھا، اور وہی انقلابی دور کا فاتحہ کر سکتا تھا۔

جز دوم

348

کونسل علیٰ طور سے
عدالتی ادارہ
نہ تھا۔

و اضحان قانون، یا پارلیمنٹ کی طرف سے بہت کم اصلاح عمل میں آئی، اور وہ اس وقت تک ایک حد اگانہ نظام قانون رہا ہے جسے صرف انتظامی عدالتیں کام میں لاتی ہیں، اور قانونی عدالتوں کو اس وقت تک بھی اس سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ جو پارلیمنٹی حکومت کوئی قلمب کے عہد میں رائج ہوئی اس سے کونسل آف اسٹیٹ کے اکثر سیاسی فرائض زائل ہو گئے، مگر باوجود اس کے وہ آج بھی ہمیشہ کی طرح، سب سے بڑی انتظامی عدالت ہے۔ اس کا یہ حق قائم تھا، گو وہ اب نہیں رہا ہے کہ وہ قانونی عدالتوں کے حدود و اختیارات کا تعین کرے، حکومت کے ملازمین کو وہی حقوق یا مافوق باقی رہے جو رجم و رواج یا نیوکین کے وضع کردہ قوانین کی رو سے حاصل تھے۔ خلاصہ یہ ہے کہ انتظامی قانون سنہ ۱۹۴۷ء تک اپنی تمام اہم خصوصیات کے ساتھ قائم رہا۔ اسکی تصدیق دو امور پر غور کرنے سے ہوتی ہے۔ اول یہ کہ زمانہ زیر بحث میں کونسل آف اسٹیٹ نے بھی پوری طور سے عدالتی حیثیت اختیار نہ کی۔

یہ فی الحقیقت ایک ایسا معاملہ ہے جسکے متعلق انگلستان کے ایک نقاد کو بہت سی پیش کے ساتھ گفتگو کرنی چاہئے۔ اس کو یہ امر پیش نظر رکھنا چاہئے کہ فرانس کا ایک باشندہ خواہ وہ انگلستان کے حالات سے کیسا ہی واقف کاریوں ہوں، کس آسانی سے اسوقت انگلستان کے ادارات کی طرز کارروائی کے متعلق غلطی میں پڑ سکتا ہے، مثلاً وہ ان تعلقات کی بنا پر جو لارڈ چانسلر اور وزارت میں ہوتے ہیں یہ خیال کر سکتا ہے کہ کینٹ جس کا لارڈ چانسلر ہمیشہ ایک رکن ہوتا ہے، ان مقدمات کی تجویزیں جو ہائی کورٹ کے چانسلری ڈویژن میں دائر ہوتے ہیں لارڈ چانسلر کی رائے پر اثر ڈال سکتی ہے، حالانکہ ہر آئین جانتا ہے کہ لارڈ چانسلر کو چانسلری میں بحیثیت جج کام کرتے ہوئے صدیاں گزر گئیں مگر کبھی اسکی رائے کینٹ کے مفاد یا خواہشات سے

فصل دوازدہم

تساثر نہیں ہوتی ہے۔ ایک انگریز ناقد کے یہ امر بھی پیش نظر رہیں گے کہ اس وقت فرانس میں کونسل آف اسٹیٹ اسی وقت اور عظمت کی نظر سے دیکھی جاتی ہے جس طرح کوئی دوسری عدالت دیکھی جاتی ہے اور عامہ ظانق کی نظر میں اسکی وہی وقت ہے جو کورٹ آف کارین کی ہے جو اعلیٰ ترین قانونی عدالت ہے۔ مزید برآں مسئلہ سے لے کر اس وقت تک کونسل کی وقت میں برابر اضافہ ہوتا رہا ہے؛ لیکن باوجود اس تردد کے جو ایسے ادارات کی تنقید میں جو خود اس کے نائب کے نہ ہوں ایک شخص کو پیش آنا چاہئے، ایک انگریز ناقد کو اس نتیجہ پر پہنچا پڑتا ہے کہ مسئلہ سے لے کر مسئلہ تک کونسل اپنی استقامتی عدالت کی حیثیت میں، بڑی حد تک ایک سرکاری یا حکومتی جماعت تھی، جسکے ارکان کا نیم عدالتی فرائض کی انجام دہی میں وزرائی یا سرکاری آراء سے متاثر ہونا بقیاس غالب لازم تھا، گو کہ اسکا مسلسل اور متواتر رجحان اس طرف تھا کہ وہ ہر سال زیادہ تر قانونی عدالتوں کی حیثیت اختیار کرتی جاسے۔ اس قول سے مرکز یہ مطلب نہیں ہے کہ کونسل جو کہ معزز ترین اصحاب اور اہل الرائے سے مرکب ہوتی تھی انصاف رسانی نہیں کرتی تھی یا انصاف رسانی کو ہمیشہ پیش نظر نہیں رکھتی تھی؛ اس سے جو مطلب ہے وہ صرف اس قدر ہے کہ انصاف کا جو تصور کونسل کو تھا وہ قانونی یا معمولی عدالتوں کے قانونی تصور سے جدا تھا۔

دوسرے - عہدہ داروں کی جو قانونی حفاظت کی گئی تھی اس میں کوئی کمی نہ ہونے پائی - حکومت کے کسی فعل کی انجام دہی کی باتہ کوئی شخص کسی عدالت کے سامنے (جو اب وہی کے لئے) حاضر نہیں کیا جاسکتا تھا بلکہ اور کوئی غلب

عہدہ داروں کی حفاظت میں کسی کا نہ ہونا۔

جزم

اور شاہی کے دوسرے دور میں اصولاً اور عملاً اس غیر محدود اصطلاح (یعنی سرکاری یا حکومتی فعل) کو بید وسعت دیدی گئی تھی۔ ۳۲ء میں ڈچر فوجی بری نے لاؤڈمی میں ایک خانہ جنگی کے برپا کرنے کا اقدام کیا، اور وہ اس علت میں گرفتار ہوئی۔ بادشاہ اس قدر جرأت نہ کر سکتا تھا کہ وہ اسے ملک سے باہر چلے جانے کی اجازت دے، اور نہ وہ یہ چاہتا تھا کہ اپنی بیوی کی بھتیجی کو تحقیقات کے لئے پُرود عدالت کرے۔ جمہوری اور اصول پسند (Legitimist) دونوں فرقے یہ جانتے تھے کہ وہ قانونی عدالت کے سامنے تحقیقات کے لئے لائی جائے۔ ایک فرقے کی یہ خواہش تھی کہ کروڈائین برمی کے ساتھ ایک معمولی مجرم کا برتاؤ کیا جائے، دوسرا فرقہ اس خیال میں تھا کہ وہ اسے ایک ہر دلغری ذات ثابت کرے۔ پارلیمنٹ میں اس کے متعلق بارہا مباحث ہوئے، درخواستوں میں یہ استدعا کی جاتی تھی کہ وہ یا تو آزاد کر دیکھائے یا تحقیقات کے لئے ایک جوری کے سامنے پیش کیجائے؛ لیکن حکومت نے ان صورتوں کے اختیار کرنے سے انکار کر دیا، اور وہ اس وقت تک قید میں رکھی گئی یہاں تک کہ خانگی حالات نے اس کے اعتبار اور اسکی ہر دلغری کو زائل کر دیا، اور اس کے بعد وہ خاموشی کے ساتھ بذریعہ جہاز صیقلیہ روانہ کر دی گئی۔ حکومت یا درحقیقت بادشاہ کا یہ طرز عمل ازراہ خلاف قانون تھا، اور وزارت نے میسینو تھیرز کے ذریعہ سے اس کا اعتراف کیا کہ قانون کی خلاف ورزی ہوئی ہے، اور دارالنائین نے کہ مجلس واضعان قانون کی رائے پر یہ قرار پایا کہ اس موقع پر قانون کی خلاف ورزی بالکل جائز تھی۔ ۳۳ء میں ایک دستور بری بادشاہ کے

350

۱۔ برسوتی ایر نے ۲۰ جون کی نشست میں باورزدان تمام خلاف قانون امور کو شمار کیا جو چپ کی گرفتاری قید اور رائے سلسلے میں جو دیئے گئے تھے یہ بھی ایلان کا منصب ہے کہ یہ فیصلہ کرے کہ آیا یہ سب مفاد عامہ کی خاطر کیا گیا تھا یا نہیں۔ بعد ازاں ایلان فریڈرکرام کہ دوسرے سالہ کیٹ رجوع ہو گیا۔ گریگوار، آئیخ فزن، جلد ۲ ص ۳۶۴ نیز دیکھو ایضا صفحہ ۱۹۲-۳۰۸؛ صفحہ ۳۵۶-۳۶۴۔

فصل دوازدہم

دستوری وزراء حکومتی افعال کے متعلق ایسا برتاؤ جائز رکھتے تھے۔ مینولین سوم نے خاندان اور لین کی جائداد کے متعلق جو کارروائی کی اس کے متعلق کسی اسی لوجدار عذر سے کام لیا گیا۔ اس امر کا باور کرنا کسی قدر دشواری سے خالی نہیں کہ بعض وہ کارروائیاں جو مستعملہ تک غیر مسلمہ مذہبی جماعتوں کے خلاف کی گئیں وہ اسی رجحان کی مثالیں نہ تھیں جس کی بنا پر حکومت کے افعال قانون ملک کی دسترس سے باہر تصور ہوتے ہیں۔

پنیل کوڈ (تفصیلی قانون) کی دفعہ ۴۱۱، جو حکومت کے اس نائیدہ کو جو باوجود ارتکاب جرم کے اپنے استدلال دست کے احکام کی تعمیل کرتا ہے، اگرچہ قانونی لغت و لامت سے نہ سہی، مگر سزا سے محفوظ رکھتی ہے، بہت پرستار رہی اور اس وقت تک بحال ہے۔

351

اسی طرح انٹرویو کمال کے دستور کی مشہور دفعہ ۵، بھی اب تک منسوخ نہیں ہوئی ہے جس کی رو سے یہ ممکن نہیں کہ کسی جرم یا فعل ضرر رساں کی بابت کسی عہدہ دار کے مقابل میں بغیر کونسل آف اسٹیٹ کی اجازت حاصل کئے کوئی قانونی کارروائی ہو سکے، اور کونسل کا ایسی صورت میں اس زمانہ کی حکومت کی متابعت میں کارروائی کرنا یقینی امر ہے۔

یہ درست ہے کہ عوام رائے نے کونسل کو قانونی عدالت تسلیم کرنے سے انکار کر دیا اور غلطی عہدہ داروں کی جو حفاظت کجی جاتی تھی اسے بنظر استحسان نہیں دیکھا، اس بارہ میں جو الفاظ انجینئر دمیٹاک ویل نے استعمال کئے ہیں وہ قابل لحاظ ہیں۔

فرانس کی جہوریت کے انٹرویو سال ایک دستور مرتب ہو جس میں ایک نو منتخب
تھی: دفعہ ۵، حکومت کے تمام نائیدوں پر جن کا رتبہ وزراء سے کم ہو،
ان جوائیم کی بابت جن کا تعلق ان کے ذریعے منصب سے ہو، صرف اجازت کونسل

۱۔ دیکھو صفحہ ۱۱۲ نوٹ اگرتہ ۱۷ دیکھو صفحہ ۸۴۳ ۲۔ قانونی فیصلوں سے اس اصطلاح
میں اس قدر دست دی گئی ہے کہ وہ ہر جرم کے عادی پر بھی عادی ہو گئی ہے۔ دیکھو جیکولن کی کتاب
دھول قانون انتظامی صفحہ ۱۲۔

آف اسٹیٹ مندرجہ ذیل سکتا ہے اور ایسی صورتیں تحقیقات معمولی عدالتوں کے سامنے پہنچتی ہے۔ یہ وہ قوانین سال کے دستور کے نفاذ کے بعد بھی قائم رہی اور ہرقت ایک بھی باوجود تو کم کی وہ بھی شکایتوں کے قائم ہے۔ اس کے معنی انگلستان اور امریکا کے رہنے والوں کو سمجھانے میں مجھے چند مشکلیں پیش آتی ہیں۔ وہ فوراً جس نتیجہ پہنچتی ہیں وہ یہ ہے کہ فرانس میں کونسل آف دی اسٹیٹ ایک بڑی عدالت ہے جو سلطنت کے وسط میں قائم بنا اور جو تمام سیاسی مقدمات میں ابتدائی اور ایک حد تک بار بار اختیار کام میں لاتی ہے؛ لیکن میں ان سے یہ کہتا ہوں کہ کونسل آف دی اسٹیٹ عام اصطلاح کے مطابق کوئی قانونی عدالت نہیں بلکہ انتظامی کونسل ہے جو ایسے ارکان سے مرکب ہے جو سلطنت کے تابع ہیں ہوتا ہے کہ بادشاہ اپنے ایک لازم پرٹیکٹ کے ذریعہ سے ایک غیر منصفانہ فعل کرتا ہے اور اسی کے ساتھ اپنے ایک دوسرے لازم کو جو کونسلر آف اسٹیٹ کہلاتا ہے، یہ حکم دیتا ہے کہ وہ 'پرٹیکٹ' نذ کو کوئٹرا سے محفوظ رکھنے کا اخطام کرے۔ جب میں ان سے یہ کہتا ہوں کہ جس باشندہ ملک کو بادشاہ کے حکم سے گرفت پہنچتی ہے وہ اس پر مجبور ہے کہ حصول چارہ کار کے لئے بادشاہ ہی سے اجازت حاصل کرے، تو وہ ایسے صریح نظم پر اعتبار کرنے سے انکار کرتے ہیں اور انہیں یہ تعجب پیدا ہوتی ہے کہ وہ یا تو مجھ پر غلط بیانی کا الزام لگائیں یا مجھے جاہل سمجھیں۔ انقلاب عظیم کے قبل اکثر ایسی صورتیں پیش آچکی ہیں کہ پارلیمنٹ نے ایک ایسے سرکاری لازم کے نام وارنٹ جاری کیا جس نے کسی جرم کا ارتکاب کیا تھا، مگر وہ کارروائی بادشاہ کے حکم سے روک دی گئی اور اس نے اپنے اس استبدادی اور خود مختارانہ حکم کی پورے طور سے تعمیل کرائی۔ یہ دیکھ کر سخت تکلیف ہوتی ہے کہ ہم اپنے آبا و اجداد سے اس بارہ میں کتنے پرہیز کر گئے ہیں اور ہم انصاف کے پردہ میں اور قانون کے نام سے ایسے امور ہونے دیتے ہیں جنہیں ہمارے بزرگ صرف بزدلی اور جیسے برداشت کر سکتے تھے

مشہور فقہ ۲۵ء میں 'ٹاک ویل' کی کتاب موسومہ جمہوریت امریکہ، سے اخذ کر کے شائع کیا گیا تھا، جبکہ مصنف نے ۲۰ سال کی عمر میں وہ شہرت حاصل کی تھی جس کا مقابلہ اس کے دوست انٹیک کی شہرت کے ساتھ کرتے تھے۔ اس نے جو رائے انتظامی قانون کے متعلق قائم کی تھی وہ اس وقت بھی نہ بدلی تھی جبکہ اس نے اپنی عمر کے آخر حصہ میں کتاب 'عہد قدیم و انقلاب عظیم' شائع کی تھی جو انکی تصانیف میں سب سے زیادہ مدلل اور سنجیدہ کتاب ہے۔

353

اس میں وہ لکھتا ہے کہ "بیسیج ہے کہ ہم نے حکومت کے دائرہ سے عدالتی اختیارات خارج کر دیے ہیں جو قدیم حکومت نے برہمنی سے اس میں دخل کر لئے تھے، مگر ساتھ ہی اس کے ہر شخص یہ دیکھ سکتا ہے کہ حکومت کی مداخلت عدالتوں کے فطری حدود اختیارات میں رفتہ رفتہ بڑھتی گئی ہے، اور ہم نے اس کے زائل کرنے کی کوئی تدبیر نہیں بنائی، گویا کہ ہمارے نزدیک اختیارات کی درہمی اور برہمی اگر وہ حکومت کی طرف سے ہو، ایسی یا اس سے زیادہ خوفناک نہیں ہے جیسی کہ وہ عدالتوں کی طرف سے ہونے کی صورت میں ہو سکتی ہے۔ حالانکہ حکومت کے معاملات میں قانونی عدالتوں کی مداخلت سے صرف کاروبار کے انتظام میں فرق آتا ہے، برخلاف ان کے انصاف رسانی میں حکومت کی مداخلت رعایا کی محراب خلاق ہے، اور انکو انقلاب پسند اور غلام بنادیتی ہے۔"

اس میں شبہ نہیں کہ ہم نے محکمہ عدلیہ کو انتظامی حیطہ اقتدار سے جہاں اسے حکومت قدیم نے ناجواب طور پر دخل کر دیا تھا، اب خارج کر دیا ہے لیکن اس کے ساتھ ہی اگر ہم نظائر سے دیکھیں تو ہم معلوم کریں گے کہ رفتہ رفتہ حکومت دائرہ عدلیہ میں بار مداخلت کرتی جاتی ہے، اور ہم نے اسے عمل برابر کرنے دیا ہے۔ حالانکہ انتظامی اور عدلیہ داروں کا مطلقاً پہلا پہل صورت سے زیادہ خطرناک ہے ہماری رائے میں جہاں عدالتوں کی انتظامی امور میں مداخلت کی وجہ سے کاروبار میں رکاوٹیں پیدا ہونیکا احتمال ہے وہاں محکمہ عدلیہ کے کارہائے متوطنہ میں حکومت کی مداخلت سے شہرہ نیک بخلان ہو جائیکا اندیشہ ہے اور انکی وجہ سے شہرہ ایک طرف تو انقلاب پسند ہوجاتے ہیں اور دوسری طرف انکی روش غلام بنوجاتی ہے۔

"ٹاک ویل: حکومت قدیم و انقلاب، اشاعت ہفتم صفحہ ۸۱۔"

جز دوم

ایک ایسے شخص کا قول ہے جو غیر معمولی طور سے ذہین تھا، اور
فرانس، کی تاریخ اور اپنے زمانہ کے فرانس سے بخوبی واقف تھا اور سالہا سال
پارلیمنٹ کا رکن رہ چکا تھا اور کم از کم ایک مرتبہ کمیٹی میں بھی شریک رہا تھا،
اور جو اپنے ملک کی عام زندگی سے اسی طرح آگاہ تھا جطرح میکاے
انگلستان کی عوام کی زندگی سے آگاہ اور باخبر تھا۔ مگر اس کے باوجود وہ طبیعت اور جزو
الفاظ مبالغہ آمیز معلوم ہوں، مگر انکی توضیح جزو اس کے جادہ طبیعت اور جزو
اس کے پر داز خیال سے ہو سکتی ہے جس نے موجودہ زمانہ کی جمہوریت کے
نقائص اور قدیم شاہی عہد کی کمزوریوں پر غور کرنے اور ان کے باہمی تعلقات
کو یکساں ٹھہرانے میں اسے مبالغہ کی طرف مائل کر دیا تھا۔ بہر حال سبب خواہ
کچھ ہو یہ مسلم ہے کہ اس نے اپنے زمانہ کے تعلیم یافتہ طبقہ کی رائے کا
اظہار کیا تھا۔ ایک ایسا مصنف جس نے کونسل آف اسٹیٹ کی اکثر خوبیوں
اور ان طریقوں کو بہ تفصیل بتایا ہے جن کے ذریعہ سے کونسل مذکور انتظامی
شازعات میں اپنے لئے روز افزوں عدالتی حیثیت پیدا کرتی گئی، صحیح طور سے
بیان کرتا ہے کہ انیسویں صدی کے آخری حصہ تک روزمرہ کی گفتگو میں جو کہ
خیالات عامہ کے اظہار کا بہترین ذریعہ ہے، ”عدالتی انصاف“ یا ”انصاف“
کے الفاظ صرف عدالتی یا معمولی قانونی عدالتوں کی نسبت استعمال ہوتے تھے
”ملک دلی“ کی رائے کی صحت کی اس سے بہتر اور کیا تصدیق ہو سکتی ہے؟
کم از کم خود اس کے زمانہ میں۔

354

اب ہم یہ سمجھ سکتے ہیں کہ مسئلہ سے لے کر مسئلہ تک انتظامی قانون
کے وجود نے فرانس کے سرکاری ملازمین کی قانونی حیثیت ”انگلستان“ کے
سرکاری ملازمین کی حیثیت سے کس طرح مختلف کر دی تھی۔
سرکاری ملازمین کا طبقہ جو فرانس میں بہ نسبت ”انگلستان“ کے طبقہ
ملازمین کے عامہ خلائق کا ذمی وقت تر حصہ سمجھا جاتا تھا، اس کی ”فرانس“

انتظامی قانون
کا اثر جو دارا
فرانس کی حیثیت
پر

فصل دوازدہم

میں بعض لحاظ سے وہی حیثیت تھی جو 'انگلستان' میں سپاہیوں کی ہے۔ اسکے فرض کرنے میں کوئی دقت نہیں ہو سکتی کہ عہدہ دارانہ ضوابط (Official Discipline) کی خلاف ورزی میں انکو فوراً کوئی نہ کوئی سزا مل جاتی ہوگی، لیکن اگر وہ انگلستان کے سپاہیوں کی طرح عہدہ دارانہ ضوابط کے پابند تھے تو اسکے ساتھ انکو وہ چیز حاصل تھی جس سے انگلستان کے سپاہی محروم ہیں یعنی یہ کہ جو مضرت عامہ رعایا میں سے کسی شخص کو پہنچے اسکے متعلق وہ قانونی عدالتوں کے سامنے پیش کئے جانے سے ایک بڑی حد تک محفوظ رہتے تھے۔ مثال کے لئے ایک ایسے 'ریفلٹ' یا کو تو آلی کے جوان کو لو جو اس نے فرائض منصبی ادا کرنے کے گوش میں حملہ یا مداخلت کیجا کر کے قانون شکنی خلاف ورزی کرتا ہے، یہ شخص عملی طور سے محفوظ ہے، وہ یہ عذر کر سکتا ہے کہ جو ضرر پہنچا وہ سرکاری کارروائی میں تھا۔ اگر اس کا یہ عذر نہ چلے تو وہ پیش کو ڈکی دفعہ ۱۱۴ کی پناہ لے سکتا ہے، اور اس طور سے، اگر مخالف تجویز سے نہیں، تو سزایابی کے امکان سے ضرور بچ سکتا ہے۔ اگر وزارت نے اسکے طرز عمل کو پسند کر لیا ہے تو اس کو قانونی جوابدہی کی ضرورت ہی نہیں ہے، کیونکہ کونسل آف ایلیٹ کی نمرضامندی کے وہ کسی قانونی عدالت میں جوابدہی کے لئے طلب ہی نہیں ہو سکتا تھا، گویا دفعہ ۵، عہدہ داروں کے حقوق یا ذمہ داریوں کا مزج اور مرکز تھی۔ یہ یہ سمجھنا چاہئے کہ یہ بازوئے حفاظت امتداد زمانہ سے ضعیف ہو گیا ہے، اور اب اس سے کام نہیں لیا جاسکتا۔ ۱۸۵۱ء سے لے کر ۱۹۲۷ء تک ۲۶۴ درخواستیں اس غرض سے پیش ہوئیں کہ زیر دفعہ ۵، عہدہ داروں کے خلاف کارروائی کرنے کی اجازت دیجائے جنہیں سے صرف ۳۴ منظور ہوئیں جبکہ سنی یہ ہوئے کہ ۲۰ درخواستیں نامنظور کر دی گئیں۔

۱۔ دیکھو جیکوئن کی کتاب 'انتظامی مقدمات کے بنیادی اصول' صفحہ ۳۶۴۔ یہ امر قابل لحاظ ہے کہ دفعہ ۵، کا اصول قریب زمانہ تک جرمنی کی بعض ریاستوں میں جاری تھا۔

جز دوم

اس مشہور دفعہ کے خلاف انصاف ہونے کا احساس عرصہ سے کیا جاتا تھا، یہاں تک کہ پہلے میں خود پنولین نے اس کی اصلاح کا وعدہ کیا تھا۔

تیسرا دور۔ جمہوریت ثالث۔ من ابتدائے سولہ لکھائے

دوسرے عہد شاہی کے زوال سے دو سال کے اندر ہی عامہ رائے نے فرانس کے انتظامی یا عہدہ داروں کے قانون میں تین امور کی کلی اصلاح کے لئے زور دینا شروع کیا۔

منسوخ دفعہ ۵۰

356

۱۹ ستمبر ۱۸۷۵ء کو دفعہ ۵۰ منسوخ کر دی گئی جو شاہی عہد شاہی اور لنیس کی شاہی سولہ کی جمہوریت اور دوسری شاہی کے زمانہ میں رابر قائم رہی تھی۔ انگلستان کے غور کرنے والے کو جو امر سب سے زیادہ تعجب میں ڈالتے والا ہے وہ یہ نہیں کہ یہ مشہور دفعہ ایک مدت دراز تک برقیہ کے حلوں کے کس طرح بچتی رہی، بلکہ اس کے منسوخ ہونے کا طریقہ اور اسکی منسوخ کی تاریخ ہے۔ دفعہ مذکور ۱۹ ستمبر ۱۸۷۵ء کو منسوخ ہوئی جو وقت جرمنی فوجیں پیرس کی طرف بڑھتی چلی آتی تھیں۔ اسکی نتیجہ ایک ایسی حکومت کی طرف سے ہوئی تھی جو ایک بناوٹ کے ذریعہ سے قائم ہو گئی تھی جسے حقیقی اقتدار کا کوئی دعویٰ اور اخلاقی تائید کا کوئی استحقاق بجز اس سخت ضرورت کے نہ تھا کہ فرانس دشمنوں کے حملے سے بچا لیا جائے۔ یہ امر سخت حیرت انگیز ہے کہ ایک عارضی حکومت جو پیرس کی حفاظت کی تدبیروں میں لگی ہوئی ہو وہ فرانس کے قانون کے ایک اہم اصول کو منسوخ کر دے۔ اس امر کے متعلق ملک غیر کا کوئی نقاد یقین کے ساتھ کوئی رائے قائم نہیں کر سکتا کہ وہ کیا تحریک تھی جس نے ان لوگوں کو جو ایک بناوٹ سے فائدہ اٹھا کر عارضی حاکم ہو گئے تھے ایک ایسی قانونی ایجاد کی طرف مائل کیا جس نے فرانس کے عہدہ داروں کی حیثیت کم از کم ظاہری صورت میں بدل دی ہے۔ ایک قیاس جسکی تائید بعد کے واقعات سے بھی ہوتی ہے یہ ہے کہ دفعہ ۵۰ کی منسوخ کی کارروائی نہایت آسانی سے ہوئی اور لوگوں

فصل دوازدہم

357

نے اسے خوشی کے ساتھ منظور کر لیا، کیونکہ اس سے جو تبدیلی ہوتی تھی وہ بجائے حقیقی کے زیادہ تر ظاہری تھی، جیسا کہ اکثر متقین کے پیش نظر ہو گا اور اس سے فرانس کے عہدہ داروں کی حیثیت یا وہاں کے انتظام میں کوئی زیادہ بد غلت نہیں ہوتی تھی بلکہ

انگلستان کے مقنن کو مزید تعجب اسپر ہوتا ہے کہ دفعہ ۵ء کی تفسیر بغیر کسی مجلس واضعان قانون کی تصریح تصدیق کے ملک کے قانون کا ایک جز ہو گئی اور اب تک ایک جز ہے۔ یہاں ہیں فرانس کے دستور میں قانون کے ایک مسئلہ اصول سے آگاہی ہوتی ہے جس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ فرانس کے قانون اور نیز عام رائے کے لحاظ سے ایسی حکومت کو جو حقیقت قائم ہو جاتی ہے اور جسے لوگ عام طور سے قبول کر لیتے ہیں بجا اقتدار حاصل ہوتے ہیں۔ ایسی جماعت کو بھی اگرچہ اسکی نسبت مسئلہ کی عارضی حکومت کی طرح یہ بھی نہ معلوم ہو کہ وہ کس طرح ایک ایسے مجمع کے مشور و غل سے معرض وجود میں آگئی تھی جسکے شرکا کے ناموں سے بھی زیادہ ترکوں و وقف نہ تھا، جب تک کہ وہ برسر اقتدار رہتی ہے وضع قانون کے پورے اختیارات حاصل رہتے ہیں، وہ جب اصطلاح فرانس نہ صرف واضح قانون بلکہ وضع دستور بھی ہے۔ اس کو اختیار ہے کہ وہ دیگر مایاں جاری کرے جو اصطلاحی طور سے قانون دیکری کے نام سے موسوم سمجھا جاتی تھیں۔ یہ دیگر مایاں جب تک کہ باضابطہ طور

سے اس نظریہ کی جزئی تصدیق کھینچے دیکھو کہ اس کا انتظامی قانون دفعات ۴۱۹ - ۴۲۴ جیکولن کی حدود اختیار کرتا انتظامی صفحہ ۲۲؛ لافریسی کی کتاب جلد ہفتم فصل منقسم۔

دفعہ (۵) کی تفسیر سے اس اہم کا تسلیم کر لیا جانا مستنبط ہوتا ہے کہ عہدہ دار میں شل دوسرے اشخاص کے افعال ناجائز کے کم از کم باہمی نظری طے سے زور دار ہوتے ہیں مستند متقین کا خیال ہے کہ اس سے والی فرانس کی عام رائے میں ایک عظیم الشان تبدیلی کا پتہ ملتا ہے اور یہ عہدہ دوسری ملامتوں کے ایک علامت اس امر کا ہے کہ حکومت کے اقتدار کو بطور حد دیکھنے کا رجحان پیدا ہو گیا تھا۔

لئے قانونی اصول اور اس قسم کے قانون دیکری کی مثالیں کیلئے دیکھو دیو کی کا دیکھو مل صفحات ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸

مے کسی ایسے شخص یا انجمن کے طرف سے منسوخ نہ کی جائیں جسے باضابطہ وضع قانون کے اختیارات حاصل ہوں اسی طرح لاک کا قانون سمجھی جاتی تھیں جس طرح وہ ایکٹ سمجھا جاتا ہے جو اس وقت فرانس کی قومی مجلس بجز باضابطہ کی پابندی کے ساتھ نافذ کرتی ہے۔ حکومت کے یہ اختیارات جس آسانی سے تسلیم کر لئے گئے انکا مقابلہ اس رائے سے کرو جو انگلستان کی عدالتوں اور پارلیمنٹوں نے ہر ایسے قانون کے متعلق قائم کی جو ۱۶۲۷ء سے لیکر ۱۶۸۹ء تک بغیر شاہی منظوری کے جاری ہوا۔ ان میں سے بعض قانون اس حکمران کی پارلیمنٹوں کے نافذ کردہ تھے جو انگلستان اور اکثر بیرونی ممالک میں انگلستان کا حاکم اعلیٰ سمجھا جاتا تھا۔ یہ حاکم اعلیٰ جو 'محافظ' کے نام سے پکارا جاتا تھا بحالت امن مرگیا، اور اسکا بیٹا کچھ بغیر کسی ہنگامہ اور فساد کے اسکا جانشین ہوا، باوجود اسکے کوئی ایسا قانون جو آغاز بغاوت سے لیکر زمانہ عروج و سلطنت تک نافذ ہوا انگلستان کے مجموعہ قوانین میں نہیں پایا جاتا۔ انگلستان کے متعین کی قانونی اعتبار نے اسکی اجازت نہ دی کہ وہ ۱۶۸۹ء میں کسی با اختیار پارلیمنٹ کو تسلیم کریں بجز اس لونگ پارلیمنٹ کے، جو اس قانون کی رو سے جو باضابطہ طور سے نافذ اور جاری اس اول کا منظور کردہ تھا بغیر خود اپنی مرضی کے برخاست نہیں ہو سکتی تھی۔ اس موقع پر ایک طالب علم نتیجہ ہو جاتا ہے اور اسکی سمجھ میں نہیں آتا کہ وہ اہل فرائض کے اس منقول مگر ضرورت سے زیادہ عاجلانہ روش کو پسند یا ناپسند کرے جس کی بنا پر وہ ہر حکومت کو جو فی الوقت حقیقی طور سے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ نے ۲ دسمبر ۱۸۳۰ء کی سیاسی چال اور ۲۹ مارچ ۱۸۳۱ء کے درمیان میں نافذ کئے تھے، یعنی ایسے حکمران نے جس نے قانون ملک اور اسے حلف کے خلاف حکومت کے تمام اعلیٰ اختیارات غصب کر لئے تھے جسے اس وقت تک قوم نے تسلیم نہیں کیا تھا آخر میں ایسے قوانین قومی مخالفت کی حکومت نے ۲۴ ستمبر ۱۸۳۱ء اور ۱۲ فروری ۱۸۳۲ء میں جاری کئے، یعنی ایسے اخطائی عہدہ داروں نے جو صحیح طور سے وقت ضرورت کی حکومت کے نام سے موبوم کئے جاسکتے تھے۔

فصل دوازدہم

غالب ہو جاتی ہے تسلیم کر لیتے ہیں، یا انگریزوں کی اس قانونی احتیاط کو جس کا مرتبہ مقبولیت کی حد سے گزرا ہوا ہے جس کی بنا پر وہ سیاسی معاملات میں خطاطی قانونیت کو ان مقتضائے وقت اور مناسب حال قواعد پر ترجیح دیتے رہے ہیں جنہیں تقریباً اصول انصاف تصور کرنا چاہئے۔ یہ بحث جو بظاہر ہمارے مضمون سے غیر متعلق معلوم ہوتی ہے فی حقیقت اس سے متعلق ہے اور اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ انقلابات کے زمانوں میں بھی انگلستان اور فرانس کے باشندوں نے قانون کی حکومت کو کن مختلف نظروں سے دیکھا ہے۔

دفعہ (۵)، کے عجیب قصہ کی تکمیل کے لئے ہنوز چند کلمات کی اور ضرورت ہے۔ ۱۹ ستمبر سنہ ۱۸۸۵ء کی قانونی ڈگری کے الفاظ ایسے ہیں جن سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ عہدہ دار جن پر خلاف ورزی قانون کا الزام ہوگی قانونی عدالتوں کے زیر اختیار کر دیئے گئے ہیں۔ اور سنہ ۱۸۸۵ء اور سنہ ۱۸۸۶ء کے درمیان میں قانونی اور انتظامی دونوں عدالتیں اسکا یہی مطلب سمجھتی رہیں، لیکن قانونی فیصلہ جات (بظاہر) فرانس میں بھی دوسرے مقامات کی طرح ان قوانین کے عمل کو باطل کر دیتے ہیں جن کو وہ منسوخ نہیں کر سکتے۔ سنہ ۱۸۸۵ء کے بعد سے ہر قسم کے عہدہ داروں کے خلاف مقدمات بکثرت دائر ہونے لگے، یہ امر قابل لحاظ ہے اور حکومت نے اپنے ملازمان کی حفاظت کرنی چاہی اور اس نے اس جدید ترکیب یافتہ 'عدالت اختلاف' کے سامنے ایک ایسا مقدمہ پیش کیا جس میں ۱۹ ستمبر سنہ ۱۸۸۵ء کی قانونی ڈگری کے اثرات سے بحث تھی۔ عدالت نے یہ طے کیا کہ اگرچہ کونسل آف اسٹیٹ کی اجازت کے بغیر عہدہ داروں کے خلاف کارروائی چلائی جاسکتی ہے، مگر تفریق اختیارات کا اصول ایسا اصول ہے جسکی اسوقت بھی وقعت نیجانی پائے اور عدالت اختلاف

359

۱۔ اس نظریہ کی تائید کیلئے دیکھو جیکولائن کی کتاب انتظامی مقدمات کے بنیادی اصول صفحہ ۱۲۔
۲۔ دیکھو صفحہ 460 آئندہ۔

مختصر دو اردو ہم
(۲) جو متاخر ہے
اختلاف کا قیام۔

جس قانون نے کونسل کی تجویزوں کی وقت پر تصدیق دہی
اسکے حدود اختیارات گھٹانے کا باعث ہوا۔ اس مسئلہ سے کونسل اس کا
فیصلہ کرتی تھی کہ غلام مقدمہ یا غلام مقدمہ میں غلام امر قانونی عدالتوں
کے حدود اختیارات میں داخل ہوتا ہے یا انتظامی عدالتوں یعنی دراصل خود
کونسل کے حدود اختیارات کے اندر ہے۔ یہ اختیارات مسئلہ میں ایک
جداگانہ اور جدید قائم شدہ عدالت اختلاف کی طرف منتقل کر دیئے گئے۔
'عدالت اختلاف' اس اختیار کے ساتھ قائم کی گئی ہے کہ وہ ملک
کی اعلیٰ ترین قانونی عدالت کورٹ آف کازیشن اور ملک کی اعلیٰ ترین
انتظامی عدالت کونسل آف ایڈمینیسٹریشن کے اختیارات کی مساویانہ طور سے
نمائندگی کرے۔ وہ نو اراکین پر مشتمل ہے اسکے تین رکن کورٹ آف کازیشن
سے لئے جاتے ہیں جن کا انتخاب اراکین کورٹ مذکور کرتے ہیں اور تین کونسل
آف ایڈمینیسٹریشن سے لئے جاتے ہیں انکا انتخاب بھی انہیں کے شرکاء کرتے ہیں
اور یہ چھ رکن ملک دو اور اشخاص کو منتخب کر لیتے ہیں اس عدالت کے یہ
آٹھ رکن تین سال کے لئے مقرر ہوتے ہیں۔

361 یہ لوگ دوبارہ منتخب ہو سکتے ہیں اور تقریباً ہمیشہ ایسا ہی ہوتا ہے۔
اس زمانہ کا وزیر عدالت جو وزارت کا ایک رکن ہوتا ہے بحیثیت عہدہ کے
اس عدالت کا صدر نشین ہوتا ہے مگر وہ عام طور سے شریک اجلاس نہیں ہوتا
عدالت اپنے ارکان میں سے کسی ایک شخص کو قائم مقام صدر نشین بنا لیتی ہے اور
وہی صدارت کا کام انجام دیتا ہے بلکہ عدالت اختلاف تقریباً قانونی عدالت
ہے اور جیسا کہ مستند بیانات سے ظاہر ہوتا ہے اس پر عام طور سے عامہ خلالت
کو اعتبار ہے۔ اسکا وزیر عدالت کی صدارت کے ذریعہ سے (جس کا مقصد ہونا

۱۔ قانون صدر ۲۴-۲۵ جی ۱۹۷۱ء، جلد ۲۵، صفحات ۲۵-۲۸

۲۔ ایسی ہی ایک جداگانہ عدالت اختلاف عہدہ جمہوریت ثانی ۱۹۷۱ء میں قائم ہوئی تھی مگر اسلئے کی سیاسی
چال نے جمہوریت کا خاتمہ کر دیا اور اسکے ساتھ اسکا بھی خاتمہ ہو گیا۔

۳۔ دیکھو ضمیمہ ٹیبل (۹) دستور عدالت اختلاف از برٹلیس (۵ ایڈیشن) صفحہ ۲۰۰-۲۰۱ء؛ کلارڈن صفحہ ۱۲-۴۔

جروم (کچھ لازمی نہیں ہے) حکومت وقت کے ساتھ تعلق رکھنا اور اسکے ارکان کا مستقل تقرر نہ ہونا ہے جو کہ کمال عدالت آزاد می کیلئے ایک لازمی امر ہے، ایسے نقائص ہیں جو کہ فرانس کے منصف مزاج ترین مقنن کے نزدیک بھی قابل اصلاح ہیں بلکہ انگلستان کے باشندے کے ذہن میں یہی آتا ہے کہ یہ عدالت اب بھی ایک طرح کی سرکاری جماعت ہے جو بعض اوقات وزارت کی حکمت عملی اور اس سے زیادہ تر سرکاری یا حکومتی خیالات سے متاثر ہو سکتی ہے۔ اس شبہ میں اس علم سے کوئی تخفیف نہیں ہوتی کہ مشہور میں ایک وزیر عدالت نے اپنے لئے اہل عدالت کی صدارت قائم کرنے کی تائید میں یہ حجت کی کہ آپس کسی ایسے شخص کا شریک رہنا ضرور ہے جو حکومت کے مفاد اور مقاصد کی نائیدگی کر سکتے ہیں

جن تین کمال صلاحوں کا ہم نے اور ذکر کیا وہ وضمان قانون کی کارروائی کا نتیجہ تھیں اور بظاہر اس وقت کی ضروریات کے لئے بالکل کافی تھیں۔ وہ اس قدر تیزی کے ساتھ عمل میں آئیں کہ بظاہر فوراً معلوم ہوتی تھیں، مگر انہی یہ ظاہری شکل و بو کے میں ڈالنے والی ہے حقیقت یہ ہے کہ وہ اس اہمیت مگر مسائل تبدیلی کا نتیجہ تھیں جو ال فرانس کی عام رائے میں ہو رہی تھی، اور اس میں اس استقلال کو بھی دخل تھا جس کے ساتھ کونسل آف اسٹیٹ

صلاح قانون
انتظامی کی درجہ
ترقی کا نتیجہ ہے۔
362

لہ کونسل آف اسٹیٹ کا رکن بحیثیت اسکے رکن کے تمام عہدہ کے لئے نہیں ہوتا، حکومت ان کو کونسل سے علیحدہ کر سکتی ہے، مگر عہدہ سے اتناک ایسا نہیں ہوا ہے۔

۱۹ فروری ۱۹۲۲ء؛ پارلن صغیرم نوٹ، متبر، صفحات ۱۲۲-۱۲۴۔

۱۹ دیکھو، جو کی کتاب نظر بر قانون عام (۱۹۰۸ء) جلد ۲۵۔

۱۹ یہ اسلامیات و قانونی کے ساتھ منظر کر لی گئی تھیں (۱۹۰۸ء) تیسرے مسئلہ کی قانونی ڈگری یا مسئلہ کی جہت کے باضابطہ قیام سے بھی پہلے بطور ایکٹ کے جاری ہوئی تھیں (قانون ۲۴۲۷ء) اور ان کو ایک ایسی قومی مجلس نے جاری کیا تھا جس میں تبدیلی پسندوں یا مصلحین کے غلبہ کی بجائے ایسے لوگوں کا غلبہ تھا جو عودشاہی کے طرفدار تھے۔

فصل دوازدہم

کے مقنن فرانسیسی اصول قانون اور منطق کے زیر ہدایت بے قاعدہ انتظامی عمل درآمدوں سے صحیح انتظامی قانون کا ایک مقررہ نظام قائم کر رہے تھے۔ انتظامی قانون کی اس تدریجی ترقی کو سمجھنے کے لئے جو ایک صدی سے زیادہ مدت میں (۱۸۰۰-۱۹۰۰) ہوئی، ہمیں فرانسیسی قانون کی اس شاخ کی تمام ترقی پر نظر ڈالنی چاہئے اور اس کو اسی حیثیت سے دیکھنا چاہئے جس حیثیت سے وہ ہمارے سامنے آتی ہے، یعنی نہ بطور مورخ 'فرانس' بلکہ بطور اس مقنن کے جو فرانس کے عوام قانون کی ترقی کو مورخانہ نظر سے دیکھنا چاہتا ہے اس طور سے جو مدت زیر بحث ہے وہ حسب ذیل تین دوروں میں تقسیم ہوتی ہے۔

(۱) دور جس کی ترقی محسوس نہیں ہوئی یعنی (۱۸۰۰-۱۸۰۱) اس زمانہ میں کونسل نے قانونی نظائر کے ذریعہ سے چند اصول قائم کر دیئے جن سے انتظامی تنازعات کے تصفیہ میں کام لیا جانے لگا۔ (۲) دور اشاعت (۱۸۱۸ء سے ۱۸۶۰ء تک) اس بیانیس سال کی مدت میں مختلف اصلاحیں ہوئیں کچھ وضع قانون کے ذریعہ سے اور بیشتر ججوں کے بنائے ہوئے قوانین سے۔ اس زمانہ میں کونسل کے انتظامی فرائض کم و بیش عدالتی کاموں سے علیحدہ ہو گئے۔ عملی طور سے تصفیہ نزاعات قانونی کام کا کام ایک مخصوص کمیٹی کے سپرد تھا اور وہی انکا فیصلہ کرتی تھی۔ اس ضمن میں یہ امر کچھ کم قابل لحاظ نہیں ہے کہ یہ کام ایک ایسی جماعت انجام دیتی تھی جسکا انداز کار روائی عدالتانہ تھا انہیں وکلا کو بیرونی کی اجازت تھی، انکی بحث سنی جاتی تھی، اور عام مباحثہ کے بعد قافنی فیصلہ صادر ہوتا تھا۔ یہ فیصلے طبع ہوتے تھے اور لوگ ان سے بہت سوسے لیتے تھے اور اس طریقہ سے جس سے انگلستان کے مقنن بخوبی واقف ہیں انھوں نے ایک نظام قانونی کی شکل

363

لے دیکھ رہے ہوں صفحہ ۲۶۵-۲۶۸ یہ درج ٹھیک طور سے ان تین دوروں سے مطابقت نہیں ہوتے جو فرانس کی تاریخ میں بیان کیے گئے ہیں بلکہ ان سے مماثلتیں اور یکسانیاں ہیں ہم قانون انتظامی کی تاریخ سے بحث کر چکے ہیں اور دیکھ سکتے ہیں 360 سرگوشہ۔

اختیار کر لی تھی۔ خلاصہ یہ ہے کہ کونسل کے فیصلوں کی حیثیت نظم و ضبط کی حیثیت ہو گئی تھی۔ ہمیں شک نہیں کہ فرانس کے سیاسی انقلابات نے جن پر ضرورت سے زیادہ توجہ کی گئی ہے اور فرانس کے ادارات کی مسلسل ترقی نے جس پر بہت کم توجہ مبذول ہوئی ہے، انتظامی قانون کی روز افزوں ترقی کو بعض اوقات روک دیا یا اس کے اثرات کو کم کر دیا، مگر اسے زائل نہیں ہونے دیا۔ دوسرے شاہی عہد میں بھی فرانس کے اصول قانون کی یہ شاخ رفتہ رفتہ بے اصولی سے صاف ہو کر زیادہ تر ایک مقررہ اور باریک قانونی مسائل کے نظام کی حیثیت اختیار کرنے لگی تھی۔

(۳) دور انتظام (۱۸۶۰ء سے ۱۹۰۸ء تک)۔ گزشتہ اڑتالیس سال کی مدت میں صبیہ فرانس شاہی سے جمہوریت میں تبدیل ہو گیا اور جیسے جرموں کا حملہ اور خانہ جنگی بھی واقع ہوئی، انتظامی قانون کی نشو و نما میں ایک عجیب اور مطمئن تسلسل جاری رہا۔ فوری تبدیلیاں بطور شاذ ہوئیں اور ان کا کوئی بڑا اثر بھی نہیں ہوا۔ جو اصلاحیں ۱۹ ستمبر ۱۸۶۰ء اور ۲۴ مئی ۱۸۶۴ء کی قانونی نوکریوں سے ہوئیں وہ بہم وجوہ اہم تھیں، لیکن فی حقیقت وہ ان خیالات کی بنا پر تھیں جو سن ۱۸۶۰ء سے کم و بیش کونسل آف اسٹیٹ اور کورٹ آف کازیشن کے وضع قانون اور عمل درآمد کے مادی اور رسمی تھے۔ اگر فرانس کی قانونی تاریخ پر سن ۱۸۶۰ء سے مجموعی طور پر نظر ڈالی جائے تو انگلستان کے ایک باشندے کو بطور معمول یہ نتیجہ اخذ کرنے کی گنجائش ہے کہ جو بے قاعدہ اختیارات انتظامی عہدہ داروں کے ہاتھ میں نیپولین کے زمانہ میں تھے اور جو لومی فلیس، یا تو می نیپولین کے زمانہ تک بھی کام میں لائے جاتے رہے اگر قطعی طور سے زائل نہیں، تو رفتہ رفتہ بہت کم ہو گئے تھے خصوصاً اس حصہ کی بات جبکہ تعلق انتظامی عدالتوں کے حدود اختیارات سے تھا۔ انتظامی نظم، اگرچہ اس کا نفاذ ایسی جماعتوں سے ہوتا جو غالباً صحیح طور سے عدالتی نہیں کہی جاسکتیں، اور اگرچہ اسکے اصول انگلستان کے اس زمانہ کے قانونی حکومت کے تصورات کے مطابق نہ تھے، تاہم وہ قانون کے قریب قریب تھا، اور ایک خود مختار قوت کے بے سرو پا

فصل دوم اور وہم

(د) انتظامی قانون

اور قانونی حکومت

میں فرق -

۱۔ شاہ

سب سے اول

امریہ سیکرٹریس

انتظامی قانون

انگلستان کے

ان خیالات کے

خلافت میں ہے

جو سو برس اور

سترہ برس بعد

میں رائج تھے۔

365

اور بے ہول حقوق و مراعات سے بالکل جدا تھا۔
 فرانس کے انتظامی قانون اور ہماری قانونی حکومت کا اگر صحیح نقطہ نظر سے مقابلہ کیا جائے تو انہیں بہت سے عجیب امور متشابہ اور غیر متشابہ پائے جائیں گے۔ غالباً یہ امر پیش نظر ہو گا کہ انگلستان کے وہ تصورات جدید ہیں جنکے ساتھ ہم ان خیالات کا مقابلہ کر رہے ہیں جو فرانس اور یورپ کی دوسری حکومتوں میں انتظامی قانون کے متعلق شائع ہیں۔ ان دونوں اختلافات کو اس طریقہ سے پیش کرنے کی وجہ قابل لحاظ ہے۔ ایک زمانہ میں جو تاریخی لحاظ سے ہم سے بہت زیادہ بعید نہیں ہے، بادشاہ کی حیثیت کے متعلق جو خیالات انگلستان میں (اگر غالب نہیں) رائج تھے وہ ان اصول سے بہت ملتے جلتے تھے جو فرانس میں انتظامی قانون کی پیدائش کے باعث ہوئے تھے۔ علاوہ اسکے ایک ہی قسم کے خیالات کا لازمہ یہ ہے کہ ان سے ایک ہی قسم کے نتائج پیدا ہوں گے اور انگلستان کی تاریخ میں ایک وقت ایسا ضرور آیا ہو گا جگہ اسکا امکان نظر آتا ہو گا کہ وہ قانون جسے اس وقت ہم انتظامی قانون کے نام سے موسوم کر رہے ہیں انگلستان کے ادارات کا ایک مستقل جز قرار پا جائے، کیونکہ خاندان ٹوڈر کی تخت نشینی سے لے کر خاندان اسٹورٹ کے آخری اخراج تک بادشاہ اور اسکے تمام ملازمین نے حکومت کے متعلق وہی تمام خیالات کم و بیش کامیابی اور عسائمہ خلافت کی مختلف درجہ کی پسند کے ساتھ قائم کر رکھے اور اس پر عال رنئے جو ان اصول سے بالکل متشابہ تھے جنہیں اٹالی فرانس نے دوسری شکلوں میں قبول کر لیا ہے۔ خاندان اسٹورٹ کے بادشاہوں کے ذاتی نقائص اور اس اختلال نے جو مذہبی تحریکات کو سیاسی تحریکات کے ساتھ مخلوط کر دینے سے پیدا ہوا ان قانونی اور دستوری سوالات کی حقیقت پر پردہ ڈال دیا ہے جو سترہویں صدی کی سیاسی نزاعات میں پیدا ہوئے تھے جو مقصد اس معاملہ کو محض قانونی نظر سے دیکھتا ہے اسے یہ سمجھنے کی ترغیب دیتی ہے کہ لہذا اسی توضیح میں امر ہے کہ ایک زمانہ میں انگلستان اور یورپ کے دوسرے ممالک میں ان تعلقات کی نسبت جو حکومت اور مروجہ میں ہونے چاہئیں ایک ہی قسم کے خیالات رائج تھے، کچھ صفحات ۳۵۵-۳۵۹۔

جز دوم

386

جس نراء میں ایک طرف بکین اور دوسری طرف
 'لوک' اور 'ایلیٹ' سے لوگ تھے اس میں اصل امر زیر بحث یہی تھا کہ آیا انگلستان
 میں اسی قسم کا مضبوط انتظامی نظام قائم ہونا چاہئے یا نہیں جیسا کہ یورپ کے
 دوسرے ممالک میں قائم تھا۔ اس میں شک نہیں کہ بکین اور ان کے ہنجیالوں نے اس
 اندیشہ کو زیادہ اہمیت نہ دی تھی کہ بادشاہ کے اختیارات میں اضافہ سے
 استبداد قائم ہو جائیگا۔ لیکن جو لوگ شاہی مرافق کی تائید میں تھے، ان کی
 نسبت یہ سمجھا جاسکتا ہے کہ ان کا مقصد یہ نہ تھا کہ وہ اپنی آزادیوں کو تسمربان
 کر دیں، یا اہل ملک کے معمولی شخصی حقوق میں دست اندازی کریں، ان کے
 پیش نظر وہ قباحتیں تھیں جو 'لوک' کی قانونی قدامت پسندی سے پیدا ہوئی
 تھیں، اور وہ اسکی ضرورت محسوس کرتے تھے کہ بادشاہ کو بحیثیت سردار قوم
 اس قابل کر دینا چاہئے کہ وہ قومی اور با اثر لوگوں اور جماعتوں کی خود غرضیوں
 کا مقابلہ کر سکے۔ خلاصہ یہ ہے کہ وہ حکومت کو ایسے اختیارات دینا چاہتے
 تھے جسے ممالک غیر کے عہدہ داران انتظامی کو از روئے اصول قانون
 انتظامی حاصل ہوتے ہیں، یہی وجہ ہے کہ 'فرانس' کے انتظامی قانون کے
 ہر امر کی ہیں (اپنے بیان میں) عجیب مثال ملتی ہے خواہ وہ دعوای
 میں ہو جو پیش کئے گئے تھے یا ان ادارات میں ہو جنکے تشرہویں صدی کے
 شاہی معین طرفدار تھے۔

بکین، کا اس اصول کو کہ مرافق (شاہی) کی نوعیت اس قسم کی ہے
 کہ اُسے معمولی قانون سے بالاتر ہونا چاہئے مختلف استعاروں میں اظہار کرنا
 ممالک غیر کے اس اصول کے مانگ ہے جسکی رو سے یہ کہا جاتا ہے کہ ہدیر
 مملکت کے اصلی معاملات میں سررشتہ انتظامی کو ایسا اختیار تمیزی حاصل ہے
 جیسں کسی عدالت کی دست اندازی نہیں ہو سکتی۔ یہ مشہور مقولہ کہ "جج اگرچہ شیر
 ہیں مگر انھیں شیران زیر تخت ہی رہنا چاہئے" اس امر کا مخبر ہے کہ وہ شاہی
 امور میں کسی امر سے جتلاف نہیں کرتے اور نہ اسکے سد راہ ہوتے ہیں یہ اس

فصل وارڈیم

367

اصول کی عجیب تہدید ہے جسے فرانس کے انقلابیوں نے قائم کیا تھا یعنی یہ کہ ججوں کو کسی صورت میں بھی انتظامی کارروائیاں درہم اور برہم نہ کر دینی چاہئیں؛ اگر اسکا نتیجہ منطقی طور پر نکالا جائے تو ہر انتظامی کام یا اگر انگریزی اصطلاحات کے لحاظ سے کہا جائے تو ہر ایسا فعل جسکا بروائے مرافق (شاہی) عمل میں آنا بیان کیا جائے وہ عدالت کے اختیارات سماعت سے باہر ہو جاتا ہے۔ اسٹارچیمبر اور کونسل کے روز افزوں اختیارات نے شاہی مرافق کے مروجہ اصول کو عملی جامہ پہنا دیا، اور ان عدالتوں کا جو فی الحقیقت انتظامی حکومت کے اجزا تھے فرانس کی کونسل آف اسٹیٹ اور دوسری انتظامی عدالتوں سے مقابلہ کرنا کسی طرح بیجا اور محض خیالی نہیں تصور ہو سکتا ہے۔ سال ۱۷۸۹ء کے دستور کی مشہور دفعہ ۵۷ کا جواب بھی موجود ہے اس جواب کا وجود یکن کی اس کوشش میں پایا جاتا ہے جو اس نے اس غرض سے کی تھی کہ جج بذریعہ حکمانہ انتظامی (جسکا نام بلا شاہی اجازت کے مقدمہ آگے بڑھانے کی مخالفت تھا) ان مقدمات میں کارروائی کرنے سے روک دیئے جائیں جسکا تعلق شاہی مفاد سے ہو بلکہ گارڈنز لکستے ہیں کہ

”انگریزوں نے اپنے مقصد میں کامیاب ہو گیا ہوتا تو اس حکمانہ پرنسپل کئے جانے کے تقریباً ہی تمام اثرات ہوتے جو فرانس کے اکثر اداروں میں نظر آتے ہیں جن کی رو سے حکومت کا کوئی نمائندہ ایسے افسال کی بات نہ جو وہ اپنے عہدہ کی حیثیت سے کرتا ہے کسی عدالت کے سامنے طلب نہیں کیا جاسکتا، بغیر اسکے کہ پہلے سے اسکے لئے کونسل آف اسٹیٹ سے منظوری حاصل کر لی جائے۔ ہمیں کلام نہیں کہ انگریزی حکمانہ محول بالا کا اثر انہیں مقدمات تک محدود ہونے کی وجہ سے جس میں خود بادشاہ کی مضرت منظور تھی، مقدار صاف نہ ہوتا تاہم وہ مہل جیسا کہ بنیاد قائم کی گئی تھی ویسا ہی مضرت رساں ثابت ہوتا یہ علاوہ اسکے اس مہل میں سجدہ تریس کی گنجائش تھی اور

۱۷ دیکھو صفحہ ۹۴۳ گزشتہ۔

۱۷ گارڈنز کی تاریخ ج ۳ صفحہ ۲۷ (۲)۔

نہ دیکھیں اس سے واقف تھا۔ وہ بادشاہ کو لکھتا ہے کہ انگلستان کے قدیم قانون میں اس کھنامہ کے ذریعہ سے اسکا انتظام موجود ہے کہ ہر ایسا مقدمہ جس میں حضور والا کے مفاد و اختارات کی بحث ہو وہ مسسولی اجلاسوں سے اٹھا کر 'انگلستان' کے چانسلر کے سامنے تحقیقات اور تجویز کے لئے اس اختیار کے مسسولی اور قانونی اثر کے لحاظ سے پیش کیا جائے حضور والا اس سے واقف ہیں کہ حضور کا چانسلر ہمیشہ بادشاہ کا مشیر خاص اور اسکا دست و بازو ہوتا ہے اور چونکہ وہ بالکل بادشاہ ہی پر منحصر ہوتا ہے اس لئے وہ شاہی حقوق کا قابل اطمینان اور دسوز کا لفظ سمجھا جاسکتا ہے۔

اگر بین کی یہ جذبہ چل جاتی تو انتظامی قانون کا یہ اہم اصول قائم ہو گیا ہوتا کہ انتظامی مسائل کا تصفیہ انتظامی جماعتوں سے ہونا چاہئے۔ جو کچھ بہ ان انتظامی تصورات میں جو یورپ کے دوسرے ممالک میں ابھی تک شایع ہیں، اور مرقی (شاہی) کے ان تصورات میں پایا جاتا ہے جو انگلستان کے بادشاہوں نے سترویں صدی میں قائم کئے تھے وہ ایک غور کرنیوالے شخص کے لئے سید و سبب ہے۔ اس میں کسی قسم کا شک نہیں ہے کہ وہ انتظامی خیالات جنہیں اکثر فرانسیسی مصنف انقلاب عظیم اور اول بادشاہی کے مدبرین کے پیدا کئے ہوئے سمجھتے ہیں، بڑی حد تک 'فرانس' کی عہد شاہی کی روایات اور عادات کی ترقی یافتہ صورتیں ہیں۔ یہ امر ضرور قابل دریافت ہے کہ خاندان 'ٹوڈر' اور 'اسٹورٹ' کے بادشاہوں کی اس کوشش پر کہ ایک مضبوط حکومت قائم کی جائے بیرونی مثالوں کا کتنا اثر تھا، مگر یہ ایک ایسا سوال ہے جسکا تعلق مورخ سے ہے۔ ایک مقنن کو صرف اتنا ہی معلوم کر لینا کافی ہے کہ 'فرانس' کی تاریخ سے ان اسباب کا پتہ چلتا ہے جو انگلستان میں ایک مضبوط انتظامی نظام قائم کرنے میں جزئی کامیابی اور بالآخر ناکامی

نے ایسٹ کی کتاب 'فرانسیسی بین' صفحہ ۲۲
۲۷ یہ امر قابل لحاظ ہے کہ انتظامی قانون کا نظام اگرچہ فرانس میں دوسرے ممالک سے زیادہ قانونی ہو گیا ہے، مگر اسکا وجود کسی نہ کسی شکل میں اکثر یورپی مملکتوں میں پایا جاتا ہے۔

فصل دوم

369

کا باعث ہوئے۔ اس کوشش میں جزا کامیابی کی وجہ یہ تھی کہ پوری سولہویں اور سترہویں صدی کے ایک حصہ میں انگلستان کے حالات ایسے تھے کہ ہمیں بادشاہوں کے اختیارات کے اضافہ کی طرف رجحان تھا جس طرح اسی قسم کے حالات نے فرانس میں مطلق النان بادشاہوں کو پیدا کر دیا تھا۔ اس کوشش کی بالآخر ناکامی کا سبب جزا خاندان 'اسٹورٹ' کے بادشاہوں کے ذاتی نقص اور زیادہ تر یہ امر تھا کہ انتظامی قانون کا تمام نظام اس عادت کے خلاف تھا جسکے لحاظ سے قانون کے سامنے سب لوگ مساوی سمجھے جاتے تھے اور جو ایک مدت دراز سے انگلستان کے ادارات کی ایک اہم خصوصیت تصور ہوتی تھی۔

دوسرا امر: انتظامی
قانون نظامی
ہوتا ہے۔

فرانس کا انتظامی قانون بلحاظ مضامین مندرجہ کے انگلستان کے موجودہ قانون کی کسی شاخ سے بھی مشابہ نہیں ہے مگر ترکیب میں یہ نسبت فرانس کے دوسرے مدونہ دیوانی قوانین کے انگریزی قانون سے بہت زیادہ مشابہ ہے؛ کیونکہ فرانس کا قانون انتظامی انگریزی قانون کے بڑے حصے کی طرح 'نظامی قانون' یا جوں کا بنایا ہوا قانون ہے؛ اسلئے اسکے احکام کسی دستور العمل میں نہیں پائے جاسکتے وہ محض نظائر پر مبنی ہیں۔ فرانس کے ارباب قانون اس عقیدہ پر قائم ہیں کہ انکے انتظامی قانون کی تدوین نہیں ہو سکتی، جس طرح انگلستان اور امریکہ کے مقنین ان وجوہ کی بنا پر جن کو وہ آج تک صاف طور سے نہ سمجھا سکتے ہیں اسکے قائل ہیں کہ انگریزی قانون اور خصوصیت کے ساتھ تعمیری قانون کی تدوین نہیں ہو سکتی۔ اس عقیدہ کے جو بظاہر بے حول معلوم ہوتا ہے کیونکہ اسکے طرفدار اپنے عقیدہ کے صحیح وجوہ نہیں بیان کرتے یا نہیں کر سکتے، اصلی معنی یہ ہیں کہ قانون مذکور کے شیدائی

۱۔ دیکھو ڈریش کی کتاب 'انگلستان میں قانون اور رائے' خلیہ ۹ صفحہ ۳۵۹ اور نیسہ کا نوٹ ۴ صفحہ ۴۱۰۔ اس پر شبہ کیا جاسکتا ہے کہ انگلستان کے مقنین ان اثرات کو گھٹا کر دکھا رہے ہیں جن نظائر سے فرانس کی عدالتوں میں پیدا ہوتے ہیں۔

انگلستان کے تقیمی قانون کے مشید ایوں کی طرح اس امر سے واقف ہیں کہ جن نظاموں کے وہ دونوں متعرف ہیں وہ چونکی قانون سازی کا نتیجہ ہیں اور وہ اس سے ڈرتے ہیں کہ اگر تدوین ہوئی تو فرانس کی انتظامی عہدہ الوں یا انگلستان کے جوں کے اختیارات وضع قوانین محدود ہو جائیں گے اور ایسی حالتیں انکا محدود ہو جانا ایک لازمی امر ہے۔ علاوہ اسکے ہر کتاب میں جو فرانس کے انتظامی قانون کے متعلق لکھی جاتی ہے بڑا زور مقدمہ انتظامی پر دیا جاتا ہے جس طرح انگلستان کی قانونی کتابوں میں طریقہ کارروائی (ضابطہ) کو نمایاں طور سے ظاہر کرنے کا رواج ہے دونوں جگہ سبب ایک ہے یعنی فرانسیسی اور انگریزی مقنن دونوں ایک ایسے نظام قانونی سے بحث کرتے ہیں جو نظائر پر مبنی ہے۔

اس امر کا اظہار غیر متعلق نہیں کہا جاسکتا کہ فرانس کا انتظامی قانون ان نظائر پر مبنی ہونے کی وجہ سے جو عدالتیں منظور یا قائم کرتی تھیں، انگلستان کے قانون کی طرح مصنفین اور شارحین کی رائے سے جید متاثر ہوا۔ انگلستان کے قانون کی مختلف شاخیں ایسی ہیں جن میں مشہور مصنفین کی کتابیں مختصر کر کے (چند منطقی اصول کی شکل میں لے آئی ہیں۔ ایسے مصنفین ان قواعد کو جو عرضی دعوے اور جوادعوے وغیرہ کے افعال کے متعلق اور محض وکلاء کے تجویز پر مبنی تھے، ایک مسائل اور منطقی منظم میں لے آیا۔ شخصی قانون میں الاقوام جس مفہوم میں کہ وہ اس وقت انگلستان میں سمجھا جاتا ہے) کا نشو و نما پہلے اٹوری کی شرح اختلاف قوانین اور بعد و مسٹر ویٹ لیک کے شخصی قانون میں الاقوام سے ہوا۔ انگریزی قانون کی ہر شاخ میں جو اثر مصنفین نہ کور اور دوسرے ممتاز مصنفین کا پڑا وہی اثر فرانس کے انتظامی قانون پر کارمین، میکزل، 'واوین'، 'لافری' اور 'ہیو' سے مصنفین اور استادان فن کا پڑا۔ یہ کوئی اتفاقی امر نہ تھا، کیونکہ جہاں عدالتوں کو وضع قانون کا اختیار ہوتا ہے وہاں مستند کتابوں کے مصنفین کا اثر بڑا بھی ضرور ہے۔ اس کو بھی پیش نظر رکھنا چاہئے کہ جوں کے بنائے ہوئے قوانین کی نوعیت کے لحاظ سے انتظامی قانون کے دائرہ میں بھی نظائر کو وہی وقعت حاصل ہو جاتی

فصل دوم اور

37-
تیسرا درجہ
انتظامی قانون
کی ذاتی۔

ہے جو انھیں بہ استثنائے ان شاذ مواقع کے جن میں ہمارے قانون کا ایک
جزء و ن ہو گیا ہے، انگریزی قانون کی دوسری شاخوں میں حاصل ہے۔
فرانس کے انتظامی قانون اور انگلستان کے قانون کے مقابلہ
کرنے میں ایک نقاد کو لازم ہے کہ وہ صرف انہیں حاصل امور پر اکتفا کرے
جو اسوجہ سے پائے جاتے ہیں کہ دونوں قانونی فیصلہ جات سے پیدا ہوئے
ہیں؛ بلکہ اسے یہ امر بھی پیش نظر رکھنا چاہیے کہ ان کے تاریخی نشو و نما کے عمل
میں بھی ایک مزید اور عجیب مشابہت پائی جاتی ہے۔ فرانس کی کونسل
آف اسٹیٹ کا ایک انتظامی جماعت سے عدالتی یا نیم عدالتی جماعت
میں منتقل ہو جانے کا باعث وہ تاریخی علیحدگی تھی جو اس کے عدالتی اور انتظامی
فرائض میں اسوجہ سے واقع ہوتی گئی کہ اس کے عدالتی فرائض ان کمیٹیوں
کی طرف منتقل ہوتے گئے جو روز بروز صاف طریقہ سے عدالتوں کا کام
کرنے لگیں۔ (حسب اصطلاح انگلستان) یہ جو ڈشیل کمیٹیاں، ابتداً صرف
کونسل آف اسٹیٹ یا تمام انتظامی سرشتہ کو مشورہ دیتی تھیں، مگر تھوڑے
زمانہ کے بعد یہ سمجھا جانے لگا کہ کونسل بطور عام قاعدہ کے اپنی ہڈیل
کمیٹیوں کے فیصلہ جات کا اتباع، یا تصدیق کیا کرے گی۔ انگریزی قانون
کے پڑنے والے طالب علم کو اس سے یہ واقعہ یاد آ جاتا ہے کہ ہمارے تمام
نظام قانونی کے نشو و نما کی تاریخ اس طرح بیان ہو سکتی ہے کہ جو اختیارات
بادشاہ بہ اجلاس کونسل استعمال کرتا تھا وہ کونسل کے ایک حصہ کی طرف
منتقل کر دیئے گئے؛ اور یہ فرض کرنا کچھ بچا ہنوکا کہ جو غیر محدود اور غیر متعین
تعلقات فرانس کی مجموعی کونسل آف اسٹیٹ اور کمیٹی اے مضامین میں قائم
تھے اسے ایک طالب علم کو اس کا یہی حل سکتا ہے کہ انگلستان کی تاریخ
کے ابتدائی زمانہ میں بادشاہ کی کونسل ان تمام عدالتی اور انتظامی
اختیارات کو کام میں لاتی تھی جنہیں کسی تمیز کا قائم کرنا مشکل تھا؛ اس سے
یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ سطح فطری طریقہ سے جس پر شکل نظر پڑی ہوگی
کونسل کے عدالتی فرائض اس کے انتظامی فرائض سے علیحدہ ہو گئے، اور سطح

اس تفریق کا رے آخر کار عدالتیں وجود میں آئیں جن کا تعلق سیاسی انتظامی جماعت کے ساتھ صرف تاریخی معاہدہ اسکے اس عمل تفریق نے جسے فرانس اور انگلستان دونوں جبکہ وضع قانون سے وقتاً فوقتاً بدلتی رہی ہے۔ زمانہ حال ہی میں فرانس کی کونسل آف اسٹیٹ کو ایک حقیقی انتظامی عدالت کی شکل میں منتقل کر دیا ہے اور کسی طرح اس تفریق عمل سے انگلستان میں پراوی کونسل کی جو ڈیشیل کمیٹی ان مراعات کی باضابطہ قانونی عدالت قرار پائی ہے جو نوآبادیات سے بادشاہ بہ اجلاس کونسل کے سامنے پیش ہوتے ہیں۔

یہ امر بھی یاد جو دغیف ہونے کے قابل لحاظ ہے کہ فرانس کی کونسل آف اسٹیٹ کی موسومہ تجویزوں پر اس کے ایک صیغہ طرح سے تجویزوں کا اطلاق نہیں ہوتا تھا۔ بلکہ فی الحقیقت یہ سمجھا جاتا کہ وہ کونسل آف اسٹیٹ کا ایک مشورہ ہے جو کونسل مذکور انتظامی معاملات میں سرشتہ انتظامی کے اعلیٰ افسر کو دیتی ہے اس مشورہ کے مطابق عمل کرنا بھی اس پر لا بد نہ تھا؛ اس طرح پراوی کونسل کی تجویز جو ڈیشیل کمیٹی کی حیثیت سے کام کرنے کی حالت میں پڑتی ہے، باوجود حقیقی تجویز ہونے کے بادشاہ کے سامنے صرف بطور ناچیز مشورہ کے پیش کیجاتی ہیں۔ تجویزوں کا اس شکل میں پیش ہونا اس زمانہ میں ایک ایسی یادگار ہے جو ہمیں انگلستان کی دستور میں تاریخ کے اس قدیم عہد کو یاد دلاتی ہے جس میں عدالتی فرائض میں کونسل یعنی سرشتہ انتظامی کی مداخلت سے اس قانونی برتری کو حقیقی اندیشہ تھا جو انگلستان کی آزادی کی ضامن رہی ہے۔ انگلستان کی تاریخ کے اس عہد کا پر تو پھر عجیب طریقہ سے فرانس کے انتظامی قانون کی تاریخ (بعد عود بوربن از ۱۸۱۵ء تا ۱۸۳۰ء) میں پایا جاتا ہے۔ اس زمانہ میں جیسا کہ ہم کو معلوم ہو چکا ہے اور جیسا کہ اس وقت بھی ہے کونسل آف اسٹیٹ کے ارکان کا اپنی خدمتوں پر قائم رہنا محض سرشتہ انتظامی کی خوشی پر منحصر تھا۔ اور وہ لوگ بڑی حد تک ایک سیاسی جماعت کی حیثیت رکھتے تھے؛ علاوہ اسکے اس زمانہ میں کوئی 'کانفلکٹ'

کورٹ، قائم نہ تھی، یا یوں کہو کہ خود کونسل آف اسٹیٹ کا انفلکٹ کورٹ یا وہ جماعت تھی جو معمولی قانونی اور انتظامی عدالتوں کے حدود اختیارات شیعین کرتی تھی؛ جس کے معنی اگر وسیع طور سے لئے جائیں تو یہ ہیں کہ کونسل خود اپنے حدود اختیارات کا تصفیہ کرتی تھی۔ اسکا نتیجہ یہ تھا کہ کونسل آف اسٹیٹ اپنے ان اختیارات کو کام میں لا کر قانونی عدالتوں سے مقدمہ اٹھا لیتی تھی اور یہ اسے وقت میں بھی ہوتا تھا جبکہ تمام ملازمین حکومت سالہ ششم کے دستور کی دفعہ ۵ کی رو سے اس سے محفوظ تھے کہ اگر وہ کسی سرکاری کام کی انجام دہی میں اپنے قانونی اختیارات سے متجاوز ہو جائیں تو کسی عدالت کے سامنے ان افعال کے ذمہ دار قرار دیئے جائیں۔ باوجود اسکے، چونکہ کونسل آف اسٹیٹ پر بڑی حد تک قانونی خیالات کا اثر تھا اس لئے اس نے ان بیضا بلہ اختیارات کا، جنگی خواہش شاہ پسندی کی رجعت سے پیدا ہو گئی تھی، مقابلہ اور کامیابی کے ساتھ مقابلہ کیا۔ اس نے قومی جائدادوں کی اس فروخت کو بحال رکھا، جو ۱۹۱۹ء سے لیکر ۱۹۲۱ء تک عمل میں آئی تھی؛ اور اس کوشش کا مقابلہ کیا جو انقلاب عظیم یا شاہی زمانہ کے ان فیصلوں کو ناجائز قرار دینے کے متعلق کیجاتی تھی جو سرشتہ انتظامی سے صادر ہوئے تھے۔ بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ کونسل آف اسٹیٹ کی قانونی آزادی دیکھ کر بادشاہ نے وہ کارروائی شروع کی جسکا مقصد یہ تھا کہ انتظامی تنازعات تھے فیصلوں کا تعلق کونسل یا اسکی کمیٹیوں سے جو بطور عدالت کام کرتی تھیں قطع کر کے وزراء سے کر دیا جائے جو سرشتہ انتظامی کے جز تھے۔ ۱۹۲۱ء اور ۱۹۲۲ء کے احکام نے بادشاہ کو اسکا مجاز کر دیا کہ وہ اسے تمام انتظامی مقدمات کو جن کا تعلق مفاد عامہ سے ہو کونسل آف اسٹیٹ کے حدود اختیارات سے خارج کر کے اس کونسل وزراء کے سامنے پیش کئے جانے کا حکم دے جو مجلس اعلیٰ کے نام سے موسوم کیجاتی تھی۔ اسکا اور اسی قسم کے دوسرے انتظامات کا جنگی تفصیل میں داخل ہونے کی ہم کو ضرورت نہیں ہے نتیجہ یہ تھا کہ انتظامی قانون کے تمام ایسے مسائل جنگی تصفیہ کے ساتھ حکومت کو

کوئی دھپسی تھی آخر کار نیم عدالتی جماعتوں کو چھوڑ کر خود بادشاہ اور اسکے وزرا کے اجلاس سے تصفیہ پانے بھی لگے جو ان فیصلوں میں سیاسی مصلح کو علانیہ طور سے پیش نظر رکھتے تھے بلکہ مشائخہ میں اہلی فرانس نے زور دیکر چارلس دہم سے فتوایں میں ترہیمات کرائیں جن سے کونسل کے بے ضابطہ اختیارات گھٹ گئے بلکہ کسی شخص کو اسپر تعجب نہیں ہو سکتا کہ باشندگان فرانس نے ضابطہ اختیارات کے بڑھنے سے خوف زدہ تھے یا یہ کہ فرانس کی آزاد خیال جماعت مشائخہ کے انقلاب عظیم کے بعد سے انتظامی قانون اور انتظامی عدالتوں کی موقوفی کی طالب تھی۔ وہ لوگ کونسل آف ایسٹ کے اختیارات سے اسی طرح ڈرتے تھے جسطرح سولہویں اور سترہویں صدی میں انگریز رابوئی کونسل کے اختیارات سے ڈرتے تھے خواہ ان اختیارات کو خود کونسل یا اسٹارچیمبر یا عدالت چانسر کی کام میں لائے۔ دونوں ملکوں میں اسکا مقبول اندیشہ لگا رہتا تھا کہ ہمیں حقوق اور مراعات کا قاعدہ قانون کی برتری اور عظمت پر غالب نہ آجائے۔

یہ مقابلہ (جو ہم کر رہے ہیں) مختلف لحاظ سے مفید علم ہے، اور اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ انگلستان میں بھی ایک وقت تقریباً انتظامی قانون کے لگ بھگ ایک قانون پیدا ہو گیا تھا، اور نیز یہ کہ اگر انتظامی قانون پر عدالتی طرز اور طریقہ سے عمل کیا جائے تو اسکے کچھ نہ کچھ فوائد ضرور ہیں۔ اس مقابلہ سے اسکا بھی پتا چلتا ہے کہ اس قانون کے ساتھ ساتھ ریفرنری، اندیشہ بھی ہر وقت موجود رہتا ہے کہ وہ پورے طور سے کبھی قانونی حیثیت نہ پیدا کر سکیگا، بلکہ سرشتہ انتظامی کے ساتھ تعلق قریب رکھنے کی وجہ سے ایک ایسا بے ضابطہ اختیار رہے گا جو ملک کے باضابطہ قانون سے بالاتر یا اسکے مخالف ہوگا۔ ہمیں کوئی کلام نہیں کہ سولہویں اور سترہویں

۱۔ دیکھو لافری ج ۱ صفحہ ۲۲۶-۲۳۴ اور کارنن کی کتاب مجلس ملک بحیثیت ایک مجلس کے اور بحیثیت ایک عدالت کے، مشائخہ ۱۷۷۱ء احکام سرحد حکیم جون مشائخہ لافری ج ۱ صفحہ ۲۳۲۔

فصل دوازدہم

صدی میں پراپوی کونسل کیا بلکہ اسٹارچیمبر سی بدنام مجلس کے اختیارات سے بھی عامہ خلافت کو قائمہ پہنچا۔ یہ امر ہمیشہ پیش نظر رکھنا چاہئے کہ جن مہمان وطن نے خاندان اسٹورٹ کے بادشاہوں کے مظالم کا مقابلہ کیا وہ تیسری قانون کے خدائی تھے اور اگر ان کا بس چلتا تو وہ اسٹارچیمبر تو کیا عدالت چانسرری کو بھی باقی نہ رہنے دیتے۔ چانسلر، بادشاہ کا ملازم تھا اور اسی موتوقی اور بحالی بادشاہ ہی کے ہاتھ میں تھی اس لئے آسانی ممکن تھا کہ چانسلر انصاف یا نصفت کے بڑھانے کے بہانہ سے تیسری قانون کے یقین اور نیز اس کے ضوابط کو بگاڑ دے۔ پس انگلستان کے ان تنصیبین (پورٹین) یا آزاد خیالوں (وگ) کی حالت جنہوں نے سترہویں صدی میں کونسل کے بے ضابطہ اختیارات کی مخالفت کی اور فرانس کے ان آزاد خیالوں کی حالت جنہوں نے عود کے زمانہ (۱۸۱۵-۱۸۲۰) میں کونسل آف اسٹیٹ کے بے ضابطہ اختیارات اور قانون انتظامی کی توسیع کی مخالفت کی تھی بالکل یکساں تھی۔ اور دونوں صورتوں میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ طرفداران آزادی کامیاب رہے؛ البتہ اس کامیابی کا نتیجہ جہاں تک کہ اس کو معاملہ زیر بحث سے تعلق ہے نمایاں طور سے مختلف تھا۔ پارلیمنٹ نے اسٹارچیمبر اور کونسل کے بے ضابطہ اختیارات کا قطعی اور ہمیشہ کے لئے خاتمہ کر دیا اور انگلستان میں کسی قسم کی انتظامی عدالتوں یا انتظامی قانون کے نظام کو زندہ اور قائم ہونے نہ دیا؛ فرانس کے آزاد خیالوں نے خاندان بوربن کے بادشاہوں کے اخراج کے بعد نہ انتظامی عدالتیں توڑیں اور نہ انتظامی قانون کا نام و نشان مٹائے۔

376

یہ فرق بین اور نمایاں ہے مگر جو طالب علم ظاہری صورت سے آگے بڑھ کر نظر ڈالے گا اس کو معلوم ہو جائیگا کہ اس ظاہری اختلاف میں یہی ایک اہم جز تشابہ کا موجود ہے۔ اسٹارچیمبر توڑ دیا گیا اور کونسل کے بے ضابطہ اختیارات باقی نہیں رہے، مگر چانسلر کے عدالتی اختیارات میں نہ لوگ پارلیمنٹ اور نہ کسی دوسری پارلیمنٹ نے جو مسئلہ کے انقلاب کے بعد

جز دوم

سے سالانہ قایم ہوتی گئیں، کوئی دست اندازی کی۔ اس اختلاف کے وجہ کا دریافت کر لینا کچھ دشوار نہیں ہے۔ جس قانون سے لارڈ جانسٹر کام لیتا تھا یعنی نصفت، ہمیں آج بے ضابطگی اختیار تیسری کا ایک جزو ضرور یاد آتا تھا، مگر حقیقت یہ ہے کہ اس سے قوم کو یقینی فوائد پہنچے، اور وہ اکثر شکاف سے اس تیسری قانون سے اعلیٰ اور برتر سمجھا جاتا تھا جسے معمولی عدالتیں کام میں لاتی تھیں۔ ہر ایک نظر لوگوں کو سلسلہ سے پہلے ہی سے نظر آ رہا تھا کہ نصفت ایک مستقل قانونی نظام کی شکل اختیار کرتی جاتی ہے۔ نصفت کے معنی ابتدا میں جانسٹر کی تیسری بلکہ بیضا بلکہ دست اندازی کے سمجھے جاتے تھے، اور اس کا حقیقی یا مفروضہ مقصد یہ ہوتا تھا کہ ایک مخصوص مقدمہ میں فریقین کے ساتھ حقیقی انصاف کیا جاسکے؛ اس نصفت کا نشو و نما اس طور سے ہو سکتا تھا کہ وہ بادشاہ کے مطلق العنان حقوق و مراعات کی محافظ اور دست دینے والی ثابت ہو؛ لیکن نصفت کے نشو و نما نے جو صورت اختیار کی وہ یہ نہ تھی کم از کم لارڈ ماننگہام کے زمانہ (۱۶۷۳) سے ظاہر ہونے لگا کہ نصفت ایک قانونی نظام کی صورت اختیار کرتی جاتی ہے، اور ہمیں ایسے اصول سے کام لیا جاتا ہے جو اگرچہ تیسری قانون کے اصول سے مختلف ہیں مگر ان سے کم مستقل نہیں ہیں۔ یہ خطرہ کہ نصفت استبداد کا ایک آلہ بن جائیگی گزر چکا تھا، اور انگلستان کے مدبرین سے جن میں سے اکثر معین بھی تھے یہ توقع نہیں کی جاسکتی تھی کہ وہ ایک ایسے نظام قانون کی تباہی کے باعث ہو گئے جو اگرچہ ایک لحاظ سے بے ضابطہ مگر مفید اصلاحات کا باعث تھا۔ اباہی فرانس نے انیسویں صدی میں جو برتاؤ انتظامی قانون کے ساتھ کیا، وہ اس برتاؤ کے بالکل مشابہ ہے جو اباہی انگلستان نے سترہویں صدی میں نصفت کے ساتھ کیا تھا۔ فرانس کے انتظامی قانون پر متواتر حملے ہوتے رہے ہیں، اور ایک سے زیادہ مشہور مصنفین نے اسکی ضحیٰ کی رائے دی ہے؛ یا یہ خواہش کی ہے کہ جو اختیارات انتظامی عدالتوں کو حاصل ہیں وہ معمولی یا دیوانی عدالتوں کی طرف منتقل کر دیئے جائیں، مگر ابھی تک یہ حملے رد ہوتے رہے ہیں، اور قانونی اور

فصل دوم

انتظامی عدالتوں کی جداگانہ فضا میں دستور قائم رکھی گئی ہیں۔ اس امر کا دریافت کر لینا کہ ایسا کیوں ہوا اچھے مشکل نہیں۔ 'فرانس' کا انتظامی قانون اور اس کی انتظامی عدالتیں باوجود غائب اور نقائص کے کیوں قائم ہیں؟ اسکی وجہ یہ ہے کہ اس نظام کو اہالی 'فرانس' بہمہ وجہ مفید تصور کرتے ہیں۔ اسے سخت سے سخت مقرر نہیں بھی اس امر کو تسلیم کرتے ہیں کہ اس میں بعض بڑی علمی خوبیاں موجود ہیں اور اس کو اہالی 'فرانس' کے اوارات کے طابع کے ساتھ ایک خاص مناسبت ہے۔ ایک زمانہ سے قانون مذکور کا نشو و نما بجائے مدبرین کے مقنین کے زیر اثر ہو رہا ہے اور نصف صدی سے زیادہ زمانہ گزر ا کہ وہ بڑی حد تک بے قاعدگی سے علحدہ ہو کر کم و بیش ایک ایسے مستقل نظام قانونی کی شکل اختیار کر رہا ہے جس کے مطابق حقیقی عدالتیں عمل کر رہی ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ ان انتظامی عدالتوں میں بعض امور کی کمی ہے مثلاً حکومت سے بطریق کمال آزاد نہ ہونا، جو انگریزوں اور بعض فرانسیسیوں کی رائے کے مطابق تمام عدالتوں کے لئے ضروری ہے، مگر اس پر بھی یہ عدالتیں محض انتظامی حکومت کے سرشتے نہیں کہے جاسکتے۔ جو لوگ 'انگلستان' کی قانونی تاریخ سے واقف ہیں ان کے نزدیک یہ نہ صرف ممکن بلکہ اغلب ہے کہ 'فرانس' کا انتظامی قانون قانون داں صحاب کی زیر ہدایت تدریجی ترقی کر کے آخر کار 'فرانس' کے قانون کا (اگر قانون کا لفظ اپنے صحیح تر معنوں میں بھی استعمال کیا جائے) کمال طور سے ایک جز ہو جائے گا، جس طرح نصف دو صدیوں سے زیادہ زمانہ سے انگلستان کے قانون کی ایک سلسلہ شاخ ہو گئی ہے۔

378

جو تمام امر قانون
نظام کا عا جلا نہ
مردود نہ

'فرانس' کے انتظامی قانون کے ان واقعات سے جو اسے انیسویں صدی میں پیش آئے، انگلستان کے قانون کی قدیم تاریخ کے ایک ایسے مسئلہ کی بھی توضیح ہوتی ہے جو طالب علموں کیلئے ایک حد تک باعث حیران ہے اور وہ یہ ہے کہ قانونی عدالتوں کا محض وجود اور ان کا عمل کس قدر عجالت کے ساتھ ایک نظام قانونی کی پیدائش یا توسیع کا باعث ہو سکتا ہے جس شخص نے

انگلستان کے قانون کی تاریخ مولفہ 'پالاک و میلینڈ' پڑھی ہے اسکا اس موقع پر متعجب ہونا کچھ بعید نہیں ہے کہ شاہی عدالت کا قانون کس عجلت کے ساتھ ملک کا عام یا قیسی قانون ہو گیا۔ یہ قانونی انقلاب ایک باختیار عدالت کی پرزور عدالتی کارروائیوں کا فطری نتیجہ معلوم ہوتا ہے۔ ہم یہ امر یقین کے ساتھ باور نہیں کر سکتے کہ جو نتیجہ پیدا ہوا وہ پہلے سے مقصود بالذات تھا ممکن ہے کہ یہ دراصل دو ایسے اسباب کا نتیجہ ہو جن کی طرف ذہن بھی نہیں گیا تھا۔ اول یہ کہ قابل رجوع کا میلان ہمیشہ اس طرف ہونا کہ مخصوص مقدمات کے فیصلے عام اصول پر منحول کئے جاتے ہیں اور نظائر کی پابندی کیجائے۔ دوسرے ماتحت عدالتوں کا میلان کہ وہ اپنے سے باختیار اور ذیغرت تر عدالتوں کا اتباع کریں۔ خلاصہ یہ ہے کہ یہاں ایم ٹارڈے کی کتاب (Lois de l'imitation) کے مندرجہ اصول کی ہزار ہا مثالوں میں سے ایک مثال یہ ہے کہ بنی نوع انسان میں نقل کرنے کا جو فطری مادہ رکھا گیا ہے اس سے اس امر کی توجیح ہوتی ہے کہ ایک ادارہ یا عادت کی جیسے کامیابی یا کسی دوسرے سبب نے باوقت بنا دیا ہے، کیوں پہلے ایک ملک اور بالآخر تمام مہذب دنیا میں اشاعت ہو جاتی ہے۔ باوجود اسکے یہ کہا جاسکتا ہے کہ عدالتی اثر سے ایک نظام قانون کا پیدا ہو جانا ایک ایسا عمل ہے جسکے لئے ایک مدت درکار ہوتی ہے اور 'انگلستان' میں شاہی عدالت کے اثر سے تمام ملک کے قانون کا اس عجلت کے ساتھ ایک سانچہ میں ڈھل جانا مشکل باور کیا جاسکتا ہے۔ یہ یقیناً صحیح ہے کہ نارمنی کی فتح سنے ایڈورڈ اول کی تخت نشینی تک (۱۰۶۶-۱۲۷۲) کا زمانہ دو صدیوں سے زیادہ نہیں ہوا، اور ۱۲۷۲ء میں 'انگلستان' کے قانون کی بنیاد مضبوطی کے ساتھ قائم ہو گئی تھی، برخلاف اسکے اگر ہم اپنے یہاں کے قانونی نظام کا انتظام نہری دوم کی تخت نشینی (۱۱۵۴ء) سے شمار کریں تو ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ ایک عظیم الشان قانونی انقلاب میں ایک صدی سے زیادہ عرصہ نہیں لگا۔ یہی وہ مقام ہے جہاں کہ فرانس کے قانون انتظامی کی تاریخ سے ایسے طالب علم کو

و ملتی ہے جو مقابل قوانین کا علم حاصل کرنا چاہتا ہے۔
 ایسے وقت میں جبکہ ذی اختیار اور قوی عدالتوں کا اخلاقی اثر
 یا دماغی نفوذ اس سے بہت زیادہ تھا جتنا کہ وہ انسانی ترقی کے آخری
 مراحل میں رہ گیا تھا، ہمیں قانونی حصول اور قانونی ضوابط کی عاقلانہ ترقی پر
 زیادہ تعجب نہ کرنا چاہئے۔ بہر حال یہ امر یقینی ہے اور نہایت سبق آموز
 ہے کہ فرانس میں بحالت ترقی موجودہ ایک صدی کے اندر ہی اندر قانونی
 قواعد اور اصول کا ایک مجموعہ اور نیم عدالتی ضابطہ کا ایک نظام
 پیدا ہو گیا ہے۔ یہاں لفظ پیدا، ویدہ و دانستہ استعمال کیا گیا ہے، کیونکہ
 فرانس کے قانون انتظامی ترقی وہ ترقی جو اس نے سنہ ۱۷۸۹ء سے لے کر
 سنہ ۱۸۷۵ء میں کی، فطری نشوونما سے زیادہ تر مناسب معلوم ہوتی ہے۔ فرانس کے
 قانون کی یہ شاخ انگلستان کے دستور کی طرح وضع نہیں کی گئی ہے بلکہ پیدا
 ہو گئی ہے۔

380

ایک ہوشیار طالب علم کو بہت جلد یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ فرانس کا
 انتظامی قانون لازماً سرکار کی حیثیت، مراعات اور ان کے فرائض کے قواعد
 مشتمل ہے اور اس لئے وہ خیال کرتا ہے کہ وہ اسے ان قوانین قواعد
 یا عملدرآمدوں کے مطابق قرار دیکھتا ہے جن سے انگلستان میں شاہی لازماً
 یا سول سروس کے لوگوں کی حیثیت کا (فوج سے قطع نظر کر کے) تعین کیا جاتا
 ہے۔ اس میں کام نہیں کہ عہدہ داروں کے متعلق ایسے قانون ایک حد تک
 انگلستان اور فرانس دونوں جگہ پائے جاتے ہیں اور اس لحاظ سے ایک
 ملک کے اس قسم کے قانون کا دوسرے ملک کے قانون کے ساتھ مقابلہ کرنا
 ممکن ہے؛ لیکن مزید غور و تلاش سے یہ امر ظاہر ہو جاتا ہے کہ عہدہ داروں کا
 قانون اس مفہوم میں، اگرچہ فرانس کے انتظامی قانون کا ایک جز تصور ہو سکتا
 ہے مگر وہ اس سے بالکل مختلف ہے۔ وہ قانون خواہ وہ کسی نام سے موسوم
 کیا جائے جو لازماً سول کے حقوق یا ان کی مجبوریوں کا تعین کرتا ہے وہ ایک
 جماعت یا فرقہ کا قانون ہے، جس طرح فوجی قانون ایک جماعت یا

۲۔ غیر شاہ
 اول امر۔ فرانس کے
 انتظامی قانون کو
 انگلستان کے قانون
 کے کسی جز کے ساتھ
 نہ لانا چاہئے۔

جز دوم

فرقہ یعنی فوج کا قانون ہے، مگر فرانس کا انتظامی قانون ایک جماعت یا فرقہ کا قانون نہیں ہے، بلکہ اس سے بالکل مختلف ہے، یعنی ایسا قانون ہے کہ وہ عام حالات میں فرانس کے ہر باشندے کے حقوق پر موثر ہو سکتا ہے مثلاً (الف) (ب) پر معمولی عدالت میں ناش کرتا ہے اثنائے تحقیقات میں معلوم ہوتا ہے کہ فریقین کے حقوق کا انحصار ایک انتظامی ایکٹ پر ہے جسکی تعمیر کی مجاز صرف انتظامی عدالت ہے حقیقت یہ ہے کہ فرانس کا انتظامی قانون سول لازمت کا قانون نہیں ہے بلکہ فرانس کے عام قانون کا ایک جز ہے جو ایسے افعال میں جن کا تعلق بحیثیت نائیدہ سرکار مرستہ انتظامی سے ہو، ہر فرانس کے باشندہ پر موثر ہو سکتا ہے۔ جو تعلق فرانس کے انتظامی قانون کو وہاں کے معمولی قانون کے ساتھ ہے اسکا صحیح مقابلہ انگلستان کے عام قانون اور ایک جماعت کے قانون مثلاً فوج کے قانون کے ساتھ نہیں کیا جاسکتا، البتہ اسکا مقابلہ اس تعلق سے کیا جاسکتا ہے جو نصف کو انگلستان کے عمومی قانون سے ہے۔ امور مثلاً اگرچہ دوسری حیثیت سے خفیف ہوں یہ ہیں کہ قانون انتظامی فرانس میں اور نصف انگلستان میں ایسے مجموعہ قوانین ہیں جو ملک کے معمولی قوانین سے مختلف ہیں اور بعض صورتوں میں رعایا کے معمولی سول حقوق میں رد و بدل کر سکتے ہیں۔

جب ہمارے ملک کے طالب علموں کو معلوم ہوتا ہے کہ فرانس کا انتظامی قانون اور سول لازمت کا قانون ایک نہیں ٹھرایا جاسکتا، تو وہ قطعی طور سے یہ خیال کرتا ہے کہ فرانس کے انتظامی قانون کو ایک مجموعہ قوانین قرار دینا چاہئے جو مرستہ انتظامی کو مخصوص اختیارات دیتا اور مخصوص ذمہ داریا عاید کرتا ہے یا یوں کہو کہ حکومت کی کارروائیوں کو چلاتا ہے۔ اگرچہ ایسے قوانین کا ہر ملک میں پایا جانا لازمی ہے، مگر زمانہ حال تک ان کا وجود انگلستان میں بہت کم تھا، کیونکہ انگلستان میں پچاس ساٹھ سال قبل تک حکومت کی کارروائیوں کا دائرہ بہت محدود تھا۔ انگلستان میں ایسے قوانین کا جن سے سرکاری ملازمین پر خاص خاص منہ انصاف عاید ہوتے ہوں ہمیشہ سے پائے جاتے تھے، مگر چند سال سے انکی تعداد بحد

فصل دوازدہم

382

برہمگی ہے، منجملہ بیسیوں مثالوں کے کارخانجات کے قوانین کی ایک مثال پیش کر دینا کافی ہوگا۔ ان قوانین کا نشو و نما مخصوص طور سے انیسویں صدی کے آخری نصف حصہ میں ہوا، ان قوانین سے حکومت اور اسکے ملازمین کو کارخانجات اور ورک شاؤں کے معائنہ اور انتظام کے متعلق وسیع حقوق حاصل ہو گئے اور اسکے ساتھ ہی ان پر وسیع ذمہ داریاں عائد ہو گئی ہیں۔ پس اگر فرانس کے انتظامی قانون کے معنی اس سے زیادہ نہیں ہیں کہ وہ تمام ایسے قوانین کا مجموعہ ہے جن سے سول ملازمین کے فرائض کا تعین ہوتا ہے، تو قانون مذکور اپنی عام حیثیت میں انگلستان کے سرکاری قانون کا مماثل قرار دیا جاسکتا ہے (یعنی اس قانون کا جس کا تعلق سرکاری فرائض سے ہے۔ مترجم)۔ اس مماثلت کے ممکن الوقوع ہونے خیال کا مؤید یہ امر ہے کہ فرانس کی مستند کتابوں میں جو تعریف انتظامی قانون کی گئی ہے وہ بہت وسیع ہے اور انگلستان کے مصنفین نے اس اصطلاح کو بعض اوقات نہایت مبہم طور سے استعمال کیا ہے، مگر یہاں پہلے پھر اس مماثلت کا سلسلہ حکم قائم کرنے کے لئے اس قدر کوشش کی جاتی ہے ٹوٹ جاتا ہے، کیونکہ فرانس کا انتظامی قانون بحالت موجودہ سرشتہ انتظامی کے اختیارات مصلہ اور فرائض منصوصہ کا مجموعہ نہیں ہے، بلکہ وہ ان اصول کا مجموعہ ہے جو باشندگان فرانس کے شخصی اور سرشتہ انتظامی کی سرکاری حیثیت کے باہمی تعلقات کا تعین کرتے ہیں۔ یہاں سے ہم کو فرانس اور انگلستان کے خیالات میں جو اہم فرق ہے اس کا پتہ مل جاتا ہے۔ انگلستان میں حکومت اور اسکے ملازمین کے اختیارات میں وقتاً فوقتاً کمی اور زیادتی ہو سکتی ہے، مگر یہ اختیارات خواہ کم ہوں یا زیادہ معمولی عمومی قانون کے اس اصول پر رتے جاتے ہیں جو ایک انگریز کے تعلق کو دوسرے انگریز کے ساتھ متعین کرتا ہے۔ مثال

۱۹۳۴ء اور فروری ۱۹۳۵ء کا قانون انتظامی ج ۱، صفحہ ۱۸۱ اور ۱۸۲
۱۹۳۴ء اور فروری ۱۹۳۵ء کا قانون انتظامی ج ۱، صفحہ ۱۸۱

کے طور پر کارخانجات کے انسپکٹر ہی کو لے لیجئے جسے پارلیمنٹ کے ایکٹ کی رو سے مخصوص اختیارات حاصل ہیں، لیکن اگر وہ اپنے انصران بالادست کے احکام کی بنا پر اپنے ان اختیارات سے متجاوز ہو جاتا ہے جو اسے قانوناً حاصل ہیں تو وہ فوراً اس ناجائز فعل کا جکاوہ مرتکب ہوا ہے، ذمہ دار ہو جاتا ہے، اور وہ یہ عذر نہیں کر سکتا کہ اس نے اپنے انصران بالادست کے احکام کی تعمیل کی تھی؛ مزید براں جس ناجائز فعل کا وہ مرتکب ہوا ہے اسکی بابہ وہ معمولی عدالتوں میں جوابدہی مہینے طلب ہو سکتا ہے۔ برخلاف اسکے فرانس میں گو کہ ان اختیارات میں جو سرشت انتظامی کو دیئے جاتے ہیں کمی ہو سکتی ہے، مگر ہمیشہ یہ تسلیم کر لیا جاتا ہے کہ اہل شہر (رعایا) کے جو تعلقات حکومت کے ساتھ ہوتے ہیں ان کا اصول اس اصول سے مختلف ہے جس سے رعایا کے باہمی تعلقات کا تعین کیا جاتا ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ 'فرانس' کا انتظامی قانون ایسے خیالات پر مبنی ہے جس نے انگلستان کا قانون مطلق نا اہل بنا دیا ہے؛ انیس سے پہلا خیال یہ ہے جیسا کہ میں قبل ازیں بیان کر چکا ہوں، کہ رعایا اور حکومت کے تعلقات کا تعین ایسے اصول سے ہوتا ہے جو شخصی قانون کے ان قواعد سے بالکل مختلف ہیں جن سے ایک رعایا کے حقوق کا تعین بمقابلہ اسکے پڑوسیوں کے کیا جاتا ہے۔ دوسرا خیال یہ ہے کہ جو سوالات ان اصول کے استعمال کے متعلق پیش ہوتے ہیں وہ معمولی عدالتوں کے حدود اختیارات سے باہر ہیں۔ یہ ایک ایسا اہم فرق ہے جسکی وجہ سے فرانس کے انتظامی قانون کو انگلستان کے قانون کی کسی شاخ کے ساتھ مطابقت قرار دینا محال ہو جاتا ہے اسلئے وہ مباحث جو فرانس کے مقننین کو بجا طور سے پیش آتے رہتے ہیں مثلاً یہ کہ امور انتظامی کی صحیح تعریف کیا ہے، اور امور اوقات عامہ میں ٹھیک فرق کیا ہے، اور عام طور سے معمولی اور انتظامی عدالتوں کے اختیارات

کے کیا حدود ہیں، یہ ایسے مباحث ہیں جو انگریزی قانون میں کچھ معنی نہیں رکھتے۔

دوسرا۔ ہندو
قانون کی حیثیت
انگلستان کے
قانون میں نہیں
384
لا گیا ہے۔

کیا 'فرانس' کا انتظامی قانون زمانہ حال میں کسی معنوں میں بھی انگلستان کے قانون میں داخل کر لیا گیا ہے؟
ایک ایسا سوال ہے جسے بعض ممتاز مصنفین نے اٹھایا ہے اور جس نے ایک قسم کا انتشار پیدا کر دیا ہے۔ ہم اس کا جواب قطعی اور نفی میں دیتے ہیں۔

انگریزی حکومت کے اختیارات گزشتہ ساٹھ برسوں میں بہت کچھ بڑھ گئے ہیں اور حکومت نے بہت سے جدید فرائض اپنے ذمہ کر لئے ہیں مثلاً فیکٹری ایکٹ کی تحت میں مزدوروں اور تعلیمی ایکٹ کی تحت میں تعلیم کا انتظام حکومت کے کاروبار میں اس توسیع کی اہمیت اس خیال کی بنا پر کم نہیں ہو جاتی کہ ان اختیارات کو اکثر صورتوں میں کاؤنٹی کونسل وغیرہ استعمال

۱۔ دیکھو لافریس ج ۱ صفحہ ۹۰، ۹۱، انگلستان میں انتظامی قانون کا جو ثبات کرنے کے لئے حفاظت عہدہ داران کے ایکٹ یا ۱۸۳۲ء یا دوسرے ایسے ایکٹوں کو پیش کرنا جنہیں ان ایکٹوں کے احکام کو جو ۱۸۳۲ء سے لیکر ۱۸۳۲ء تک جاری ہوتے رہے یکجا اور عام کر دینے سے زیادہ کچھ اور نہیں کیا گیا ہے میری رائے میں لفظی بحث سے زیادہ فائدہ نہیں ہے۔ ایکٹ مذکور میں تسلیم کر لیا گیا ہے کہ ہر شخص قانوناً اس فعل کا مرتکب ہو سکتا ہے جس کی تعمیل کا اسے قانوناً حکم دیا گیا ہو وہی قانون ایسے شخص کے حق میں جو اپنے قانونی فرائض کی تعمیل مثلاً پارلیمنٹ کے کسی ایکٹ کے تحت میں کوئی کام کرتا ہے معاد کے متعلق رعایت کرتا ہے یعنی ایک خاص مدت دیتا ہے جس میں کسی ایسے ناجائز فعل کی باتہ جو اس سے اسکے فرائض کی ادائیگی میں مرزد ہوا ہو اسکے خلاف استغاثہ دائر ہو سکتا ہے، اگر ہمیں مطلق یہ حکم نہیں ہے کہ اس امر اعلیٰ کا حکم مثلاً ایک کو قانونی کے جو ان کو کسی ناجائز فعل کے ارتکاب کے نتائج سے معذور کر دینگا۔ ہمیں شک نہیں کہ ایک یا دو صورتیں ایسی ہیں جنہیں وہ ہر جہوں نام سرکار کے کسی عمل سے عاید ہو وہ اسی غلطی کی ذات سے وصول کئے جانے کے لئے کوئی اور چارہ قانونی موجود نہیں ہے کہ یہ صورتیں ناقابل لحاظ ہیں۔ دیکھو ضمیمہ نوٹ ۱۲ کا ردوائی بمقابلہ سرکار۔

کرتی ہیں۔ اگرچہ ان اشخاص یا جماعتوں کے مختلف اختیارات میں جو بواسطہ
 یا ماد واسطہ حکومت کی نمایندگی کرتی ہیں بہت اضافہ ہو گیا ہے مگر انگلستان
 کے قانون میں دیدہ و دانستہ فرانس کے قانون انتظامی کے مخصوص اصول و نقل
 کرشمی کوئی کوشش نہیں کی گئی ہے جو عہدہ داران اختیارات سے تجاوز کرتا ہے
 جو اسے قانون کی رو سے دیئے گئے ہیں وہ اپنے فعل ناجائز کی بابتہ تعیمی
 قانون کی ذمہ داری برداشت کرتا ہے، اور وہ معمولی عدالتوں میں جو ابدرہی
 کے لئے طلب کیا جاسکتا ہے، اور وہی عدالتیں اپنے حدود اختیارات کے
 مسائل کے تصفیہ کی مجاز ہیں، اور اس کا بھی فیصلہ کرتی ہیں کہ جس حکم کی
 تعمیل میں عہدہ دار نے عمل کیا وہ جائز اور حسب قانون تھا۔ اس سے ظاہر
 ہے کہ عدالتیں فی حقیقت سرشتہ انتظامی (اگر یہ لفظ اپنے وسیع ترین معنوں
 میں استعمال کیا جائے) کی کارروائیوں میں حیل ہوتی، اور اسکے دائرہ کو محدود
 کر دیتی ہیں۔ بطور مثال یہ واقعہ پیش کیا جاسکتا ہے کہ لندن کے مدرسوں
 کے بورڈ نے یہ دعویٰ کیا کہ اسکو یہ حق ہے کہ وہ اس ابتدائی تعلیم سے جس کا
 انتظام عموماً مدرسوں کے بورڈ سے ہوتا ہے، اعلیٰ تر تعلیم کے لئے معمول ادا
 کرنے والوں پر ایک ٹیکس عاید کرے، اور اسکے مطابق عمل بھی کیا، مگر اعلیٰ ترین
 عدالت نے یہ فیصلہ کیا کہ اسکو ایسا کوئی حق نہیں ہے۔ دو ایک سال گزرے
 کہ چند عہدہ داروں نے سرشتہ امیر البحر کے امرا کے صریح حکم کے اتباع
 میں ایک ایسے قطعہ زمین پر قبضہ کر لیا تھا جو سرکاری کہی جاتی تھی، قطعہ مذکور
 کے ملوک سرکار ہوئی نسبت نزاع ہوئی، ایک عدالت نے یہ فیصلہ صادر کیا کہ
 عہدہ داران مذکور غاطی اور فعل ناجائز کے مرتکب تھے۔ انیس سے ہر ایک مقدمہ
 میں نہایت باریک اور متنازع قانونی مسائل پیش ہوئے، لیکن انگلستان کے
 کسی محقق نے، خواہ اسکی رائے فیصلہ مصدرہ عدالت کی نسبت کچھ ہو، کبھی
 اس میں شک نہیں کیا کہ مانی کورٹ کو مدرسوں کے بورڈ یا سرکاری حقوق کے
 متعلق تصفیہ کا اختیار نہ تھا۔

اس سے ظاہر ہے کہ فرانس کا انتظامی قانون انگلستان میں کبھی قدم

فصل دوازدہم

383

نہ جاسکا، البتہ حال میں و اضماع قانون نے بعض مواقع اور مخصوص مقاصد کے لئے عہدہ داروں کو ایسے اختیارات دیئے ہیں جو عدالتی اختیارات سے ملتے جلتے ہیں، جیسا کہ ممالک غیر کے ایک نقاد نے بتایا ہے۔ ان صورتوں میں جو بالکل شاذ ہیں، و فرانس کے انتظامی قانون کی جہاں نظر آتی ہے، مگر یہ تمام جہتیں جیسی کچھ بھی ہیں، علی آسانیوں کے لحاظ سے گنتی ہیں، اور اسے منطقی یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ انگلستان کے مدرین کا یہ قصد ہے کہ انگلستان کے قوانین کے حقیقی اصول میں کوئی تغیر و تبدل کیا جائے پس و حقیقت انگلستان میں فرانس کے انتظامی قانون کا کوئی وجود نہیں ہے۔

انگلستان کے ایک مقنن کو، جسے یہ معلوم ہو گیا ہے کہ انگلستان کے قانون کی کوئی شاخ ممالک غیر کے انتظامی قانون سے مطابقت نہیں رکھتی، اس غلط خیال میں نہ مبتلا ہو جانا چاہئے کہ اس زمانہ کے فرانس کا انتظامی قانون (اس مفہوم میں جہیں یہ اصطلاح انگلستان میں استعمال ہوتی ہے) مطلق و قانون کی حیثیت نہیں رکھتا، بلکہ ان چند اصول کا نام ہے جو سرشتہ انتظامی کے عہدہ داروں کے ان اختیارات کے استعمال میں جو اگر بے قاعدہ نہیں تاہم تمیزی و فرد میں بطور ہدایت کے کام دیتے ہیں۔ مجھے امید ہے کہ اب میرے تمام قارئین پر یہ امر روشن ہو گیا ہو گا کہ یہ خیال بالکل غلط ہے، اگرچہ اسکے بیدار ہونے کے ایک حد تک مقول اور واجب اسباب موجود ہیں۔

حقیقت حال یہ ہے کہ فرانسیسی حکومت وسیع اختیارات تمیزی استعمال کرتی ہے خصوصاً ممالک غیر کے باشندوں کے متعلق، اور اسپر کسی عدالت کی نگرانی نہیں ہے۔ کسی ایسے فعل کے متعلق جس کا تعلق حکومت (ایٹیٹ) سے ہو، سرشتہ انتظامی یا اسکے لازم کسی عدالت میں خواہ وہ قانونی ہو یا انتظامی جوابدہی کے لئے طلب نہیں ہو سکتے۔ ہمیں شک نہیں کہ حکومتی افعال، لہ

جز دوم

387

کی تعریف میں سربراہ اور وہ مضیفین میں بعد اختلاف ہے بلکہ جہاں فرانسیسی قانون کے ایک مسئلہ پر خود فرانس کے متفقین میں اس قدر اختلاف ہو وہاں انگلستان کے متفقین کو کسی رائے کا قائم کرنا دشوار ہے البتہ وہ یہ قیاس قائم کر سکتا ہے کہ مذہنی محال میں فرانس کی حکومت اختیارات تیزی بلائیں اندیشہ کے کام میں لاسکتی ہے کہ انہیں معمولی عدالتوں کی طرف سے کسی قسم کی دست اندازی ہوگی اور اگر انتظامی عدالتیں کسی قسم کی دست اندازی کر سکیں تو وہ بقیاس غالب حکومتی افعال کی اصطلاح کی تعبیر اسی طریقہ پر کر سکیں جو سرشتہ انتظامی کے اختیارات کی مؤید ہوگی۔ بہر حال حقیقت خواہ مخواہ ہو انگلستان کے ایک باشندے کے لئے اسکا امکان ہے کہ وہ فرانس کے انتظامی عہدہ داروں کے ان وسیع حقوق اور مراعات کو جو انہیں حاصل ہیں اس انتظامی قانون کی نوعیت کے ساتھ غلط ملط کر دے جس کا نفاذ ان عدالتوں سے ہوتا ہے جو کم از کم جزو عہدہ داروں سے مرکب ہوتی ہے۔

علاوہ اسکے فرانس کا قانون جو قیود معمولی عدالتوں کے اختیارات پر قائم کرتا ہے اور جسکی وجہ سے وہ سرشتہ انتظامی اور اسکے ملازمین کی کارروائیوں میں کوئی دخل نہیں دے سکتیں، انگلستان کے ایک باشندہ کے خیال میں جو ایسے نظام قانونی کا خاکہ کرے جس میں قانونی عدالتیں خود اپنے اختیارات کے حدود کا تعین کرتی ہیں بالکل اسی کے مساوی معلوم ہوتا ہے کہ تمام ایسے معاملات جنہیں حکومت کا تعلق ہوتا ہے سرشتہ انتظامی کے اختیارات تیزی پر چھوڑ دیئے جاتے ہیں۔ یہ خیال غلط ہے اور ایسے حالات کی بنا پر پیدا ہوا ہے جو اتفاقی کہے جاسکتے ہیں۔ فرانس کے قانون انتظامی کے وجود اور اسکی نوعیت کا علم اکثر انگریزوں اور قیاساً مصنف کتاب مذاکوہ الکمنسٹری ملابک ویل کی تحریرات کے ذریعہ سے ہوا جسکی تصنیفات نے انیسویں صدی

فصل دوازدہم

388

کے انگلستان میں وہی اثر پیدا کیا جو اٹھارہویں صدی کے انگلستان میں
 'مائنٹک' کی تصنیفات نے پیدا کیا تھا؛ اور یہ 'ٹاک ویل' خود اس کا مقر ہے
 کہ وہ اپنے زمانہ میں 'فرانس' کے انتظامی قانون کے حقیقی عمل درآمد سے بہت
 کم واقف تھا یا یوں کہو کہ مطلق واقف نہ تھا۔ ہمیں شک نہیں کہ اس نے
 اخیر زمانہ میں اپنے معلومات بہت بڑھائے تھے، مگر وہ مرتے دم تک 'فرانس' کے
 انتظامی قانون کے مضمون پر نہ بطور کام کرنوالے وہیل کے، بلکہ عہد قدیم
 اور عام مورخ کی حیثیت سے ایک مخصوص طریقہ سے نظر ڈالتا رہا؛ کیونکہ
 اسکی کتاب موسومہ 'نظام قدیم و انقلاب' کا مقصد اس اصول کا ثابت کرنا ہے
 کہ موجودہ 'فرانس' کے ادارات اکثر امور میں قدیم شاہی عہد کے ادارات کے
 مثال ہیں، 'ٹاک ویل' تاریخ کے اس نظریہ کی تائید میں جو اسکے زمانہ میں خلاف
 قیاس سمجھا جاتا تھا، مگر زیادہ تر اسی کی کوششوں کی وجہ سے مقبول عام ہو گیا،
 اس مماثلت میں مبالغہ کرنے کی طرف مائل تھا جو انقلابی 'فرانس'، شاہی عہد
 یا جمہوری حکومت اور 'فرانس' کے عہد قدیم میں پائی جاتی تھی۔ وہ ثابت
 کرتا ہے کہ جن خیالات پر 'فرانس' کا انتظامی قانون مبنی ہے انہیں 'فرانس' کے
 متقنین اور مدبرین سے قبل ہی تسلیم کر چکے تھے، اور عہد شاہی میں انتظامی
 قانون کی بعض اہم باتوں کو دکھاتا ہے، اور عہد قدیم میں جو تعلق سرشتہ انتظامی اور
 عدالتی کارروائیوں میں تھا انکا نہ صرف اظہار، بلکہ انپر تاسف بھی کرتا ہے،
 اور یہ بتاتا ہے کہ 'فرانس' کے انیسویں صدی کے انتظامی قانون کو بے ضابطہ
 اختیارات کے استعمال کے ساتھ ویسا ہی تعلق تھا جیسا کہ سترہویں یا اٹھارہویں صدی
 کے انتظامی قانون کو اختیارات مذکور کے ساتھ تھا۔

اس نے ان تبدیلیوں کو کبھی تسلیم نہیں کیا جو انتظامی قانون کی نوعیت
 میں خود اس کے زمانہ میں بہتہ بہتہ ہو رہی تھیں، اور نہ وہ ان اصلاحات
 کی امید کر سکتا تھا جو اسکے مرنے کی نصف صدی کے بعد عمل میں آئیں۔ اس

جودوم

389

صورتیں کوئی تعجب نہیں اگر وہ انگریز جس نے فرانسیسی ادارات کا علم ٹاک ویل کے ذریعہ سے حاصل کیا ہو، انتظامی قانون کے دائرہ قانون اور ضابطہ (Judicialisation) میں آجانے کو پورے طور سے نہ سمجھ سکے جو 'فرانس' کی قانونی تاریخ میں بھی تعجب انگیز اور قابلِ لحاظ واقعہ ہے۔

ہمارے انگلستان کی قانونی حکومت اور 'فرانس' کے انتظامی قانون کی خوبیوں اور نقائص کا باہم مقابلہ کرنا فائدہ سے خالی نہ ہو گا۔

تیسرے خوبیاں اور نقائص۔

تاریخی حکومت کی خوبیاں۔

باری قانونی حکومت میں جو سخت اور مضبوط بنے کثیر اور سلمہ خوبیاں پایا جاتی ہیں اسکے ذریعہ سے شخصی آزادی بقدر انگلستان میں حکومت کے مظالم سے محفوظ ہے اس قدر یورپ کے کسی ملک میں نہیں ہے۔ یہی سبب کا پس کے ایک جطرط باشندگان انگلستان کی آزادی کے محافظ ہیں اس طرح وہ باشندگان ملک غیر کی آزادی کی بھی محافظت کرتے ہیں؛ قانون حربی (مارشل لا) کا دائرہ بہت تنگ کر دیا گیا ہے اور اس پر عدالتوں کی نگرانی قائم ہے اس عدالتی اختیار کی توسیع نے جس سے تفریق اختیارات کا ہول بھل ہو جاتا ہے عدالتی آزادی کے ساتھ ملکر ججوں کے اجلاسوں کو موثر بنا دیا ہے۔ یہ جج بجائے حکومت کے زیادہ تر اس سلطنت کی عظمت اور شان کے نائید سے شمعے جاتے ہیں جو انگریزی قانون کی اصطلاح میں 'تاج' سے تعبیر کی جاتی ہے۔ جو ری کے ذریعہ سے حقیقت پر بہت کچھ اعتراض وارد ہو سکتے ہیں؛ 'فرانس' کا ایک ممتاز غور کرنوالا شخص صحیح طور سے یہ رائے قائم کر سکتا ہے کہ واقعات کے مشکل مسائل تصفیہ کے لئے ایسے بارہ آدمیوں کے سامنے پیش کرنے کی عادت اجلی تعلیم اور فہم متوسط درجہ سے زیادہ نہ ہو، عنقریب زمانہ میں ایسی ہی ہیوودہ قرار پائے گی جیسا کہ قدیم زمانہ کا وہ فیصلہ قرار پا چکا ہے جو تختہ میں جنگ فیہ (Ordeal by battle) کے ذریعہ ہوا کرتا تھا۔ انگلستان میں جو ری کی کامیابی کی بڑی شہادت اور اسکے قیام کا اصلی سبب وہ عام اعتبار ہے جو عدالتی اجلاسوں پر کیا جاتا ہے۔ جج، اہل جو ری کا شراب اور انگلستان میں رہ رہے۔ دارالعوام نے اپنے انتخاب کنندگان کے خیالات کا اظہار کر کے ان درخواستوں کا تصفیہ بھی عدالتی ہائیکورٹ کے سپرد

390

فصل دوازدہم

کر دیا ہے جو انتخاب کے متعلق پیش ہوتی ہیں۔ اسی شان و صورتوں میں، جیسی مسئلہ میں بمقام شفیڈ پیش آتی، جن میں مخصوص نوعیت کی تحقیقات کی ضرورت ہوتی ہے اور جن کا عدالتوں کے مقررہ ضوابط کی پابندی کے ساتھ انجام پانا دشوار ہوتا ہے، قوم، مدد کے لئے حکام عدالت کے زمرہ میں سے مخصوص اور منتخب لوگوں کی طرف متوجہ ہوتی ہے۔ سرمایہ اور محنت کی کشاکش کی سخت نزاعوں میں مزدور اور ان سے کام لینے والے دونوں اپنے اختلافات کو ایسے اشخاص کی مثالشی میں سپرد کر دینا پسند کرتے ہیں جو بائی کورٹ کے جج رہ چکے ہوں۔ خلاصہ یہ ہے کہ قانون کی برتری اسی حالت میں بہترین شکل میں نظر آتی ہے جب ہم اس برتری کو انگلستان میں ججوں کی وقت کا سبب اور نتیجہ قرار دیتے ہیں۔

نقائص

قانونی حکومت کی ان رکوتوں کے مقابلہ میں جو قوم کو حاصل ہیں بعض مسئلہ مگر پوشیدہ نقائص بھی پائے جاتے ہیں مثلاً عدالتیں بغیر سخت اندیشہ کے حکومت کا آلہ نہیں بنائی جاسکتیں، نہ وہ اس غرض سے قائم کی گئی ہیں، اور نہ وہ اس غرض کے لئے کسی طور سے بھی اس زمانہ یا ملک میں کارآمد ثابت ہو سکتی ہیں جہاں تاریخ نے قانون اور قانونی عدالتوں کو با وقت نہیں کر دیا ہے بلکہ علاوہ اسکے قانونی وقت کی صورت کا بجز کہ قانونی جج کو بند (Legalism) کی شکل اختیار کر لینا آسانی ممکن ہے، جو اپنی سختی کی وجہ سے قوم کو بہت کچھ نقصان پہنچا سکتی ہے۔ ہمیں شک نہیں کہ حکومت کے ایجنٹ یا ملازمین کی حیثیت کو (قانونی نقطہ نظر سے) دوسرے آقاؤں کے ملازمین کی حیثیت سے مختلف نہ سمجھا دینا یا ان پر ایسی ذمہ داریاں نہ عائد کرنا یا ان کو ایسی رعایتوں کا مستحق نہ قرار دینا جو معمولی رعایا کے ملازمین پر عاید یا عطا کیجاتی ہیں، ایک ایسا امر ہے جس نے انگلستان میں بادشاہ کے بے ضابطہ

891

لہ انتظامی جذبات کے جوش کے زمانہ میں جو تحقیقات جوری کے ذریعہ عمل میں آتی ہے اس سے انصاف کی وقت کے حصول میں مدد نہیں ملتی۔ جو بدنامی ظالم جیفریز نے غوین عدالت (Bloody Assize) میں کئے وہ نامکن تھے اگر اہل جوری اور منبری مصلح کے آنا و نیندار اس کے شریک جرم نہ ہوتے۔

جزدوم

حقوق و مراعات کی نشو و نما کو روکا ہے۔ مگر ساتھ ہی اسکے وہ مختلف طور سے سرکاری ملازمت کے حق میں منصرت رساں بھی ثابت ہوا ہے۔

مثال کے طور پر یہ امر پیش کیا جاسکتا ہے کہ قانون نے ٹریس میں پوش کے بعد یہ امر تسلیم کیا ہے کہ سرکاری ملازم کی اپنے فرائض منصبی کی خلاف ورزی زیادہ تر اہمیت رکھتی ہے اور اس سے زیادہ تر سخت سزا کے لائق ہے، جو اسی قسم کے عمل کی بابت معمولی شخص کے جینٹ (کارمدہ) کو دیا جاسکتی ہے۔

چند سال ہوئے کہ سرکاری دفتر کے ایک نقل نویس نے ایک نہایت اہم سیاسی دستاویز کا مضمون اخباروں کے ذریعہ سے شائع کر دیا۔ اس سے زیادہ تر بدناما فرائض منصبی کی خلاف ورزی کا ذہن میں آنا مشکل ہے، لیکن اس وقت بظاہر مجرم کو سزا دینے کے لئے کوئی ذریعہ موجود نہ تھا؛ البتہ اگر یہ ثابت کیا جاسکتا کہ وہ دفتر سے اس کاغذ کو نکال لے گیا تھا جبر وہ

مضمون درج تھا تو اس پر قیاس غالب سرقہ خفیف (Larceny) کا الزام عائد ہو سکتا تھا بلکہ لیکن ایک ملازم کو ایسے الزام کی بابت جس سے وہ خلافتا برمی تھا عدالت میں پیش کرنا خود اسکی رہائی کا ضامن تھا، کیونکہ وہ سخت اطلاقی خطا جکا وہ مرتکب ہوا جرم نہ تھی۔ یہ درست ہے کہ اب ۱۹۱۹ء کا سرکاری

راز کا ایکٹ اس فعل کو جس کی بابت سزا میں کوئی سزا نہیں دیا جاسکتی تھی جرم خفیف (Misdemeanour) قرار دیتا ہے مگر یہ ایکٹ بھی انگریزی وضع قانون کی روش پر یہ عام اصول نہیں قائم کرتا کہ سرکاری راز کا افشا جرم ہے؛ اس لحاظ سے یہ بالکل ممکن ہے کہ ملازم سرکاری وہ لفٹیشن جو دوسرے ممالک میں سخت سزا کے قابل تصور ہوتی ہوں انگلستان میں ان کا مرتکب کسی قانونی سزا کا مستوجب نہ قرار پائے۔

392

یہ بھی عامیہ خلائق کے لئے بہت زیادہ مفید نہیں ہے کہ افسر بلا دست کے احکام کی باضابطہ تعمیل ایک ایسے تحت کے سچاؤ کے لئے کافی نہ سمجھی جائے جس نے ہمیشہ ملازم سرکار اپنے فرائض منصبی کے ادا کرنے میں ادنیٰ سے

لے دیکھو اینول جبر بابت مسئلہ وکیل صفویا۔

فصل دوازدهم

ادنی رعایا کے قانونی حقوق میں دست اندازی کی ہو، یا آئینہ عہدہ دار محل دوسرے اشخاص کے اپنی کارروائیوں کی بابتہ معمولی قانونی عدالتوں میں طلب کئے جائیں اور وہ بھی ایسی عدالتوں میں جنہیں فیصلہ جو رمی کی رائے کے مطابق صادر ہوتا ہو۔

اس بارہ میں اس سے زیادہ کوئی دوسرا امر مفید نہیں ہو سکتا کہ ان مقدمات پر غور کیا جائے جو مجلس تجارت کے عہدہ داروں پر ایسے جہازوں کے روک لینے کے متعلق دایر ہوئے ہیں جو بھرمی سفر پر روانہ ہونے کیلئے تیار تھے۔ تجارتی جہازوں کے ایکٹوں کی رو سے مسئلہ سے مجلس مذکور کے فریض میں داخل ہے کہ وہ ایسے جہازوں کو سمندر میں سفر کرنے سے روک دے جو غیر مطمئن حالتیں ہو سکی وجہ سے انسانی زندگی کو سخت خطرہ میں ڈالے بغیر سمندر کا سفر نہیں اختیار کر سکتے۔ اکثر اشخاص کی یہی رائے ہو گی کہ مجلس مذکور کے وہ عہدہ دار جو دیانتداری کے ساتھ بغیر کسی عداوت یا بے ایمانی کے، قانون کے احکام کی تعمیل کریں انہیں مالکان جہاز کی ناشیوں سے محفوظ رہنا چاہئے تھا، مگر فی حقیقت حالت یہ نہیں ہے۔ مجلس اور اسکے عہدہ داروں پر بار بار کامیابی کے ساتھ دعاوی ہو چکے ہیں۔ ان پر بھی عداوت یا غفلت کا الزم نہیں لگایا گیا، مگر صرف یہی واقعہ کہ مجلس بحیثیت انتظامی کام کرتی ہے انہیں ایسی ناشیوں سے محفوظ نہ رکھ سکا، اور نہ اسکے ملازمین کے مقابلہ میں جو دعوے ہوئے ہیں یہ جواب دیا جاسکا کہ انہوں نے جو کچھ کیا وہ محض مجلس مذکور کے احکام کی تعمیل میں کیا تھا۔ مزید براں ان ایکٹوں کے الفاظ سے متھوڑا سا بھی تجاویز یعنی ایسے ضوابط کا متروک ہو جانا جسکے کوئی خاص معنی نہیں ہیں، ایسے شخص کو خواہ وہ اعلیٰ ہو یا ادنیٰ جسے جہاز کے روک رکھنے سے تعلق رہا ہو، مضرت رساں افعال کا مرتکب قرار دیتا ہے۔ اصل سوال، جسکے جواب پر

398

۱۔ تجارتی جہازوں کا ایکٹ (۱۸۹۲ء) وکٹوریہ دفعہ ۶۰ دفعہ ۴۹۔

۲۔ دیکھو مقدمہ ٹاسن بنام فریڈرک کیو بی، ویسی (سی) ۱۷۱ (۲۰۲)۔

جز دوم

بالآخر فیصلہ کا انحصار ہوتا ہے، یہ ہوتا ہے کہ آیا جہاز کو روک رکھنے کیلئے کافی وجہ موجود تھی یا نہیں اور اسکا فیصلہ جوری کی رائے پر ہوتا ہے جسے ان مالکان جہاز کے نقصانات کا زیادہ تر احساس ہوتا ہے جن کے جہاز ناجائز طور سے روک لئے جاتے ہیں، بہ نسبت اسکے کہ انھیں اس اسپیکٹر کی دل سوزی کی قدر ہو جس نے اپنے فرائض ادا کئے اور اس انوکھی جانوں کو تلف ہونے سے محفوظ رکھا۔ کہا جاتا ہے کہ اسکا نتیجہ یہ ہوا کہ سبجارتی جہازوں کے ایکٹوں میں جو احکام ناقابل سفر جہازوں کو روک رکھنے کے متعلق تھے وہ بالکل بیکار ہو گئے۔ اہل جوری کے خیالات عموماً حکومت کے خلاف ہوتے ہیں؛ اور ایک اصطلاحی مسئلہ ایسے لوگوں (ججوں) کی طرف سے جو کم و بیش اس مضمون سے واقف اور غیر طرفدار ہوتے ہیں، ایسے لوگوں کے سامنے تصفیہ کیلئے پیش کیا جاتا ہے جو ناواقف اور طرفدار (اہل جوری) ہوتے ہیں۔ علاوہ بریں ایسی حکومت کی نسبت جس کا بجز عامہ خلائی کے فائدہ کے کوئی اور مقصد نہیں ہوتا غلط طور سے یہ سمجھا جاتا ہے کہ وہ کسی اپنے فائدہ کے لئے مقدمہ چلا رہی ہے۔ ان تمام امور کو پیش نظر رکھنا چاہئے کیونکہ اسے اگر اس رائے کی صحت نہیں ثابت ہوتی تاہم اسکی توضیح ضرور ہوتی ہے جو ٹاک ویل سے مدبر لئے جو انگریزوں کے طرز حکومت کا بعد طرفدار تھا، اسقدر سختی کے ساتھ قائم کی تھی کہ انتظامی مسائل کا انتظامی عدالتوں میں پیش ہونا لازم ہے۔

انتظامی تانوں کی خرابیاں۔

انتظامی تانوں کی ان خوبیوں پر جن کا اظہار زمانہ حال کے فرانس کے انتظامی تانوں سے ہوتا ہے یعنی جب وہ اپنی بہترین شکل میں نظر کے سامنے آتی ہیں انگریزوں کی توجہ مبذول نہیں ہوتی اور انگلستان کے ماہران فن دستور انکی پوری قدر نہیں کرتے بلکہ کوئی مقصد یہ دیکھ کر تعریف

394

لے ایک اہم فائدہ اس میں ہے کہ کونسل آف اسٹیٹ میں رجوع ہونا جو انتظامی عدالت ہے، آسان اور بغیر معارف کے ہے۔ بلکہ اسکا ایک اور بڑا فائدہ یہ ہے کہ کونسل آف اسٹیٹ کا انتظامی عدالت ہونا موجب آسانی اور کم خرچ ہے۔

فصل دوازدہم

کئے بغیر نہیں رہ سکتا کہ کونسل آف سٹیٹ نے جسکے اختیارات اور حدود میں سال بسال توسیع ہوتی گئی ہے کس ہوشیاری کے ساتھ ان مختلف خرابیوں کا جدید علاج تجویز کیا ہے جن کے لئے ملک کے معمولی قانون میں کوئی انتظام نہ تھا۔ مثلاً یہ کہ کونسل نے تقریباً ہر شخص کھیلے یہ حق پیدا اور وسیع کر دیا ہے کہ وہ ہر ایسے فعل پر جو کسی مندرجہ انتظامی (اپنے وسیع معنوں میں) سے اس قانونی اختیار سے متجاوز عمل میں آئے جو شخص یا جماعت عمل کنندہ کو دیا گیا ہے، اعتراض کرے اور اس کو منسوخ کرادے اسی طور سے ہر ایسا حکم جو کوئی 'پریفیکٹ' دے یا وہ قواعد جو کوئی سند یافتہ جماعت، اپنے قانونی اختیارات سے متجاوز جاری کرے، ایک مدعی کی درخواست پر جسے معاملہ سے کوئی تعلق نہ ہو، نہ صرف مدعی کے قایدہ کے واسطے بلکہ تمام دنیا کے لئے قطعاً منسوخ اور باطل قرار دیئے جاسکتے ہیں۔ اور اسکے لئے یہ بھی ضرور نہیں ہے کہ مدعی کو فعل زیر شکایت سے کوئی مالی نقصان یا ہرجہ پہنچا ہو۔ اسکے علاوہ کونسل آف سٹیٹ نے ایک نہایت نازک فرق بیچہ احتیاط کے ساتھ قائم کر دیا ہے جسکے ذریعہ سے

895

لے 'ڈائن' کے قانون کی رو سے ایک، ہم فرق اس صفت میں قائم کیا گیا ہے جو مندرجہ انتظامی یا حکومت کے کسی ایسے فعل سے رعایا کے کسی فرد کو پہنچتی ہے جو متجاوز اختیار ہو اگرچہ فعل مذکور کی تکمیل بالخاصہ طور سے ہوتی ہو یا کم از کم اس میں اتنی تخیل میں آتے عہدہ دار مثلاً کوتوالی کے جوان سے جو سہ کارہی حکم کے تحت میں کام کر رہا ہو کوئی سخت غلطی نہ واقع ہوتی ہو؛ اور اس صفت میں جو رعایا کے کسی فرد کو اس ماتحت عہدہ دار کے طرز عمل یعنی غفلت یا عداوت سے پہنچی ہو جو ایک ایسے سہ کارہی حکم کے تحت کام کر رہا ہو جو بالکل جائز ہو۔ صحت مقدمہ الکریم کوتوالی کے جوان پر کسی قسم کی ذمہ داری عاید نہیں ہوتی اور حضرت رسیدہ فریق کو لازم ہے کہ وہ چارہ کار کے لئے بمقابلہ سلطنت کیلئے انتظامی عدالتوں میں رجوع ہو، مگر خالذ کہ صحت میں کوتوالی کا جوان ذاتی طور سے ذمہ دار ہے، اور فریق متضرر کو اسکے مقابل میں معمولی عدالتوں میں چارہ جوئی کرنی چاہیے۔ دیکھو ہیر، صفحہ ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵،

ان ہرجوں میں جو کسی عہدہ دار مثلاً 'ریفلکٹ' یا 'ایمر بلدہ' سے تعمیل احکام سرکاری کے اثنا میں انکے ذاتی تصور مثلاً 'عداوت'، 'زبردستی'، یا غفلت کی بنا پر عائد ہوں، اور ان ہرجوں میں جو عہدہ داروں کے بلا کسی تصور کے خود ناجائز یا مضرت رساں احکام کی تعمیل سے عائد ہوں تمیز کیجا سکتی ہے۔ اس تمیز کے قایم ہو جانے سے حال ہی میں ان لوگوں کو ایک عہدہ چارہ کار حاصل ہو گیا ہے جنہیں عہدہ داروں کے اختیارات کے بیجا استعمال سے نقصان پہنچا ہے اور ایک نقطہ نظر سے عہدہ داروں کی ذمہ داری وسیع اور مضبوط ہو گئی ہے۔ اور یہ اسی ذمہ داری ہے جس کی وجہ سے ایسے غلط عمل کی بابتہ جو محض انکے ذاتی فعل پر محمول ہو سکتا ہو، معمولی عدالتوں میں جارہ کار حاصل ہو سکتا ہے۔ اور کونسل کے ججوں کے بنائے ہوئے اس قانون سے سب سے زیادہ فائدہ ان مقدمات میں ہوا ہے جو میرے خیال میں زمانہ حال کے ہیں جنہیں لوگوں کو اس سرکاری طرز عمل کی بابتہ جو اصطلاحی طور سے جائز تھا معاوضہ دلایا گیا ہے گران مقدمات میں فی الحقیقت اس اختیار کا ناجائز استعمال ہوا تھا جو قانون نے حکومت یا حکومتی جماعتوں کو ایک خاص مقصد کے لئے دیا تھا، مگر وہ اس مقصد کے لئے نہیں بلکہ ایسے مقصد کے لئے کام میں لایا گیا تھا جو اس قانون کے منشا میں داخل نہ ہوتا تھا۔ اس سے میرا جو کچھ مطلب ہے وہ مفصلہ ذیل مثال سے واضح ہو جائے گا۔ مسئلہ میں دیاسلانی کی فروخت کا حق تنہا حکومت کو حاصل تھا، جیسا کہ اس وقت تک ہے حکومت کو قانون کے ذریعہ سے یہ حق دیا گیا تھا کہ وہ موجودہ دیاسلانی کے کارخانے جبریہ طریقہ سے خرید سکتی ہے۔ ایک چالاک وزیر کے ذہن میں یہ بات

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ اور ظاہر حجام اس طرف معلوم ہوتا ہے کہ کوترالی کے جوان کا (مثلاً) اس میں کوئی ذاتی قصور نہیں ہے جبکہ اس نے اپنے فرض منصبی کی تعمیل کرنے میں باضابطہ طور سے کوشش کی ہو۔ دیکھو دیوگی؛ مملکت، صفحہ ۶۳۸-۶۴۰؛ (دیوگی؛ رسالہ قانون دسویں جلد صفحہ ۵۵۳-۵۵۹)۔

فصل دوازدہم

آئی کہ جتنے کم کارخانے فروخت کے لئے کھلے رہ جائیں گے اتنا ہی کم سرمایہ حکومت کو کارخانوں کے خریدنے میں صرف کرنا پڑیگا۔ ایک 'پرفیکٹ' کو جو براہ راست حکومت کا ملازم تھا یہ حق حاصل تھا کہ وہ بتجاظ حفظان صحت کارخانہ کو بند کر دے۔ اس نے جب حکم وزیر زید کے کارخانہ کو بظاہر حفظان صحت کی بنا پر بند کر دیا لیکن اصلی منشا یہ تھا کہ ان دیاسلانی کے کارخانوں کی تعداد کم ہو جائے۔ جو حکومت کو اپنا تنہا حق قائم رکھنے کے لئے خریدنے پڑیں گے! اس میں 'پرفیکٹ' کا کوئی ذاتی قصور نہ تھا اور اس کے خلاف کوئی مقدمہ کامیابی کے ساتھ قانونی یا انتظامی عدالتوں میں نہیں چل سکتا تھا؛ لیکن زید نے خود اس فصل پر کونسل آف ایڈمنسٹریٹیشن میں اعتراض کر کے 'پرفیکٹ' کے حکم کو منسوخ کر دیا اور آخر کار کارخانے کے قبضہ کی قیمت کے علاوہ کارخانہ کے ناجائز طور سے بند کر دیئے جانے کی بابتہ بذریعہ کونسل آف ایڈمنسٹریٹیشن سے دو ہزار پونڈ سے زیادہ ہرجہ بھول گیا۔

کونسل آف ایڈمنسٹریٹیشن کے اختیارات کی روز افزوں ترقی پر جو سب نقائص سے بڑی انتظامی عدالت سے کسی انگریز کو تعب نہیں ہو سکتا۔ اس کے اختیارات کی توسیع سے حقیقی شکایتیں رفع اور معمولی اٹھخاص کی ضرورتیں پوری ہوتی ہیں جس طرح ایک زمانہ میں 'انگلستان' میں نصفت کی ترقی سے یہی نتائج پیدا ہوئے تھے۔ باوجود اسکے اس نہ بدلنے والے اعتقاد کی بنا پر کہ ملک کے اس معمولی قانون کی برتری کو قائم رکھنا بے معمولی عدالتیں نافذ کریں نہایت ضروری امر ہے موجودہ 'فرانس' کا انتظامی قانون 'انگلستان' کے باشندہ کی نظر میں سخت اعتراضات سے خالی نہیں تصور ہو سکتا۔ وہ سمجھتا ہے کہ کونسل آف ایڈمنسٹریٹیشن کے اعلیٰ اور روز افزوں اختیارات

۱۔ دوازدہ بابہ ۵، ملاح ۱، ۴۹۵۔

۲۔ دوازدہ بابہ ۵، ملاح ۳، ۱۳۔

۳۔ دوازدہ بابہ ۵، ملاح ۴، ۴۱۳۔

کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ قانونی عدالتوں کی وقعت اور عزت میں کمی واقع ہو۔ یہاں یہ
کا یہ مشہور مقولہ کہ "زیادتی میں جھد زیا دتی ہوتی ہے" کمی میں اسے بقدر
کمی ہو جاتی ہے۔ بڑی دشمنی پر مبنی ہے اور اکثر حالتوں پر صدق
آتا ہے۔ انگلستان کی تاریخ میں ایک زمانہ ایسا آیا جبکہ اسکا امکان تھا کہ
'چانسلر' کے عدالتی اختیارات جو بادشاہ کے حقوق اور مراعات کے ساتھ
وابستہ تھے، قانونی عدالتوں کے ان اختیارات پر غالب آجائیں جو انگلستان
کی موروثی اور انگریزی ذاتی آزادی کے محافظ تھے۔ یہ فرض کرنا مشکل
ہے کہ کونسل کے اختیارات کی توسیع سے گو کہ اسکے نتائج بذات خود مفید
ہوں، قانونی عدالتوں کے اختیارات میں کمی نہیں ہوتی۔ ایک سے زیادہ
مضامین نے جو تسلیم یافتہ فرانسیسیوں کے نمائندہ منظور ہو سکتے ہیں، اس
رائے کا اظہار کیا ہے کہ اگرچہ کونسل آف اسٹیٹ کے ارکان کو اپنی
خدمتوں پر قائم رہنے کا وہ اطمینان حاصل نہیں ہے جو عوام طور سے قانونی
آزادی کا بہترین ضامن سمجھا جاتا ہے، مگر ساتھ ہی اسکے وہ ناقابل موقوفی
رج بھی جو باوجود موقوفی سے محفوظ ہونے کے ہمیشہ اپنی ترقی کھیلے مضطر رہتے
ہیں، ارکان کونسل آف اسٹیٹ سے زیادہ تر اس حکومت سے مستغنی نہیں
ہو سکتے جسکے ہاتھ میں انکی ترقی ہوتی ہے۔ ارکان کونسل مذکور اگرچہ بلحاظ
قانون اپنی خدمات سے ہٹائے جاسکتے ہیں مگر عادت یہ ہے کہ وہ اپنی
اطنی خدمتوں سے کبھی نہیں ہٹائے جاتے۔

جوری کے ذریعہ سے جو تحقیقات کیجاتی ہے اسکی نسبت کہا جاتا ہے کہ
وہ ایک مسخر ہے اور جہانک کہ اسکا تعلق عامہ خلافت سے ہے ایک نہایت
بدعنام مسخر ہے۔ مستغنی اور ملزم دونوں ان سیشن کی دورہ کنندہ عدالتوں پر
جہاں ججوں کی صدارت میں اہل جوری فیصلہ صادر کرتے ہیں، ان تاویسی
عدالتوں کو ترجیح دیتے ہیں جہاں جوری کا وجود نہیں ہوتا۔ مستغنی جانتا ہے کہ

فصل دوازدہم

تاویسی عدالتوں (Correctional Courts) میں ثبوت جرم کے بعد سزا کا ہونا ضرور ہے۔ مگر یہ سمجھتا ہے کہ ادنیٰ عدالت میں پیش ہونے سے ممکن ہے کہ نیک بہاد اور پر جذبات اہالی جوری کی تائید سے رہا ہو جائیگا موقع جاتا رہے مگر وہ عدالت اعلیٰ کی سخت تر سزا سے بھی محفوظ رہے گا۔ یہ دو واقعات یقینی ہیں۔ مسئلہ میں ججوں سے جوری کو ہدایت کرنے کا حق سلب کر لیا گیا، اور ان مقدمات کی تعداد میں جو در و کندرہ سیٹیں کی عدالت میں پیش ہوتے ہیں سال بسال کمی ہوتی جاتی ہے۔ اسپر اتنا اور اضافہ کر لینا چاہئے کہ قانونی عدالتوں میں خواہ وہ دیوانی ہوں یا فوجداری جس ضابطہ اور بیج پر کارروائی کی جاتی ہے وہ از کار رفتہ اور بچہ ہے۔ برخلاف اسکے اعلیٰ ترین انتظامی عدالت کا ضابطہ جو زمانہ حال کے خیالات کے مطابق ہے سادہ سستا اور کارآمد ہے۔ فرانس کی مراۃ کی اعلیٰ ترین عدالت (Court of Cassation) اس وقت تک وقت کی نگاہ سے دیکھی جاتی ہے مگر دوسری عدالتوں کی عوام وقت میں فرق آجانے کی نسبت کسی قسم کا شبہ نہیں کیا جاسکتا۔ ان عدالتوں کے عہدہ داروں کو نہ ہائی کورٹ کے ججوں کی طرح اختیارات حاصل ہوتے ہیں اور نہ اس قدر انکی اخلاقی براست پر اعتماد کیا جاتا ہے۔

اسکے علاوہ انگلستان کے باشندے کہلے یہ باور کرنا دشوار ہے کہ انتظامی عدالتوں میں لمحاظ انکی نوعیت کے شخصی آزادی کی اس قدر حفاظت ہو سکتی ہے جتنی حفاظت انگلستان کے ایک باشندے یا ملک غیر کے اس باشندے کی آزادی کی کیجائی جو انگلستان میں مقیم ہو کم از کم ایسے معاملات میں جن کا تعلق سیاسیات سے ہو۔ صورت حال خواہ کچھ ہو یہ امر یقینی ہے کہ جو تین معمولی اور انتظامی قانون میں کیجائی ہے (بشمول اصول تفریق اختیارات جس طرح اسکی تعبیر اس وقت تک فرانس کے مقننین نے کی ہے) اس سے پتا چلتا ہے کہ عوام خیال یہ ہے کہ جب سرکاری عہدہ دار بطور جائز سرکاری خدمات کی انجام دہی میں مصروف ہوں اس وقت ان کو

جز دوم

399

معمولی عدالتوں سے محفوظ رکھنے کی ضرورت مسلم ہے۔ اس کا ثبوت ایک سے زیادہ واقعات سے ملتا ہے۔ سرکاری ملازمین کی حفاظت کی خواہش نے تعزیری قانون میں دفعہ ۱۱۴ کے وضع کئے جانے پر مجبور کیا، اور اسی نے سال ہشتم کے دستور کی دفعہ ۵ کو ستر سال تک زندہ رکھا۔ جن لوگوں نے اس دفعہ کو منسوخ کیا وہ بھی اس خیال کے اثر سے خالی نہ تھے کیونکہ شیخ جن الفاظ میں کی گئی ہے خود اسے ظاہر ہوتا ہے کہ سرکاری ملازمین کی مخصوص حفاظت کے لئے انتظام کرنا مقصود تھا۔ اسکا اثر ان فیصلہ جات پر بھی تھا جنہوں نے ۱۹ دسمبر ۱۹۰۷ء کے اس قانون کو معطل کر دیا جسکی نسبت ابتدائیہ فرض کیا جاتا تھا کہ وہ سول ملازمین کو مستوجب نرا یا ان کے فرائض منصبی کی انجام دہی میں مشتبہ اسجوازا افعال کی باتہ معاوضہ دلانے کے مسائل میں صرف قانونی عدالتوں کو مجاز کرتا ہے۔ یہ عجیب بات ہے کہ انتظامی عدالتوں نے جس کامیابی کے ساتھ رعایا کے اس حق کو دست دہی ہے کہ وہ حکومت کے ملازمین کے ناجائز یا مضرت رساں افعال کی باتہ خود حکومت سے ہرج و مرج وصول کر سکے اسے انگلستان کے نقاد ان ملازمین سرکاری کی مزید حفاظت کا جو تعمیل حکم کر رہے ہیں ایک ذریعہ تصور کرتے ہیں۔ ایک ایسے ماتحت عہدہ دار کے مقابلے میں جس کا جرم صرف اسی قدر ہے کہ وہ اپنے اسر بلا دست کے ایک ناجائز یا مضرت رساں حکم کی تعمیل کر رہا ہے، کارروائی کرنے کی کوئی ترغیب نہیں ہو سکتی، درنہاں ایک شخص مضرت رسیدہ حکومت یا دوسرے الفاظ میں خود سلطنت سے معاوضہ حاصل کر سکتا ہے اسلئے معاملہ پر خواہ یہ سب طرح سے نظر دالی جائے

400

اسے اس مزید حفاظت پر بھی غور کرو جو حکومت کے ہر ملازم کو اس اہل سے مل ہوتی ہے کہ وہ کسی غلطی کے باتہ ذاتی طور سے ذمہ دار نہیں قرار دیا جاسکتا جسے کم از کم ایک مستند مصنف نے پیش کیا ہے۔
 ”الغرض اگر کسی عہدہ دار نے اپنے دائرہ اقتدار میں کچھ کیا ہے یعنی اس فرض منصبی کو انجام دینے کے لئے اس سے کوئی نفع ملتا ہو یا نہ ہو وہ مقرر کیا گیا تھا تو ایسی باتیں گواہی دیتی ہیں کہ اس سے غلطی ہی کیوں سرزد نہ ہوئی ہو وہ مملکت

فصل دوم وارڈہم

مسلم ہے کہ ان عہدہ داروں کا محفوظ رہنا جو بلا کسی دوسرے قصور کے قانون کی کسی خلاف ورزی کے مرتکب ہوتے ہیں، گو کہ 'فرانس' کے موجودہ انتظامی قانون کے مطابق ہو، مگر ان خیالات کے مخالف ہے جو 'انگلستان' کے عمومی قانون میں دایر و سایر ہیں۔ 'فرانس' کے ایک ممتاز متقن نے اس اختلاف کو نہایت خوبی کے ساتھ بیان کیا ہے۔

میریلو لکھتا ہے کہ ہر قانونی نظام میں اسکا کچھ نہ کچھ انتظام ہے کہ جس شخص کو کسی سرکاری ملازم سے بحیثیت ملازم سرکار کوئی ضررت پہنچے اسے لازم مذکور کے مقابلہ میں دعویٰ کرنا کا حق دیا جائے۔ یہ حق اس فطری خواہش کے مطابق ہے جو ہر قانونی ضررت رسیدہ کے واپس جوش زن ہوتی ہے کہ اپنے بلا واسطہ اور ظاہری ضررت رساں سے معاوضہ حاصل کرے، مگر سبب بارہ میں مختلف ممالک کے قوانین کا مختلف رجحان ہے بعض ممالک (مثلاً، انگلستان، اور امریکہ) کی رہائش گاہ (معا) ایسے ہیں جہاں اس امر کی کوشش کیجاتی ہے کہ سلطنت کی ذمہ داری اس کے ملازمین کی ذاتی ذمہ داری کے پردوں میں پوشیدہ رہے، دوسرے ممالک اس کی کوشش کرتے ہیں کہ ملازمین سلطنت کی ذمہ داری کا بجا و خود سلطنت کی ذمہ داری سے ہوجائے اور ملازمین سلطنت سے جو قصور سلطنت کی خدمات کے ادا کرنے کے اثنا میں سرزد ہوں ان کے تکلیف و ہتائج سے اس کے لازم معذور رکھے جائیں۔ یورپ کی مرکزی حکومتوں اور خصوصاً 'فرانس' کے قوانین اسی نوعیت کے ہیں۔ وہاں عام گودہ مصلح لے گا جو تختہ عہدہ دار اس کے نام سے مروج کیا جاتا ہے۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ اور کسی دوسرے شخص کے رد و رد ذمہ دار قرار دیا جاسکتا ہے۔ 'دیوکی'، 'مکتبہ' صفحہ ۶۴۸۔

۱۵ ہر ملک کے قوانین قانون نے اس اصول کو تسلیم کیا ہے کہ سرکاری ملازم کے خلاف چارہ جوئی ممکن ہونی چاہیے۔ اس لئے کہ ہر وہ شخص جو کسی سرکاری ملازم کی بعنوان کاغذ کار ہوا ہے فطری طور پر اس کے خلاف اپنی حفاظت کی کوشش کرے گا، جس نے اسے سرکاری طور پر نقصان پہنچایا ہے۔ لیکن اس باب میں مختلف ممالک کے قوانین میں دلچسپ رجحان میں آئے۔ ایک یہ کہ ملازم سے جوابدہی کرائی جائے،

فصل سیزدہم

پارلیمنٹ کے اعلیٰ اقتدار اور قانونی حکومت کے باہمی تعلق

پارلیمنٹ کی بادشاہت اور قانون ملک کی برتری جو انگریزی دستور کے دو بڑے وائر و سائر اصول ہیں، بظاہر ایک دوسرے کے خلاف یا کم از کم ہموزن اور مساوی حیثیت نظر آتے ہیں؛ مگر یہ ظاہری صورت مغالطہ وہ ہے اور پارلیمنٹ کی بادشاہت نسبت دوسری قسم کی بادشاہتوں کے قانونی برتری کی زیادہ تر مؤید ہے اور ہمارے تمام ادارات میں قانون کی سخت پابندی، پارلیمنٹ کے اختیارات کے اہتمام اور اسلور سے ان اختیارات میں اضافہ کا موقع دیتی ہے۔

پارلیمنٹ کی بادشاہت قانون ملک کی برتری کی مؤید ہے۔ اس کی خاص وجہ وہ دو خاص امتیاز ہیں جو انگلستان کی پارلیمنٹ کو دوسری شاہی

پارلیمنٹ کی
بادشاہت
قانونی حکومت
کی مؤید ہے۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - ریاست کو اس سے کوئی تعلق نہ ہو۔ دوسری گریات اپنے تصور و ارادہ کی پشت پناہی کرے اور اسے اپنی غلیبہ کے ہلکے نتائج سے محفوظ رکھے۔ وہ ممالک جن میں مرکزیت کا دور دورہ ہوتا ہے جیسے فرانس وہ عموماً مآخراہ کرچلن کے تابع ہوتے ہیں ان ملکوں میں گریات سرکاری ملازمین کے افعال کی اپنے اوپر ذمہ داری لیتی ہے نہ ہوریو، خلاصہ قانون انتظامی صفحہ ۱۶۰-۱۶۱۔

تفصیل سنیویم

403

قوتوں سے جدا کرتے ہیں۔
انہیں سے پہلا امتیاز یہ ہے کہ پارلیمنٹ (جو کہ بادشاہ، دارالامرا اور دارالعوام سے مرکب ہوتی ہے) کے احکام، ہر سہ اجزا مرکبہ کی مشترکہ رضامندی سے صادر ہوتے ہیں، اور اس وجہ سے ہمیشہ باضابطہ اور باقاعدہ وضع کردہ قانون کی شکل میں ہوتے ہیں۔ پارلیمنٹ کی مرضی کا اظہار صرف پارلیمنٹ کے ایجنٹوں کے ذریعہ سے ہو سکتا ہے۔

یہ محض ظاہری صورت کا معاملہ نہیں ہے، بلکہ اس سے اہم عملی اثرات پیدا ہوتے ہیں۔ اس سے وہ حملے اور دست اندازیاں رک جاتی ہیں جو 'نویں چہار دہم'، 'پنولین اول' یا 'پنولین سوم' سے خود سر بادشاہ بذریعہ احکام یا فرامین ملک کے قانون پر کر سکتے تھے یا جو 'فرانس' کی مختلف دستوری جماعتیں یا 'فرانس' کا مشہور معاہدہ (Convention) فوری رزولوشن کی منظوری سے کر سکتا ہے۔ اس اصول سے کہ پارلیمنٹ کی مرضی کا اظہار صرف پارلیمنٹ کے ایجنٹ کے ذریعہ سے ہوتا ہے جموں کے اختیارات میں بہت اضافہ ہو جاتا ہے۔ ایک مسودہ قانون منظور اور نافذ ہو جانے کے ساتھ ہی قانونی تعبیر کی حد و دین آ جاتا ہے اور 'انگلستان' کی تمام عدالتیں کم از کم اصولاً، پارلیمنٹ کے ایجنٹ کی تعبیر کو اس کے الفاظ کے اور کسی طریقہ سے کرنے سے انکار کرتی ہیں۔ 'انگلستان' کا حج دارالعوام یا دارالامرا کے رزولوشن کا کوئی لحاظ نہیں کریگا اور نہ ان امور پر غور کرے گا جو عرض بحث میں آئے (جس کا باضابطہ اور سرکاری طور سے اسکو علم بھی نہیں ہوتا)

اسے دو دو مجلسوں کے قیام کی آئین میں قوی ترین دلیل جو پیش کی جا سکتی ہے وہ یہ ہے کہ وضع قانون کی دو مجلسوں کا ایک ساتھ موجود ہونا اس پریشان عملی کا مانع ہوتا ہے جو کسی ایک مجلس کے رزولوشن متعلقہ قانون کے منظور کرنے سے عاید ہو سکتی تھی اور اس طور سے کسی ایک مجلس کی بقاعدہ عرض کو ملک کے عام قانون کی بڑی کے قائم مقام نہیں ہونے دیتی۔ جو شخص اس دلیل کو تو ت کا اندازہ کرنا چاہتا ہے اسے نہ صرف 'فرانس' کے معاہدہ (Convention) بلکہ 'انگلستان' کی لوک پارلیمنٹ کی ایجنٹ پر مشیاد کیساتھ غور کرنا چاہیے۔

بخردوم

404

اور نہ ان تبدیلیوں کا خیال کریگا جو مسودہ کے استدعاء پارلیمنٹ میں پیش ہونے سے شاہی منظوری تک وقتاً فوقتاً مسودہ مذکور میں ہوتی رہی ہیں۔ یہ تمام امور جو 'انگلستان' کے مقنن کو بالکل فطری معلوم ہوتے ہیں اکثر ممالک غیر کے مقنن کیلئے موجب حیرت غابت ہوتے ہیں، ہمیں شک نہیں کہ اس سے ایک نوعی قانونی تعبیر کا دائرہ تنگ ہو جاتا ہے مگر اس سے (جیسا کہ میں پہلے ظاہر کر چکا ہوں) ججوں کے اختیارات اور قانونی استقلال میں اضافہ ہوتا ہے۔ دوسرا امتیاز یہ ہے کہ 'انگلستان' کی پارلیمنٹ نے، بہ استثنائے ایام بغاوت، کسی زمانہ میں بھی براہ راست انتظامی اختیارات اپنے ہاتھ میں نہیں لئے ہیں اور نہ انتظامی حکومت کے عہدہ داروں کا تقرر کیا ہے۔

ہمیں شک نہیں کہ زمانہ حال میں دارالعوام نے حقیقی طور سے وزیر عظم اور کابینہ کے دوسرے ارکان کو خدمت کے لئے نامزد کر نیکاح حاصل کر لیا ہے، مگر یہ حق اگر بنظر تاریخ دیکھا جائے تو زمانہ حال کا محصلہ ہے اور اسکا استعمال نہایت سیدہ طریقہ سے ہوتا ہے اور اس کا وجود اس قول کی صداقت میں مطلق نقل انداز نہیں ہوتا کہ ایوانہائے پارلیمنٹ بلا واسطہ کسی ملازم سلطنت کو موقوف یا مقرر نہیں کر سکتے اور نہ دارالامرا اور نہ دارالعوام اور نہ دونوں ایوان متفق ہو کر اس وقت بھی بلا واسطہ کوئی حکم کسی فوجی افسر یا جوان کو توالی یا محصل شکیں کو دے سکتے ہیں، سلطنت کے ملازم اس وقت بھی برائے نام بادشاہی ملازم ہیں جیسے کہ وہ فی الحقیقت ایک زمانہ میں تھے۔ ہمیں جو امر خاص طور سے قابل لحاظ ہے وہ یہ ہے کہ پارلیمنٹ کا برتاؤ ملازمین سلطنت کے ساتھ اس وقت بھی ویسا ہی اور انھی احساسات کے ساتھ ہے جیسا کہ اس زمانہ میں تعاجیل سلطنت کے ملازم بادشاہ کی ذات خاص کیساتھ وابستہ تھے اور وہ ایسی ذات اور قوت تھی جس سے پارلیمنٹ ہمیشہ کھٹکتی اور

اس اصول کی بنیاد کشا ہی دینے کا قانون اپنے احکام کا اظہار ایک خاص طریقہ یعنی پارلیمنٹ کے ایجنوں کے ذریعہ سے کریگا تاریخی اسباب پر قائم ہے۔ اور وہ یہ ہیں کہ پارلیمنٹ کا ایکٹ ایک زمانہ میں فی الحقیقت اور اب بھی برائے نام ایسا قانون تصور ہوتا ہے جسے بادشاہ نے دارالامرا اور دارالعوام کے مشورہ اور رضامندی سے باطل پارلیمنٹ نافذ کیا ہے۔

فصل نہدہم

405

چمکتی رہتی تھی۔

اسطور سے مختلف نتائج بواسطہ قانون کی برتری کے قائم رکھنے میں مؤید ہو جاتے ہیں۔ پارلیمنٹ کو اگرچہ شاہی اقتدار حاصل ہے مگر وہ ایسی بادشاہ نہیں ہے جو ذہنہا و قطع قانون بلکہ فرمانروائینی انتظامی حکومت کا افسر اعلیٰ بھی ہوتا تھا؛ اور اسی وجہ سے اب تک پارلیمنٹ انتظامی حکومت کے اختیارات کے ذریعہ سے قانون کی باضابطہ رفتار میں دست اندازی نہیں کر سکی ہے اور اب سے مہتمم بالشان امر یہ ہے کہ وہ عہدہ داروں کو معمولی اشخاص کی ذمہ داریوں اور معمولی عدالتوں کے حدود اختیارات سے مستثنیٰ رکھے جانے کو ناپسند اور نامنظر کرتی رہی ہے۔ پارلیمنٹ کی شاہی انتظامی قانون کے نشو و نما کے حق میں سم قائل ثابت ہوتی رہی ہے۔ آخر میں یہ امر بھی قابل اظہار ہے کہ پارلیمنٹ کے اس طرز عمل نے جموں کی آزادی کی قطعی طور سے اسی طرح حفاظت کی جس طرح دوسرے بادشاہ اپنے عہدہ داروں کی کارروائیوں کی حفاظت کرتے تھے۔ یہ بھی قابل لحاظ ہے کہ پارلیمنٹ عدالتی آزادی کی جو حفاظت کرتی ہے وہ فی بحیثیت وہیں ختم ہو جاتی ہے جہاں بوجہ مقتول اسے ختم ہو جانا چاہئے۔ صحیح طور سے جج ناقابل موقوف نہیں ہیں وہ اپنے عہدوں سے ہر دو ایوان کی تحریک پر موقوف ہو سکتے ہیں پارلیمنٹ نے انکو سوائے اپنے دونوں ایوانوں کے اور اب عہدہ داران سلطنت کے اختیارات سے آزاد رکھا ہے۔

ملک غیر کی مانند
جامعاتیں حکومت
رجحان نہیں پایا
جانا کہ قانونی
حکومت کا ایسا
کریں۔

میری کتاب کے پڑنے والوں کو یہ خیال ہو سکتا ہے کہ میں نے جو امتیاز انگلستان کی پارلیمنٹ کے بتائے ہیں وہ اب اکثر یورپ کی دوسری ناپیدہ جماعتوں میں بھی پائے جاتے ہوئے مثلاً فرانس کی قومی اسمبلی (اسمبلی) جو ہماری پارلیمنٹ سے بظاہر ہمید مشابہ ہے مگر فرانس کی قومی اسمبلی پر دوسرے

لے اس کے ساتھ ان طریقوں کا مقابلہ کر دین طریقوں سے اٹھارہویں صدی کے اخیر تک فرانس کے بادشاہ عدالتی کارروائیوں میں دست اندازی کیا کرتے تھے۔

بزدوم
406

اثرات ہیں اور وہ مختلف حیثیتوں سے خاندانِ بوربن کے بادشاہوں اور 'نیولین' کی حکومت کی یادگار ہے۔ بظاہر اسکا رجحان یہی ہے کہ وہ انتظامی تفصیل میں دخل دے، اگرچہ ایک غیر ملک کے باشندہ کو ایسا کہتے ہوئے بہت پس و پیش کرنا چاہئے۔ انجمن مذکور معمولی جموں کے اختیارات اور انکی آزادی کو مخصوص طرقداری کی نظر سے نہیں دیکھتی؛ اور 'فرانس' کے اس قانون انتظامی کے نظام کو ناپسند کرتی ہے، جسے اہل فرانس غالباً صحیح طور سے اپنے ملک کے لئے مفید اور موزوں تصور کرتے ہیں اور اسطور سے حکومت کے ہاتھ میں وہ وسیع انتظامی اور وضع قانون کے اختیارات دیدتی ہے جو انگلستان کی پارلیمنٹ نے کبھی کسی بادشاہ یا اسکے ملازمین کو نہیں دیئے ہیں۔ اس بارہ میں جو کچھ 'فرانس' کا حال ہے وہی یہ اختلاف شکل اکثر دوسری حکومتوں مثلاً سوئٹزرلینڈ، یاد پروشیا، کا حال ہے۔ انگلستان میں پارلیمنٹ کی شاہی کا بطرح نشوونما ہوا وہ قانونی برتری کو مدد دیتا رہا، مگر یہ ان تمام ممالک پر صادق نہیں آتا جو اسوقت نمایندہ یا پارلیمنٹی حکومتوں سے مستع

ہو رہے ہیں۔ قانون کی برتری کیوجہ سے پارلیمنٹ کے شاہی اقتدار کو کام میں لانے کی ضرورت واقع ہوتی ہے۔ قانون کی سختی اکثر انتظامی کارروائیوں میں مہساراج ہوتی رہتی ہے (جس سے بعض اوقات عامہ خلالت کو سخت نقصان پہنچ جاتا ہے) سخت قانون کے بند سے ٹکے قواعد سے بچنے کے لئے جن کی تعبیر خود ج کرتے ہیں حکومت کو سوائے اسکے چارہ نہیں کہ وہ پارلیمنٹ سے اختیارات تمیزی حاصل کرے جو قانون ملک کی رو سے بادشاہ کو بھی حاصل نہیں ہیں۔ اسکو بغور دیکھنا چاہئے کہ اختیارات تمیزی کی ضرورت کی وجہ سے کس طرح غیر معمولی وضع قانون سے مدد نہیں پڑتی ہے۔ زمانہ حال کی پیچ در پیچ معاشرت میں کوئی حکومت بد نظم یا جنگ کے زمانہ میں اسپریت اور نہیں ہو سکتی کہ وہ اپنے ملک میں امن قائم رکھ سکے یا دوسری سلطنتوں کے متعلق اپنے فرائض ادا کر سکے بغیر اسکے کہ وہ کبھی کبھی مضابطہ اختیارات سے کام

قانونی حکومت
پارلیمنٹ کی
شاہی کی تائید
کرتی ہے۔

فصل شریعہ

لئے پر مجبور ہو۔ مثلاً تہنی شورشوں کے زمانہ میں صرف اسی کی ضرورت نہیں پڑتی کہ سازش کرنے والوں کو سزا دی جائے بلکہ ان لوگوں کو بھی گرفتار کرنا پڑتا ہے جنکی نسبت بوجہ مقتول یہ شبہ ہو کہ وہ شریک سازش ہیں۔ ممالک غیر ملکی انقلاب پسندوں کی نسبت معلوم ہے کہ وہ تمام ملک میں باغیانہ خیالات پھیلا رہے ہیں ایسی حالتیں کسی طرح انتظام قائم نہیں رہ سکتی جب تک کہ انتظامی عہدہ داران لوگوں کو ملک سے خارج کر دینے کا اختیار نہ رکھتے ہوں۔ جب دو غیر قومی مصروف جنگ ہوں یا جب ایسے ملک میں جس سے دوستانہ تعلقات ہوں خانہ جنگی کی وجہ سے دو فرق ہو گئے ہوں۔ تو انگلستان کے لئے اپنے غیر جانب دارانہ فرامین ادا کرنا ناممکن ہو جاتا ہے جب تک کہ بادشاہ کو قانوناً یہ اختیار نہ ہو کہ وہ انگلستان کے باشندوں کو ان ہمدردانہ کارروائیوں کو سرسری طور سے نہ روک دے جو وہ لوگ مخاصمین میں سے کسی ایک فرقہ کے متعلق کرنا چاہتے ہوں۔ علاوہ اسکے غیر قومی بھی اسکو پسندیدہ نظر سے نہیں دیکھ سکتیں کہ وہ اپنے سارقین اور قاتلین کی سزا دہی سے باز رکھی جائیں یعنی انکا تمام قانون فوجداری اس طرح سے کمزور کر دیا جائے کہ ہر بد معاش انگلستان میں بھاگ کر چلے آنے سے تمام جرائم کی سزاؤں سے محفوظ ہو جائے، مگر اسکا پیش آنا لازم ہے اگر انگلستان کے عمال کو فرانس یا جرمنی کے مجرمین کو ان ممالک کی حکومتوں کے حوالے کر دینے کا اختیار حاصل نہ ہو؛ اسلئے تو انگلستان کے انتظامی عہدہ داروں کو اختیارات تیزی استعمال کرینکا حق حاصل ہونا لازم ہے مگر ان اختیارات کے استعمال میں عدالتوں کو مانع ہونا چاہئے اور وہ ضرور مانع ہونگی کم از کم ایسی صورتوں میں جن کا تعلق شخصی آزادی سے ہوگا۔ بادشاہ بغیر کسی قانون کے اسکا مجاز نہیں ہے کہ وہ انگلستان سے کسی ملک غیر کے باشندے کو خارج کر دے، اگرچہ وہ ایسا قائل ہو جس نے بولن کے ایک تمام خاندان کو قتل کر کے خون آلودہ

ہاتھوں کے ساتھ اسیدن آبنائے ڈوورا کو عبور کیا ہوا اسلئے انتظامی
 عہدہ داروں کو پارلیمنٹ سے مدد لینے کی ضرورت واقع ہوتی ہے جو
 اسکو ہمیشہ دیجاتی ہے۔ ایک 'ایلیٹ ایکٹ' (Alien Act) کی رو سے
 وزارت کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ بد نظمی کے زمانہ میں ملک غیر کے کسی
 باشندے کو ملک سے خارج کر دے اور فارن انلیسٹمنٹ ایکٹ (Foreign
 Enlistment Act) کے ذریعہ سے اسکی مجاز ہے کہ بیرونی جنگوں میں
 مداخلت کرنے یا متحاصین کو آلات حرب بہم پہنچانے میں مانع ہو۔ سول کے
 ایکٹوں سے حکومت مجاز ہے کہ وہ انگلستان کو فمالک غیر کے مجرمین کا ماہن
 نہ بننے دے اور دوسری سلطنتوں کے ساتھ ملکر جرایم کے افساد میں کوشش
 کرے جو تمام مہذب دنیا کے لئے مفید ہے۔ صرف یہی مثالیں نہیں ہیں
 جنہیں قانون کی سختی کیوجہ سے پارلیمنٹ کی مداخلت کی ضرورت واقع ہوتی
 ہے بلکہ ہنگاموں یا حملوں کی وجہ سے ایسا وقت بھی آجاتا ہے جبکہ خود قانون
 کے لئے قانونی قواعد کی خلاف ورزی کرنی پڑتی ہے۔ ایسی صورتوں میں
 حکومت کو جو راستہ اختیار کرنا چاہئے وہ ظاہر ہے یہ ایسی صورتیں ہیں کہ
 انیس وزارت کو قانون توڑنا لازم ہو جاتا ہے اور وہ اپنی حفاظت کے لئے
 تحفظ عہدہ داران کے ایکٹ پر بھروسہ کرتی ہے۔ اس قسم کا ایکٹ (بمباد
 قبل ازیں بیان ہو چکا) پارلیمنٹ کے شاہی اقتدار کے استعمال کی اعلیٰ ترین
 اور آخری مثال ہے جو غیر آئینی کو آئین میں تبدیل کر دیتی ہے اور وہ مسئلہ
 عملی طور سے حل ہو جاتا ہے جس نے سولہویں اور پندرہویں صدی کے مہرین
 کو اس قدر متروک اور پریشان رکھا تھا یعنی یہ کہ قیام قانون اور ایوانہائے
 پارلیمنٹ کے اقتدار کو اس اختیار تیزی یا حق سے کس طرح امتزاج دینا چاہئے
 جو نادرگ مواقع پر کسی نہ کسی شکل میں ہر مہذب ملک کی انتظامی حکومت کے
 ہاتھ میں رہنا چاہئے۔

بعض نقاد اس حل کو محض فرضی اور ظاہری (Formal) یا زیادہ
 سے زیادہ شاہی حقوق اور مراعات کی جگہ پارلیمنٹ کی خود سری کا قیام تصور

کرنے، مگر یہ خیال صحیح نہیں ہے۔ یہ واقعہ کہ انگلستان کے حال کے مضابطہ سے مضابطہ اختیارات کا استعمال بھی پارلیمنٹ کے کسی ایکٹ کی تحت میں ہوتا ہے حکومت کو، خواہ اسے کیسے ہی وسیع اختیارات کیوں نہ حاصل ہوں، عدالتوں کی نگرانی کے دائرہ سے باہر نہیں جانے دیتا۔ اور قانون خواہ کیسے ہی غیر معمولی اختیارات کیوں نہ دے وہ فی حقیقت غیر محدود نہیں ہو سکتے، کیونکہ ان کو خود ایکٹ کے الفاظ محدود کرتے ہیں اور اس کے علاوہ وہ مجوں کی تعبیر قوانین مذکور سے بھی محدود ہو جاتے ہیں۔ ہمیں کلام نہیں ہو سکتا کہ پارلیمنٹ اعلیٰ ترین واضح قانون ہے، مگر جب یہ واضح قانون ایک مرتبہ اپنی مرضی کا اظہار کر چکا ہے تو اسکی مرضی کی تعبیر ملک کے مجوں کے ہاتھ میں آ جاتی ہے اور راج جو کہ مجسٹریٹوں کے احساسات اور عمومی قانون کے عمام مشا سے متاثر ہوتے ہیں عام طور سے عمومی قانون کی مستثنیات کی تعبیر اس طرح کرتے ہیں جسے عہدہ داران انتظامی یا خود پارلیمنٹ (اگر پارلیمنٹ سے تعبیر کی خواہش کیجاتی) نظر پسندیدہ نہیں دیکھ سکتی۔ ممالک غیر اور خصوصاً فرانس میں ان انتظامی خیالات نے، جو خود سر حکومت کی یادگار چلے آتے ہیں، مجوں کے اختیارات کو محدود اور ان کے خیالات کو ایک حد تک متاثر کر دیا ہے۔ برخلاف اسکے انگلستان میں عدالتی احساسات نے انتظامی حکومت کی کارروائیوں میں ترمیم کر دی ہے اور ان کے خیالات پر اثر ڈالا ہے۔ بہر حال ہم ہر طرف سے ہر جہہ پر اسی نتیجے پر پہنچتے ہیں کہ پارلیمنٹ کی بادشاہت نے قانونی حکومت کو مدد دی ہے اور قانون ملک کی برتری پارلیمنٹ کی بادشاہت کی محرک ہوتی ہے اور اسی قانونی انداز سے کام میں لائے جانے کی طرف مائل کرتی ہے۔

جز سوم

قانون دستوری اور منقرضتا (منقرضتا) دستوری
کا
باہمی تعلق

فصل چہارم دستور کے مفروضات (منفروضات) کی نوعیت

اس کتاب کے ابتدائی حصہ میں ہم اس اہم فرق کو بتا چکے ہیں جو دستوری قانون اور مفروضات (منفروضات) دستور میں پایا جاتا ہے۔ دستوری قانون اپنے صحیح معنوں میں ان قواعد پر مشتمل ہے جنہیں عدالتیں تسلیم اور نافذ کرتی ہیں، اور مفروضات (منفروضات) دستور وہ مراسم عمل درآمد اور اصول ہیں جنہیں عدالتیں نافذ اور تسلیم نہیں کرتی ہیں، وہ قانون نہیں بلکہ دستوری یا سیاسی اخلاق ہیں۔ ہم قبل ازیں یہ بھی دکھا چکے ہیں کہ فن قانون کا موضوع قانون ہے نہ کہ دستور کے اخلاقیات۔ تب اس امر کو پیش نظر رکھ کر ہم نے اب تک اپنے قارئین کی توجہ صرف انہیں دو اصول یعنی پارلیمنٹ کی بادشاہت، اور قانونی حکومت کے معنی اور استعمال کی طرف مبذول کرائی ہے جو کہ دستوری قانون کی روح رواں ہیں۔

دہوالیات،
جس کا جواب
باقی رہ گیا ہے۔

۱۔ دیکھو صفحات 29-31 گزشتہ۔
۲۔ دیکھو حصہ دوم۔

۱۔ دیکھو صفحات 22-30 گزشتہ۔
۲۔ دیکھو حصہ اول۔

۵۱۳ دستور کے منقرضات (منفروضات) کی نوعیت

فصل چار دہم

414

لیکن کوئی مقنن 'انگلستان' کے دستور کے قانونی پہلو پر بھی اس وقت تک حاوی نہیں ہو سکتا جب تک کہ وہ ان دستوری منقرضات (منفروضات) پر بھی کسی قدر توجہ مبذول نہ کرے جن کی طرف لازمی طور سے موزن یا مابین ملک کو متوجہ ہونا پڑتا ہے مقنن کو کم از کم اتنا معلوم کرنا ضرور ہے کہ دستوری قانون کا دستوری منقرضات (منفروضات) کے ساتھ اگر کوئی تعلق ہے تو وہ کس قسم کا ہے؟ جو مقنن اس کام کو شروع کرے گا اسے بہت جلد معلوم ہو جائے گا کہ اس نے ایک آگے کی منزل کے راستہ میں قدم رکھا ہے اور وہ ایسے راستے پر چل رہا ہے جس سے اسکو قانونی برتری کی وہ آخری اور سب سے بہتم نشان مثال دستیاب ہو جائے گی جس نے 'انگلستان' کے انتظام کو ایک خاص رنگ میں رنگ دیا ہے؛ اسلئے میں بقیہ کتاب میں ان تعلقات کے تعین یا دریافت کی کوشش کرونگا جو دستور کے قانونی اور مفروضی (Conventional) عناصر میں پائے جاتے ہیں، اور یہ بتاؤنگا کہ ان تعلقات کو اچھی طرح سمجھ لینے سے دستوری قانون کے مختلف ضمنی سوالات یا مسائل پر کس طرح روشنی پڑتی ہے۔ یہ مقصد ہی وقت حال ہو سکتا ہے جبکہ ان دونوں سوالوں کا جواب حاصل ہو جائے یعنی دستور کے منقرضات (منفروضات) یا سمات (understandings) کی نوعیت کیا ہے؟ وہ کونسی قوت یا (بہ اصطلاح اصول قانون) قوت یا زور (Sanction) ہے جو دستوری منقرضات (منفروضات) کی تعمیل پر مجبور کرتا ہے۔ ان سوالات کے جوابات سے خود بخود ان ضمنی سوالات پر روشنی پڑے گی جن کی طرف میں نے اشارہ کیا ہے۔

دستوری مسلمات یا منقرضات کی نوعیت -

ان مسلمات کا جن پر موجودہ 'انگلستان' کے دستور کے اخلاقیات کا انحصار ہے، نمایاں امتیاز یعنی ظاہری شکل و صورت کا اظہار ضرور فرمیں، کے الفاظ سے بہتر اور کسی طریقہ سے کرنا مشکل ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ "ہمارے یہاں سیاسی اخلاقیات کا پورا نظام موجود ہے، یہ مابین ملک کے لئے بنیاد کا ایک کال مجموعہ ہے جس کا تپا کسی ایکٹ یا عمومی قانون سے نہیں مل سکتا، مگر ان کا احترام اسی طرح کیا جاتا ہے جیسا کہ ان اصول کا کیا جاتا ہے جو کریٹ چارٹر

415

(مشورہ عظمیٰ) یا پیشین آفت رٹس (اعلان حقوق) میں درج ہیں مختصر یہ ہے کہ ہمارے مکتوبہ قانون کے پہلو بہ پہلو ایک غیر مکتوبہ یا مفروضہ (مفروضہ) دستور پیدا ہو گیا ہے۔ جب کوئی انگریز کسی سیاسی ممبر کے طرز عمل کی نسبت یہ کہتا ہے کہ وہ دستوری (یا آئینی) یا غیر دستوری (غیر آئینی) ہے تو اس کا مقصد بالکل اس سے جدا ہوتا ہے کہ وہ قانونی ہے یا غیر قانونی نہ ایک بڑے سیاسی ممبر نے انگریزوں و دارالعلوم میں یہ مشہور اور معروف تحریک پیش کی کہ دارالعلوم کو اس زمانہ کے وزراء پر اعتماد نہیں ہے اور اسلئے انکا اپنے عہدوں پر قائم رہنا دستور کے عام منشاء کے خلاف ہے۔ اس قدیم اصول کے محاسبے جنگی پابندی کئی پشتوں سے ممبران ملک کرتے چلے آئے ہیں اس تحریک کی صحت کی نسبت کوئی کلام نہیں ہو سکتا، مگر اس اصول کا بتا ہمارے کسی مکتوبہ قانون سے نہیں چل سکتا۔ اس تحریک کے پیش کرنے والے کا مطلق یہ مقصد نہ تھا کہ موجودہ وزارت پر کسی ایسے خلاف قانون فعل کے ارتکاب کا الزام لگائے جس کی تحقیقات عدالت ماتحت یا اسکی دریافت خود پارلیمنٹ کے آئی کورٹ میں ہو سکے۔ محکمہ کا یہ منشا بھی نہ تھا کہ بادشاہ کے وزراء نے جو بادشاہ کی خوشی تک اپنے عہدوں پر قائم ہیں ایسے عہدوں پر اس وقت تک قائم رہنے میں کہ بادشاہ انکی موافقی مناسب تصور کرے قانون کی کوئی ایسی خلاف ورزی کی ہے جس کے متعلق قانون دست اندازی کر سکے، جو کچھ اس کا مقصد تھا وہ صرف اتنا تھا کہ انکا عام طرز عمل ایسا تھا جسے دارالعلوم کا بڑا حصہ قوم کیلئے مفید یا دشمنانہ نہیں سمجھتا تھا، اور اسلئے وہ بلحاظ ان مفروضات (مفروضات) کے جو مکتوبہ قانون کی طرح عام فہم اور موثر تھے، ایسے پابند تھے کہ ان عہدوں سے دست کش ہو جائیں جنکے قابل دارالعلوم انکو نہیں سمجھتا تھا۔

ہمارے اس مفروضہ (مفروضہ) دستور کی تصویر پر جو ایک اعتراض ہو سکتا ہے وہ یہ ہے کہ ہمیں مکتوبہ قانون، اور غیر مکتوبہ مفروضات (مفروضات) کا مقابلہ کیا گیا ہے، مگر حقیقی مقابلہ جیسا کہ قبل ازیں بیان کیا گیا ہے قانون (خواہ وہ مکتوبہ ہو یا غیر مکتوبہ) اور ان مفروضات (مفروضات) یا اعلیٰ راد نہیں ہے جنگی عام طور سے

پابندی کی جاتی ہے، اگرچہ صحیح معنوں میں انہر قانون کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔ لیکن یہ نقص لفظی نقص سے زیادہ نہیں ہے اور ہم بخوشی اس پر رضامند ہیں کہ مسٹر فرمین کے الفاظ کو نقطہ آغاز قرار دیکر ان اصول کی نوعیت یا عام خصوصیت دریافت کریں جو ہمارے دستوری اطلاق کے مجموعہ کی بنیاد ہیں۔

جن مقرضات (مفروضات) کی طرف مسٹر فرمین نے اشارہ کیا ہے اور جن کا تعلق اس مجموعہ قواعد سے ہے جس کے مطابق انگلستان کی مداخلت عامہ چل رہی ہے (یا اسکا چلنا فرض کر لیا گیا ہے) انہی مثالیں حسب ذیل ہیں:

”جو وزارت دارالہوم میں اپنی طرف غلبہ نہ مل سکے اس پر اکثر صورتیں لازم ہے کہ وہ مستعفی ہو جائے۔“ جس کا مینہ کو کسی اہم سوال کے متعلق شکست ہو جائے وہ بذریعہ تحلیل (برخاست) صرف ایک مرتبہ ملک سے مراجعہ (استدعا) کی مجاز ہے۔“ اگر انتخاب کنندگان وزارت کے مراجعہ (استدعا) کو منظور نہ کریں تو اس پر لازم ہے کہ وہ خدمت سے ملحقہ ہو جائے اسے پارلیمنٹ کی دوبارہ تحلیل کا حق نہیں ہے۔“ ”کابینہ بحیثیت مجموعی عام کارروائیوں کے اجراء میں پارلیمنٹ کی جوابدہ ہے۔“ ”مزید برآں وہ ان تقررات میں بھی جو اسکا کوئی رکن کرے یا اگر زیادہ ترصوت کے ساتھ کہا جائے تو ان تقررات میں جو بہ معارضہ کرن کابینہ بادشاہ کی طرف سے عمل میں آئیں، ایک حد تک پارلیمنٹ کی جوابدہ ہے گو حد نہ کو بڑھیک طور سے معین نہیں ہے۔“ ”وہ جماعت جسے فی الوقت دارالہوم میں غلبہ حاصل ہو (عام طور سے) اسکا حق رکھتی ہے کہ اپنے رہنماؤں (لیڈرس) کو عہدوں پر تقرر کرے۔“ ”ان رہنماؤں میں سے جو بے زیادہ متنازع اور بااثر ہو اسکی کو (عام طور سے) وزیر یا کابینہ کا سرملی ہونا چاہئے۔“ یہ تو وہ مقرضات (مفروضات) ہیں جن کا تعلق کابینہ کی حالت اور ترکیب سے ہے۔ دوسرے مضامین کے متعلق بھی دوسرے دستوری مقرضات (مفروضات) کا دریافت کر لینا کچھ دشوار نہیں ہے۔

جز سوم

”سہ ماہی کے لئے پارلیمنٹ کے کسی ایکٹ کی ضرورت نہیں ہے مگر بادشاہ یا د حقیقت وزارت جو بادشاہ کی قیادت میں ہے اسکی مجاز نہیں ہے کہ کوئی ایسا عہدہ نامہ کرے جسے پارلیمنٹ پسند نہ کرتی ہو۔“ ملک کے خارجی تعلقات، اعلان جنگ اور صلح کرنا بادشاہ یا د حقیقت، بادشاہ کے ملازمین کے ہاتھ میں رہنا چاہیے؛ لیکن خارجی اور خانگی دونوں معاملات میں پارلیمنٹ کے ہر دو ایوان کی غور و خوض کے مطابق اور جب نہیں اختلاف ہو تو صرف دارالعوام کی غور و خوض کے مطابق عمل کیا جانا لازم ہے۔“ وزارت کا خلاف مرضی پارلیمنٹ اعلان جنگ، یا صلح کرنا دستور کی سخت خلاف درز می تصور ہوگی۔“

”اگر دارالامرا اور دارالعوام میں اختلاف رہے ہو تو دارالامرا کو ایک حد تک جو صحیح طور سے متین نہیں ہے دارالعوام کی رائے تسلیم کرنی چاہئے۔ اگر امرا اسکو قبول نہ کریں اور دارالعوام کا ملک میں اعتبار دستور قائم رہے تو بادشاہ یا اس کے ذمہ دہر شہروں کو یہ فرض ہو جاتا ہے کہ وہ مقتدر جدید امر مقرر کریں یا اس کے مقرر کردہ کسی دہر کی دیں کہ اس سے دارالامرا کا اختلاف رفع ہو کر دھیمان قانون کی دو قس شاخوں میں اتفاق پیدا ہو جائے۔“ اجرائے کار فیصلے کم از کم سال میں ایک مرتبہ پارلیمنٹ کا طلب کیا جانا لازم ہے۔“ اگر کوئی قوری ضرورت پیش آجائے شلابغاوت ہو جائے یا ملک پر کوئی بیرونی غنیمت ملے اور ہو ایسی حالتیں وزارت پر لازم ہے کہ اگر مزید اختیارات کی ضرورت محسوس کرے تو فوراً پارلیمنٹ کو طلب کر کے وہ اختیارات حاصل کرے جو ملک کی حفاظت کے لئے ضروری ہوں؛ اور اس اثنائ میں وزارت کو لازم ہے کہ وہ بغاوت یا حملے کو دور کرنے کے لئے ہر ضروری کارروائی عمل میں لائیں؛ اگرچہ ہمیں قانون کی خلاف ورزی ہوتی ہو؛ اور بحالت خلاف درز می قانون سپریم ہو سار کریں کہ پارلیمنٹ بذریعہ اجرائے ایکٹ تحفظ عہدہ داران انکی حفاظت کرے گی۔“

418

بوتوری مقرضات
(مفوضات) کے
عام امتیاز۔

انہیں اور اسی قسم کے دوسرے قواعد پر (جنہیں میں نے دیدہ و دہشتہ سیرسری اور عام الفاظ میں بیان کیا ہے) زمانہ حال کے دستور میں خلط مشتمل ہیں؛ اگرچہ اہم مطلق متواتر عمل ہوتا ہے، مگر اسوجہ سے کہ انکی تعمیل

۱۔ دیکھو ہیرن کی کتاب حکومت انگلستان (جلد دوم) صفحہ ۱۷۸۔

فصل چار دہم

419

دستوری مفروضات
(منفروضات) وہ
منصوص قواعد ہیں جو
دراصل کا استعمال
بتاتے ہیں۔

کوئی قانونی عدالت نہیں کرا سکتی، انہر قانون کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔ یہ مختلف النوع ہیں اور جیسا کہ سرسری طور سے نظر آتا ہے نہ صرف اہمیت بلکہ عام حیثیت اور وسعت استعمال میں بھی ایک دوسرے سے جدا ہیں۔ لیکن اگر بغور دیکھا جائے تو انہیں ایک مشترکہ صفت یا خاصیت پائی جاتی ہے؛ یعنی یہ کہ وہ سب یا انکا بیشتر حصہ وہ قواعد ہیں جن کے ذریعہ نئے ان طریقوں کا تعین ہوتا ہے جنہیں بادشاہ (یا اسکے ملازم وزرا) کو اپنے اختیارات تمیزی استعمال کرنے چاہئیں، اور غور کر کے دیکھنے سے معلوم ہوگا کہ یہی وہ مشترکہ صفت ہے جو نہ صرف قواعد متذکرہ بالا لکھ (اگر مقام میں نہیں تو) بیشتر دستوری مفروضات (منفروضات) میں پائی جاتی ہے۔ اس معاملہ کو صحیح طور سے سمجھنے کے لئے کسی قدر مزید تشریح کی ضرورت ہے۔

حکومت کے اختیارات تمیزی کے مفہوم میں ہر ایسی کارروائی داخل ہے جو قانوناً بادشاہ یا اسکے ملازم پارلیمنٹ سے کسی جدید قانون کے اجرا کی استدعا کئے بغیر استعمال کر سکتے ہیں؛ اسلئے پارلیمنٹ کو برخاست یا طلب کرنے، صلح یا جنگ کرنے، یا کسی کو طبقہ امرا میں بطور جدید داخل کرنے، یا کسی وزیر کو اسکی خدمت سے ہٹا کر اسکی جگہ دوسرے شخص کو مقرر کرنے کے لئے بادشاہ کو کسی (جدید) ایکٹ کے نفاذ کی ضرورت لاحق نہیں ہوتی۔ ان سب امور کا اختیار قانوناً بادشاہ اور اسطور سے حکومت کے اختیار تمیزی کے اندر آجاتا ہے۔ اسیں شک نہیں کہ اس اختیار کی بنیاد پارلیمنٹ کے ایکٹ ہیں، اور ایک حد تک وہ فی تحقیقت انہیں ایکٹوں سے پیدا ہوئے ہیں۔ مسئلہ کا نیچر لائینیشن ایکٹ اسکرٹری آف اسٹیٹ کو یہ حق دیتا ہے کہ وہ خاص حالات میں ملک غیر کے ایک باشندے کو انگلستان اسکی رعایا بنا لے؛ اور تحویل مجرمین کے ایکٹ مسئلہ کی رو سے وہ مجاز ہے کہ (ان شرائط کی پابندی کے ساتھ جو ایکٹ مذکور میں مندرج ہیں) قانون ملک کے علی الرغم ملک غیر کے مجرم کو تحقیقات کے لئے خود اسکی حکومت کے حوالے کر دے۔

ایسے اختیارات تیزی سے جو بادشاہ یا اسکے ملازمین کو پارلیمنٹ کے ایکٹوں کے ذریعہ سے دیئے گئے ہیں یہیں زیادہ تر بحث کی ضرورت نہیں کیونکہ ان اختیارات تیزی کے استعمال کے طریقے کم و بیش صراحت کے ساتھ خود ان ایکٹوں میں موجود ہیں اور اکثر صورتوں میں اس طرح محدود کر دیئے گئے ہیں کہ وہ درحقیقت قانونی فیصلوں کے تحت میں آجاتے ہیں اور اس طور سے دستوری اخلاق کے دائرہ سے نکل کر حقیقی قانون میں شمار ہونے لگتے ہیں۔ بادشاہ کے اختیارات تیزی کا منہج عام طور سے پارلیمنٹ کا کوئی ایکٹ نہیں بلکہ 'مرافق' ہیں۔ اور یہ (مرافق) وہ اصطلاح ہے جو دستور کی تمام اصطلاحوں سے زیادہ تر طلبہ کے لئے موجب پریشانی ثابت ہوتی ہے۔ 'مرافق' تاریخی اور حقیقی طور سے ان تیزی اور بے قاعدہ اختیارات کا باقیماندہ جز ہے جو ایک زمانہ میں ازروئے قانون بادشاہ کے ہاتھ میں چھوڑ دیا جاتا ہے۔ ایک زمانہ میں بادشاہ درحقیقت جیسا کہ وہ اس وقت بھی برائے نام ہے، 'علی ترین حکمران' (the sovereign) تھا، اگر ان معنوں میں جس میں مقنن اس اصطلاح کو استعمال کرتے ہیں وہ 'علی ترین حکمران' نہ تھا تاہم اسکے 'علی ترین حکمرانی کی قوت کے جز اعظم ہونے میں کوئی کلام نہیں ہو سکتا۔ سلاطین میں دارالہوم نے اس زمانہ کی حکومت کو وزیر کی مرضی کے خلاف اس امر پر مجبور کیا کہ انگلستان کے قوانین کی تاریخ کے فصل مصنف مشیر رئیس کے خلاف مقدمہ چلایا جائے اس بنا پر کہ انہوں نے اسی رائے کا اظہار کیا تھا جس سے بادشاہ کے مرافق کی توصیف اور دارالہوم کے اختیارات کی تضعیف اور تنقیص مستنبط ہوتی تھی۔ جن بیانات کی اشاعت کی بنا پر وہ مرم قرار دئے گئے تھے انہیں ایک طویل تشبیہ تھی جس میں بادشاہ ایک درخت کا تنہ اور دوسرے ادارات اس عظیم الشان درخت کی شاخیں اور تپے قرار دیئے گئے تھے۔ اس تشبیہ سے یہ نتیجہ نکالنا مقصود تھا کہ بادشاہ تمام قانونی قوتوں کا منہج ہے بادشاہ کے اختیارات کا ضیاع کر دینا اس شاہ بلوط کے پر عظمت درخت کو کاٹ ڈالنا ہے جبکہ سایہ میں انگلستان کے باشندوں

نے یعقوبی طوفان (Jacobinism) میں پناہ لی تھی، دارالہوم اور دوسرے ادارات صرف شاخیں اور پتے ہیں جو درخت کو سخت نقصان پہنچائے بغیر کاٹنے اور چھانٹے جاسکتے ہیں۔ مسٹر ریوس کے اصول کا ایک عام خوش و خروش کے زمانہ میں شائع کیا جاتا تھا، لیکن یہ کہ خلاف مصلحت قرار دیا جائے مگر یہ امر معلوم کر کے خوشی ہوتی ہے کہ اہلی جرمی نے اسے بناوٹ قرار نہیں دیا کیونکہ مسٹر ریوس کے اصول تاریخی واقعات کی مضبوط بنیاد پر قائم تھے۔

بادشاہ کے اقتدارات یقیناً دارالہوم کے اقتدارات سے قدیم تر تھے، ورنہ من، قوم کی متح سے لے کر ۱۸۸۸ء کے انقلاب تک فی الحقیقت بادشاہ کی ذات میں عملی ترین حکومت کے بیشتر اوصاف جمع رہے، اور انہیں قدیم اختیارات کے سپاندہ جز کا نام 'مراقت' ہے اور اسی بنا پر ہم نے قبل ازیں انکو ان اختیارات تمیزی کے باقی ماندہ حصہ سے موسوم کیا ہے جو کسی وقت بادشاہ کے ہاتھ میں چھوڑ دیئے جاتے ہیں، خواہ انکو خود بادشاہ استعمال کرے یا اپنے وزرا کے ذریعہ سے کام میں لائے۔ فیصل جو انتظامی حکومت بنیئر پارلیمنٹ کے ایکٹ کے قانوناً (بطور جایز) کر سکتی ہے وہ انہیں مراقت کے ذریعہ سے عمل میں آتا ہے؛ اسلئے اگر ہم ان اختیارات سے قطع نظر کر لیں (جو باسانی ممکن ہے) جو بادشاہ یا اسکے ملازمین کو پارلیمنٹ کے ایکٹوں سے دیئے گئے، مثلاً وہ اختیارات جو انہیں (ممالک غیر کے باشندوں کے) ایکٹ سے حاصل ہیں، تو ہم 'مراقت' کی اصطلاح کو سرشتہ انتظامی کے اختیارات تمیزی کے مترادف کی طرح استعمال کر سکتے ہیں؛ اور اس صورت میں یہ کہہ سکتے ہیں کہ دستور کے مقرضات (مفروضات) دراصل وہ اصول ہیں جن کے ذریعہ سے اس امر کا تعین کیا جاتا ہے کہ مراقت کا استعمال کس طریقہ اور کن خیالات کے ساتھ کیا جانا چاہئے؛ یا یوں کہو کہ ان سے وہ طریقہ معلوم ہو جاتا ہے جس طریقہ سے ایسا معاملہ جو قانوناً شاہی مراقت کی بنا پر عمل میں آتا

ہے (مثلاً جنگ یا صلح کا اعلان وغیرہ) انجام پانا چاہئے۔ اس کا خیال رکھنا چاہئے کہ جو کچھ کہا گیا ہے وہ تمام ایسے اختیارات تینری پر صادق آتا ہے جو قانون کے دیئے ہوئے اختیارات کے علاوہ سرشتہ نظامی استعمال کرتا ہے، اور نیز ان افعال پر جو بادشاہ و حقیقت اپنی ذاتی خواہش سے کرتا ہے، اور ان معاملات پر جنہیں بادشاہ اور اس کے وزیر حقیقی حصہ لیتے ہیں (اور یہ بکثرت واقع ہوتے ہیں، اگرچہ زمانہ حال کے دستوری اس حد تک انہیں تسلیم کرنے کے لئے آمادہ نہیں معلوم ہوتے) اور ان کثیر اور روز افزوں کارروائیوں پر بھی جو اگرچہ بادشاہ کے نام سے کی جاتی ہیں مگر فی حقیقت کلاً وزیر کی کارروائیاں ہوتی ہیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ دستوری مفروضات (منفروضات) وہ قواعد ہیں جن کے ذریعہ سے بادشاہ کے ان تمام اختیارات تینری کے استعمال کا جو اس کے ہاتھ میں باقی رہ گئے ہیں منظم ہوتا ہے، خواہ ان اختیارات کو خود بادشاہ استعمال کرے یا اس کے وزیر۔ اس کی سچائی کا اندازہ اس سے ہوتا ہے کہ یہ مفروضات (منفروضات) 'موافق' کے استعمال کے متعلق نہایت آسانی اور اصطلاحی صحت کے ساتھ قواعد کی شکل میں ظاہر کئے جاسکتے ہیں۔ اسطور سے یہ کہنا کہ جب ایک کامیہ کسی مہتمم با نشان معاملہ میں شکست ہو جائے تو عام طور سے لازم ہے کہ وہ اپنے عہدوں سے علیحدہ ہو جائے اس کہنے کے مساوی ہے کہ سلطنت کا اپنے ملازمین کو بادشاہ کی مرضی سے موقوف کر دینے کے مرافق کا استعمال ایوانہائے پارلیمنٹ کی مرضی کے مطابق ہونا چاہئے، اس بیان کے کہ وزیر کو کوئی ایسا عہد نامہ نہ کرنا چاہئے جو ایوانہائے پارلیمنٹ کو پسند نہ ہو، یہ معنی ہیں کہ بادشاہ کو جو مرافقی عہد نامہ کرے متعلق ہیں (اور جو امریکیہ میں 'معاہدہ اختیارات' کے نام سے موسوم کئے جاتے ہیں) وہ پارلیمنٹ کی مرضی کے خلاف کام میں نہ لائے جاتے جائیں۔ اسی طرح یہ قاعدہ کہ پارلیمنٹ کا سال بھر میں کم از کم ایک مرتبہ منعقد ہونا لازم ہے فی حقیقت اس کے مساوی ہے کہ بادشاہ کا یہ قانونی حق یا مرافقی کہ وہ جب

۵۲۱ دستور کے مفروضات (مفروضات) کی نوعیت

فصل چہارم

423

بعض دوسری مفروضات (مفروضات) کا تعلق پارلیمنٹ کے مرافق سے ہے۔

چاہے پارلیمنٹ کے انعقاد کا حکم دے اس طرح کام میں لایا جانا چاہئے کہ پارلیمنٹ سال میں ایک مرتبہ منعقد ہوتی رہے۔

دستوری مفروضات (مفروضات) کی اس طرح کی تفسیری وجوہ اقتراض صحیح طور سے دار و ہو سکتا ہے وہ یہ ہے کہ کو حقیقت مذکور اپنی حد تک صحیح ہو، مگر غیر مکمل ہے؛ کیونکہ چند دستوری عمل درآمد یا مراجم ایسے ہیں جنہیں شاہی مرافق کے استعمال سے کوئی تعلق نہیں ہے؛ مثلاً یہ مفروضہ (مفروضہ) کہ پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں کی رائے میں مستقل اختلاف کی صورت میں دارالامرا کو بعض امور

میں دارالعوام کی رائے سے دبا جانا چاہئے سید مبہم ہے؛ یہی حال اس عمل درآمد کا ہے یا کم از کم تھا جسکی بنا پر لازم تھا کہ دارالامرا کے عدالتی فرائض صرف قانونی امرا (Law Lords) ادا کریں؛ یا یہ مفروضہ (مفروضہ)

کہ طلاق کے ایکٹ عدالتی کارروائیاں متصور ہوں نہ کہ دواضعان قوانین کی کارروائیاں۔ ایسے عمل درآمدوں یا قواعد کا حقیقی مقصد یہ تھا کہ ان سے ان طریقوں کا تعین ہو جائے جسکے مطابق پارلیمنٹ کا ایک ایوان یا دونوں ایوان اپنے اختیارات تمیزی، یا اگر تاریخی اصطلاح استعمال کی جائے

اپنے حقوق، کام میں لائیں گے۔ لفظ حقوق (privilege) کا استعمال ہی تقریباً اس مقصد کے اظہار کے لئے کافی ہے کہ دستور کے تمام مفروضات (مفروضات) اس طرح ایک عام عنوان کی تحت میں لائے جاسکتے

ہیں۔ مرافق (prerogative) اور حقوق (privilege) میں بہت قریبی تشابہ پایا جاتا ہے؛ مقدم الذکر بادشاہ کے اختیارات تمیزی کا اور مندر الذکر پارلیمنٹ کے ہر ایوان کے اختیارات تمیزی کا تاریخی نام ہے۔ اس طور سے

ایسے مفروضات (مفروضات) جن کا تعلق مرافق کے استعمال سے ہے وہ طریقہ معین کرتے ہیں؛ یا ان سے اسکا تعین کرنا مقصود ہوتا ہے؛ جس میں شرما زوا جماعت کے ایک رکن یعنی بادشاہ کو اپنے اختیارات تمیزی کام میں لانے چاہئیں؛ اور

جن مفروضات (مفروضات) کا تعلق حقوق کے استعمال سے ہوتا ہے وہ ایسا طریقہ معین کرتے ہیں یا ان سے تعین کرنا مقصود ہوتا ہے جس میں فرما زوا جماعت

چوسوم

پہلے مقرضات
مفروضات کا
مقصود -

425

کے دوسرے ارکان کو اپنے اپنے اختیارات استعمال کرنے چاہئیں نتیجہ یہ ہے کہ دستورى مقرضات (مفروضات) پر جب بحیثیت مجموعی نظر ڈالجاتی ہے تو وہ ایسے رسوم ثابت ہوتے ہیں جن سے شاہی و اشرافیہ قانون کی جماعت یعنی بادشاہ باطل اس پارلیمنٹ کے مختلف ارکان کے اختیارات تمیزی کے استعمال کا طریقہ معین ہو جاتا ہے خواہ وہ رسوم بادشاہ کے مرافق کے یا پارلیمنٹ کے حقوق کے نام سے موسوم کئے جائیں؛ لیکن اس لحاظ سے کہ ہمارے دستورى مقرضات (مفروضات) کا بڑا اور اہم حصہ حقیقت مرافق کے استعمال سے متعلق ہے، اختصار اور صراحت اسی کی مقتضی ہے کہ ہم دستورى مقرضات (مفروضات) کو وہ قواعد یا مراسم قرار دیں جن سے ذریعہ سے وہ طریقہ معین ہوتا ہے جس طریقہ سے سرشتہ انتظامی کے تمیزی اختیارات یا اصطلاحی زبان میں مرافق کام میں لائے جانے چاہئیں (یعنی جس طرح قوم ان کے کام میں لائے جائیگی توقع کرتی ہے)۔

استعمال کے تعین کے قواعد ہیں، ہم ان کی نوعیت کی تحقیقات میں ایک قدم اور بڑا کر یہ کہہ سکتے ہیں کہ ان سب کا انتہائی مقصد ایک ہی ہے: یعنی یہ کہ پارلیمنٹ یا کابینہ جسے بواسطہ پارلیمنٹ ہی مقرر کرتی ہے بالآخر اس قوت کی مرضی کے مطابق عمل کرے گی جسے موجودہ انگلستان میں حقیقی سیاسی بادشاہت حاصل ہے جس سے مراد انتخاب کنندگان کی کثیر جماعت یا (اگر عام الفاظ میں کہا جائے جو زیادہ صحیح نہیں سمجھے جاسکتے) قوم ہے۔

اس موقع پر پہنچکر وہ اہم فرق ہمارے پیش نظر ہو جاتا ہے جو 'قانونی' اور سیاسی بادشاہت میں پایا جاتا ہے اور جس پر ہم قبل ازیں اس قدر زور دے چکے ہیں۔ قانونی نقطہ نظر سے انگریزوں کی تمام سلطنت میں پارلیمنٹ قطعی فرماؤا ہے اسلئے پارلیمنٹ کا ہر ایک تمام انگریزی سلطنت کی عدالتوں میں قابل پابندی ہے اور کوئی قاعدہ خواہ وہ اخلاقی ہو یا قانونی، جو

فصل چار دہم

پارلیمنٹ کے ایکٹ کے خلاف ہولاک کی کسی عدالت پر واجب تکمیل نہیں ہو سکتا؛ لیکن اگر قانون کی نظر میں پارلیمنٹ اعلیٰ ترین وضع قوانین ہے، تو نیا جماعتی حکومت (representative government) کا اقتضا یہ ہے کہ واضعان قانون کی جماعت سیاسی بادشاہ یعنی جماعت انتخاب کنندگان یا قوم کی نمایندگی کرے یا اسکی مرضی کے مطابق چلے۔ تمام امور پر نظر ڈالکر قیاس غالب یہ چاہتا ہے کہ جماعت وضع قانون کے مختلف اجزاء کا طرز عمل ایسے قواعد سے قرار پانا چاہئے جنکا مقصد یہ ہو کہ قانونی بادشاہت کی کارروائیاں اور سیاسی بادشاہت کی خواہشات باہم مطابق رہیں۔ اگر انگلستان کا صحیح فرما زو یا سیاسی حکمران قدیم زمانہ کی طرح بادشاہ ہوتا، تو بادشاہ کی مرضی کے مطابق وضع قوانین کے دوہی طریقے ہو سکتے تھے، یا تو بادشاہ خود شاہی اعلانات یا فرامین کے ذریعہ سے قوانین وضع کرتا یا کسی دوسری جماعت مثلاً کونسل آف سٹیٹ یا پارلیمنٹ کو ہوت تک کیلئے اجازت دیتا جب تک کہ جماعت مذکور بادشاہ کی مرضی کے مطابق عمل کرتی رہتی۔ پہلی صورت کے اختیار کرنے میں دوسری مفروضات (مفروضات) کی ضرورت تھی اور نہ کنجائش؛ دوسری صورت کے اختیار کرنے میں یہ امر لازم تھا کہ واضعان قانون کی کارروائیوں میں بعض قواعد کی پابندی کیجاتی جس سے اس کا یقین ہو سکتا کہ واضعان قوانین کی کارروائیاں بادشاہ کی مرضی کے خلاف نہ ہونگی۔ حقیقت میں انگلستان کی فرما زوئی انتخاب کنندگان کے ہاتھ میں ہے۔ یہ ایک ایسی جماعت ہے جو خود قانون وضع نہیں کرتی اور نہ اپنی نوعیت کے لحاظ سے کر سکتی ہے، اسلئے اس نے تاریخی اسباب کی بنا پر ایک ایسی جماعت پیدا کر دی ہے جو ہولاً اعلیٰ ترین جماعت وضع قانون مشصو ہوتی ہے۔ اس حالت کا فطری نتیجہ یہ ہے کہ اس وضع قانون جماعت کی کارروائیاں جو (ربنائے اہل مفروضہ) کسی قانون کی پابندی نہیں ہو سکتی ہیں ایسے مفروضات (مفروضات) کی پابند کر دی جائیں جن کا مقصد یہ ہو کہ پارلیمنٹ اور قوم کی مرضی میں اختلاف نہ واقع ہونے

جز سوم

پائے، اور یہ مقصد فی الحقیقت حاصل ہو گیا ہے۔ اس وقت دستوری مقرضات (مفروضات) مراسم پر مبنی ہیں، (خواہ انکی تاریخی ابتدا کسی طرح ہو ہی ہو) اور اس وقت تک اسی غرض سے قائم رکھے گئے ہیں کہ انکے ذریعہ سے دارالعوام کی برتری قائم رہے، اور چونکہ دارالعوام قوم کا منتخب کردہ ہوتا ہے اسلئے یوں کہنا چائے کہ قوم کی برتری برقرار رکھی جائے۔ ہمارا زمانہ حال کا دستوری اخلاق کا مجموعہ اگرچہ سچیدہ طریقہ سے ہو، اس حالت کو برقرار رکھتا ہے جو دوسرے ممالک میں عامہ خلافت کی بادشاہی کے نام سے موسوم کیجاتی ہے۔

اگر اس مجموعہ کے دو ایک اہم امور پر غور کیا جائیگا تو جو کچھ بیان کیا گیا ہے اسکی صداقت ظاہر ہو جائے گی۔ اس قاعدہ کے، کہ بادشاہ کے اختیار است کا اتمل ایسے وزراء کے ذریعہ سے ہونا چائے جو پارلیمنٹ کے کسی نہ کسی ایوان کے رکن ہوں، اور جن پر دارالعوام کو بھروسہ ہو، یہ معنی ہیں کہ مجلس، ہمنان قانون کا وہ حصہ جو انتخاب کے ذریعہ سے منتخب ہوتا ہے فی الحقیقت، گو بواسطہ ہوا انتظامی حکومت (کے عہدہ داروں) کو مقرر کرتا ہے، اور نیز یہ کہ بادشاہ یا وزیر پر لازم ہے کہ وہ بالآخر دارالعوام کی خواہشات کی پابندی کریں یا کم از کم اسکی خواہشات کی خلاف ورزی نہ ہونے دیں، اور چونکہ نمایندگی کا مقصد اسکے سوائے کچھ نہیں ہے کہ نمایندہ جماعت یا دارالعوام کی خواہشات قوم کی خواہشات کے مطابق ہوں، اس سے یہ نتیجہ خود بخود نکلتا ہے کہ جس قاعدہ کی رو سے ارباب حکومت کا تقرر خاص طور سے دارالعوام کے ذریعہ سے ہوتا ہے وہ فی الحقیقت ایسا قاعدہ ہے جس سے انتظامی حکومت کے ارکان کا انتخاب اور انکی نگرانی قوم کے ہاتھ میں آجاتی ہے۔ یہی حال اس مفروضہ یا رسم کا ہے جسکی رو سے یہ توقع کیجاتی ہے کہ ہر اہم سیاسی نزاع میں دارالامرا کو دارالعوام کی خواہشات سے کسی نہ کسی طرح دب کر عمل کرنا چاہئے، کیونکہ دارالعوام قوم کی قطعی رائے کا آئینہ ہے۔ اسی طرح اس رسم کی کیفیت ہے جو حال ہی میں جاری ہوئی ہے، مگر جو زمانہ حال کے سیاسی اخلاق کی وہ اہم دفعہ ہے جسکی رو سے

فصل چاروہم

ایسی حالتیں کہ امرا قطعی طور سے دارالعوام کے فیصلہ کے ساتھ اتفاق کرنے سے انکار کر دیں، بادشاہ سے یہ توقع کیا جاتی ہے کہ وہ امرا کے اختلاف کو رفع کرنے کی غرض سے جدید امرا کی ایک جماعت مہیا کرے گا۔ اس کے متعلق یہ سوال ضرور پیدا ہوتا ہے کہ اس موقع کا تعین کس طرح کیا جائے گا جہاں پارلیمنٹ کے ہر دو ایوانات کے اختلاف کی صورت میں طبقہ امرا کو دب جانا چاہیے، یا بادشاہ کو اپنے مرافق کام میں لا کر امرا کی ایک جدید جماعت پیدا کرنی چاہیے؟ یہ سوال یقیناً مرض بحث میں آنے کے قابل ہے، کیونکہ اس کے حل سے ہمارے مجموعہ مفروضات (مفروضات) کی نوعیت اور مقاصد پر بڑی روشنی پڑتی ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ وہ موقع جس میں امرا کو دب جانے یا بادشاہ کو دست اندازی کی ضرورت ہوتی ہے صحیح طور سے اس وقت پیش آتا ہے جب کسی امر سے قطعی طور سے یہ ظاہر ہوتا ہو کہ معاملہ زیر بحث میں دارالعوام قوم کے قطعی فیصلہ کی ناسمجھی کر رہا ہے۔ اس جواب کی صحت میں کوئی کلام نہیں ہو سکتا، لیکن یہ تسلیم کرنا کہ انتخاب کنندگان کی سوچی اور سمجھی ہوئی رائے قطعی طور سے فیصلہ کن ہے فی الحقیقت اس امر کو مان لینا ہے کہ دارالامرا اور بادشاہ کی کارروائی کے متعلق جو مفروضات (مفروضات) ہیں وہ جیسا کہ ہم کو معلوم ہو چکا ہے، ایسے قواعد ہیں جن کے ذریعہ سے حقیقی سیاسی بادشاہ یا دوسرے الفاظ میں انتخاب کنندہ جماعت کو بالآخر قطعی برتری حاصل ہو جاتی ہے۔

428

پارلیمنٹ کی برزات کے متعلق قواعد۔

تمام دستوری مفروضات (مفروضات) کے حقیقی معنوں کی بہترین مثال وہ خاص حالت ہے جو سرسری نظر سے دستوری اخلاق کے عام اصول کی ایک نمایاں مستثنی صورت نظر آتی ہے جو وزارت دارالعوام کے آرا کی بنا پر

۱۔ مشر بہرین، اس قاعدہ یا مفروضہ کے وجود کے تسلیم کرنے سے منکر ہیں بلکہ میرے خیال میں کافی وجہ موجود نہیں۔ دیکھو بہرین کی کتاب حکومت انگلستان (جلد دوم، صفحہ ۱۷۸)۔
۲۔ مقابلہ کرونیکل، کی کتاب انگلستان کے دستور، صفحات ۲۵-۲۷۔

جڑ سوم

قلت (Minority) میں ہو جائے اسے مسلمہ اصول کی بنا پر یہ حق حاصل ہے کہ وہ پارلیمنٹ کی برخاست کی استدعا کرے۔ برخلاف اس کے بعض حالات ایسے ہیں جنکے باہم ملکر پیش آنے کی صورت میں بادشاہ کو یہ حق ہو جاتا ہے کہ وہ ایسی وزارت کو موقوف کر دے جنکے ماتھے میں پارلیمنٹ کی کثرت (Majority) ہو، اور اس پارلیمنٹ کو برخاست کر دے جو اس وزارت کی تائید کرتی ہو۔ خلاصہ یہ ہے کہ یہ برخاست کے مرافق دستور میں طور سے، جماعت نمائندگان، یا جیسا کہ عام طور سے کہا جاتا ہے، پارلیمنٹ کے دارالعلوم، کی مرضی کے علی الرغم کام میں لائے جاسکتے ہیں۔ یہ قول بادی النظر میں طور سے اس کہنے کے مساوی معلوم ہوتا ہے کہ بعض صورتوں میں مرافق کا استعمال بطور سے کیا جاسکتا ہے کہ قوم کی خواہشات کا مطلق لحاظ نہ کیا جائے، لیکن فی تحقیق معاملہ بالکل اس کے برعکس ہے۔ بادشاہ کے اختیارات تمیزی بعض اوقات موجودہ دارالعلوم کے اقتدارات کے سلب کی غرض سے کام میں لائے جاسکتے ہیں اور دستور میں نظائر سے اسکی تائید ہوتی ہے کہ انکا کام میں لایا جانا ضرور ہے۔ از روئے دستور دارالعلوم کے اختیارات کے سلب کر لئے جانے اور خود اسکے وجود کو قائم نہ رہنے دینے کی وجہ سے کہ ایسے مواقع پیش آئے ہیں جنہیں یہ فرض کرنے کی کافی وجہ موجود تھی کہ دارالعلوم کی رائے انتخاب کنندگان کی رائے نہ تھی۔ برخاست فی تحقیق ایک مراغہ ہے جو قانونی فرمانروا (کے احکام یا کارروائی) کا سیاسی فرمانروا سے کیا جاتا ہے، پس ایسی حالتیں کہ واضعان قانون کی رائے فی تحقیق قوم کی خواہشات کے خلاف ہو، یا بطریق مقول ایسے سمجھنے کے وجہ موجود ہوں، اس وقت پارلیمنٹ کا برخاست کر دیا جانا نہ صرف جائز بلکہ ضروری ہو جاتا ہے۔

429

یہ اصول مسلمہ اور مسلمہ کی مشہور نزاعوں سے قائم ہوا۔ ان دونوں موقوفوں پر بادشاہ نے ایک ایسی وزارت کو موقوف کر دیا، جس پر دارالعلوم کو اعتماد تھا، اور بذریعہ برخاست کے ملک سے مراغہ کیا۔ مسلمہ میں ایسے مراغہ کا نتیجہ یہ ہوا کہ پٹ، اور اسکے شرکا کی تائید کی گئی جنکا تقرر

۱۷۷۱ء اور
۱۷۷۲ء کی
برخاستیں۔

فصل چہارم

بادشاہ نے دارالعوام کی مرضی کے خلاف کیا تھا۔ ۱۸۳۱ء کے مراغہ کا نتیجہ بھی اسی طرح قطعی تھا، مگر وہ پیل، اور ویلیٹن کے خلاف تھا۔ انھیں بھی بادشاہ نے دارالعوام کی مرضی کے خلاف مقرر کیا تھا۔ ہمیں جو امر قابلِ لحاظ ہے وہ یہ ہے کہ ان دونوں نزاعوں میں دراصل یہ اصول تسلیم کر لیا گیا کہ سیاسی فرمانروا یعنی قوم کا حکم ہی وہ حکم ہے جو بالآخر کسی اکائیہ کو برسرِ عہدہ رہنے کے حق یا (حبِ اصطلاح سیاسیات) اقتدار کا تصفیہ کرتا ہے۔

اس امر پر بہت سی تقریریں اور تحریریں ہو چکی ہیں کہ ۱۸۳۱ء اور ۱۸۳۲ء میں پارلیمنٹ کا برخاست کر دیا جانا دستور کی لحاظ سے صحیح تھا یا نہیں۔ یہ بحث ایک حد تک محض لفظی بحث ہے اور اس کا انحصار لفظ 'دستوری' کے معنوں پر ہے۔ اگر 'دستوری' کے معنی قانونی کے لئے جائیں تو کسی شخص کو اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ 'جارج سوم' اور اس کا فرزند، بغیر خلاف ورزی قانون کے پارلیمنٹ کی برخاست کے مجاز تھے۔ برخلاف اسکے اگر اسکے معنی 'معمول' کے لئے جائیں تو کوئی شخص اس سے انکار نہیں کر سکتا کہ مذکورہ بالا دونوں بادشاہوں نے ایک ایسی وزارت کے برخاست کر دینے میں جس پر بعلقبہ آراء دارالعوام کو اعتماد تھا ایک غیر معمولی طریقہ اختیار کیا۔ اور اگر 'دستوری' سے مراد دستور کے اہم اصول کے مطابق کے لئے جائیں تو ہم بلا تامل یہ کہہ سکتے ہیں کہ 'جارج سوم' کا عمل دستور میں تھا یعنی دستور کے موجودہ مفہوم کے اصول کے مطابق تھا؛ وہ باور کرتا تھا کہ دارالعوام کا جو طرز عمل ہے اسے قوم پسند نہیں کرتی، اور اس کا ایسا باور کرنا صحیح تھا۔ زمانہ حال کا کوئی ماہر دستور ہمیں شبہ نہیں کر سکتا کہ دارالعوام کے اختیارات کی بنیاد یہ ہے کہ وہ قوم کی خواہشات کی نمایندگی کرتا ہے اور برخاست کا اصلی منشا ہی دریافت کرنا ہے کہ پارلیمنٹ کی خواہشات قوم کی خواہشات

430

جز سوم

کے ساتھ مطابقت رکھتی ہیں یا نہیں۔ پس 'جارج سوم' کا اس درخواست کے
موافق سے کام لینا ٹھیک اسی مقصد کے لئے تھا جس کے واسطے وہ موضوع
ہوا تھا؛ اور زمانہ موجودہ کے دستوری اصول کے لحاظ سے اسکا عمل
جہاں تک کہ اسکا تعلق برخاست سے تھا، قطعی طور سے دستوری تھا۔ البتہ یہ
مشتبہ ہے کہ بادشاہ نے جو کچھ ^{۱۷۸۸ء} میں کیا وہ اس زمانہ کے مسلمہ اصول
میں ایک جدت تھی یا نہیں؛ اگرچہ وہ جدت یقیناً مفید اور کارآمد تھی۔ جو
شخص ان مسائل پر غور کرے گا جو 'جان ولکس' کی طرف منسوب ہیں، یا ان
نزاعات پر جو 'انگلستان' اور 'امریکہ' کی نوآبادیوں میں جاری تھیں، اس کو
معلوم ہو جائے گا کہ 'جارج سوم' اور اسکے وزیر اسکے کثیر حصے نے ^{۱۷۸۸ء}
تک پارلیمنٹ کی بادشاہی کا نظریہ قائم رکھا، جس نے پارلیمنٹ کو فی الحقیقت
شاہی قوت بنا دیا؛ 'فاکس' تمام عمر جوانی میں بحیثیت قدامت پسند کے،
اور بعدہ بحیثیت جدت پسند کے، اسی اصول کا پابند رہا۔ 'چیتیم' اور اسکے
فرزند کی بڑی عظمت اسی سے قائم ہوتی ہے کہ انھوں نے یہ محسوس کر لیا کہ
بادشاہت اور انقلابی زمانہ کے خاندانوں اور خود پارلیمنٹ کے پیچھے ایک
ایسی قوت موجود تھی جسے 'چیتیم'، 'عظیم الشان پبلک' کے نام سے موسوم کرتا
ہے، اور جسے ہیں قوم کہنا چاہئے اور نیز یہ کہ قوم ہی کی مرضی پر پارلیمنٹ کی
تمام قوت اور اقتدار کا انحصار ہے۔ ^{۱۷۸۸ء} میں 'جارج سوم' نے ضروریات
وقت پر لحاظ کر کے 'چیتیم' اور 'پٹ' کی رائے اختیار کی؛ اور عجیب بات
یہ ہے کہ اس نے پارلیمنٹ کی بادشاہت کا مراغہ جس کا وہ ہمیشہ سخت
طرفدار رہا تھا، عامہ خلافت کی بادشاہت کے سامنے پیش کیا، جسے وہ ہمیشہ
نفرت کی نگاہ سے دیکھتا تھا۔ یہ بحث کہ اس مراغہ کو دستوری کہنا چاہئے یا
انقلابی اس وقت بیکار ہے، اس مراغہ نے قطعی طور سے ہمارے موجودہ دستور
کے اس اہم اصول کی توثیق کر دی کہ سیاسی نقطہ نظر سے سلطنت کی اعلیٰ ترین
قوت قوم ہے نہ کہ پارلیمنٹ۔ اسی لحاظ سے 'برک' نے جو تمام عمر عمومی جدتوں
کے خلاف رہا، اس برخاست کی سخت مخالفت کی جو 'توزیری' برخاست کے

فصل چہارم

نام سے موسوم کیجاتی ہے، 'فائس' بھی اسکا مخالف تھا اگرچہ اسکی مختلف آراء میں تطابق نہ پایا جاتا تھا، کیونکہ اس نے اپنے سیاسی اعتقاد میں پارلیمنٹ کی قطعی پادشاہت کے ساتھ عامہ خلائق کی پادشاہت کے مخالف قبول کو مغلوں کو دیا تھا۔

ولیم چہارم کے طرز عمل کی نسبت قطعی طور سے کچھ کہنا مشکل ہے۔ ۱۳۳۱ء کی برخاستہ دستورى نقطہ نظر سے، یقیناً ایک غلطی تھی؛ اگر وہ کسی طور سے صحیح سمجھی جاسکتی ہے تو اسی بنا پر کہ پادشاہ کو یہ یقین تھا کہ دارالعوام قوم کی مرضی کی نمایندگی نہیں کر رہا ہے۔ یہ یقین غلط ثابت ہوا، لیکن جو غلبہ آرٹیل کو حاصل ہوا، اور جس بحالت کے ساتھ جدت پسند طبقہ کے اثرات میں تنزیل پیدا ہو گیا، اس نے ثابت کر دیا کہ اگرچہ پادشاہ نے جو اندازہ عام رائے کی نسبت قائم کیا تھا وہ غلط تھا، مگر یہ باور کرنے کے معقول وجوہ موجود تھے کہ پارلیمنٹ قوم کی عام رائے کی نمایندہ باقی نہ رہی تھی۔ اب اگر یہ مان لیا جائے کہ ایسی حالتیں کہ فی الحقیقت دارالعوام اپنے انتخاب کنندگان کا نمایندہ نہ رہا تھا، پادشاہ کا پارلیمنٹ کے متعلق انتخاب کنندگان سے مراضہ کرنا دستورى لحاظ سے درست تھا، تو یہ کہنا سخت مشکل ہو جائیگا کہ پارلیمنٹ کی برخاستہ محض اس بنا پر غیر دستورى (خلاف قاعدہ) تھی کہ جب انتخاب کنندگان سے مراضہ کیا گیا تو انہوں نے اپنے نمایندہ کی رائے کی تائید کی۔ یہ امر مان لو کہ انتخاب کنندگان سلطنت کے سیاسی پادشاہ ہیں، اور جس وقت یہ باور کرنے کے واجب اور معقول وجوہ موجود ہوں کہ انکے نمایندے پارلیمنٹ میں انکی خواہشات کی نمایندگی نہیں کرتے ہیں تو اسکا لازمی نتیجہ یہ نکلے گا کہ پارلیمنٹ کی برخاستہ کے ذریعہ سے ان سے مراضہ کرنا دستور کے مطابق ہے؛ اسلئے ۱۳۳۱ء کی برخاستہ کے دستور کے مطابق ہونے یا نہ ہونے کا دار و مدار اس غیر مفصلہ واقعاتی سوال پر رہتا ہے کہ آیا پادشاہ اور انکے مشیروں کے پاس ایسے معقول وجوہ موجود تھے جنکی بنا پر وہ یہ فرض کر سکتے

جزموم

تھے کہ اصلاح شدہ دارالعلوم پر قوم کو اعتماد نہیں رہا ہے۔ اس سوال کا جواب خواہ مورخ کچھ دیں، مگر ۱۸۵۷ء اور ۱۸۵۸ء کے نظائر قطعی ہیں اور ان سے اس اصول کا تعین ہو جاتا ہے جس کے مطابق برخاست کا مرافق کام میں لایا جاسکتا ہے اور نیز یہ ظاہر ہوتا ہے کہ موجودہ زمانہ میں پارلیمنٹ کی برخاست کے قواعد کا مقصد دستور کے دوسرے مقرضات (مفروضات) کی طرح یہ ہے کہ انتخاب کنندگان کی بحیثیت صبح سیاسی بادشاہ ہونے کے انتہائی برتری برقرار رہے، مختصر یہ ہے کہ دستور اصول کا جواز عامہ خلائی کی بادشاہت کے اہم اصول کے ماتحت اور اس کے تابع ہے۔

برخاست کے حق کا
تعلق پارلیمنٹ کے
433
شاہی اقتدار
کے ساتھ۔

پارلیمنٹ کی بادشاہت کے وجود سے برخاست کی ضرورت کا قریبی تعلق ہے۔ امریکہ کی ریاستہائے متحدہ میں جہاں وضعان قانون کی مجلس کو شاہی اقتدارات حاصل نہیں ہیں، حق برخاست کی ضرورت واقع نہیں ہوتی، کیونکہ دستور میں ایسے احکام موجود ہیں جن کی رو سے کوئی اہم تبدیلی عامہ خلائی کی مشورت کے بغیر نہیں ہو سکتی، اور مجلس وضع قانون کی حیثیت میں جو کلی یا جزئی تبدیلی جدید انتخابات کے ذریعہ سے اوقات مقررہ پر ہوتی رہتی ہے وہ اس بات کی ضامن ہوتی ہے کہ بالآخر مجلس وضع قانون کی رائے عامہ خلائی کے احساسات کے مطابق رہے گی۔ البتہ ایسے مقامات میں جہاں پارلیمنٹ اعلیٰ ترین قوت ہے اس قسم کے تطابق پیدا کرنے کے لئے کسی مزید ضمانت کی ضرورت ہوتی ہے، اور یہ ضمانت برخاست کا حق عطا کئے جانے سے پیدا ہوتی ہے جس کے ذریعہ سے بادشاہ یا وزارت کو یہ اختیار حاصل ہو جاتا ہے کہ وہ مجلس وضع قانون کا مرافعہ قوم سے کرے۔ اس میں شک نہیں کہ یہ ضمانت کامل ضمانت نہیں ہے، کیونکہ یہ امر ممکن ہے کہ بادشاہ کا مینہ اور پارلیمنٹ ایسی جدید دستور بنادیاں کرنا پسند کرے جو انتخاب کنندگان کی مرضی کے مطابق نہ ہوں۔ اکثر یہ کہا جاتا ہے کہ انگلستان میں سپینیل (Septennial) ایکٹ اور آئر لینڈ کی پارلیمنٹ کا اتحادی ایکٹ بہ مشکل منظور ہو سکتا تھا اگر اس قانونی اہتمام

نصل چارہم

کے قبل لازمی طور سے انتخاب کنندگان کی رائے لیجاتی، یا ان سے مرافعہ کیا جاتا۔ اس موقع پر دوسرے مواقع کی طرح، امریکہ کی دستوریت بمقابلہ انگلستان کی دستوریت کے زیادہ تر سخت ثبوت ہوتی ہے باوجود اس کے موجودہ سیاسی زندگی میں حق برخاست کے متعلق جو مقرضات (مفروضات) ہمارے یہاں پائے جاتے ہیں ان سے مجلس وضع قانون کی کارروائیوں اور عامہ ظالیق کی رائے میں تطابق اور ہمہ ردی پیدا کرنے کے تقریباً وہی تمام مقاصد حاصل ہو جاتے ہیں جو ان قیود سے حاصل ہوتے ہیں جو امریکہ کے دستور کی رو سے مجلس وضع قانون کے اختیارات پر قائم کئے گئے ہیں۔ اس موقع پر بھی دوسرے مواقع کی طرح، وہ اصول جو امریکہ کے مختلف دستوروں اور خود وفاقی دستور میں بصراحت بیان ہوئے ہیں، انگلستان کے سیاسی ادارات کی عمل آوری میں معنوی طور سے مضمر نظر آتے ہیں۔ برخاست کا حق فی الحقیقت عامہ ظالیق سے مرافعہ کرنے کا حق ہے اور اس طور سے ان تمام دستورى مقرضات (مفروضات) میں دایر و سائر ہے جن کا مقصد یہ ہے کہ کسی نہ کسی طریقہ سے قانونی اور سیاسی شاہی اختیارات میں تطابق پیدا کیا جائے۔

فصل پانچواں

وہ قوت جس کے دستور کے مقرضا (مقرضات) کی تکمیل کی جاتی ہے

وہ کونسی قوت ہے جو بالآخر دستوری مقرضات (مقرضات) کی تکمیل کا باعث ہوتی ہے؟

دستوری قانون پڑھنے کے بعد خیالی سوالات میں سے جو سوال سب سے زیادہ پریشان کن ہے وہ یہی ہے اس موقع پر پہلی کا یہ مقولہ پیش نظر رکھنے کے قابل ہے کہ اکثر صورتوں میں لوگوں کو ایک مشکل سے وجود سے آگاہ کرنا اسکی توضیح کے ذہن نشین کرنے سے بدرجہا زیادہ دشوار ہوتا ہے اس لئے پہلے ہم کو اس معنی کی نوعیت پورے طور سے سمجھ لینا چاہئے جسکے وجود سے بھی اکثر طلبہ پوری طرح واقف نہیں ہوتے۔

مسئلہ حل طلب

یہ مسلم ہے کہ دستوری مقرضات (مقرضات) قانون نہیں ہیں، یعنی وہ ایسے قواعد نہیں ہیں جنکی تکمیل عدالتوں سے کرانی جاسکے۔ اگر کوئی وزیر دارالعوام کی ناپسندیدگی اور عدم اعتبار کی رائے کے اظہار کے بعد بھی اسنے عہدہ پر قائم رہے اور (جیسا کہ لارڈ پارٹن نے ایسی حالت میں کیا) پارلیمنٹ کو برخاست کر دے یا زیادہ تر صمیم الفاظ میں بادشاہ سے برخاست کرا دے،

اگرچہ کلاں رخ نہیں ہوتی البتہ متصل اور خفیف ضرر ہو جاتی ہے کہ دستوری مفروضات (مفروضات) کی سلسل تئیل خود کم و بیش مفروضہ امر ہے۔ مجموعہ مفروضات (مفروضات) کی خاص خاص وفات کی فی تحقیقت اکثر خلاف ورزی کیجاتی ہے بعض اوقات ایک دیر ایسی حالتیں اپنے عہدے سے دست برداری سے انکار کر دیتا ہے جبکہ اسکے مخالفین کے بیان کے مطابق اسے بیابندی و ستور اپنی خدمت سے علیحدہ ہو جانا چاہئے تھا۔ زیادہ زمانہ نہیں گزرے کہ اس زمانہ کی مخالف جماعت نے یہ بحث کی کہ وزارت نے ایک ایسے قاعدہ کی خلاف ورزی کی ہے جو قانون حقوق (Bill of Rights) میں موجود ہے، اگرچہ اسکی بحث قطعی طور سے قابل قبول نہ تھی تاہم اسیں بڑی حد تک مقبولیت پائی جاتی تھی، لہذا میں وارالووم، نہ صرف دلال بلکہ متواتر اظہار رائے کے ذریعہ سے یہ کہتا رہا کہ 'پٹ' نے دیدہ و دانستہ ایک سے زیادہ دستوری اصول کی خلاف ورزی کی ہے، اور لہذا کی جدت پسند جماعت نے اسی قسم کے الزامات 'ڈولنگٹن' اور 'سپیل' پر لگائے۔ اسیں بھی شک نہیں کہ اگر 'ہنسارڈ' (Hansard) کی ورق گردانی کیجائیے تو اسیں اور بھی ایسی مثالیں ملیں گی جن میں ایک عرصہ کے قائم شدہ اور مشہور و معروف دستوری اصول توڑ دیئے گئے ہیں۔ دستوری مفروضات (مفروضات) کی جو مثبتہ وقت کیجاتی ہے اس کا اظہار اس زمانہ کے طرز تقریر سے ہوتا ہے، جسکی بنا پر ہر دستوری قاعدہ کی کامیابی کے ساتھ خلاف ورزی اس امر کا ثبوت قرار دیکھائی ہے کہ قاعدہ مذکور فی تحقیقت دستور کا کوئی جز ہی نہ تھا۔ اگر وہ عملدرآمد اصول جسکی خلاف ورزی کیجاتی ہے اسی بنا پر دستوری اخلاق کے دائرہ سے خارج تصور ہونے نکلے تو اسکا فطری نتیجہ یہ ہے کہ کسی صحیح دستوری قاعدہ کی کبھی کوئی خلاف ورزی نہیں ہو سکتی۔

اگرچہ وہ مفروضہ اتباع، جو سبک زندگی کے متفرق مفروضات (مفروضات) یا اصول کا کیا جاتا ہے، ایک حد تک خود فرضی ہے، لیکن یہ

لیکن توہم کی مرضی کے انداز کا اصول ہمیشہ چلتا ہے۔

فصلِ نازیم

438

مان کہ ان مفروضات (مفروضات) کو تقریباً قانون ہی کی سی قوت حاصل ہے بے معنی نہیں ہے۔ دستور کے بعض مفروضات (مفروضات) لی بجد سختی کے ساتھ پابندی کیجاتی ہے، مثلاً پارلیمنٹ کا انعقاد، سالانہ اس تواتر اور تسلسل کے ساتھ واقع ہونا رہتا ہے کہ وہ ایک قطعی قانون معلوم ہوتا ہے؛ اس سے زیادہ تاہم یہ امر ہے کہ اگرچہ بعض مفروضات (مفروضات) کا وجوب غیر معین حالتیں ہے تاہم بادشاہ یا اس کا کوئی ملازم اس عظیم شان اصول کے اتباع سے انکار نہیں کرتا کہ حکومت کا دارالعوام یعنی قوم کی اس مرضی کے مطابق چلنا لازم ہے جبکہ اخبار اسی ایوان کے ذریعہ سے ہوتا ہے اور یہی ہول جیسا کہ معلوم ہو چکا ہے دستور کے تمام مفروضات (مفروضات) کی بنیاد ہے۔ یہ اصول یقیناً قانون نہیں ہے، اور وہ کسی قانون میں نہیں ملتا، نہ وہ عمومی قانون کا کوئی مقولہ ہے، اور نہ اسکی تعمیل کوئی معمولی تسانی جماعت کر سکتی ہے۔ پھر اس اصول اور اسکے بعض قریبی مفروضات (مفروضات) کو قانونی وقت حاصل ہونے کی وجہ سے جب معاملہ صاف اور مختصر ہو کر اس طرح پیش نظر ہوتا ہے اسوقت وہ ایک مستحضر نظر آتا ہے جو اسوقت زیر بحث ہے۔ اسکے حل کی بجد ضرورت ہے۔ اکثر مستند مصنف اس حل طلب مشکل کی پورے طور سے نوعیت سمجھنے سے عاجز رہتے ہیں؛ اسکا بڑا سبب یہ ہے کہ وہ دستور پر قانونی پہلو سے نظر نہیں ڈالتے، وہ لوگ یا تو اس سے سرسری طور سے گزر جاتے ہیں، یا ان دو جوابوں میں سے کسی ایک جواب کو قبول کر لیتے ہیں جنہیں صلاحت کا ایک جز ضرور موجود ہے، لیکن ان دونوں میں سے کوئی ایک بھی ان خطرات اور شبہات کو پورے طور سے رفع نہیں کر سکتا جو ان سے دریافت کرنے والے کو پیش آتے ہیں جو محض الفاظ سے مطمئن ہو جانے کے لئے آمادہ نہیں ہے۔

جو جواب اصولی طور سے نہیں، بلکہ سرسری طور سے چند الفاظ میں دیدیا

جاتا ہے وہ یہ ہے کہ دستوری مقرضات (یا مفروضات) کی تعمیل مواخذہ (Impeachment) کے خوف سے ہوتی ہے۔

اگر یہ رائے صحیح ہوتی تو یہ مقرضات (مفروضات) (مقرضات) کے نام سے نہ موسوم کئے جاتے، بلکہ اپنے صحیح معنوں میں قانون کہلاتے، اور انکی صرف ایک خصوصیت یہ قرار پاتی کہ قانون ہونے کی حیثیت سے انکی خلاف ورزی کی نہ صرف ایک غیر معمولی عدالت یعنی پارلیمنٹ کی ہائی کورٹ صادر کر سکتی ہے۔ یہ امر ایک بڑی حد تک قابل تسلیم اور اہم ہے کہ دستور کے اتباع کی عادت ابتداً پارلیمنٹ سے مواخذہ کے خوف یعنی سپیچ منٹ سے پیدا اور موثقت ہوئی، لیکن یہ باور کرنا مشکل ہے کہ زمانہ حال کے مدرین سلطنت کے طرز عمل پر قید اور قس کے خوف کا کوئی قابل احساس اثر ہوتا ہے۔ دستور کی خلاف ورزی کے متعلق ڈیڑھ صدی سے کوئی دریافت پارلیمنٹ میں نہیں ہوئی ہے، ہم اپنے موجودہ مقاصد کے لحاظ سے ان کارروائیوں کو نظر انداز کئے دیتے ہیں جو لارڈ میکسفلڈ، واران ہیٹنگ، اور لارڈ ملول کے مقابلہ میں ہوئیں۔ یہ مفروضہ عمل کہ زمانہ حال کے وزیر پر لازم ہے کہ وہ پارلیمنٹ میں اپنے طرفداروں کی تعداد بیکدم ہو جانے کی صورت میں مستفی ہو جائے ایک عرصہ سے بالکل شلوخ ہے۔ وہ بازو جس سے ایک زمانہ میں وہ حلقے دور کئے جاتے تھے جو آزادی پر ہوتے تھے، ایک عرصہ تک بیکار رہنے سے خشک ہو کر دستور کی قدیم اشیا کی نایش گاہ میں رکھ دیا گیا ہے اور جہاں تک خیال کیا جاتا ہے اسے پھر اپنے غلاف استین سے باہر نکالنے کی ضرورت نہ واقع ہوگی حقیقت یہ ہے کہ دستوری اخلاق کی تعمیل کرانے میں پارلیمنٹ کی دریافت کے خوف کو وجہ قرار دینے میں ہمیشہ ایک سخت دشواری کا سامنا رہا ہے۔ سپیچ منٹ کو کام میں لانے کا امکان، ایک اہم ترین سیاسی عمل درآمد کی خلاف ورزی کی طرف اگر ترغیب نہیں دیتا، تاہم اشارہ ضرور کرتا ہے، اور وہ یہ ہے کہ جس وزیر کو یہ خوف ہو گا کہ

نصیل پانڈیہ

440

پارلیمنٹ اسپر ازم قائم کریگی وہ بادشاہ کو فطری طور سے یہ صلاح دیکھا کہ پارلیمنٹ طلب نہ کی جائے کیونکہ پارلیمنٹ ہی ایسی عدالت ہے جو اسکے الزامات کی تحقیقات کی مجاز ہے۔ یہ کہنا کہ ایک وزیر ملزم قرار دیئے جانے خوف سے (اگر پارلیمنٹ منعقد ہو) پارلیمنٹ کے انعقاد کے متعلق مشورہ دینے پر مجبور ہو گا، بجائے خود بے معنی ہے۔ اگر دستور کی خلاف ورزی میں صرف پارلیمنٹ سے منہ کا خوف ہوتا تو یقیناً اس زمانہ میں بھی کوئی دل چلا جماعت کا رہبر گزشتہ صدیوں کی طرح بعض اوقات پارلیمنٹ کے نہ طلب کئے جانے کے متعلق مشورہ دیتا۔

عام رائے کی قوت

جس سوال پر ہم اس وقت غور کر رہے ہیں اسکا دوسرا اور مردیح جواب یہ ہے کہ دستور کے فرضی اصول کی پابندی عام رائے کی قوت کراتی ہے۔ اس میں کلام نہیں کہ یہ جواب ایک لحاظ سے درست ہے۔ قوم یہ توقع کرتی ہے کہ پارلیمنٹ کے اجلاس سالانہ ہوتے رہیں گے اور ایسا وزیر جیسے دارالعوام کو اعتبار باقی نہ رہیگا اپنے عہدے سے دست کش ہو جائیگا، یہ توقعات ایسے ہیں جن کی خلاف ورزی کی کوئی وزیر جرات نہیں کر سکتا اس لحاظ سے یہ بیان کہ سیاسی زندگی کی رفتار میں مسلمہ اصول کے جواز کی تائید عام رائے سے ہوتی ہے، درست ہے۔ اس میں جو نقص ہے وہ یہی ہے کہ اگر وہ بغیر کسی مزید توضیح کے تسلیم کر لیا جائے تو اس کے معنی تقریباً یہ ہونگے کہ جس مسئلہ کے حل کی کوشش کی جا رہی ہے اسی کا اعادہ کر دیا گیا ہے؛ کیونکہ وہ اصل سوال جسکا جواب مطلوب ہے یہ ہے کہ دستوری مقرضات (مفروضات) کی تعمیل کرانے میں، کم از کم بظاہر عام رائے کیوں کافی قوت متصور ہوتی ہے؟ اس سوال کا یہ جواب نہیں ہو سکتا کہ ان مقرضات (مفروضات) کی تعمیل عام رائے کراتی ہے۔ یہ بھی پیش نظر رکھنا چاہئے کہ اکثر کارروائیاں جنکی تائید میں پورے طور سے عام رائے ہوتی ہے روزانہ اس رائے کے خلاف کیجاتی ہیں۔ عام رائے یہ چاہتی ہے کہ جو وعدے کئے جائیں انکا ایفا ہو، اور ارتکاب جرم

جبرسوم

441

کو ناپسند کرتی ہے، مگر قوم کا یہ مسئلہ نشانک و عدد و نکانہ ایسا ہونا چاہئے سودا گرو کو دیوالیہ ہو جانے سے نہیں روکتا ہے، اور نہ قاتل سے عام نفرت ارتکاب قتل کی مانع ہوتی ہے۔ ہمیں شک نہیں کہ عسام رائے ایک حد تک بے اعتدالیوں اور جبرائیم کا اثر دہا کرتی ہے، مگر اس حالت میں اسکے عمل کی تائید قانون یا بالآخر اس مادی قوت سے ہوتی ہے جو سلطنت کے ہاتھ میں ہے۔ عام رائے کا محدود اثر، جبکہ اسکی تائید میں کو تواری بھی ہو، یہ مشکل رائے مذکور کے ان قوی اثرات کی توضیح کر سکتا ہے جو ان قواعد کی تعمیل کراتے ہیں جنکی خلاف ورزی بغیر اس خوف کے کجماں گشتی ہے کہ ان کا مرتکب کسی عدالت کے سامنے لایا جائیگا۔ یہ کہنا کہ دستور کے مفروضات (مفروضات) کی تعمیل کرانے والی قوت صرف عامہ خلاق کی پسند ہے بالکل اسی کہنے کے مساوی ہے کہ قانون بین الاقوام کے مفروضات (مفروضات) محض خلاق قوت سے زندہ ہیں۔ بجز چند خیالی آدمیوں کے ہر شخص جانتا ہے کہ جو وقت بین الاقوامی اخلاق کی کھاتی ہے وہ اخلاقی قوت پر نہیں بلکہ بڑی حد تک مادی قوت پر مبنی ہے جس کا اظہار بری اور بھری فوجوں کی شکل میں ہوتا ہے، اور اکثر صورتوں میں عام رائے کے احکام کی انہیں سے تائید ہوتی ہے، کم از کم انگلستان میں اس قبضہ کی پوری طرح گنجائش ہے کہ دستور کے مفروضات (مفروضات) کی تائید اور تعمیل میں عامہ رائے کے علاوہ کسی دوسرے امر کو بھی دخل ہے۔

تمام وہابیت
مذہب (خانہ) کی
علاقہ کی قوت
کراتی ہے۔

442

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ وہ دوسرا امر کیا ہے۔ میرا جواب یہ ہے کہ وہ قانون کی قوت ہے۔ سیاسی اخلاقیات کے اصول تھیں ہے کہ پارلیمنٹ میں دریافت کے خوف نے پیدا کئے ہوں اور ہمیں شک نہیں کہ عسام رائے نے اچھی قوت میں اضافہ کر دیا ہے، لیکن وہ قوت جو جرمی سے جری سیاسی جانناز کو دستور کے اہم اصول اور ان مفروضات (مفروضات) کی پابندی پر مجبور کرتی ہے جنہیں ان اصول کا اظہار کیا گیا ہے، یہ ہے کہ ان اہم اصول اور مفروضات (مفروضات) کی خلاف ورزی، بلا کسی

توقف کے مرتکب کو عدالتوں اور قانون ملک کی باز پرس کا مستوجب کر دیتی ہے۔

جو بحث میں نے پیش کی ہے اسکا صحیح جواب یہی ہے اگرچہ یہ ایسا جواب ہے جسکے لئے تشریح اور تائید کی یقیناً ضرورت ہے۔
اس بیان کے معنی اور اس کے وجہ کہ دستور کے مسلمہ اصول کی تائید ملک کے قانون سے ہوتی ہے اس امر پر غور کرنے سے آسانی سمجھ میں آسکتے ہیں کہ اگر دستور کے چند مسلمہ اصول کی خلاف ورزی کی جائے تو انکا لازمی قانونی نتیجہ کیا ہوگا۔

کوئی قاعدہ اس سے زیادہ مسلم اور مضبوط نہیں ہے کہ پارلیمنٹ کا سال بھر میں کم از کم ایک مرتبہ منعقد ہونا ضرور ہے۔ یہ اصول جیسا کہ قبل ازیں بتایا جا چکا ہے، عمومی قانون سے اخذ نہیں کیا گیا ہے اور نہ اسکی بنیاد کسی موضوعہ ایکٹ پر ہے اب فرض کرو کہ اکیسال تک پارلیمنٹ کے اجلاس وقتاً فوقتاً ملتوی ہوتے رہے یہاں تک کہ دو سال تک پارلیمنٹ کا کوئی اجلاس ویٹ ٹیسٹ میں نہ منعقد ہو سکا۔ یہ دستوری غلطی یا مفروضہ کی ایک صریح خلاف ورزی ہے مگر اس سے قانون کی کوئی خلاف ورزی نہیں ہوتی۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ اسکا کیا نتیجہ ہوگا؟ عام طور سے اسکا نتیجہ یہ ہوگا کہ زمانہ حال کی جس وزارت نے اس خلاف ورزی کی منظوری دی یا اسکو جائز رکھا ہے اسے اور ہر ایسے شخص کو جسے حکومت کے ساتھ کوئی تعلق ہے فوراً قانون ملک کے مقابلہ میں آنا پڑے گا۔

اوپنی غور سے معلوم ہو سکتا ہے اس سے ملک کی کیا حالت ہوگی فوج کے سالانہ ایکٹ کی مدت ختم ہو جائے گی اور اسطور سے فوج کا وہ ایکٹ جسے فوجی نظم کا انحصار ہے غیر نافذ ٹھہرے گا اور وہ تمام ذرائع جن سے بلا خلاف ورزی قانون فوج کا انتظام ہو سکتا تھا منفقود ہو جائیں گے۔ اس صورت میں

۱۔ بلحاظ عام محاورہ کے صحیح نہیں ہے ایکٹ بناد کا خاتمہ ہو جائیگا دیکھو نوٹ صفحہ 305 گزشتہ۔

جزموم

یا تو فوج کو موقوف کر دینا پڑے گا، جس سے ملک میں امن و امان (قانون اور انتظام) کے ذرائع کا خاتمہ ہو جائیگا، یا فوج اور اسکے انتظام کو بغیر قانونی اجازت کے قائم رکھنا پڑے گا۔ اگر موخر الذکر صورت اختیار کی گئی تو ہر شخص کو جسے فوج کے انتظام سے کوئی تعلق ہے، کمانڈران چیف سے لیکر ادنیٰ سپاہی تک جو انسران بالادست کے احکام کی تعمیل کر نیچے یہ معلوم ہو گا کہ کوئی دن ایسا نہیں گزرتا جہاں وہ ایسے افعال کے مرتکب نہیں ہوتے یا انکے ارتکاب کی منظوری نہیں دیتے جو انہیں ملزم قرار دیکر اسکا مستوجب نہیں کر دیتی کہ وہ عدالت فوجداری میں جوابدہی کیلئے طلب کئے جائیں۔ علاوہ اسکے اگرچہ اکثر محصول خزانہ میں داخل ہوتے رہیں گے، مگر آمدنی کا معتد بہ حصہ قانوناً ناقابل ادا اور ناقابل وصول ہو جائے گا، اور جو عہدہ دار اسے وصول کریگا وہ اپنے آپکو ناٹس یا استغاثہ کا مستوجب قرار دے گا، اور اس پر طرہ یہ ہے کہ جو رقم اسطور سے وصول بھی ہو جائے گی وہ قانوناً سرکاری کاموں میں صرف ہو سکیگی، اگر وزارت نے ایسی آمدنی میں تصرف کیا تو انکے لئے مخصوص قوانین کی خلاف ورزی سے بچنا مشکل ہو جائے گا، اور وہ لامحالہ عدالتوں میں کھینچے جائیں گے۔ انکی جرمانہ جرات ہی ایسے کاموں کے لئے کافی نہیں ہے، کیونکہ وہ اس آمدنی پر بغیر ایک کثیر جماعت کی چشم پوشی یا مدد کے متصرف نہیں ہو سکتے۔ اس جماعت میں بعض عہدہ دار اور بعض ایسے اشخاص بھی شامل ہیں جن کو حکومت سے کوئی تعلق نہیں مثلاً کنٹرولر جنرل اور انگلستان کے بینک کے گورنر وغیرہ۔ یہ امر بھی پیش نظر رکھنا چاہیے کہ ان عہدہ داروں کو حکومت یا پادشاہ قانونی ذمہ داری سے نہیں بچا سکتا، اور ہر شخص مثلاً کمانڈران چیف یا ایک مجسٹریٹ کا کرل جو سرکاری مقاصد کے اجراء میں جبر سے کام لیتا ہے ایسی حالتیں ہو جاتا ہے کہ اسکے تمام احکام کا مقابلہ عدالتی تائید کے ساتھ کیا جاسکتا ہے۔ یہ بھی یاد رکھنے کی بات ہے کہ قانون کا عمل دوسرا ہے، ایک تو وہ قانون کے توڑنے والوں پر جرمانے اور سزائیں عاید کرتا ہے، دوسرے قانون کے وقعت کرنے والے لوگوں کو اس قابل کر دیتا ہے کہ وہ ناجائز احکام کی تعمیل سے انکار

فصل نازدہم

کر سکیں جو مقدم الذکر امر سے کم اہم نہیں ہے، یعنی وہ غیر جبری مقابلہ کو جائز ٹھہرا دیتا ہے۔ اس قانونی مقابلہ میں مزید قوت اس وجہ سے پیدا ہو جاتی ہے کہ انگلستان میں مفروضات کی طرح کوئی انتظامی قانون یا وہ وسیع اختیارات تیزی جو یورپ کے دوسرے ممالک میں پائے جاتے ہیں موجود نہیں ہیں۔ اسکا نتیجہ یہ ہے کہ جو حکومت پارلیمنٹ کے سالانہ جلسوں کو موقوف کرنیکی کوشش کرتی ہے وہ اس قابل بھی نہیں رہتی کہ خود اپنے ملازمین سے اپنے احکام کی تعمیل کرائے اور جب تک کہ وہ ملک کے مسئلہ قوانین کی صریح خلاف ورزی پر آمادہ نہ ہو جائے اسے معلوم ہوگا کہ اس سے نہ صرف اختلاف کیا جا رہا ہے بلکہ وہ بالکل بے دست و پا ہے۔

بنائو علیہ یہ قاعدہ کہ پارلیمنٹ کو سالانہ منعقد ہونا چاہیے اگرچہ صحیح معنوں میں ایک ایسا دستورِ مفروضہ ہے جو کہ قانون کی حیثیت نہیں رکھتا اور اسکی تعمیل عدالتوں سے نہیں کرائی جاسکتی تاہم وہ ایک ایسی قرار دیا مفروضہ ثابت ہوتا ہے جو اس وقت تک نظر انداز نہیں کیا جاسکتا جب تک کہ سیکڑوں آدمی جنہیں اکثر ایسے ہوتے ہیں جن پر خاص طور سے حکومت کا کوئی اثر نہیں ہوتا، ایسے صریح ناجائز افعال کے ارتکاب میں مبتلا نہ کرا دیئے جائیں جنہیں دست اندازی کا حق ملک کی عدالتوں کو حاصل ہے، اس واسطے دستور کا یہ مفروضہ فی تحقیق ملک کے قانون پر مبنی اور اسی سے محفوظ ہے۔

445

یہ مسئلہ جید صاف ہے، میں نے اسکی توضیح میں جو طوالت دی اس کے دو وجوہ تھے۔ اول یہ ہے کہ یہ ایک خاص طور سے صاف شکل تھی دوسرے یہ کہ اسکے کامل طور سے سمجھ میں آجانے سے اس اصول کا پتہ لگ جاتا ہے۔

جسپر فی تحقیق دستورِ مقررہ (مفروضات) کی تعمیلی قوت کا انحصار ہے۔ اسکی تصدیق کیلئے ہم کو تھوڑی دیر کے واسطے اس امر پر غور کرنے دو کہ اگر حکومت دستورِ اخلاقیات کے اصول میں سے محض ایک مفروضہ اصول؛

اس وزارت کا استعفا
جسٹس اللوم کو عطا د
نہا ہو۔

جز سوم

یعنی اس قاعدہ کی کہ دارالعلوم کے اظہار بے اعتباری پر وزارت کو مستعفی ہو جانا چاہئے، خلاف ورزی کرے تو اسکا کیا اثر ہوگا؟ - فرض کرو کہ ایک وزارت نے دارالعلوم کے اظہار رائے کے بعد اس زمانہ میں بھی وہی عمل کیا جو مسلمہ میں ہیٹ نے کیا تھا، اور باوجود پارلیمنٹ کی رائے کے اپنے عہدہ سے علیحدہ نہ ہوئی۔ یہ بادی النظری طور سے صحیح دستور اطلاق کی خلاف ورزی ہے، اور اس کا جو کچھ نتیجہ ہوگا وہ ظاہر ہے۔ اگر وزارت کا منشا دستور کے اندر رہنے کا ہے تو وہ اس کا اعلان کرے گی کہ اسکا ارادہ انتخاب کنندگان سے مداخلت کرنا ہے، اس صورتیں ممکن ہے کہ ایوان مذکور پارلیمنٹ کو بوجہ درخواست کرا دینے میں اسکی تائید کرے، اسیں قانون کی کوئی خلاف ورزی نہ ہوگی، اسوجہ سے کہ کابینہ کا یہ طرز عمل دستوری اخلاقیات کے خلاف نہ منظور ہوگا، کیونکہ دستور کا مسلمہ قاعدہ یہ نہیں ہے کہ ایک وزارت دارالعلوم کے عدم اعتبار کے اظہار کے بعد اپنے عہدہ پر قائم نہیں رہ سکتی، بلکہ قاعدہ یہ ہے کہ ایسی حالتیں کابینہ کو برسر خدمت نہ رہنا چاہئے جب تک کہ وہ اہل ملک سے مداخلت کر کے ایک ایسے ایوان کا انتخاب نہ کر لے جو حکومت کا مؤید ہو۔ فرض کرو کہ ان حالات میں جو ہمارے پیش نظر ہیں، وزارت نے پارلیمنٹ کے درخواست کی سفارش نہ کی اور پارلیمنٹ قدیم کی درخواست اور جدید منتخبہ دارالعلوم کی دوبارہ اظہار ناپسندی کے بعد بھی اپنے عہدے سے دست کش نہ ہوئی، تو یہ امر اظہار من اس ہے کہ اس نے دستور کے منقرضات (منقرضات) کی خلاف ورزی کی۔ یہ بھی ظاہر ہے کہ وزارت کو دستور کی وقعت، یا عدم وقعت پر مجبور کرنے کے ذرائع بالآخر خود دارالعلوم کے ہاتھ میں ہوں گے، بوجہ یا بہ تمویق وہ دن آئے گا جس میں فوج کے سالانہ ایکٹ یا ایکٹ تصرفات رقوم کے نفاذ کی ضرورت واقع ہوگی، اور دارالعلوم ان ایکٹوں کی نامطلوبی سے وزارت کو ان تمام ناقابل برداشت مصیبتوں میں مبتلا کر سکتا ہے جو پارلیمنٹ کو اکیال سے زیادہ عرصہ تک نہ منعقد کرنے سے عاید ہوتی ہیں، جن کی تفصیل

فصل بارہم

میں قبل ازیں کر چکا ہوں، اسلئے محض ایک ایسے مفروضہ قاعدہ کی خلاف ورزی جس کا نام انگلستان کے قانونی اصول میں کوئی وجہ نہیں ہے، اور جو فی حقیقت اسکے مخالف بھی ہے، خلاف ورزی کرنے والے کو علانیہ عاک کے مسلمہ قانون سے آگاہہ پیکار کر دیتی ہے، اس بنا پر ہم کو یہ کہنے کا حق ہے کہ جو قوت بالآخر دستوری اخلاقیات کی پابندی پر مجبور کر لیتی ہے وہ قانونی قوت کے سوائے اور کچھ نہیں ہے۔ دستوری مقرضات (مفروضات) بیشاک قانون نہیں ہیں، مگر انہیں جو قوت تعمیل کرانے کی پائی جاتی ہے وہ اس بنا پر ہے کہ جو شخص انکی خلاف ورزی کرتا ہے وہ حقیقت قانون کی خلاف ورزی کا مرتکب ہوتا ہے، اور اسے قانون شکنی کی سزا برداشت کرنی پڑتی ہے۔

اعتراضات

447

مادی زور و قانون پر غالب آتا ہے۔

اس اصول پر کہ دستوری اخلاقیات کی قوت کا ماخذ قانون ہے جو اعتراضات کم و بیش معقولیت کے ساتھ کئے جاتے ہیں انہیں سے دو ایک پر غور کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے۔

بعض اوقات یہ کہا جاتا ہے کہ حکومت مادی زور سے ایک کام کر گزرتی ہے اور ملک کے قانون کو توڑ دیتی ہے۔

یہ کہنا صحیح ہے، لیکن یہ واقعہ متعلقہ نہیں ہے۔ کوئی دستور انقلاب یا جبری کارروائی سے قطعی طور سے محفوظ نہیں ہو سکتا، مگر یہ امر کہ قانون جبریہ کارروائی سے درہم برہم ہو سکتا ہے اس بیان کی صداقت میں کوئی فرق نہیں ڈال سکتا کہ دستوری مقرضات (مفروضات) کی بنا قانون پر قائم ہے۔ یہ یقینی ہے کہ ان مقرضات (مفروضات) کو قانون سے زیادہ قوت حاصل نہیں ہے۔ جو وزیر، فرانس کے شاہ کے وزیر کی طرح قانون کی خلاف ورزی کر سکتا ہے وہ یقیناً دستور کو بھی توڑ سکتا ہے۔ جو نظریہ ہم نے پیش کیا ہے اسکا مقصد صرف یہ ثابت کرنا ہے کہ جب دستوری مقرضات (مفروضات) کی قوت تقریباً وہی ہوتی ہے جو قانون کی ہے تو ان کی قوت کا انحصار اس واقعہ پر ہوتا ہے کہ انکی خلاف ورزی اسوقت تک نہیں کیجا سکتی جب تک کہ خود قانون کی خلاف ورزی نہ کیجائے۔

جز سوم

448

پارلیمنٹ نے کسی
نفاذ کی گئی
کی دستور کی ہے
انکا نہیں کیا ہے

کوئی شخص نہ یہ ثابت کرنا چاہتا ہے اور نہ ثابت کیا جاسکتا ہے کہ قانون کی کسی خلاف ورزی نہیں ہو سکتی یا دستور کسی توڑا نہیں جاسکتا۔ یہ امر بھی قابل بیان ہے کہ پارلیمنٹ کی مسلمہ بادشاہی کا یہ رجحان ہے کہ وہ دستور کو سخت حملوں سے محفوظ رکھے۔ انقلاب پسند اور سازش گر غوالے عام طور سے یقین کرتے ہیں کہ قوم کا بڑا حصہ اذکا موثر ہے اور کامیابی کی صورت میں عموماً انکا یہ یقین سبائے خود اور درست ہوتا ہے، لیکن موجودہ زمانہ کے انگلستان میں وہ فرقی خواہ وہ کیسا ہی جبر پسند کیوں نہ ہو، جسکے ساتھ عامہ خلاق کی ہمدردی ہوتی ہے، پارلیمنٹ میں کثرت حاصل کر کے وہ تمام مقاصد حاصل کر سکتا ہے جو ایک کامیاب انقلاب سے حاصل ہو سکتے ہیں جب تمام ملک میں کسی رد عمل یا جدت کے خیالات شائع ہو جاتے ہیں تو خود پارلیمنٹ اس رد عمل یا جدت کے طریقہ کو اختیار کر لیتی ہے اور کسی فسریق کو جبر کام میں لانے کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔ سترہویں صدی کے ان ظالمانہ قوانین نے جو اعادہ سلطنت کے وقت جاری ہوئے اور قدامت پسندوں کے ان قوانین نے جو انقلاب کے آغاز سے جاری سوم کے آخر عہد تک انقلاب کے خلاف جاری ہوتے رہے دستور کو (جبری) حملوں سے بچا لیا۔ خیالات کے بدل جانے سے شکل میں تبدیلی نہ ہونے پائی جس سے دستور کی لچک اور طاقت کی قوت کا ثبوت مل گیا۔ یہ سوال ایک حد تک ضرور مقول ہے کہ اگر سیاسی اخلاقیات کے قیام کا انحصار فی الحقیقت پارلیمنٹ کے اسی حق پر ہے کہ وہ فوج کے سالانہ ایکٹ کے مائل قوانین کے نفاذ سے انکار کر دے جن پر نہ صرف انتظام بلکہ تمام تمدن کا دار و مدار ہے تو انگلستان کی کوئی پارلیمنٹ دستور کی تعمیل کے لئے اس انتہائی طریقہ کو کیوں نہ کام میں لاتی؟ اس اعتراض کا صحیح جواب بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس قاعدہ کی تعمیل کہ پارلیمنٹ کا سالانہ اجلاس برابر ہوتا رہے جو تمام دستوری قواعد میں مخصوص اور اہم تر ہے بغیر پارلیمنٹ کی کسی کارروائی کی ضرورت کے متیقن ہے، اسکی

فصل ماہِ دہم

449

وجہ یہ ہے کہ فوجی ایکٹ ایک عارضی ایکٹ ہے، اور پارلیمنٹ کو یہ اختیار کامل طور سے حاصل ہے کہ وہ اس ایکٹ کی منظوری سے انکار کر کے اپنی تمام خواہشات کی تکمیل کرا لے محض اس اختیار کی موجودگی اس اختیار کے عمل میں لانے کی ضرورت کو مرتفع کر دیتی ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ ۱۹۴۹ء کے انقلاب کے بعد سے کسی وزارت نے دارالعوام کا مقابلہ اس وقت تک نہیں کیا جب تک کہ کابینہ کو اسکا یقین نہیں ہو گیا کہ ملک کی تائید اسکے ساتھ ہے، یا یوں کہو کہ جب تک اسے اسکا یقین نہ ہوا کہ جدید منتخب شدہ ایوان حکومت کے طرز عمل کی تائید کریگا۔ اسکے ساتھ ہی یہ بیان کر دینا بھی ضرور ہے کہ شاذ مواقع پر جب کسی وزیر نے دارالعوام سے اختلاف کی برأت کی ہے اس وقت فوجی ایکٹ کی منظوری سے انکار کر دینے کا خیال کیا گیا ہے یا اس کی دہکی دی گئی ہے۔ پٹ کو جو کامیابی اجتماع (Coalition) کے مقابلہ میں ہوئی وہ اس امر کے ثبوت میں پیش کی جاتی ہے کہ پارلیمنٹ کو یہ اختیار حاصل نہیں ہے کہ وہ صرف رقوم یا فوجی انتظام کے ایکٹ کی منظوری دینے سے انکار کر سکے؛ لیکن جو شخص 'اجتماع' کے 'اہم مقدمہ' کو بغور پڑھیں گے اسے معلوم ہو جائیگا کہ اس سے اس مسئلہ کی تائید نہیں ہوتی جسکی تائید میں وہ پیش کیا جاتا ہے۔ نوکس اور اسکے طرفداروں نے یقیناً دارالعوام کے تمام قانونی اختیارات کو کام میں لایا اور ارادہ کیا اور اسکی دہکی دی، مگر انکو اپنے ارادہ میں ناکامی کی وجہ یہ ہوئی کہ ان کو بالآخر یہ معلوم ہو گیا کہ دارالعوام کا فریق غالب ملک کی خواہشات کی نمائندگی نہیں کر رہا ہے۔ اس اہم ترین نظریہ سے جو کچھ ظاہر ہوتا ہے وہ صرف اس قدر ہے کہ جب کابینہ کی تائید پر بادشاہ ہوتا ہے اور جب اسے اسطور سے پارلیمنٹ کی برخاست کا اختیار حاصل ہو جاتا ہے، اس وقت وہ دارالعوام کی مرضی کے خلاف کارروائی کر سکتی ہے بشرطیکہ دارالعوام کی تائید پر انتخاب کنندگان نہ ہوں۔ یہاں ہم پھر پھر اگر دو بارہ موجودہ دستور کے اس اہم مسئلہ پر پہنچ جاتے ہیں کہ پارلیمنٹ کی قانونی پادشاہت قوم کی سیاسی پادشاہت

جز سوم

کے ماتحت ہے۔ مسئلہ کے واقعات سے فی الحقیقت جو نتیجہ نکلتا ہے وہ یہی ہے۔ 'پٹ' رسم و رواج پر غالب، کیا اسی وجہ سے کہ اس نے دستور کے اصول کو ہاتھ سے جانے نہ دیا۔ اس نے دستور کے مفروضات (مفروضات) کی خلاف ورزی اس طرح کی کہ اسکے اقتدار اور عزت پر کوئی حرف نہیں یا قیاس غالب یہ ہے کہ اگر ضرورت واقع ہوتی تو وہ طاقت اور بغیر کسی نقصان کے خود قانون کی خلاف ورزی کو بھی جائز رکھتا، کیونکہ اگر اجتماع اپنے انتہائی قانونی اختیارات سے کام لیتا تو بقیاس غالب مسئلہ کی جدید پارلیمنٹ ان تمام بے ضابطگیوں کی اصلاح کا ایکٹ نافذ کرتی یا انکو جو عمل میں آچکی تھیں معاف کر دیتی، اس بنا پر کہ ایک غیر ہر دلعزیز اجتماع اس امر کا کوشاں تھا کہ ایک ایسے وزیر کو جسکی تائید میں بادشاہ 'امرا' اور قوم بھی اسکے اختیارات سے مخروم کر دے۔ صورت حال خواہ کچھ ہو یہ مسلم ہے کہ 'پٹ' اور 'فوسس' کے مشہور مقابلہ سے اس خیال کی مطلق تائید نہیں ہوتی کہ دارالعلوم جس کی تائید میں ملک ہو دستور کے اخلاقیات کی تعمیل کرانے سے عاجز ہے، اور اس وزیر کے سامنے جو اسکی خواہشات کے مطابق عمل کرنے سے قاصر رہتا ہے، استغناء یا انقلاب کی دو صورتیں پیش کر کے ایک صورت کے منتخب کرنے پر مجبور نہیں کر سکتا۔

450

ضمنی سوالات

دستوری مفروضات (مفروضات) اور قانون ملک کے باہمی تعلقات کے صحیح احساس سے وہ تمام ضمنی سوالات حل ہو جاتے ہیں جو طلبہ اور شارحین کھیلے موجب پر ثنائی ثابت ہوتے ہیں۔ پارلیمنٹ کے اقتدار جتانے کے قدیم طریقے مثلاً پارلیمنٹ کا خاطمی پر

پارلیمنٹ میں لازم
نکالنے کا طریقہ
بہوں چھوڑ دیا گیا۔

۱۔ علاوہ بریں اس خیال کی کوئی بنیاد نہیں ہے کہ رقوم کی منظوری کی ترکیب سے زمانہ حال کے بدترین ناواقف بریں مسئلہ میں پارلیمنٹ کی فوری برخاست کیسے اس عمل کی دہلی بگجی تھی مسئلہ میں پارلیمنٹ کی برخاست ایسے قسمی عمل میں آئی کہ ہنوز پوری رقوم کی منظوریاں نہ ہونے پائی تھیں اور جو رقوم منظور ہوئی تھیں وہ ایک محدود زمانہ کے لئے تھیں۔

الزام لگانا (Impeachment) یا رقوم کی منظوری سے ازکار کر دینا وغیرہ فصل پارہ دوم

کس وجہ سے متروک ہو گئے؟
اسکا جواب یہ ہے کہ ان طریقوں کے متروک ہو جانے کی وجہ یہ ہے کہ زمانہ حال کے دستورات کا بنیادی اصول جو سوائے اسکے کچھ نہیں ہے کہ قوم کی اس مرضی کا اتباع کیا جائے جس کا اظہار پارلیمنٹ کے ذریعہ سے ہوتا ہے ملک کے قانون کے ساتھ اس طرح وابستہ ہے کہ اسکی خلاف ورزی نہیں کیے ممکن نہیں کہ معمولی قانون کی خلاف ورزی کی جائے، اسلئے وہ غیر معمولی جارہائے کار جو ایک زمانہ میں قوم کی قطعی مرضی کی تعمیل کرائیے گئے ضروری متصور ہوتے تھے غیر ضروری ہو گئے ہیں۔ اگر انہیں سے کچھ باقی رہے ہیں تو اسکی ایک وجہ یہ ہے کہ انگلستان کے لوگ قدامت پسند واقع ہوئے ہیں دوسری معقول وجہ یہ ہے کہ بعض اوقات اسوقت بھی ایسے جرایم کا ارتکاب ہوتا رہتا ہے جنکی بادشاہ میں ملک کا قانون کافی متزاہدینے سے قاصر رہتا ہے اور اس بنا پر انکے متعلق پارلیمنٹ کے ہائی کورٹ سے کارروائی کا ہونا مناسب معلوم ہوتا ہے۔

451

دستور منقرضات
(منفوضات) کے
بڑے رہنے کے
اسباب۔

اسکا کیا سبب ہے کہ دستوری منقرضات (منفوضات) بہم اور تبدیل پذیر ہوتے ہیں۔
اس غیر متعین ہونے اور تبدیلی قبول کرینے کی حالت کی خاص مثالیں لیکر ہم یہ دریافت کر سکتے ہیں کہ اسکا کیا سبب ہے کہ کوئی شخص قطعی طور سے ان حالات کا تعین نہیں کر سکتا جنہیں وزیر اعظم کو اپنے عہدہ سے دست کش ہو جانا لازم ہو جاتا ہے اور نہ کوئی شخص ٹیک اس حد کو بتا سکتا ہے جس پر سپیکر دارالامرا کا دارالعوام کی رائے سے اختلاف کرنا دستور کے خلاف متصور ہوتا ہے اور یہ کس طرح واقع ہوا کہ امرا ایک زمانہ میں جس طریقہ سے وضع قانون کو روک دینے پر قادر ہو سکتے تھے وہ اس زمانہ میں عام طور سے دستوری اضلاق کی خلاف ورزی متصور ہونے لگا؟ اور اسکا کیا سبب ہے کہ کوئی شخص یہ نہیں بتا سکتا کہ سرکاری کاموں کے اجرائی میں فرما زوا پادشاہ کا اپنے اثر سے کام لینا کس حد تک

جزموم

452

درست ہے اور خارج سوم اور خارج چہارم نے قوم کے طرز عمل پر اپنی ذاتی رائے یا خیال کا ایسا اثر کس طرح ڈالا جو جنس اثر کی نوعیت اور مقدار سے بالکل مختلف ہے جو بلکہ وکٹوریہ سلطنت کے معاملات میں کبھی ڈال سکی ہوں؟ انکا اور اس قسم کے دوسرے سوالات کا جواب عام الفاظ میں یہ ہے کہ دستور کا مقدم اور اہم اصول یہ ہے کہ ہر شخص پر لازم ہے کہ وہ اولاً دارالعلوم کی باضابطہ طور سے اظہار کردہ رائے کا اتباع کرے اور بالآخر قوم کی اس رائے کا منہج ہو جسکا اظہار پارلیمنٹ کے ذریعہ سے کیا جائے۔ سیاسی اخلاقیات کا مجموعہ جیسا کہ قبل ازیں بیان ہو چکا، ایسے قواعد کا مجموعہ ہے جن کا مقصد صرف یہ ہے کہ اصول متذکرہ بالا کی وقت کیجائے۔ ان قواعد میں سے بعض مثلاً یہ قاعدہ کہ پارلیمنٹ کا سال میں ایک مرتبہ انعقاد لازمی ہے، پارلیمنٹ یا قوم کے اقتدار کی وقت کے ساتھ اس طرح کا قریبی تعلق رکھتے ہیں کہ کوئی شخص انکو ترک نہیں کر سکتا جب تک کہ وہ انقلاب پسند جماعت کے ایک رکن ہونے کے لئے آدہ نہ ہو، ان قواعد پر قومی پسند کی قطعی مہر لگی ہوئی ہے اور انکی تعمیل اس بنا پر چھوڑنا ہے کہ جو شخص انکی خلاف ورزی کرتا یا اس میں معین ہوتا ہے وہ فوراً اپنے آپکو قانون کی خلاف ورزی میں مبتلا پاتا ہے۔ دوسرے دستوری قواعد کی یہ حالت اور حیثیت نہیں ہے، انکی پابندی بیشک ایک حد تک پارلیمنٹ کی برتری کے قائم رکھنے میں مدد دیتی ہے، مگر وہ خود غیر معین اور مبہم ہیں اور کوئی شخص یہ نہیں کہہ سکتا کہ خود پارلیمنٹ یا قوم کس حد تک انکی سختی سکے ساتھ تعمیل کرانا چاہتی ہے اور اسلئے انکی پابندی مختلف اور غیر معین طریقہ سے ہوتی ہے۔

اس لحاظ سے یہ قاعدہ کہ ایک ایسی وزارت کو چہر دارالعلوم کو اعتماد نہیں رہا ہے اپنے عہدہ سے الگ ہو جانا چاہئے، بالکل صاف ہے اور اس قاعدہ کے منشاء سے مستقل طور سے بے پروائی قطعی طور سے پارلیمنٹ کی حکومت کے خلاف ہے اور جو وزیر اس قاعدہ کی خلاف ورزی کا مرتکب ہوگا وہ یقیناً بالآخر ایسے افعال کا مرتکب متصور ہوگا جو خلاف قانون ہیں، لیکن جب یہ سوال

دارالعلوم کا اپنے
اعتماد کو بھٹائیانا

فصل پانزدہم

453

پیش آگیا کہ وہ کیا علامتیں ہیں جن سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ دارالعلوم کو ایک وزارت پر اعتماد نہیں رہا ہے (مثلاً یہ کہ وزارت کی کسی اہم پیش کردہ تجویز میں ناکامی ہوئی یا وزارت کی طرف دارالجماعت کی کثرت میں کمی ہو گئی ہے جسے وزارت کو خدمت سے دست بردار ہو جانے کا قطعی ثبوت قرار دیا جائے) اس وقت کسی قیمتی جواب کا دینا مشکل ہو جائیگا۔ جو کچھ اس بارہ میں کہا جاسکتا ہے وہ صرف یہ استعدا ہے کہ (بہ اعتنائے اس حالت کے جس سے میں قبل ازیں بحث کر چکا ہوں) دارالعلوم کی اس خواہش کے معلوم ہو جائیگے بعد کہ وہ کابینہ کی برخاست چاہتا ہے کابینہ کو برسر خدمت نہ رہنا چاہئے، سئلے اگر دارالعلوم کسی وزیر یا وزارت کے استعفیٰ عدم اعتماد کی رائے کا اظہار کرتا ہے، تو اسے اپنا استعفا پیش کر دینا لازم ہے۔ پارلیمنٹ کی ناپسندیدگی کے اظہار کے سیکڑوں طریقے ہو سکتے ہیں جو بلاناہ سالات اس طلاع فیصلے کافی یا ناکافی متصور ہو سکتے ہیں کہ ایک وزیر کو اپنی خدمت سے ملحدہ ہو جانا چاہئے۔ اصل امر یہ ہے کہ وزارت کو چاہئے کہ وہ پارلیمنٹ کا بحیثیت نمایندہ قوم کے اتباع کرے۔ البتہ اسکے لئے کہ دارالعلوم نے بواسطہ اس خواہش کا اظہار کیا ہے یا نہیں کہ کابینہ کو خدمت سے ملحدہ ہو جانا چاہئے کوئی خاص اصول قرار نہیں دیا جاسکتا۔ اس امر کے تصدیق میں کہ وزیر اور اسکے ساتھیوں کو کب اور کس حد پر پہنچکر یہ سمجھنا چاہئے کہ انہی دارالعلوم کو اعتماد باقی نہیں رہا، وہی دقیقہ پیش آرہی ہیں جو گزشتہ صدی کے وزیر کو اس امر کے تعین میں پیش آتی تھیں کہ اسے کس حالت میں

لے دیکھو ہیرن کی کتاب انگلستان کی حکومت فصل نہم جس میں ان حالات کے تعین کی کوشش کی گئی ہے جس وزارت کو اپنے عہد پر قائم یا قائم رہنا چاہئے۔ نیز دیکھو وہ بحث جو ۲۴ جولائی ۱۹۰۵ء کو دارالعلوم میں اسپیکر اور اس کے نظائر پر غور کرنے کے متعلق ہوئی کہ وزارت کو دارالعلوم کے اعتماد باقی رہنے کی صورت میں کس وقت خدمت سے دست بردار ہو جانا چاہئے۔ مباحث پارلیمنٹ ہر ملحدہ جلد ۱۵۰ کا لم ۵۰۔

گزشتہ کتاب ہذا۔

بزم

454

یہ سمجھنا لازم ہے کہ اسپر یا دشاد کو اعتماد باقی نہیں رہا جو اس زمانہ میں سب سے زیادہ اہم امر تھا۔ ڈیویک آف نیو کاسل نے باوجود لارڈ بیوٹ کے ان صریح اشارات کے کہ اب استعفا پیش کرنے کا وقت آگیا ہے جو محکمہ خیر کرٹشیں خزانہ کی حسرتی پر قائم رہنے کی کہیں وہ اس بدنامی اصرار کے حامل نہیں جو بعد کی بعض وزارتوں سے اپنے عہدہ پر قائم رہنے کے متعلق ظہور میں آیا، باوجود دیکھ دارالعوام نے اس امر کے متعلق اپنی رائے کا اظہار کر دیا تھا کہ وہ حکومت میں تبدیلی چاہتا ہے۔ جب تک ایک آقا اپنے لازم کو صراحتہ موقوف نہیں کر دیتا، اس وقت تک یہ سوال کہ آیا آقا کے طرز عمل سے اس خواہش کا اظہار ہوتا ہے کہ خود ملازم کو ترک ملازمت کا نوٹس دینا چاہئے، ایک ایسا سوال رہتا ہے جس میں بہت کچھ اشتباہ اور بحث کی گنجائش ہے اگر کسی وقت پارلیمنٹ کی مرضی کی دریافت میں دقت پیش آتی ہے تو قوم کی مرضی یا یوں کہو کہ انتخاب کنندگان کی جماعت کثیر کی مرضی کا دریافت کرنا اکثر اوقات اور زیادہ مشکل ہو جاتا ہے۔

دارالعوام کو
حالات میں العوام
سے دبنا چاہئے

یہ عام قاعدہ کہ وضع قوانین کے معاملات میں دارالعوام کو بالآخر دارالعوام سے دب جانا چاہئے، زمانہ حال کے دستوری اخلاقیات کا مسئلہ اصول ہے، لیکن اگر کوئی پوچھنے والا یہ پوچھے کہ وہ کس طرح مقررہ کیجاتی ہے جب یہ صحیح کہ امر کو دب جانا چاہئے تو کوئی صحیح اور صاف جواب کچھ اس مبہم جواب کے نہیں دیا جاسکتا کہ دارالعوام کو اس موقع پر دب جانا چاہئے جبکہ بصراحت یہ ثابت ہو جائے کہ دارالعوام کی رائے قوم کی قطعی رائے کا اظہار کر رہی ہے۔ البتہ ثبوت کی نوعیت مختلف حالات میں مختلف ہوگی۔

جب کسی معاملہ کی صحیح حقیقت سمجھ میں آجاتی ہے تو ایسے امر کا سمجھنا جسکی تصریح دستور کے کسی معینہ اور مقررہ اصول سے ہو مشکل ہو سکتی ہے، بہت آسان ہو جاتا ہے جس امر کی طرف ہمارا اشارہ ہے وہ زمانہ حال کے کامیابی کے تعلقات دارالعوام کے ساتھ ہیں۔ یہ امر یقینی ہے کہ پچاس سال سے زیادہ زمانہ سے جو وزراء مقرر ہوتے رہے ہیں ان پر امر کو اعتماد نہیں

فصل پانچواں

455

رہا ہے اور ایسے وزیر، بانیہ اسکے کہ امرا کی طرف سے انکی کوئی بڑی مخالفت ہو عام طور سے ایسی روش پر چلتے رہے ہیں جو امرا کے پسند نہ تھی۔ یہ امر بھی اسی طرح یقینی ہے کہ باوجود اسکے کہ امرا اکثر ایسے مسودات قانون کی منظوری دینے پر مجبور ہو گئے ہیں جنہیں وہ پسند نہیں کرتے تھے مگر انکو وضع قوانین کے معاملہ میں بڑا دخل رہا ہے گو انکی مقدار مختلف حالات میں بدلتی رہی ہے۔ ۱۳۲۸ء اور ۱۳۳۸ء کے درمیان دارالامرا نے اردو لینڈ ہر سٹاکر قیادت میں وزرا کی ان تجویزوں کی کامیابی کے ساتھ بارہا مخالفت کی ہے جو دارالعوام سے منظور ہو چکی تھیں بسا لہذا سال بیوہی، پارلیمنٹ کی شرکت سے محض اس بنا پر محروم رکھے گئے کہ امرا انکی شرکت قبول کرنے کے لئے آمادہ نہ تھے۔ اگر تم اس حالت کا صحیح سبب دریافت کرو گے تو تم کو معلوم ہو جائیگا کہ اسکا سبب بجز اسکے کچھ اور نہ تھا، جسے مختلف سیاسی فرقوں کے منافع انتہائی بیانات چھپائے ہوئے تھے کہ اس معاملہ میں انتخاب کنندگان کی جماعت اس پر آمادہ نہ تھی کہ وہ کابینہ کو کوئی ایسی کارروائی کرنے دے جس سے دارالامرا کو دینا پڑے۔ کسی ایسے معاملہ میں جس میں انتخاب کنندگان سختی کے ساتھ جے ہوئے ہوں، وزیر کے ہاتھ میں بحیثیت نمائندہ دارالعوام ایسے ذرائع موجود رہتے ہیں جن سے وہ امرا کو مجبور کر سکتا ہے جس سے مراد امرا کے طبقہ میں جاید لوگوں کو لینے کا اختیار ہے۔ انگلستان، ایک ایسا ملک ہے جس میں انتہائی تدبیروں کے کام میں لائی بہت کم ضرورت واقع ہوتی ہے، محض یہ علم کہ ایک ایسا اختیار موجود ہے اور وہ ضرورت کے وقت کام میں لایا جاسکتا ہے ہمیشہ حقیقی طور سے اسکے کام میں لایکا مانع ہوتا ہے۔ یہ حالت خانگی زندگی میں بھی پائی جاتی ہے، اکثر اشخاص اپنے دیون عدالت میں کھینچے جانے کے قبل ہی ادا کر دیتے ہیں، لیکن یہ فرض کرنا محض بے بنیاد ہوگا کہ عدالتوں اور شرف کے امکا کی جبر کو دیون کے بروقت ادا کر دینے میں کوئی دخل نہیں ہے۔ امرا کی ایسی تجویزوں پر جنہیں وہ پسند نہیں کرتے راضی ہو جانے کی اصلی وجہ یہ ہے کہ زمانہ حال کے دستور کی رو سے قوم کو

456

جز سوم

یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ ایک طویل اور پیچیدہ کارروائی کے ذریعہ سے امر کو اس دستوری قاعدہ کی تعمیل پر مجبور کرے جسکی بنیاد پر دارالامرا کی خواہشات کو بالآخر دارالعوام کے فیصلہ جات کے سامنے سر جھکا دینا لازم ہے؛ مگر خود یہ قاعدہ مبہم ہے اور انکی پابندی کی مقدار میں کمی و بیشی ہوتی رہتی ہے اسکی وجہ یہ ہے کہ اعمدہ قوم کی خواہش کا اظہار صاف طریقہ سے نہیں ہوتا، اور دوسرے معاملات کی طرح اس میں بھی کمی اور زیادتی ہوتی رہتی ہے۔ اگر موجودہ انگلستان کے دستوری انتظام کی کل کی روانی اور جمہور میں اس قوت کو چھپائے ہوئے ہے جو اسکو اس طرح چلا رہی ہے تو ہم انگلستان کی نوآبادیات کے تجربات سے (اس قوت کی دریافت میں) مفید طریقہ سے مدد دے سکتے ہیں۔ انکی مثال کہ ایک ایوان نمائندگان بالآخر کس طرح ایوان اعلیٰ کو اپنی خواہشات کی تعمیل پر مجبور کر سکتا ہے شاید اس نزع سے بہتر کہیں نہیں مل سکتی جو مسودہ اور مسودہ میں ریاست و کنٹوریا کے دونوں ایوانوں میں مختلف شکلوں میں واقع ہوتی رہی ہے۔ ایوان عوام نے ایک مشروشدہ مسودہ قانون کے مضامین کو تصرفات رقم کی منظوری کے مسودہ میں شریک کر کے یہ کوشش کی کہ ان تجاویز کی منظوری پر کونسل کو مجبور کرے جسے ایوان اعلیٰ ناپسند اور نامنظور کر چکا تھا۔ کونسل نے تصرفات رقم کے مسودہ کو نامنظور کر دیا، اسپر وزارت نے عہدہ داروں مجسٹریٹوں، ضلع اسکے ججوں اور دوسرے لوگوں کو موقوف کر دیا، کیونکہ اسکے پاس انکی تنخواہوں کی ادائیگی کا کوئی ذریعہ باقی نہ رہا تھا، اور ان رزولیوشنوں کی بنیاد پر جو صرف ایوان عام نے جاری کئے تھے خزانہ سے رقم حاصل کرنے کی کوشش کی۔ یہاں وزارت کو پارلیمنٹ کے ایک ایجنٹ یعنی ملک کے قانون سے مقابلہ کرنا پڑا۔ یہ نزع مختلف صورتیں اختیار کرتی رہی یہاں تک کہ عوام رائے میں تبدیلی واقع ہو کر ایک ایسے ایوان عام کا انتخاب کرنا پڑا جو کونسل کے ساتھ ملکر کام کر سکے۔ اس نزع کے نتیجہ سے ہم کو بحث نہیں ہے، مگر اس میں تین امور قابل ملاحظہ ہیں یعنی یہ کہ نزع کا خاتمہ بالآخر انتخاب کنندگان کی صریح مرضی کے مطابق ہوا،

فصل نوزدہم

اس نزاع کے اثنائیں فریقین نے ان دستوری اختیارات سے کام لیا۔ جو 'انگلستان' میں کبھی کام میں نہیں لائے گئے تھے۔ چونکہ کونسل انتخابی مقررہ وزارت کے ہاتھ میں کوئی ایسا ذریعہ نہ تھا کہ وہ ایوانِ اعلیٰ کے ارکان کی تعداد بڑھا کر وہ دونوں ایوانوں کو متحد خیال کر دے۔ یہ مقصدی ہے کہ اگر گورنر کو ارکان کونسل کے نامزد کرنا اختیار ہوتا تو اعلیٰ ایوان کو ایوانِ عام سے ضرور دب جانا پڑتا، جس طرح 'انگلستان' میں امر کو آخر کار دارالعوام سے دب جانا پڑتا ہے۔

بادشاہ کا ذاتی اثر غیر مقید کیوں ہے؟

اسکا کیا سبب ہے کہ وہ تمام مقرضات (مفروضات) جنکی نسبت سمجھا جاتا ہے کہ وہ بادشاہ کے ذاتی تعلقات کا حکومت کی حقیقی کارروائیوں کے ساتھ تعین کرتے ہیں، اس قدر مبہم اور غیر یقینی ہیں؟ یہ سوال بھی ایک حد تک اسی سلسلہ خیال سے حل ہو جاتا ہے جسکا اتباع ہم نے دارالامرا اور وزارت کے تعلقات کی تصریح میں کیا ہے۔

سیاسی یادداشتوں کے معائنہ اور زمانہ حال کی پبلک زندگی پر غور کرنے سے وہ دو امور بال صاف نظر آتے ہیں جو قدیم وضع کے اصول کے انبار کے نیچے عجیب طریقہ سے دبا کر رکھے گئے ہیں اور جو ہمارے ادارات کے حقیقی عمل کو پیش نظر نہیں ہونے دیتے۔ نہیں۔ سے پہلا امر یہ ہے کہ اگرچہ سلطنت کا ہر فعل بادشاہ کے نام سے کیا جاتا ہے مگر 'انگلستان' کی حقیقی انتظامی حکومت کا بیٹہ کے ہاتھ میں ہے۔ دوسرا امر یہ ہے کہ اگرچہ بادشاہ کو ان معاملات کے بڑے حصہ سے جو اسکے نام سے کئے جاتے ہیں کوئی حقیقی تعلق نہیں ہوتا، لیکن بادشاہ کے جانشینان سابق یا نو بادشاہ نے اس اصول پر کبھی عمل یا تعمیل نہیں کی جو تھیرس نے ایجاد کیا تھا یعنی یہ کہ بادشاہ سلطنت کرتا ہے مگر حکومت نہیں کرتا، یہ 'بارج سوم' نے انتظامی کام میں بڑا حصہ لیا، اسکے دونوں بیٹے مختلف طریقوں اور مختلف مقدار میں اسے ذاتی نوعیت اور رجحانات کا انتظام مملکت میں اڑھاتے رہے۔ فی الحقیقت کوئی شخص یہ نہیں سمجھ سکتا کہ ہمارے دستور میں بادشاہ کی ذاتی رائے کا اگرچہ

جرم سوم

وہ غیر متعین ہو، کوئی معتد بہ اثر موجود نہیں ہے۔ جو شخص بچپن سے 'انگلستان' کی دستوریت کے معنی اور ضابطہ سے آشنا نہیں ہے وہ ضرور ان قواعد یا عملہ رآمدوں کو جو بادشاہ کے ذاتی عمل کے متعلق نافذ ہیں بحد تعجب کیساتھ غیر متعین اور مبہم تصور کر لگا۔ بادشاہ کے ذاتی اثر کی بنیاد یہ نہیں ہے کہ سلطنت کی کارروائی اسکے نام سے کیجاتی ہے بلکہ اسکی وجہ یہ ہے کہ یہ قانونی بادشاہ یعنی پارلیمنٹ اور ایہ سیاسی بادشاہ یعنی قوم اس پر منامند ہے کہ اسطلاح مملکت میں بادشاہ کی رائے کو کوئی وقعت نہ دیکھائے۔ جو مفروضات (مفروضات) اور قراردادیں بادشاہ کے ذاتی اثر کے متعلق ہیں انکے غیر متعین اور مبہم ہونے کی وجہ یہ ہے کہ مدبرین ملک سمجھتے ہیں کہ یہ معاملہ ایسا ہے جس میں صریح توکل کا قرار دینا سخت دشوار ہے اور انسانی عقل اسکا تعین نہیں کر سکتی کہ قوم کس حد تک فرمانروا بادشاہ کی ذاتی خواہشات کو قابل توجہ قرار دینا پسند کرتی ہے۔

459

سبب یہ ہیں جو کچھ یقین کے ساتھ کہا جاسکتا ہے وہ صرف اس قدر ہے کہ بادشاہوں کا عملہ رآمد اور قوم کی خواہشات وقتاً فوقتاً بدلتی رہی ہیں۔ 'جارج سوم' نے بھی اس شیخ کے اقدار سے کام نہیں لیا جس سے 'ولیم سوم' نے کام لیا تھا، مگر بارہا اہم ترین معاملات میں اپنی رائے کے مطابق عمل کر لیا۔ 'جارج سوم' کے جانشین انعدیس سے کسی شخص نے عام محنت عملی کی حیثیت سے اپنی ذاتی رائے کو قطعی نہیں قرار دیا۔ اس سے پتا چلتا ہے کہ رجحان اس طرف ہو گیا تھا کہ چھوٹے اور بڑے تمام معاملات میں وہ اقتدار جو ایک زمانہ میں محض بادشاہ استعمال کرتا تھا کامینہ کی طرف منتقل کر دیئے جائیں جو معاملہ جینی ڈینس اور ملکہ کارولائین کے درمیان ہوا وہ اس حالت کی صحیح تصویر ہے جو 'جارج دوم' کے عہد میں پیش آتی تھی، مگر 'جارج سوم' کے استقلال نے ڈاکٹر ڈاؤ کو قتل ہی کر کے چھوڑا۔ اگر اس زمانہ میں کوئی جینی ڈینس پیدا ہو تو اسکا معاملہ ہوم آفس میں جائیگا۔ اسوقت اس سوال کا جواب کہ آیا ایک عام پسند و اعظا کو اس کے جرائم کی مداخلت چاہئے یا نہیں، بادشاہ کو نہیں بلکہ کامینہ کو دینا ہوگا، بظاہر

فصل پانزدہم
بادشاہ کے
مرافق کے قائم
رکھنے کا اثر۔

اس تبدیلی میں ملک کا کوئی بڑا فائدہ نظر نہیں آتا۔
اب سوال یہ ہے کہ مرافق کے قائم رکھنے کا حقیقی اثر کیا ہے؟ اس
موقع پر ہمیں دو باتوں میں تمیز اور فرق کرنی ضرورت ہے، یعنی یہ کہ ان
مرافق کے قائم رکھنے کا بادشاہ کے ذاتی تقوٰذ، اور انتظامی حکومت پر کیا
اثر پڑتا ہے۔

460

سلطنت کے تمام اہم معاملات بادشاہ کے نام سے کئے جاتے ہیں،
اور اکثر صورتوں میں اسے اطلاع دینے کی ضرورت ہوتی ہے اور انہیں سے
بعض حالتیں اسی ہیں جو پارلیمنٹ کی براہ راست نگرانی یا اختیار سے خارج
ہیں جیسے ججوں یا بطریقوں کا تقرر یا سلطنت ہائے غیر سے معاملات وغیرہ
یہ وجوہ ایسے ہیں کہ ان سے فرمانروائے وقت کو سلطنت کے کاموں میں بڑا
غلل حاصل ہو جاتا ہے۔ 'سبکدوش' نے اپنی فطری ذہانت سے اس طریقہ کی
عملی سے توجہ کی سبب جسے ذریعہ سے آیا۔ بدستور ہی بادشاہ بھی محض اس بناء
پر کہ وزیر اس سے مشورہ کرنے یا اسے اطلاع دینے پر مجبور ہیں، ایک
وسیع دائرہ میں اپنا جائز اثر ڈال سکتا ہے۔

بادشاہ کے مضابطہ اختیارات کی وجہ سے حقیقی قوت اسے حاصل
ہوتی ہے اسے خفیہ تصور کرنا سخت غلطی ہے اس بارہ میں سب سے زیادہ
قابل غور یہ امر ہے کہ مرافق (شاہی) کا جو جز باقی رکھا ہے اس کا کامینہ کی حیثیت
کس طرح اثر پڑتا ہے۔ اس باقیماندہ مرافق کے ذریعہ سے وزیر اعظم اور
اس کے شرکاء کے اہم میں وسیع اختیارات آجاتے ہیں جنہیں وہ پارلیمنٹ کے توسط
کے بغیر آزادانہ طریقہ سے استعمال کر سکتے، اور کرتے رہتے ہیں، خصوصاً ایسے معاملات
میں جن کا تعلق دوسرے ممالک کے تعلقات سے ہوتا ہے۔ یہ امر ممکن ہے کہ
پارلیمنٹ وزارت کو اس پر سرزنش کرے کہ اس نے ملک کی خارجی حکمت عملی کا
انتظام صحیح طور سے نہیں کیا، لیکن جو معاہدہ بادشاہ یا حقیقت کا مینہ (کسی
سلطنت کے ساتھ) کر لیتی ہے وہ بغیر اجازت و منظورسی پارلیمنٹ کے
بسی درست ہے اور یہ امر مشتبہ ہے کہ آیا سرشتہ انتظامی اختیار تکمیل معاہدہ

بعض صورتوں میں قانون ملک پر بھی غالب نہیں آجاتا بلکہ بہر حال معاملہ کی صورت، خواہ کسی طرح ہو، یہ امر مسلم ہے کہ قوم کے سیاسی تعلقات کا انتظام اور صلح اور جنگ کے تمام سوالات کا تصفیہ پارلیمنٹ سے نہیں بلکہ وزارت سے ہوتا ہے۔ امریکہ کے اتحاد کے قائم کرنے والوں نے ان وسیع اختیارات کی جو سرشتہ انتظامی کو ان گھٹناں کے دستور کی رو سے حاصل ہیں پوری قدر کر کے انہیں بعض نہایت قابل لحاظ ایجادوں کی ہیں۔ انہوں نے عہد نامہ کرنیکا اختیار پریسڈنٹ کے ہاتھ میں نہیں بلکہ پریسڈنٹ اور سینیٹ کے ہاتھ میں دیا ہے، اور سینیٹ کو یہ اختیار بھی دیا ہے کہ وہ ان تقررات کو جو پریسڈنٹ کرے منسوخ کر دے۔ ان انتظامات سے ایک عمدہ مثال اس امر کی ملتی ہے کہ وہ قیود جو مرافق پر قائم کئے جاتے ہیں وہ کس طرح سرشتہ انتظامی کے اختیارات تمیزی پر قیود ثابت ہوتے ہیں۔ اگر کسی قانون کی رو سے دارالامرا کو سینیٹ کے اختیارات دیدیئے جائیں تو اسکی وجہ سے جو تبدیلی ہمارے دستور میں ہو جائے گی اسے بادشاہ کے تکمیل عہد نامہ جات اور تقررات کے مرافق پر حد قائم کرنے کے نام سے موسوم کرنا اصطلاحی طور سے درست ہو گا مگر اس دستوری تبدیل کا حقیقی اثر یہ ہو گا کہ کابینہ کے اختیارات تمیزی پر ایک قانونی روک قائم ہو جائے گی۔

مرافق کے باقی ماندہ آثار اگرچہ کابینہ کو وسیع اختیارات عطا کرتے ہیں

۱۔ دیکھو پارلیمنٹ بلجیم، ۴ اپریل، ۱۲۹؛ ۵ اپریل، ۱۳۰ (۱۳۰-۱۳۱)۔
 ۲۔ آریا بادشاہ کا یہ اختیار (کہ وہ اپنی رعایا کو اس معاہدہ کی تکمیل پر مجبور کرے جو اسے دوسری سلطنت سے کیا ہے) صرف معاہدات صلح تک محدود ہے یا یہ معاہدات پر بھی حاوی ہے جس طرح کے معاہدات کے مثال ہوتے ہیں: اور آریا نیس سے دونوں یکسی ایک معاہدہ سے جو دست اندازی شخصی حقوق میں ہوتی ہے وہ نہ وضع قانون کے بھی جائز ہے۔ یہاں سے ہم ان حالات کو دیکھتے ہیں کہ کسی نے کہا کہ ضروری نہیں تصور کرتے "مقدور و مکمل" یا رڈ (۱۸۹۲) [۱۸۹۱] سے ۱۸۹۱، ۱۸۹۲، ۱۸۹۳، ۱۸۹۴، ۱۸۹۵، ۱۸۹۶، ۱۸۹۷، ۱۸۹۸، ۱۸۹۹، ۱۹۰۰، ۱۹۰۱، ۱۹۰۲، ۱۹۰۳، ۱۹۰۴، ۱۹۰۵، ۱۹۰۶، ۱۹۰۷، ۱۹۰۸، ۱۹۰۹، ۱۹۱۰، ۱۹۱۱، ۱۹۱۲، ۱۹۱۳، ۱۹۱۴، ۱۹۱۵، ۱۹۱۶، ۱۹۱۷، ۱۹۱۸، ۱۹۱۹، ۱۹۲۰، ۱۹۲۱، ۱۹۲۲، ۱۹۲۳، ۱۹۲۴، ۱۹۲۵، ۱۹۲۶، ۱۹۲۷، ۱۹۲۸، ۱۹۲۹، ۱۹۳۰، ۱۹۳۱، ۱۹۳۲، ۱۹۳۳، ۱۹۳۴، ۱۹۳۵، ۱۹۳۶، ۱۹۳۷، ۱۹۳۸، ۱۹۳۹، ۱۹۴۰، ۱۹۴۱، ۱۹۴۲، ۱۹۴۳، ۱۹۴۴، ۱۹۴۵، ۱۹۴۶، ۱۹۴۷، ۱۹۴۸، ۱۹۴۹، ۱۹۵۰، ۱۹۵۱، ۱۹۵۲، ۱۹۵۳، ۱۹۵۴، ۱۹۵۵، ۱۹۵۶، ۱۹۵۷، ۱۹۵۸، ۱۹۵۹، ۱۹۶۰، ۱۹۶۱، ۱۹۶۲، ۱۹۶۳، ۱۹۶۴، ۱۹۶۵، ۱۹۶۶، ۱۹۶۷، ۱۹۶۸، ۱۹۶۹، ۱۹۷۰، ۱۹۷۱، ۱۹۷۲، ۱۹۷۳، ۱۹۷۴، ۱۹۷۵، ۱۹۷۶، ۱۹۷۷، ۱۹۷۸، ۱۹۷۹، ۱۹۸۰، ۱۹۸۱، ۱۹۸۲، ۱۹۸۳، ۱۹۸۴، ۱۹۸۵، ۱۹۸۶، ۱۹۸۷، ۱۹۸۸، ۱۹۸۹، ۱۹۹۰، ۱۹۹۱، ۱۹۹۲، ۱۹۹۳، ۱۹۹۴، ۱۹۹۵، ۱۹۹۶، ۱۹۹۷، ۱۹۹۸، ۱۹۹۹، ۲۰۰۰، ۲۰۰۱، ۲۰۰۲، ۲۰۰۳، ۲۰۰۴، ۲۰۰۵، ۲۰۰۶، ۲۰۰۷، ۲۰۰۸، ۲۰۰۹، ۲۰۱۰، ۲۰۱۱، ۲۰۱۲، ۲۰۱۳، ۲۰۱۴، ۲۰۱۵، ۲۰۱۶، ۲۰۱۷، ۲۰۱۸، ۲۰۱۹، ۲۰۲۰، ۲۰۲۱، ۲۰۲۲، ۲۰۲۳، ۲۰۲۴، ۲۰۲۵، ۲۰۲۶، ۲۰۲۷، ۲۰۲۸، ۲۰۲۹، ۲۰۳۰، ۲۰۳۱، ۲۰۳۲، ۲۰۳۳، ۲۰۳۴، ۲۰۳۵، ۲۰۳۶، ۲۰۳۷، ۲۰۳۸، ۲۰۳۹، ۲۰۴۰، ۲۰۴۱، ۲۰۴۲، ۲۰۴۳، ۲۰۴۴، ۲۰۴۵، ۲۰۴۶، ۲۰۴۷، ۲۰۴۸، ۲۰۴۹، ۲۰۵۰، ۲۰۵۱، ۲۰۵۲، ۲۰۵۳، ۲۰۵۴، ۲۰۵۵، ۲۰۵۶، ۲۰۵۷، ۲۰۵۸، ۲۰۵۹، ۲۰۶۰، ۲۰۶۱، ۲۰۶۲، ۲۰۶۳، ۲۰۶۴، ۲۰۶۵، ۲۰۶۶، ۲۰۶۷، ۲۰۶۸، ۲۰۶۹، ۲۰۷۰، ۲۰۷۱، ۲۰۷۲، ۲۰۷۳، ۲۰۷۴، ۲۰۷۵، ۲۰۷۶، ۲۰۷۷، ۲۰۷۸، ۲۰۷۹، ۲۰۸۰، ۲۰۸۱، ۲۰۸۲، ۲۰۸۳، ۲۰۸۴، ۲۰۸۵، ۲۰۸۶، ۲۰۸۷، ۲۰۸۸، ۲۰۸۹، ۲۰۹۰، ۲۰۹۱، ۲۰۹۲، ۲۰۹۳، ۲۰۹۴، ۲۰۹۵، ۲۰۹۶، ۲۰۹۷، ۲۰۹۸، ۲۰۹۹، ۲۱۰۰، ۲۱۰۱، ۲۱۰۲، ۲۱۰۳، ۲۱۰۴، ۲۱۰۵، ۲۱۰۶، ۲۱۰۷، ۲۱۰۸، ۲۱۰۹، ۲۱۱۰، ۲۱۱۱، ۲۱۱۲، ۲۱۱۳، ۲۱۱۴، ۲۱۱۵، ۲۱۱۶، ۲۱۱۷، ۲۱۱۸، ۲۱۱۹، ۲۱۲۰، ۲۱۲۱، ۲۱۲۲، ۲۱۲۳، ۲۱۲۴، ۲۱۲۵، ۲۱۲۶، ۲۱۲۷، ۲۱۲۸، ۲۱۲۹، ۲۱۳۰، ۲۱۳۱، ۲۱۳۲، ۲۱۳۳، ۲۱۳۴، ۲۱۳۵، ۲۱۳۶، ۲۱۳۷، ۲۱۳۸، ۲۱۳۹، ۲۱۴۰، ۲۱۴۱، ۲۱۴۲، ۲۱۴۳، ۲۱۴۴، ۲۱۴۵، ۲۱۴۶، ۲۱۴۷، ۲۱۴۸، ۲۱۴۹، ۲۱۵۰، ۲۱۵۱، ۲۱۵۲، ۲۱۵۳، ۲۱۵۴، ۲۱۵۵، ۲۱۵۶، ۲۱۵۷، ۲۱۵۸، ۲۱۵۹، ۲۱۶۰، ۲۱۶۱، ۲۱۶۲، ۲۱۶۳، ۲۱۶۴، ۲۱۶۵، ۲۱۶۶، ۲۱۶۷، ۲۱۶۸، ۲۱۶۹، ۲۱۷۰، ۲۱۷۱، ۲۱۷۲، ۲۱۷۳، ۲۱۷۴، ۲۱۷۵، ۲۱۷۶، ۲۱۷۷، ۲۱۷۸، ۲۱۷۹، ۲۱۸۰، ۲۱۸۱، ۲۱۸۲، ۲۱۸۳، ۲۱۸۴، ۲۱۸۵، ۲۱۸۶، ۲۱۸۷، ۲۱۸۸، ۲۱۸۹، ۲۱۹۰، ۲۱۹۱، ۲۱۹۲، ۲۱۹۳، ۲۱۹۴، ۲۱۹۵، ۲۱۹۶، ۲۱۹۷، ۲۱۹۸، ۲۱۹۹، ۲۲۰۰، ۲۲۰۱، ۲۲۰۲، ۲۲۰۳، ۲۲۰۴، ۲۲۰۵، ۲۲۰۶، ۲۲۰۷، ۲۲۰۸، ۲۲۰۹، ۲۲۱۰، ۲۲۱۱، ۲۲۱۲، ۲۲۱۳، ۲۲۱۴، ۲۲۱۵، ۲۲۱۶، ۲۲۱۷، ۲۲۱۸، ۲۲۱۹، ۲۲۲۰، ۲۲۲۱، ۲۲۲۲، ۲۲۲۳، ۲۲۲۴، ۲۲۲۵، ۲۲۲۶، ۲۲۲۷، ۲۲۲۸، ۲۲۲۹، ۲۲۳۰، ۲۲۳۱، ۲۲۳۲، ۲۲۳۳، ۲۲۳۴، ۲۲۳۵، ۲۲۳۶، ۲۲۳۷، ۲۲۳۸، ۲۲۳۹، ۲۲۴۰، ۲۲۴۱، ۲۲۴۲، ۲۲۴۳، ۲۲۴۴، ۲۲۴۵، ۲۲۴۶، ۲۲۴۷، ۲۲۴۸، ۲۲۴۹، ۲۲۵۰، ۲۲۵۱، ۲۲۵۲، ۲۲۵۳، ۲۲۵۴، ۲۲۵۵، ۲۲۵۶، ۲۲۵۷، ۲۲۵۸، ۲۲۵۹، ۲۲۶۰، ۲۲۶۱، ۲۲۶۲، ۲۲۶۳، ۲۲۶۴، ۲۲۶۵، ۲۲۶۶، ۲۲۶۷، ۲۲۶۸، ۲۲۶۹، ۲۲۷۰، ۲۲۷۱، ۲۲۷۲، ۲۲۷۳، ۲۲۷۴، ۲۲۷۵، ۲۲۷۶، ۲۲۷۷، ۲۲۷۸، ۲۲۷۹، ۲۲۸۰، ۲۲۸۱، ۲۲۸۲، ۲۲۸۳، ۲۲۸۴، ۲۲۸۵، ۲۲۸۶، ۲۲۸۷، ۲۲۸۸، ۲۲۸۹، ۲۲۹۰، ۲۲۹۱، ۲۲۹۲، ۲۲۹۳، ۲۲۹۴، ۲۲۹۵، ۲۲۹۶، ۲۲۹۷، ۲۲۹۸، ۲۲۹۹، ۲۳۰۰، ۲۳۰۱، ۲۳۰۲، ۲۳۰۳، ۲۳۰۴، ۲۳۰۵، ۲۳۰۶، ۲۳۰۷، ۲۳۰۸، ۲۳۰۹، ۲۳۱۰، ۲۳۱۱، ۲۳۱۲، ۲۳۱۳، ۲۳۱۴، ۲۳۱۵، ۲۳۱۶، ۲۳۱۷، ۲۳۱۸، ۲۳۱۹، ۲۳۲۰، ۲۳۲۱، ۲۳۲۲، ۲۳۲۳، ۲۳۲۴، ۲۳۲۵، ۲۳۲۶، ۲۳۲۷، ۲۳۲۸، ۲۳۲۹، ۲۳۳۰، ۲۳۳۱، ۲۳۳۲، ۲۳۳۳، ۲۳۳۴، ۲۳۳۵، ۲۳۳۶، ۲۳۳۷، ۲۳۳۸، ۲۳۳۹، ۲۳۴۰، ۲۳۴۱، ۲۳۴۲، ۲۳۴۳، ۲۳۴۴، ۲۳۴۵، ۲۳۴۶، ۲۳۴۷، ۲۳۴۸، ۲۳۴۹، ۲۳۵۰، ۲۳۵۱، ۲۳۵۲، ۲۳۵۳، ۲۳۵۴، ۲۳۵۵، ۲۳۵۶، ۲۳۵۷، ۲۳۵۸، ۲۳۵۹، ۲۳۶۰، ۲۳۶۱، ۲۳۶۲، ۲۳۶۳، ۲۳۶۴، ۲۳۶۵، ۲۳۶۶، ۲۳۶۷، ۲۳۶۸، ۲۳۶۹، ۲۳۷۰، ۲۳۷۱، ۲۳۷۲، ۲۳۷۳، ۲۳۷۴، ۲۳۷۵، ۲۳۷۶، ۲۳۷۷، ۲۳۷۸، ۲۳۷۹، ۲۳۸۰، ۲۳۸۱، ۲۳۸۲، ۲۳۸۳، ۲۳۸۴، ۲۳۸۵، ۲۳۸۶، ۲۳۸۷، ۲۳۸۸، ۲۳۸۹، ۲۳۹۰، ۲۳۹۱، ۲۳۹۲، ۲۳۹۳، ۲۳۹۴، ۲۳۹۵، ۲۳۹۶، ۲۳۹۷، ۲۳۹۸، ۲۳۹۹، ۲۴۰۰، ۲۴۰۱، ۲۴۰۲، ۲۴۰۳، ۲۴۰۴، ۲۴۰۵، ۲۴۰۶، ۲۴۰۷، ۲۴۰۸، ۲۴۰۹، ۲۴۱۰، ۲۴۱۱، ۲۴۱۲، ۲۴۱۳، ۲۴۱۴، ۲۴۱۵، ۲۴۱۶، ۲۴۱۷، ۲۴۱۸، ۲۴۱۹، ۲۴۲۰، ۲۴۲۱، ۲۴۲۲، ۲۴۲۳، ۲۴۲۴، ۲۴۲۵، ۲۴۲۶، ۲۴۲۷، ۲۴۲۸، ۲۴۲۹، ۲۴۳۰، ۲۴۳۱، ۲۴۳۲، ۲۴۳۳، ۲۴۳۴، ۲۴۳۵، ۲۴۳۶، ۲۴۳۷، ۲۴۳۸، ۲۴۳۹، ۲۴۴۰، ۲۴۴۱، ۲۴۴۲، ۲۴۴۳، ۲۴۴۴، ۲۴۴۵، ۲۴۴۶، ۲۴۴۷، ۲۴۴۸، ۲۴۴۹، ۲۴۵۰، ۲۴۵۱، ۲۴۵۲، ۲۴۵۳، ۲۴۵۴، ۲۴۵۵، ۲۴۵۶، ۲۴۵۷، ۲۴۵۸، ۲۴۵۹، ۲۴۶۰، ۲۴۶۱، ۲۴۶۲، ۲۴۶۳، ۲۴۶۴، ۲۴۶۵، ۲۴۶۶، ۲۴۶۷، ۲۴۶۸، ۲۴۶۹، ۲۴۷۰، ۲۴۷۱، ۲۴۷۲، ۲۴۷۳، ۲۴۷۴، ۲۴۷۵، ۲۴۷۶، ۲۴۷۷، ۲۴۷۸، ۲۴۷۹، ۲۴۸۰، ۲۴۸۱، ۲۴۸۲، ۲۴۸۳، ۲۴۸۴، ۲۴۸۵، ۲۴۸۶، ۲۴۸۷، ۲۴۸۸، ۲۴۸۹، ۲۴۹۰، ۲۴۹۱، ۲۴۹۲، ۲۴۹۳، ۲۴۹۴، ۲۴۹۵، ۲۴۹۶، ۲۴۹۷، ۲۴۹۸، ۲۴۹۹، ۲۵۰۰، ۲۵۰۱، ۲۵۰۲، ۲۵۰۳، ۲۵۰۴، ۲۵۰۵، ۲۵۰۶، ۲۵۰۷، ۲۵۰۸، ۲۵۰۹، ۲۵۱۰، ۲۵۱۱، ۲۵۱۲، ۲۵۱۳، ۲۵۱۴، ۲۵۱۵، ۲۵۱۶، ۲۵۱۷، ۲۵۱۸، ۲۵۱۹، ۲۵۲۰، ۲۵۲۱، ۲۵۲۲، ۲۵۲۳، ۲۵۲۴، ۲۵۲۵، ۲۵۲۶، ۲۵۲۷، ۲۵۲۸، ۲۵۲۹، ۲۵۳۰، ۲۵۳۱، ۲۵۳۲، ۲۵۳۳، ۲۵۳۴، ۲۵۳۵، ۲۵۳۶، ۲۵۳۷، ۲۵۳۸، ۲۵۳۹، ۲۵۴۰، ۲۵۴۱، ۲۵۴۲، ۲۵۴۳، ۲۵۴۴، ۲۵۴۵، ۲۵۴۶، ۲۵۴۷، ۲۵۴۸، ۲۵۴۹، ۲۵۵۰، ۲۵۵۱، ۲۵۵۲، ۲۵۵۳، ۲۵۵۴، ۲۵۵۵، ۲۵۵۶، ۲۵۵۷، ۲۵۵۸، ۲۵۵۹، ۲۵۶۰، ۲۵۶۱، ۲۵۶۲، ۲۵۶۳، ۲۵۶۴، ۲۵۶۵، ۲۵۶۶، ۲۵۶۷، ۲۵۶۸، ۲۵۶۹، ۲۵۷۰، ۲۵۷۱، ۲۵۷۲، ۲۵۷۳، ۲۵۷۴، ۲۵۷۵، ۲۵۷۶، ۲۵۷۷، ۲۵۷۸، ۲۵۷۹، ۲۵۸۰، ۲۵۸۱، ۲۵۸۲، ۲۵۸۳، ۲۵۸۴، ۲۵۸۵، ۲۵۸۶، ۲۵۸۷، ۲۵۸۸، ۲۵۸۹، ۲۵۹۰، ۲۵۹۱، ۲۵۹۲، ۲۵۹۳، ۲۵۹۴، ۲۵۹۵، ۲۵۹۶، ۲۵۹۷، ۲۵۹۸، ۲۵۹۹، ۲۶۰۰، ۲۶۰۱، ۲۶۰۲، ۲۶۰۳، ۲۶۰۴، ۲۶۰۵، ۲۶۰۶، ۲۶۰۷، ۲۶۰۸، ۲۶۰۹، ۲۶۱۰، ۲۶۱۱، ۲۶۱۲، ۲۶۱۳، ۲۶۱۴، ۲۶۱۵، ۲۶۱۶، ۲۶۱۷، ۲۶۱۸، ۲۶۱۹، ۲۶۲۰، ۲۶۲۱، ۲۶۲۲، ۲۶۲۳، ۲۶۲۴، ۲۶۲۵، ۲۶۲۶، ۲۶۲۷، ۲۶۲۸، ۲۶۲۹، ۲۶۳۰، ۲۶۳۱، ۲۶۳۲، ۲۶۳۳، ۲۶۳۴، ۲۶۳۵، ۲۶۳۶، ۲۶۳۷، ۲۶۳۸، ۲۶۳۹، ۲۶۴۰، ۲۶۴۱، ۲۶۴۲، ۲۶۴۳، ۲۶۴۴، ۲۶۴۵، ۲۶۴۶، ۲۶۴۷، ۲۶۴۸، ۲۶۴۹، ۲۶۵۰، ۲۶۵۱، ۲۶۵۲، ۲۶۵۳، ۲۶۵۴، ۲۶۵۵، ۲۶۵۶، ۲۶۵۷، ۲۶۵۸، ۲۶۵۹، ۲۶۶۰، ۲۶۶۱، ۲۶۶۲، ۲۶۶۳، ۲۶۶۴، ۲۶۶۵، ۲۶۶۶، ۲۶۶۷، ۲۶۶۸، ۲۶۶۹، ۲۶۷۰، ۲۶۷۱، ۲۶۷۲، ۲۶۷۳، ۲۶۷۴، ۲۶۷۵، ۲۶۷۶، ۲۶۷۷، ۲۶۷۸، ۲۶۷۹، ۲۶۸۰، ۲۶۸۱، ۲۶۸۲، ۲۶۸۳، ۲۶۸۴، ۲۶۸۵، ۲۶۸۶، ۲۶۸۷، ۲۶۸۸، ۲۶۸۹، ۲۶۹۰، ۲۶۹۱، ۲۶۹۲، ۲۶۹۳، ۲۶۹۴، ۲۶۹۵، ۲۶۹۶، ۲۶۹۷، ۲۶۹۸، ۲۶۹۹، ۲۷۰۰، ۲۷۰۱، ۲۷۰۲، ۲۷۰۳، ۲۷۰۴، ۲۷۰۵، ۲۷۰۶، ۲۷۰۷، ۲۷۰۸، ۲۷۰۹، ۲۷۱۰، ۲۷۱۱، ۲۷۱۲، ۲۷۱۳، ۲۷۱۴، ۲۷۱۵، ۲۷۱۶، ۲۷۱۷، ۲۷۱۸، ۲۷۱۹، ۲۷۲۰، ۲۷۲۱، ۲۷۲۲، ۲۷۲۳، ۲۷۲۴، ۲۷۲۵، ۲۷۲۶، ۲۷۲۷، ۲۷۲۸، ۲۷۲۹، ۲۷۳۰، ۲۷۳۱، ۲۷۳۲، ۲۷۳۳، ۲۷۳۴، ۲۷۳۵، ۲۷۳۶، ۲۷۳۷، ۲۷۳۸، ۲۷۳۹، ۲۷۴۰، ۲۷۴۱، ۲۷۴۲، ۲۷۴۳، ۲۷۴۴، ۲۷۴۵، ۲۷۴۶، ۲۷۴۷، ۲۷۴۸، ۲۷۴۹، ۲۷۵۰، ۲۷۵۱، ۲۷۵۲، ۲۷۵۳، ۲۷۵۴، ۲۷۵۵، ۲۷۵۶، ۲۷۵۷، ۲۷۵۸، ۲۷۵۹، ۲۷۶۰، ۲۷۶۱، ۲۷۶۲، ۲۷۶۳، ۲۷۶۴، ۲۷۶۵، ۲۷۶۶، ۲۷۶۷، ۲۷۶۸، ۲۷۶۹، ۲۷۷۰، ۲۷۷۱، ۲۷۷۲، ۲۷۷۳، ۲۷۷۴، ۲۷۷۵، ۲۷۷۶، ۲۷۷۷، ۲۷۷۸، ۲۷۷۹، ۲۷۸۰، ۲۷۸۱، ۲۷۸۲، ۲۷۸۳، ۲۷۸۴، ۲۷۸۵، ۲۷۸۶، ۲۷۸۷، ۲۷۸۸، ۲۷۸۹، ۲۷۹۰، ۲۷۹۱، ۲۷۹۲، ۲۷۹۳، ۲۷۹۴، ۲۷۹۵، ۲۷۹۶، ۲۷۹۷، ۲۷۹۸، ۲۷۹۹، ۲۸۰۰، ۲۸۰۱، ۲۸۰۲، ۲۸۰۳، ۲۸۰۴، ۲۸۰۵، ۲۸۰۶، ۲۸۰۷، ۲۸۰۸، ۲۸۰۹، ۲۸۱۰، ۲۸۱۱، ۲۸۱۲، ۲۸۱۳، ۲۸۱۴، ۲۸۱۵، ۲۸۱۶، ۲۸۱۷، ۲۸۱۸، ۲۸۱۹، ۲۸۲۰، ۲۸۲۱، ۲۸۲۲، ۲۸۲۳، ۲۸۲۴، ۲۸۲۵، ۲۸۲۶، ۲۸۲۷، ۲۸۲۸، ۲۸۲۹، ۲۸۳۰، ۲۸۳۱، ۲۸۳۲، ۲۸۳۳، ۲۸۳۴، ۲۸۳۵، ۲۸۳۶، ۲۸۳۷، ۲۸۳۸، ۲۸۳۹، ۲۸۴۰، ۲۸۴۱، ۲۸۴۲، ۲۸۴۳، ۲۸۴۴، ۲۸۴۵، ۲۸۴۶، ۲۸۴۷، ۲۸۴۸، ۲۸۴۹، ۲۸۵۰، ۲۸۵۱، ۲۸۵۲، ۲۸۵۳، ۲۸۵۴، ۲۸۵۵، ۲۸۵۶، ۲۸۵۷، ۲۸۵۸، ۲۸۵۹، ۲۸۶۰، ۲۸۶۱، ۲۸۶۲، ۲۸۶۳، ۲۸۶۴، ۲۸۶۵، ۲۸۶۶، ۲۸۶۷، ۲۸۶۸، ۲۸۶۹، ۲۸۷۰، ۲۸۷۱، ۲۸۷۲، ۲۸۷۳، ۲۸۷۴، ۲۸۷۵، ۲۸۷۶، ۲۸۷۷، ۲۸۷۸، ۲۸۷۹، ۲۸۸۰، ۲۸۸۱، ۲۸۸۲، ۲۸۸۳، ۲۸۸۴، ۲۸۸۵، ۲۸۸۶، ۲۸۸۷، ۲۸۸۸، ۲۸۸۹، ۲۸۹۰، ۲۸۹۱، ۲۸۹۲، ۲۸۹۳، ۲۸۹۴، ۲۸۹۵، ۲۸۹۶، ۲۸۹۷، ۲۸۹۸، ۲۸۹۹، ۲۹۰۰، ۲۹۰۱، ۲۹۰۲، ۲۹۰۳، ۲۹۰۴، ۲۹۰۵، ۲۹۰۶، ۲۹۰۷، ۲۹۰۸، ۲۹۰۹، ۲۹۱۰، ۲۹۱۱، ۲۹۱۲، ۲۹۱۳، ۲۹۱۴، ۲۹۱۵، ۲۹۱۶، ۲۹۱۷، ۲۹۱۸، ۲۹۱۹، ۲۹۲۰، ۲۹۲۱، ۲۹۲۲، ۲۹۲۳، ۲۹۲۴، ۲۹۲۵، ۲۹۲۶، ۲۹۲۷، ۲۹۲۸، ۲۹۲۹، ۲۹۳۰، ۲۹۳۱، ۲۹۳۲، ۲۹۳۳، ۲۹۳۴، ۲۹۳۵، ۲۹۳۶، ۲۹۳۷، ۲۹۳۸، ۲۹۳۹، ۲۹۴۰، ۲۹۴۱، ۲۹۴۲، ۲۹۴۳، ۲۹۴۴، ۲۹۴۵، ۲۹۴۶، ۲۹۴۷، ۲۹۴۸، ۲۹۴۹، ۲۹۵۰، ۲۹۵۱، ۲۹۵۲، ۲۹۵۳، ۲۹۵۴، ۲۹۵۵، ۲۹۵۶، ۲۹۵۷، ۲۹۵۸، ۲۹۵۹، ۲۹۶۰، ۲۹۶۱، ۲۹۶۲، ۲۹۶۳، ۲۹۶۴، ۲۹۶۵، ۲۹۶۶، ۲۹۶۷، ۲۹۶۸، ۲۹۶۹، ۲۹۷۰، ۲۹۷۱، ۲۹۷۲، ۲۹۷۳، ۲۹۷۴، ۲۹۷۵، ۲۹۷۶، ۲۹۷۷، ۲۹۷۸، ۲۹۷۹، ۲۹۸۰، ۲۹۸۱، ۲۹۸۲، ۲۹۸۳، ۲۹۸۴، ۲۹۸۵، ۲۹۸۶، ۲۹۸۷، ۲۹۸۸، ۲۹۸۹، ۲۹۹۰، ۲۹۹۱، ۲۹۹۲، ۲۹۹۳، ۲۹۹۴، ۲۹۹۵، ۲۹۹۶، ۲۹۹۷، ۲۹۹۸، ۲۹۹۹، ۳۰۰۰، ۳۰۰۱، ۳۰۰۲، ۳۰۰۳، ۳۰۰۴، ۳۰۰۵، ۳۰۰۶، ۳۰۰۷، ۳۰۰۸، ۳۰۰۹، ۳۰۱۰، ۳۰۱۱، ۳۰۱۲، ۳۰۱۳، ۳۰۱۴، ۳۰۱۵، ۳۰۱۶، ۳۰۱۷، ۳۰۱۸، ۳۰۱۹، ۳۰۲۰، ۳۰۲۱، ۳۰۲۲، ۳۰۲۳، ۳۰۲۴، ۳۰۲۵، ۳۰۲۶، ۳۰۲۷، ۳۰۲۸، ۳۰۲۹، ۳۰۳۰، ۳۰۳۱، ۳۰۳۲، ۳۰۳۳، ۳۰۳۴، ۳۰۳۵، ۳۰۳۶، ۳۰۳۷، ۳۰۳۸، ۳۰۳۹، ۳۰۴۰، ۳۰۴۱، ۳

مگر ایسے اس نتیجہ پر عموماً مطلق غور نہیں کیا جاتا کہ اس سے دارالعوام اور دراصل ان انتخاب کنندگان کے اختیارات میں جو دارالعوام کے ارکان کا انتخاب کرتے ہیں بحید اضافہ ہو جاتا ہے۔ یہ امر لازمی ہے کہ وزراء ان تمام اختیارات تینہمی کے استعمال میں جو انکو حاصل ہیں سلطنت کی برترین قوت کا لحاظ رکھیں جس زمانہ میں منبر مارنوا جماعت کا اعلیٰ ترین رکن بادشاہ ہوتا تھا اسوقت وزراء نہ صرف برائے نام، بلکہ درحقیقت بادشاہ کے ملازم تھے۔ ہمارے زمانہ میں جبوقت امرا ملک میں سب سے زیادہ با اثر سمجھے جاتے تھے، وزارت کو کم و بیش امرا کی خواہشات کے مطابق کارروائی کرنی پڑتی تھی۔ اب فرمانروا جماعت میں سب سے زیادہ ذمی اثر دارالعوام ہو گیا ہے اسلئے وزراء کو تمام تینہمی معاملات میں دارالعوام کی مرضی کے مطابق کارروائی کرنی پڑتی ہے یا ایسے کرتے کی طرف رجحان ہوتا ہے۔ جب ایسی صورتیں پیش آتی ہیں کہ کابینہ بغیر وضع قانون کے کوئی کارروائی نہیں کر سکتی تو دوسرے امور قابل لحاظ ہو جاتے ہیں۔ قانون کے لئے دارالامرا کی منظوری بھی ضرور ہے۔ کوئی حکومت اپنے قانون کی وقعت اسوقت تک نہیں بڑھا سکتی جب تک کہ اس قانون کی منظوری ایوان اعلیٰ سے نہ حاصل کر لی جائے؛ اسلئے جو ایکٹ پارلیمنٹ سے منظور ہوتا ہے اس سے نہ تنہا دارالعوام کی خواہشات بلکہ ان خواہشات کا اظہار ہوتا ہے جو دارالامرا کے اثر سے تبدیل ہو کر تیار پاتی ہیں۔ ہمیں شک نہیں کہ امرا کو بالآخر انتخاب کنندگان کی خواہشات کا اتباع کرنا پڑتا ہے، لیکن ممکن ہے کہ امرا کو یہ خیال پیدا ہو جائے کہ ایک ایسا مسودہ قانون جسے دارالعوام نے پسند کیا ہے وہ انتخاب کنندگان کے پسند ہوگا، یا کم از کم انھیں اسکی طرف زیادہ اعتنا ہوگا؛ اسلئے کابینہ کی ہر کارروائی جو برائے مخالفت کیجاتی ہے وہ ایوان نمائندہ (دارالعوام) کی راست نگرانی میں ہوتی ہے، گو اسکے نام سے نہیں ہوتی، اور وہ تمام اختیارات جو صرف قانون کی رو سے کام میں لائے جاتے ہیں کم و بیش اپنی سیدائش میں دارالامرا کی خواہشات کے قبیح ہوتے ہیں، مزید برآں ایسے استتعال میں عدالتوں کی دست اندازی سے بھی نگرانی ہوتی ہے۔ زمانہ حال کے واقعات کی ایک

مثال سے اس فرق کا عملی اثر صاف طور سے نظر آ جائیگا۔ ۱۷۷۱ء میں وزارت وقت نے دارالہوم سے ایک مسودہ قانون منظور کرالیا جسکی رو سے فوج میں خرید (عہدہ) کا طریقہ ممنوع قرار پایا تھا؛ اس مسودہ کو دارالامرا نے نامنظور کر دیا۔ ۱۸۱۰ء کے بعد کابینہ کو خیال آیا کہ اس طریقہ کا شاہی فرمان سے بھی منسوخ کر دینا ممکن ہے۔ یعنی اس عمل سے جو مرافق کے استعمال کے مشابہ ہے، چنانچہ اس سے فائدہ اٹھا کر طریقہ مذکور فوراً منسوخ کر دیا گیا۔ غالباً اس امر کے تسلیم کرنے میں کوئی تاہل نہ ہوگا کہ اس تبدیلی کو نہ صرف دارالہوم بلکہ انتخاب کنندگان نے بھی پسند کیا، اور یہ بھی اس طرح تسلیم ہے کہ اگر اس تبدیلی کے لئے قانونی اختیارات کے استعمال کی ضرورت ہوتی تو وہ طریقہ اس وقت تک بحال خود جاری رہتا۔ اس موقع پر مرافق کی موجودگی نے وزارت کو اس قابل کر دیا کہ وہ فوراً انتخاب کنندگان کی خواہشات کے مطابق عمل کر سکے، اور زمانہ حال کی سیاسیات میں مرافق کے باقی ماندہ آثار سے ہر موقع پر ایسا کام لیا جاسکتا اور یہ نتیجہ پیدا کیا جاسکتا ہے۔ بادشاہ کے مرافق اب عامہ تعلاتی کے حقوق ہو گئے ہیں، اور جو شخص اسکا اندازہ کرنا چاہتا ہے کہ دارالہوم کے براہ راست حقیقی طور سے بادشاہ کے صحیح قائم مقام ہو جانے کے ساتھ ساتھ یہ حقوق کس طرح بڑھتے جاتے ہیں اسے بتھاٹ، کے ان الفاظ پر باقیات غور کرنا چاہئے جنہیں وہ بادشاہ کے ان اختیارات کی تصریح کرتا ہے جو وہ بطور نفی جائز بغیر پارلیمنٹ کے مشورہ کے عمل میں لاسکتا ہے، اور اسے یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ یہ اختیارات اب ایک ایسی کابینہ کام میں لاتی ہے جو فی الحقیقت بادشاہ کی نہیں بلکہ ایک ایسے نمائندہ ایوان کی ملازم ہے جو

۱۷۷۱ء میں مغربی پرنسپل نے اپنی کتاب سوئچ فاٹ میں جو کچھ لکھا ہے وہ قابل لحاظ ہے صفحات ۲۶۲-۲۶۱۔
۱۷۷۱ء قانونی اصطلاح کے عام معنی میں یہ خرید مرافق کے ذریعہ ممنوع نہیں قرار پائی۔ قانون میں عہدوں کی فروخت ممنوع قرار دی گئی تھی، استثنائے اس صورت کے جس میں ایسے عمل کی اجازت فوج میں شاہی فرمان سے دی جائے، اسلئے جب اجازت فروخت کے فرمان کا اجرا ممنوع قرار پایا تو قانون اپنا عمل کرنے لگا۔

خود انتخاب کنندگان کے احکام کا پابند ہے۔ (سیگھاٹ کے الفاظ یہ ہیں) فصل پانچویں

”ہم نے اس کتاب میں یہ لکھا ہے کہ لوگوں کو سخت تعجب ہو گا اگر میں وہ امور بیان کروں جو ملکہ بغیر پارلیمنٹ کے مشورہ کے عمل میں لاسکتی ہے اور فی حقیقت ایسا ہی ہوا ہے کیونکہ جب ملکہ نے مرافق سے کام لیکر فوج میں عہدہ نئی خرید و فروخت کو متوقف کر دیا (بعد اسکے کہ امر اس مسودہ کو منظور کر چکے تھے) تو لوگوں کو عام طور سے سخت تعجب ہوا، مگر اسکی ان امور کے مقابل میں جو ملکہ بغیر پارلیمنٹ کے مشورہ کے قانوناً کر سکتی ہے کوئی حقیقت نہیں ہے۔ بنگلہ دوسرے امور کے جن کا ذکر نہیں کیا جاتا اسکو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ فوج کو موقوف کر دے (وہ از روئے قانون اسکی مجاز نہیں ہے کہ ایک ہزار تھوڑے سے زیادہ لوگوں کو بھرتی کرے کہ وہ ایک شخص کے بھرتی کرنے پر بھی مجبور نہیں ہے) وہ کمانڈران چیف سے لیکر ادنیٰ سپاہی تک کی موتوں کی مجاز ہے، اس طرح وہ تمام بحری فوج کو بھی موقوف کر سکتی ہے، وہ ہمارے تمام جنگی جہاز اور بحری ذخیروں کے فروخت کر دینے کی مجاز ہے، وہ کاروبار، حوالہ کر کے صلح کر سکتی ہے، اور برٹش کی فتح جیلے جنگ آغاز کر سکتی ہے، وہ مجاز ہے کہ سلطنت اپنے متحدہ کے ہر مرد و عورت کو طبقہ امرا میں داخل کر لے، اور سلطنت اپنے متحدہ کے ہر محاکمہ کو ایک یونیورسٹی بنا دے، وہ اکثر سوال لازمی کو موقوف کر سکتی ہے، اور تمام مجرمین کو معافی دے سکتی ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ ملکہ مرافق کی بنیاد پر ملکی حکومت کے تمام کاروبار، درجہ و رجم کر سکتی ہے اور ایک بدنام کن جنگ، باصلاحیت قوم کی بے غرق کا باعث ہو سکتی ہے، اور بری اور بحری افواج کو موقوف کر کے ہیں غیر قوموں کے مقابل میں بالکل بے دخل دیا کر سکتی ہے۔“

اگر پارلیمنٹ کی حکومت کسی وقت تبدیل ہو کر صرف دارالہوم کی حکومت رہے تو قیاس غالب یہی ہے کہ یہ عمل صرف شاہی مرافق کے استعمال سے ہو گا۔ انگلستان کے دستور پر قانونی پہلو سے نظر ڈالنے کا جو کچھ نتیجہ ہے اس پر متوازی دیکھ لیں ہمیں غور کرنا چاہئے۔

برسوم

جب دستور مذکور اس نظر سے دیکھا جاتا ہے تو وہ ایک قسم کا معما نہیں رہتا، بلکہ معلوم ہوتا ہے کہ اسکے دو مختلف اجزاء ہیں، ایک جز قرار داد، مراسم یا مفروضات (مفروضات) پر مشتمل ہے اور چونکہ انکی تفصیل عدالتیں ہیں کہ اسکی اسکی وجہ صحت میں قانون نہیں ہیں، دوسرا حصہ ان قواعد پر مشتمل ہے جنکی تفصیل عدالتیں کر سکتی ہیں اور خواہ وہ کسی ایکٹ میں درج ہوں یا نہ ہوں صحیح معنی میں قانون ہیں اور وہی دستور کے اصلی قانون سمجھے جاتے ہیں۔

ہم کو یہی معلوم ہو چکا ہے کہ دستوری قانون ہی انگلستان کے تمام نظام مملکت کی صحیح بنیاد ہے، اگرچہ بظاہر ایسا نہیں معلوم ہوتا اور حقیقت یہ ہے کہ دستوری قانون کے مفروضاتی جز کو بھی جو قوت حاصل ہے وہ اسی کی بدولت ہے بلکہ دستوری قانون مع اپنی فروعات کے ان دو اہم اصول کا نتیجہ ہے جنہیں انگلستان کے مذکور اور متفقین پشتہا پشت سے ایک حد تک دیدہ و دانستہ خوشنوں سے بڑھاتے رہے ہیں۔

انہیں سے پہلا اصول پارلیمنٹ کی بادشاہی ہے جس سے فی الحقیقت مراد بادشاہ سے اختیارات کا تدریجی انتقال اس جماعت کی طرف ہے جو تقریباً ریپور کلی قوم کی نمائندہ قرار پائی ہے بلکہ اس عجیب عمل کے جس کے ذریعہ سے

۴۳۵-۴۳۶ سگریستہ۔

لکھ اس طریقہ سے جو تبدیلی ہوئی اسکو مختصراً یہاں بیان کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے۔ انگریزی قوم کے ادیبوں نے شاہی اقتدارات کے مقابل میں بجز انقلابی دست درازیوں کے زمانہ کے کبھی اس امر کی کوشش نہیں کی کہ بحیثیت سردار سلطنت بادشاہ کے اختیارات کو ضائع اور درجہ برہم کر دیں سیکڑوں برس انگلاطر محل ہی رہا کہ بادشاہ کے اختیارات کو اتنے نہ لگائیں بلکہ اسکی کارروائیوں کو ایسے مقبولہ و مشہور طریقوں پر لے آئیں کہ اگر انکے مطابق عمل ہوتا ہے تو اول قانون کی برتری اور بعدہ قوم کی بادشاہی صحفنا ہو جائے۔ بادشاہ علی ترین مع تسلیم کر لیا گیا تھا اگر اب بھی سے یہ قرار دیا گیا تھا کہ وہ عدالتی کارروائی صرف اپنی عدالتوں کے ذریعہ سے کرینکا مجاز ہے۔ ملک کا تہا اور وہ جس شخص بھی وہی مانا گیا تھا کہ وہ کوئی صحیح اور جائز قانون نافذ کرینکا مجاز تھا جب تک وہ بحیثیت بادشاہ باجلاس پارلیمنٹ کے اسے نافذ کرنے انتظامی حکومت کے تمام مرقع بھی بادشاہی کے

فصل ہارڈم
466

بادشاہ کے ذاتی اختیارات بادشاہ باپلیٹ کے اختیارات میں منتقل ہو گئے ہیں، دو نتیجے ہوئے؛ اول یہ کہ بادشاہ کے بقاعدہ اختیارات کا خاتمہ ہو گیا، دوسرے یہ کہ سلطنت کے اعلیٰ اختیارات بغیر کسی کمی کے محفوظ اور مستحکم ہو گئے۔

ان اصول میں سے دوسرا اصول وہ ہے جسے میں نے 'حکومت قانون' کے نام سے موسوم کیا ہے، یعنی ملک کے معمولی قانون کا ہمارے تمام ادارات میں برتر اور بالا ہونا۔ حکومت قانون، جسکے حقیقی معنی یہ ہیں کہ عدالتوں کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ خلاف قانون افعال کے مرتکب کو خواہ وہ کوئی شخص ہو، سزا دیں، انگلستان کے دستور کی روح رواں ہے۔ اگر باپلیٹ کی بادشاہی ہمارے دستور کی ہیئت ظاہری قائم کرتی ہے تو قانون ملک کی برتری اسکی جان ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ انگلستان کا دستور جو ایک لحاظ سے محض عملہ ریڈوں یا مراہم کا مجموعہ نظر آتا ہے جب قانونی نقطہ نظر سے دیکھا جاتا ہے تو قانون ملک پر مبنی نظر آتا ہے، جسکی نظیر دنیا میں ریاستہائے متفقہ امریکہ کے سوائے

467

بقیہ حاشیہ گذشتہ۔ یہ قدرت میں سمجھے جاتے تھے، لیکن بڑی تکش کے بعد یہ طے ہوا کہ وہ ان مراہم سے بذریعہ ان ذرا کے کام لے سکتا ہے جو کونسل کے رکن ہوں اور جو بادشاہ کے افعال کے ذمہ دار تصور ہوئے؛ اسلئے بادشاہ کی ذاتی خواہش رفتہ رفتہ سلطنت کی باضابطہ اور قانونی طور سے ظاہر شدہ رائے کے مطابق ہو گئی۔ یہ تبدیلی مضرعات (مضرعات) کے متواتر استعمال سے عمل میں آئی، جنہیں کی ایجاد کے آثار ہمیں صاف طور سے نظر آتے ہیں اگر اسکا ثبوت درکار ہو تو وہ اس واقعہ سے مل سکتا ہے کہ فرانس کی پارلیمنٹوں نے اٹھارہویں صدی کے آخری حصہ میں فرانس کے بادشاہوں کے کال اختیارات کے مقابلہ میں ان مضرعات (مضرعات) کو کام میں لانے کی کوشش کی جو ان ترکیبوں کو یاد دلاتی ہیں جنکے ذریعہ سے انگلستان کے دستوروں نے اس سے قبل زمانہ میں بڑا نام شاہی مراہم کی دست درازی کو روکنے کی حقیقت بادشاہ کے دائرہ اثر کو محدود کرنے کے لئے استعمال کی تھیں۔ قانونی تدبیر کی نوعیت ہر جگہ یکساں ہے۔ دیکھو روکین؛ انقلاب سے پہلے انقلابی تحریک۔ لے یہ امر قابلِ لحاظ ہے کہ امریکہ کی ریاستہائے متفقہ کا دستور حقیقت ایک بڑی منزل تک جوں کے وضع کردہ قانون پر مبنی ہے۔ چیف جسٹس مارشل بحیثیت شارح دستور کے اگر اسکا موازنہ تو نہ کیا، امریکہ کے انتظامِ مملکت کا باقی ضرور تصور ہو سکتا ہے۔ بتوری سال کے متعلق اسکی تجویزوں کا مجموعہ سو سو جان مارشل سابق چیف جسٹس امریکہ کی تحریرات متعلقہ دستور و ذاتی قابلِ ملاحظہ ہے۔

جز سوم

کہیں اور نظر نہیں آتی۔

جب ہم ان اصول سے واقف ہو جاتے ہیں جن پر فی الحقیقت 'انگلستان' کے انتظامِ مملکت کا دار و مدار ہے تو ہم کو صاف طور سے نظر آتا ہے کہ ممالک غیر کے جن مدیرین نے 'انگلستان' کے دستور کی نقل کرنیکی کم و بیش کوشش کی ہے، ان میں سے کوئی کامیابی ہوئی ہے جو سخت دستور ان اہم ممالک میں نافذ ہے جنہوں نے نمایندہ حکومت کے نظام کو اختیار کیا ہے، وہ پارلیمنٹ کے بادشاہی تصور سے قطعی طور سے غیر مطابق ہیں؛ البتہ 'حکومت قانون' ایک ایسا تصور ہے جسکی ترقی امریکہ میں 'انگلستان' سے بھی آگے بڑھ گئی ہے، مگر اس تصور سے 'فرانس' اور اسکا اتباع کرنے والے یورپ کے دوسرے ممالک کے وضعان دستور اسقدر ناواقف نہ تھے کہ وہ اسکو دیدہ و دانستہ نامنظور کرتے؛ کیونکہ قانون ملک کی برتری کے بالآخر یہ معنی قرار دیتے ہیں کہ ججوں کو انتظامی حکومت کی نگرانی کا حق حاصل ہے، برخلاف اسکے، تفریق اختیارات کے معنی حسب تعبیر اہل فرانس یہ ہیں کہ حکومت کو ججوں پر نگرانی کا حق حاصل ہے؛ اسلئے قانونی حدالتوں کے اختیارات کے جو معنی 'انگلستان' میں سمجھے جاتے ہیں وہ اس انتظامی قانون کے نظام کے ساتھ مطابقت نہیں رکھ سکتے جو 'فرانس' میں رائج ہے۔ غالباً ہم اس حد تک یہ کہنے کے مجاز ہو سکتے ہیں کہ 'انگلستان' کی قانونیت کو یہ مشکل تمام عہدہ داروں کی اس جامعیت کے وجود کے ساتھ کوئی حقیقی مشابہت ہو سکتی ہے جسے ممالک غیر کے لوگ 'انتظامی جامعیت' کے نام سے موسوم کرتے ہیں۔ جو کچھ ہم نے کہا ہے اسکا یہ مشابہت ہے کہ دوسرے ممالک کا انتظام مملکت لازمی طور سے 'انگلستان' کے دستور سے ادنیٰ یا مہذب اور آزاد اقوام کے لئے ناموزوں ہے۔ ہمارے دستور پر غور کرنے اور دوسرے ممالک کے دستوروں سے مقابلہ کرنے سے جو لازمی نتیجہ پیدا ہوتا ہے وہ صرف اسقدر ہے کہ 'انگلستان' کا دستور اب بھی ان خصوصیتوں سے ہمیں ہے جن سے وہ لوگ عام طور سے واقف نہیں ہیں اور جو بطور اختصار پارلیمنٹ کی شاہی اور قانونی حکومت کی یکجائی اور اتحاد سے نامزد کیا جاسکتی ہیں۔

ضمیمہ

نوٹ ۱۔

فرانسیسی دستور کی سختی

۱۷۸۹ء کے آئینہ جنرلوں کے اجلاس کے بعد 'فرانس' کے
واضعان دستور نے بارگاہ دستور وضع کئے ہیں ان دستوروں میں دستوروں کی

لحیقہ (۱) ۱۷۹۱ء کا شاہی دستور؛ (۲) ۱۷۹۱ء کا جمہوری دستور؛ (۳) ۱۷۹۵ء کا جمہوری دستور (ڈائریکٹری)
۵ فرکٹ این سوم۔ (۴) سال ششم ۱۷۹۹ء کا کانسلر دستور (۵) ۱۸۰۱ء کا شاہنشاہی دستور (۶) ۱۸۱۴ء کا
دستور جسے سینیٹ اور عارضی حکومت نے منسوخ کیا۔ (۷) ۱۸۱۵ء کا دستوری دستور (بعداً عادیہ سلطنت) (۸)
۱۸۱۵ء کا زاید ایکٹ بہ اصلاح دستور شاہنشاہی (۹) ۱۸۱۵ء (پری فیلپ) کا دستوری دستور (۱۰) ۱۸۱۵ء
کا جمہوری دستور (۱۱) ۱۸۱۵ء کا دومر شاہنشاہی دستور (۱۲) ۱۸۱۵ء تک کا موجود جمہوری دستور۔ دیکھو
'ہیملی کی کتاب موسومہ دستور فرانس' اور دیوگی اسٹ مونیر کی کتاب دستور فرانس (ڈیڑی ایڈیشن)
تبدیلی کی ہی مقدار کے لحاظ سے جو جدید دستور سے سلطنت کے انتظام میں ہوئی فرانس کے دستوروں
کی فہرست میں لکھنے والے کی رائے کے مطابق کمی و بیشی کی گنجائش ہے۔

نظر ثانی کا جو کچھ انتظام کیا گیا ہے (اگر اسپر انتظام کا اطلاق ہو سکتا ہے) اسکا معائنہ بہت سے دلچسپ نتائج پیدا کرتا ہے۔
 اول یہ کہ 'فرانس' کے ہر دستور میں بہ استثنائے دو دستوروں کے سختی کی خصوصیت موجود ہے؛ اور اس لحاظ سے یہ سمجھنا چاہیے کہ 'فرانس' کے تمام سیاسی فرقے اس معاملہ میں متفق الرائے ہیں کہ سلطنت کی سیاسی بنیاد معمولی و فہمان قانون کی دسترس سے خارج رہنی چاہیے، اور اگر کبھی انہیں تبدیلی کی ضرورت ہو تو وہ نہایت دشواری سے عمل میں آئے، اور ایسے عسومًا استقدر توفیق ہو کہ قوم کو مجوزہ تبدیلی پر کمال طور سے غور کرنے کا موقع ملجائے۔

اس لحاظ سے ۱۹۰۷ء کا بادشاہی دستور قابل لحاظ ہے۔ اس دستور کی رو سے صرف ایک مجلس وضعان قانون کی قائم ہوتی تھی، مگر اس مجلس یا پارلیمنٹ کو دستور پر نظر ثانی کرینیکا کوئی حق نہیں دیا گیا تھا؛ نظر ثانی کا حق صرف مجلس نظر ثانی کو دیا گیا تھا، اور اس امر کی کوشش کی گئی تھی کہ اس مجلس کے انعقاد میں جہانتاک ممکن ہو وقتیں پیش آئیں اور اس کی کارروائی ایک حد تک محدود رہے۔ اس مقصد کے لئے جو انتظام کیا گیا تھا وہ حسب ذیل تھا؛ ایک معمولی مجلس وضع قانون دو سال کیلئے منتخب کی جاتی تھی؛ جب تک یہی تین مسلسل مجالس دستور کی کسی دفعہ کی تبدیلی کے متعلق اپنی خواہشات کا اظہار نہیں کرتیں دستور میں کوئی تبدیلی ممکن نہ تھی جب مسلسل تین مجالس یا پارلیمنٹ کسی اصلاح کے متعلق متفق ہو کر اظہار رائے کر چکتی تھی، تو جو مجلس وضعان قانون آئندہ قائم ہوتی تھی ایسے (۱۹۰۹ء) ارکان کا اضافہ کیا جاتا تھا اور یہ اضافہ شدہ مجلس مجلس نظر ثانی قرار پاتی تھی۔

470

یہ مجلس نظر ثانی جہانتاک کہ دستور کے الفاظ سے ممکن تھا، اسپر مجبور کیا جاتی تھی کہ وہ صرف ان معاملات پر غور کرے، جو تین اہل کے مجالس کے رزلویشن سے آئے سامنے پیش کئے گئے ہیں؛ اس لحاظ سے یہ مجلس دستور کی جزئی نظر ثانی کی مجاز تھی۔ نظر ثانی کی کارروائی ختم ہو جانے پر (۱۹۰۹ء) اضافہ شدہ ارکان ہٹ جاتے تھے اور نظر ثانی کی مجلس معمولی وضعان قانون کی

مجلس رجعتی تھی۔ اگر مسئلہ کا دستور نافذ رہتا تو کسی حالت میں ایسی دفعات میں کسی تبدیلی کا چھ سال سے کم مدت میں ہونا ممکن نہ تھا۔ واضعان دستور کی نظر میں جو شرطیں عاقلانہ اور بلاغور و مشرک وضع قانون کو روکنے کے لئے عاید کی گئی تھیں وہ بھی کافی نہ تھیں، اسلئے انھوں نے مزید یہ شرط لگا دی تھی کہ دستور کے اعلان کے بعد جو متواتر دو مجالس واضعان قانون کی قائم ہوں انکو یہ اختیار نہیں ہے کہ وہ دستور کے کسی مضمون کی اصلاح کے متعلق کوئی تجویز بھی پیش کر سکیں۔ اس سے مقصود یہ تھا کہ کم از کم دس سال کیلئے (مسئلہ سے لیکر مسئلہ تک) فرانس کی حکومت کے کسی اصول میں کوئی تبدیلی نہ ہو سکے اور وہ بحال خود قائم رہیں۔

مسئلہ کے جمہوری مسئلہ کے واضعان دستور کے ساتھ اس بارہ میں متفق تھے کہ سلطنت کے بنیادی اصول معمولی واضعان قانون کی دسترس سے باہر رہنے چاہئیں مگر انھوں نے نظر ثانی کا دوسرا طریقہ اختیار کیا۔ مسئلہ کے دستور کی رو سے دستور میں اصول کی تبدیلیاں معمولی واضعان قانون کی رائے پر نہیں بلکہ قوم کی خواہشات پر منحصر کر دی گئیں۔ سلطنت جمہوری کے نصف سرشتہ جات کی ابتدائی مجالس (Primary Assemblies) کے دہریں حصہ کی استدعا پر مجلس واضعان قانون پر لازم تھا کہ وہ تمام ابتدائی مجالس کو جمع کر کے انھیں سامنے دستور کی تبدیلی کے لئے ایک قومی جلسہ کے طلب کئے جائیں مسئلہ پیش کرے، اور مجالس مذکور اسکی ضرورت یا عدم ضرورت یعنی نظر ثانی کے ہونے یا نہ ہونے کے مسئلہ کا تصفیہ کرے۔

فرض کرو کہ انھوں نے نظر ثانی کی ضرورت کو تسلیم کر لیا، اسی حالت میں ایک مجلس اسی طریقہ سے جس طرح ایک معمولی مجلس وضع قوانین منتخب کیجاتی ہے فوراً منتخب ہوگی اور وہ دستور کے صرف انہیں مضامین پر غور کریگی جن پر غور

۱۔ ایک تجویز یہ بھی پیش کی گئی تھی اگرچہ منظور نہیں ہوئی کہ دستور میں (۳) سال تک کسی قسم کی تبدیلی کیجائے، پہلی کتاب: فرانس، صفحہ ۲۰۲۔ ۲۔ دیکھو مسئلہ کا ہتھوڑا، ہفتم۔

کرنے کے لئے وہ طلب کی گئی ہے۔ مختصر یہ ہے کہ ال ملک کے بڑے حصے کی خواہش پر ایک مجلس وضع قوانین محدود اختیارات کے ساتھ اس غرض سے منعقد ہوگی کہ وہ دستور کے بعض دفعات کی ترمیم کرے۔

۱۹۵۱ء کا جمہوری اور ڈاکٹر کٹری دستور بھی سابق کے دستوروں کی طرح اسی اصول پر بنی تھا کہ دستوری تبدیلیوں کو جہاں تک ممکن ہو وقت طلب کر دینا نہایت ضرور ہے اور اس سے ڈرتا تھا کہ کہیں قدم مشہور و معروف اور قابل نفرت مجلس کی طرح پھر کوئی خود مختار شاہانہ مجلس نہ قائم ہو جائے۔

جو ترکیبیں یا جلائے تبدیلیوں اور منتخب کنندگان کی مجلس کے مظالم روکنے کے لئے کی گئی تھیں صرف وہی شخص سمجھ سکتا ہے جسے یہ معلوم ہے کہ ڈاکٹر کٹری کے دستور کی رو سے واضعان قوانین کی مجلسیں تھیں یعنی مجلس سفید ریشہاں (Council of ancients) اور مجلس یانصدی؛ دستور میں تبدیلی کی تجویز کیلئے لازم تھا کہ اسکا آغاز مجلس سفید ریشہاں سے ہو اور اسے یانصدی مجلس منظور کرے۔ جب مضابطہ طور سے ایسی تجویز نو سال میں تین مرتبہ ہو کر منظور ہو جاتی تھی اسوقت مجلس نظر ثانی طلب اور منعقد ہوتی تھی۔ یہ مجلس وہ مجلس ہوتی تھی جسے اب ال امریکہ دستور ہی مجلس کے نام سے موسوم کرتے ہیں۔ یہ مجلس ایک خاص مقصد کے لئے ہوتی تھی اور کسی طرح وضع قوانین کی معمولی مجلس یا سرشتہ انتظامی کی کارروائی میں ہارج نہیں ہوتی تھی مجلس نظر ثانی کا کام آتا تھا کہ وہ صرف انہیں دفعات پر غور کرے جو مجلس وضع قوانین نے اسکے غور کے لئے پیش کئے ہیں۔ اسکے اجلاس کی مدت تین مہینے سے زیادہ نہ تھی اور اسکا کوئی فرض اسکے سوائے نہ تھا کہ وہ صلاح کا خاکہ کنج کر سلطنت جمہوری کی استبدادی مجالس کے غور کیلئے پیش کر دے۔ اس فرض کے تمام ہو جانے کے بعد خود بخود مجلس نظر ثانی برخاست ہو جاتی تھی۔ دستور میں صرف یہی حکم نہ تھا کہ مجلس نظر ثانی کو حکومت یا معمولی وضع قوانین کی کارروائیوں میں کوئی دخل نہ ہو گا۔

بلکہ یہ ہدایت بھی تھی کہ جب تک اس مجلس کی مجوزہ ترمیمیں اہالی ملک منظور نہ کر لیں موجودہ دستور بحال خود نافذ رہیگا۔

۴۷۲ کانسلر اور شاہنشاہی دستوروں نے کم و بیش صراحت کے ساتھ دستور کی تبدیلیوں کو اول سینیٹ کے رزلوشن اور دوم اہالی ملک کی عام رائے کی منظوری پر منحصر رکھا تھا۔ دستوری اصلاح کے اس طریقہ کو 'ینیولین' کے نظام کا معمولی طریقہ سمجھنا چاہیے؛ جو تمام تبدیلیوں کو ایک ایسی جماعت کی رائے پر محمول کر دیتا ہے جسے خود سرشتہ انتظامی مقرر کرتا ہے اور جس کی منظوری اہالی ملک کی عام رائے پر منحصر ہوتی ہے اور یہ رائے اس طرح لی جاتی ہے کہ رائے دہندگان کو بجز اس کے کوئی چارہ نہیں ہوتا کہ وہ یا تو ان تجاویز کو نامنظور کر دیں یا جیسا کہ اتنا ہوتا رہا ہے وہ ان تجویزوں کو منظور کر لیں جو سرشتہ انتظامی ان کے سامنے پیش کرتا ہے۔ مجوزہ تبدیلیوں اور ترمیموں کے متعلق کسی بحث کا موقع نہیں دیا جاتا۔ ہیں یہ فرض کرنے کی گنجائش ہے کہ پارلیمنٹی شہنشاہی حکومت میں بھی جیسا کہ ۲۳۔ اپریل ۱۸۷۵ء کے زاید ایکٹ میں کہنیا گیا ہے دستور کی منظر ثانی کا انحصار سینیٹ کی مرضی اور عامہ خلافت کی منظوری پر کیا گیا ہے۔ یہ زاید ایکٹ ایک لحاظ سے بہت غور کے قابل ہے ہمیں قطعی طور سے کسی ایسی تجویز کی ممانعت کی گئی ہے جس کا مقصد یہ ہو کہ 'خانہ ان بوربن' میں پادشاہت اعادہ کرے یا جاگیر کی حقوق یا عشبہ مذہبی یا کوئی مسلمہ اور مقبولہ کلیسا پھر قائم ہو یا قومی جائیدادوں کی فروخت منسوخ ہو جائے یا بہ الفاٹا دیگر فرانس کے زمینداروں کے حقوق میں خلل واقع ہو۔ اس کوشش سے کہ بعض اصول نہ صرف معمولی دھنمان قوانین بلکہ دستوری تبدیلیوں کے اثرات کی دسترس سے بھی خارج کر دیئے جائیں انگلستان کی تاریخ پڑھنے والوں کو کراہوں کا دستور مجریہ ۱۶۵۳ء یاد آ جاتا ہے جس میں اس نے یہ ارادہ کیا تھا کہ بعض اصول بنیادی اصول قرار دیئے جائیں جنہیں پارلیمنٹ یا بظاہر سلطنت میں کوئی دوسری جماعت ہاتھ لگانے کی مجاز نہ ہو۔

۴۷۳ مسلمہ کی جمہوری حکومت نے ان قوانین میں جنہیں دھنمان قوانین

اپنی معمولی حیثیت سے تبدیلی کر سکتے ہیں اور دستوری مضامین میں نہیں بغیر خاص وقت اور بغیر مجلس نظر ثانی کے تقرر کے کوئی تبدیلی نہیں ہو سکتی، ہر نماں فرق قائم کر دیا۔ معمولی مجلس وضع قوانین کا انتخاب تین سال کے لئے ہوتا تھا۔ مجلس بطور خود دستور کے کسی مضمون کو بدل نہیں سکتی تھی، البتہ اس کو یہ اختیار حاصل تھا کہ وہ اپنے اجلاس کے تیسرے سال یہ تجویز کرے کہ دستور کے جزاً یا کلیتہً تبدیل کی ضرورت ہے، گریہ رزلوشن بھی اس وقت تک بیکار تھا جب تک کہ وہ ایک ایک مہینے کے فاصلہ سے تین مرتبہ نہ منظور کیا جائے، اور رائے دینے والوں کی تعداد (۵۰۰) سے کم نہ ہو، اور انیس سے تین چوتھائی ارکان اسکی تائید میں نہ ہوں۔

جب دستور میں تبدیلی کی رائے باضابطہ طور سے منظور ہو جاتی تھی اس وقت نظر ثانی کی مجلس کا انتخاب ہوتا تھا۔ اس مجلس کا وجود صرف تین مہینے کے لئے ہوتا تھا اور معمولی مجلس و اضعان قانون سے زیادہ ارکان پر مشتمل ہوتی تھی اور صرف وہی فرائض انجام دینے پر مامور تھی جس کے لئے وہ منعقد ہوئی تھی، لیکن اگر ضرورت ہو تو وہ معمولی قوانین بھی نافذ کر سکتی تھی اور اس لحاظ سے وہ انتخاب کنندگان کی ایک جماعت متصور ہوتی تھی اور معمولی مجلس وضع قوانین کی قائم مقام ہو جاتی تھی۔

دوسری بادشاہت کے عہد میں وضع قانون کا منظم پھر پہلی بادشاہت کے طریقہ پر آگیا اور دستوری تبدیلیوں کا انحصار دوبارہ سینٹ کے رزلوشن اور عوامہ خلافت کی رائے پر ہو گیا۔

زمانہ حال کی جمہوری حکومت اکثر امور میں اس انتظام مملکت سے مختلف ہے جو فرانس کے مدبرین نے زمانہ سابق میں قائم کیا تھا۔ دستوری انتظام کسی ایک جگہ نہیں ملے بلکہ متعدد دستوروں میں پھیلے ہوئے ہیں جن میں اس قومی مجلس نے نافذ کیا ہے جو اس میں منعقد ہوئی تھی۔ ان قوانین کو معمولی

مجلس وضع قوانین تبدیل نہیں کر سکتی؛ یعنی سینیٹ اور ایوانِ نمائین معمولی و عوامی قانون کی حیثیت سے انہیں رد و بدل کا مجاز نہیں ہے۔ دستور میں کسی قسم کی تبدیلی کرنے کے لئے لازم ہے کہ ہر ایوان پہلے جداگانہ اس رائے کا اظہار کرے کہ دستور میں تبدیلی مناسب ہے جب ہر ایوان ایسی رائے دے جتنا ہے تو دونوں ملکر ایک مجلس منعقد کرتے اور بحیثیت قومی مجلس یا کانگریس تیسے رائے دیتے ہیں اس مجموعی مجلس کو دستور کے کسی جز کی تبدیلی کا اختیار ہوتا ہے اور وہ اس اختیار کی بنا پر دستوری قانون کے بعض اجزاء کو تبدیل کر چکے ہیں۔

میں نے سلسلہ کے دستوری منشورِ عطیہ لومی، ہیشردہم اور سلسلہ کے منشورِ منظورہ لومی فلپ کا ذکر دیدہ و دانستہ ترک کر دیا ہے کیونکہ ان دونوں وثائق میں تبدیلی کے متعلق کوئی خاص انتظام نہیں بنایا گیا ہے۔ انگلستان کا ایک باشندہ اس سے یہ نتیجہ مستنبط کر سکتا ہے کہ ان منشوروں میں معمولی وضع قانون کے طریقہ پر رد و بدل ہو سکتا ہے، ممکن ہے کہ یہ استنباط صحیح ہو۔

سلسلہ اور سلسلہ کے دستوریوں کا منشا یہ تھا کہ وہ انگلستان کے نمونہ پر ایک دستوری بادشاہت قائم کریں، مگر جو استنباط کیا جاتا ہے وہ جیسا کہ ہم قبل ازیں بیان کر چکے ہیں قطعی نہیں ہے۔ ممکن ہے کہ لومی ہیشردہم کا یہ خیال ہو کہ جو دستور بادشاہ کی طرف سے بطور منشور کے منظور ہوا ہے انہیں جو تبدیلی ہوگی وہ صرف منطقی منشور ہو سکے گی۔ لومی فلپ کی یقیناً یہ خواہش ہوگی کہ اس کے تنظیم حکومت کی جو بنیادیں ہیں وہ قانوناً ناقابلِ تیسر ہیں۔ بہر حال حقیقت خواہ کچھ ہو یہ امر بالکل صاف ہے کہ 'فرانس' کے بانیان دستور بطور قاعدہ اس خیال پر مضبوطی کے ساتھ جمے ہوئے تھے کہ دستور کے بنیادی اصول معمولی واضعان قانون کی رائے پر فوری تبدیلیوں سے محفوظ اور مصئون رہیں۔

دوسرے یہ کہ 'فرانس' کے 'مدرین' نے کبھی اور سے ان وقتوں اور خطروں کا اندازہ نہیں کیا ہے جو دستور کی انتہائی سختی سے پیش آ سکتے ہیں۔ اس کا یہ مشکل احساس ہوا ہے کہ قوم کی ترمیم اور اصلاح کی خواہش کو ایک قلیل جماعت کا سالہا سال معرض التوائیں ڈالنے رکھنا بغاوت کیلئے ایک عذر یا سبب ہو سکتا ہے۔

زمانہ حال کی جمہوریت کے بانیوں نے اس بارہ میں کچھ کچھ تجربہ سے سبق حاصل کیا ہے۔ انہوں نے دستور اور معمولی قانون کا فرق تو قائم رکھا ہے، مگر دستور میں قواعد کی تعداد کم کر دی ہے جس سے دستور کی ترمیم اور نظر ثانی میں آسانیاں پیدا ہو گئی ہیں اور موجودہ ایوانوں کو ایسے اختیارات دیدیئے ہیں جن سے وہ تقصیر یا شاہی پارلیمنٹ کے مساوی ہو گئے ہیں۔ اس بارہ میں کہ یہ حالت بہمہ وجہ مفید ہے یا غیر مفید کسی رائے کا اظہار دانائی کے خلاف ہو گا۔ جو کچھ اس موقع پر کہنے کی بات ہے وہ صرف اس قدر ہے کہ 'فرانس' کی موجودہ نقل نے یہ محسوس کر لیا ہے کہ ایک دستور ممکن ہے کہ ایسا سخت ہو کہ اس سے کام چلنا مشکل ہو جائے اور ان قائم نہ رہ سکے۔

تیسرے یہ کہ 'انگلستان' کے نقاد اہالی 'فرانس' کی اس جدوجہد پر رشتے ہیں جو وہ اپنے ان دستور و نحو ناقابل تبدیل بنانے میں صرف کرتے رہے ہیں جو بلحاظ اوسط دس سال سے زیادہ مدت تک بھی قائم نہیں رہے ہیں۔ نقاد مذکور یہ خیال کرتے ہیں کہ جو عمارت پہلی قومی مجلس کی ذہانت نے تعمیر کی تھی وہ اگر بحال خود رہنے دیکھائی تو اس کا ڈھانسا سہلہ تک کوئی تغیر و تبدل نہیں ہو سکتا تھا، یہ وہ زمانہ تھا جبکہ تین دستوروں کے وہم بزم

۱۔ ان حالات کے لحاظ سے 'فرانس' کے موجودہ دستور کی ترمیم ہوتی ہے دیکھو 'لودل' کی کتاب 'یورپ کے دوسرے ممالک کی حکومتیں' اور اسکی جاتیں 'ج صفحات ۷۰، ۷۱' اور 'اسپر غور' کو 'فرانس' کا موجودہ دستور ان تمام دستوروں سے زیادہ تر عرصہ تک قائم رہا ہے جو مختلف اوقات میں قائم ہوتے رہے ہیں۔

ہو جانے کے بعد بونا پارٹ، ایک خود مختار حکومت کی بنیاد قائم کر رہا تھا، اسی طرح ۱۷۹۵ء کی ڈائرکٹری جمہوریت، اگر بحالت خود قائم رکھی جاتی تو ہمیں سنہ تک جو شاہی سلطنت کے زور کا زمانہ تھا ایک ذرہ برابر بھی تبدیلی ممکن نہ تھی۔

ستم ظریف تقدیر اپنے مظلوموں کو انہی حماقت کی بنا پر مستوجب سزا نہیں قرار دیتی؛ اگر ہم دنیا کی اس حالت پر نظر کریں جبکہ فرانس نے اپنے وضع دستور کے شجرے شروع کئے تو ہم کو معلوم ہوگا کہ اس خیال میں کہ ایک ملک کے اہم قوانین بتدریج بدلنے چاہئیں یا اس توقع میں کہ 'فرانس' کے قوانین میں متواتر تبدیلیاں نہ ہونگی، کوئی امر قابل مضحکہ نہ تھا۔ انگلستان کے دستور کا بنیادی پتھر بہ استثنائے اسحاق 'انگلستان' و اسکاٹ لینڈ کے جہاں تک کہ ایک ہرون ملک کے دیکھنے والے کو نظر آتا تھا، ایک صدی سے بجائے خود قائم تھا، اور اگرچہ انگلستان کی پارلیمنٹ اصولاً ہر قسم کے ادارہ میں تبدیلی کی مجاز تھی مگر 'جارج سوم' کی پارلیمنٹوں سے یہ توقع نہیں کی جاسکتی تھی کہ وہ کسی ایسے قانون کو بدل سکیں گی جو دستوری سمجھا جاسکتا ہو بطرح موجودہ پارلیمنٹ سے یہ توقع نہیں ہو سکتی کہ وہ بادشاہ کو غلط فہم کر دیں۔

حقیقت یہ ہے کہ ۱۷۹۱ء میں اسٹیٹ جنرلوں کا جو طبع منعقد ہوا اس سے تقریباً چالیس سال بعد انگلستان کی حکومت کی شکل میں کوئی ایسی تبدیلی ہوئی ہے اہم کہہ سکتے ہیں۔ ایک صدی قبل کوئی شخص 'انگلستان' یا 'فرانس' میں یہ تصور بھی نہیں کر سکتا تھا کہ یہاں انقلابات کی یہ حالت ہو جائے گی جس کے 'انگلستان' کے موجودہ لوگ ایسے نادھی ہو گئے ہیں کہ انکو اسکا جاس ہی باقی نہیں رہا ہے۔ ریاستہائے متفقہ امریکہ کے جدید قائم شدہ دستور نے اپنی استقامت کی علامتیں ظاہر کی ہیں، اور وہ ایک صدی سے زیادہ مدت سے بغیر اس کے کہ اسکی شکل میں کوئی تبدیلی ہو بحال خود قائم ہے؛ اسلئے ۱۸۹۱ء کے لوگوں کا یہ سمجھنا بیجا نہ تھا کہ اگر دستور کی عمارت انجیل کے ساتھ تعمیر کی جائے تو وہ بغیر ترمیم کی ضرورت کے ایک مدت دراز تک

قائم رہ سکتی ہے۔ چوتھے یہ کہ اگر واقعات کے لحاظ سے اندازہ کیا جائے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ 'فرانس' کے دستوری دراصل دو قسم کی غلطیوں کے مرتکب ہوئے ہیں۔ پہلی 'فرانس' ہمیشہ اس حقیقت سے ناواقف رہے کہ دستور ایسے قوانین کے نفاذ سے بیکار محض ہو جاتے ہیں جو اگرچہ صراحت کے ساتھ ان کے احکام کو تبدیل کرنے کا دعویٰ نہیں کرتے، مگر اندر ہی اندر انکی جڑ و بنیاد کاٹ دیتے ہیں، اسلئے انہوں نے غیر دستوری قوانین کے نفاذ روکنے کے لئے وہ کافی ذرائع اختیار نہیں کئے جو امریکہ کے بانیان دستور نے اختیار کئے ہیں۔ دوسرے یہ کہ ان لوگوں نے عام طور سے 'اگرچہ ہمیشہ نہیں' ان خطرات کی بہت کم پروا کی جو دستوری مجلس کی طلبی سے عاید ہوتے ہیں، مجلس جو مسلمہ اور مقبولہ و اضمان قانون اور سرشتہ انتظامی کے اختیارات کو ملتوسی کر دینے کا سبب ہوتی ہے، ممکن ہے کہ بغاوتی انقلاب کی صورت اختیار کر لے۔

پانچویں یہ کہ ۱۷۹۱ء کا ڈاکٹر کرسٹی دستور اصولی نظر سے پہلی 'فرانس' کے فن دستور سازی میں سب سے زیادہ بچھڑا ہوا تھا۔ اس کے بانی رہنمائے تجربہ ان خطرات سے واقف تھے جو انقلابی تحریکوں کے ساتھ لگے ہونے پڑتے ہیں، دستور کی ترمیم کے خطرات کو خفیف کرنے کے لئے انہوں نے جو ترکیبیں ایجاد کیں اس سے انکی ذہانت کا پتا چلتا ہے۔ نظر ثانی کا کام ایک ایسی مجلس کے سپرد کرنا جو محض اسی مقصد کے لئے طلب کی گئی ہو، اور جس کا کوئی اور کام نہ ہو، اور جو مسلمہ اور مقبولہ و اضمان قانون یا سرشتہ انتظامی کی کارروائی میں مداخلت نہ کر سکے، 'امریکہ' کی اصطلاح کے مطابق صبح دستوری مجلس (Constitutional Convention) کا قائم کرنا محتاط اور جہانگیرانہ اور اُسے بحر ایشیائیک کے تجربوں کا تعلق ہے یہ کہا

لے دیکھو نظر (Convention) کیلئے 'امریکہ' کے نمونے کی انکو پیڈیا اور برٹس کی 'امریکہ کی جمہوریت' ج اول (طب سوم) ضمیمہ دستوری مجلس صفحہ ۶۶۔

کہا جاسکتا ہے کہ وہ ایک مکتوبہ اور سخت دستور کے تبدیل اور ترسیم کا سب سے زیادہ دانشمندانہ طریقہ تھا۔ مزید برآں اس اصول کا قیام کرنا کہ جو پچیس مجلس نظر ثانی تجویز کرے وہ عامہ خلافت کی رائے کے لئے پیش کی جائیں اور جب تک عامہ خلافت ان کو منظور نہ کرے نافذ نہ ہوں اس مراجعت (Referendum) کی طرف پیشقدمی تھی جو اب سوئٹزرلینڈ میں پوری طرح سے قائم ہو گئی ہے اور جو آئندہ کسی نہ کسی شکل میں عمومی سیاست کا ایک سلسلہ جز قرار پانے والی ہے۔ ۱۹۵۰ء کے دھماکانہ دستور نے جس ذہانت کا اظہار کیا ہے اسکی طرف تائید کی دودھ سے توجہ مبذول کرانا مناسب معلوم ہوتا ہے، اول یہ کہ ذہانت فرہنگ کے دوسرے دھماکانہ دستور کی عدم ذہانت کے مقابلہ میں نمایاں طور سے نظر آتی ہے دوسرے یہ کہ ڈاکٹر کرمی حکومت نے جو ناقابل انتظامی کام میں ظاہر کی وہ انکی اس ذہانت کی وقعت کو جو اس سے دستور کے بعض اجزاء کی ایجاد میں ظاہر ہوئی کمودیتی ہے اور اسے ناقابل توجہ تدار دیتی ہے۔

نوٹ ۱

وفاقی ریاستوں میں تقسیم اختیارات

جو طالب علم وہ اصول سمجھنا چاہتا ہے جسکی رو سے کسی وفاقی نظام میں اختیارات کی تقسیم قوم یا مرکزی حکومت اور اسکی متعلقہ ریاستوں میں ہوتی ہے اسے مفصلہ و اذیل امور پر غور کرنا چاہئے۔ اول یہ کہ آیا مخصوص اختیارات یعنی وہ اختیارات جو دستور کی رو سے دیئے گئے ہیں صرف

قومی حکومت کے لئے ہیں یا ریاستوں کیلئے بھی ہیں۔ دوسرے یہ کہ آیا جو ایکٹ وفاقی و اضغان قانون نافذ کرتے ہیں انہی میں سے یا ناقابل نفاذ قرار دینے کا اختیار کسی عدالت یا کسی دوسرے مقتدر شخص کو حاصل ہے یا نہیں۔ تیسرے یہ کہ وفاقی حکومت کس حد تک جداگانہ ریاستوں کے وضع قانون کی نگرانی کی مجاز ہے۔ چوتھے یہ کہ اگر کوئی ایسی جماعت ہے جو دستور کو تبدیل کرنیکی مجاز ہے تو اسکی نوعیت کیا ہے۔

ان امور میں پانچ مختلف وفاقی نظاموں کا مقابلہ کرنا سبھی سے خالی نہیں۔
الف۔ امریکہ کی ریاستہائے متفقہ۔ ۱۔ دستور کی رو سے جو اختیارات ریاستہائے متفقہ کو دیئے گئے ہیں وہ پورے طور سے ”محدود“ یا مصرعہ ہیں اور جو اختیارات علیحدہ علیحدہ ریاستوں کے لئے چھوڑ دیئے گئے ہیں وہ ”غیر محدود“ یا غیر مصرعہ ہیں۔ دستور کی رو سے جو اختیارات ریاستہائے متفقہ کو نہیں دیئے گئے ہیں اور نہ دستور نہ کور کی رو سے جداگانہ ریاستوں کے لئے ممنوع قرار پاتے ہیں وہ علی الترتیب جداگانہ ریاستوں یا ایٹمی ملک کیلئے محفوظ ہیں۔ اسکا نتیجہ یہ ہے کہ ریاستہائے متفقہ (یعنی قومی حکومت) کسی ایسے اختیار کی دعویٰ دائر نہیں ہو سکتی جو اسے دستور کی رو سے ظاہری یا معنوی طریقہ سے حاصل نہیں ہے۔ ہر ریاست جو وفاق میں شریک ہے ہر ایسے اختیار کے کام میں لائیکا دعویٰ کر سکتی ہے جو ایک آزاد قوم کا حق ہے اور جو بواسطہ یا بلا واسطہ اس سے بذریعہ دستور سلب نہیں کریا گیا ہے۔

۲۔ وفاقی (مرکزی

477

حکومت کی) قانون سازی سیطرہ دستور کی تابع ہے بطرح ریاستوں کی قانون سازی ہے۔ ہر ایکٹ خواہ وہ کانگرس کا وضع کردہ ہو یا کسی ریاست کا جو دستور کے خلاف ہو بطل ہے تمام عدالتوں میں وہ ایسا ہی سمجھا جائے گا۔

۳۔ وفاقی حکومت کو

یہ اختیار نہیں ہے کہ وہ کسی ریاست کے مجریہ قانون کو منسوخ یا غیر نافذ قرار دے۔ ریاستوں کے دستوروں کا وجود وفاقی حکومت پر منحصر نہیں ہے اور نہ وہ اسکی منظوری کے محتاج ہیں؛ مگر ریاستہائے متفقہ کا دستور اسکا ضامن ہے کہ ہر ریاست کی حکومت جمہوری ہوگی؛ اور کہا جاتا ہے کہ وفاقی حکومت کو یہ حق حاصل ہے، بلکہ یوں کہنا چاہئے کہ اس کا فرض ہے کہ وہ ریاستوں کے ایسے دستوروں کو جو جمہوری نہ ہوں منسوخ کر دے، اصطلاح ”جمہوری“ کی صحیح تعریف خواہ کسی طریقہ سے کی جائے۔

۴۔ دستور میں تبدیلی

کیلئے تین چوتھائی ریاستوں کی رضامندی کی ضرورت ہے؛ اور بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ برومی دستور کوئی ریاست سنٹ میں مساوی حق راے وہی سے بغیر اپنی رضامندی کے محروم نہیں کیا جاسکتی۔

ب۔ سوئٹزرلینڈ کا وفاق۔ ۱۔ قومی حکومت کے اختیارات یا وفاقی قوت محدود، اور ہر صوبہ (کینٹن) کے اختیارات غیر محدود ہیں۔

۲۔ جو قوانین وفاق نافذ کرے اسے عدالتیں

نافذ اہل ٹھہرائیں گی؛ لیکن جو قانون وفاقی مجلس نافذ کرے گی وہ اٹھ صوبوں یا تیس ہزار باشندوں کے مطالبہ پر منظوری یا نامظوری کے لئے عامہ علاقہ کی رائے کے لئے پیش ہو سکیگا۔ بظاہر یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ وفاقی عدالت صوبوں کے نافذ کردہ ایسے قوانین کو جو دستور کے خلاف ہوں ناجائز قرار دیگی۔

۳۔ وفاقی عہدہ دار اسکی مجاز نہیں ہیں کہ

وہ صوبوں کے نافذ کردہ قوانین کو منسوخ یا نامظور کریں؛ لیکن صوبوں کے دستوروں اور انکی ترمیمات کے لئے وفاق کی ضمانت کی ضرورت ہے اور یہ ضمانت صوبوں کے دستوروں میں ایسے مضامین کے متعلق نہیں دی جاسکتی جو

وفاقی دستور کے مخالف ہوں مجھ سے یہ بھی بیان کیا گیا ہے کہ صوبوں کے دستوروں کی ترسیلات اس وقت تک نافذ نہیں ہوتیں جب تک کہ انکی نسبت وفاقی ضمانت حاصل نہ ہو جائے۔

۴۔ وفاقی دستور کی نظر ثانی صرف باشندگان

سوسٹریز لینڈ، اور سوسٹریز لینڈ کے صوبوں کی کثرت رائے سے ہوسکتی ہے۔ دستور میں کوئی تبدیلی بطریق جائز اس وقت تک نہیں ہوسکتی جب تک کہ صوبے بخلقبہ آراء اسکو پسند نہ کر لیں۔

ج۔ کنفیڈرالی مانتحت حکومت (ڈومنین)۔ ۱۔ ماتحت حکومت یا وفاقی گورنمنٹ کے اختیارات غیر محدود اور غیر مصرعہ ہیں ریاستوں یا صوبوں کے اختیارات محدود اور مصرعہ ہیں گرا انکی تصریح نہایت سچی کے ساتھ کی گئی ہے۔

وفاقی نقطہ نظر سے ایک ماتحت حکومت (Dominion) کے دستور اور ریاستہائے متفقہ امریکہ، اور سوسٹریز لینڈ کے دستوروں میں یہ فرق اور امتیاز نہایت اہم ہے۔

ماتحت حکومت یعنی ڈومنین کی پارلیمنٹ تمام ایسے معاملات کے متعلق قانون وضع کرنے کی مجاز ہے جو بطور خاص صوبوں کے دضان قانون کے تفویض نہیں کر دیئے گئے ہیں صوبوں یا ریاستوں کے دضان قانون صرف انھیں خاص خاص معاملات کے متعلق وضع قانون کے مجاز ہیں جو بطور خاص انکے تفویض ہیں؛ برخلاف اسکے امریکہ کی کانگریس یا سوسٹریز لینڈ کی وفاقی مجلس انھیں مخصوص معاملات کے متعلق قانون وضع کرسکتی ہے جنکے متعلق دستور سے اسکو اختیار دیا گیا ہے باقی تمام اختیارات وضع قانون کے ہوں یا دوسرے ریاستیں یا صوبے مل میں لاتے ہیں بشرطیکہ وہ بذریعہ دستور بطور خاص اسے لے نہ لئے گئے ہوں۔

۲۔ وفاقی یا ماتحت

حکومت کی پارلیمنٹ اس طرح دستور (یعنی انگریزی شمالی امریکہ کے ایکٹ ۱۷۹۱ء) کی تابع اور پابند ہے جس طرح صوبوں کی مجالس وضع قوانین ہیں۔ ہر ایسا ایکٹ خواہ وہ ماتحت حکومت کی پارلیمنٹ کا نافذ کردہ ہو یا صوبوں کے واضعان قانون کا جو دستور کے خلاف ہے، ناجائز ہے اور عدالتیں اسے ناجائز ہی تسلیم کر دیتی ہیں۔

۳۔ ماتحت حکومت

کی گورنمنٹ کو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ ایک ایسے ایکٹ کو جسے ایک صوبہ کے واضعان قانون نے نافذ کیا ہو منسوخ کر دے۔ یہ اختیار صوبہ کے ایسے ایکٹوں سے بھی متعلق ہو سکتا ہے جو دستور کے مطابق ہوں یعنی جن کے نفاذ کا حق دستور سے صوبوں کو دیا گیا ہو۔

۴۔ ماتحت حکومت

کا دستور شاہی قانون پر مبنی ہوتا ہے اور اس لحاظ سے سمجھ اس کے کہ خود قانون مذکور میں کوئی دوسرا حکم ہو، وہ صرف شاہی پارلیمنٹ کے حکم ہی سے بدلا جاسکتا ہے۔ ماتحت حکومت کی پارلیمنٹ اس حیثیت سے اسکی مجاز نہیں ہے کہ وہ کنفیڈنس کے دستور کے کسی جز کو بدل دے؛ البتہ وہ واضعان قانون صوبہ جات کی کارروائیوں کے ساتھ اتفاق کر کے ایک حد تک دستور کی اصلاح اغراض سے کر سکتی ہے کہ ماتحت حکومت اور صوبوں کے قوانین میں یکسانیت پیدا ہو جائے۔

انگریزی شمالی امریکہ کے ایکٹ ۱۷۹۱ء کی دفعہ ۹۲ ضمن (۱) کی رو سے صوبوں کے واضعان قانون کو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ صوبوں کے دستور کو بدل دیں مگر وہ قانون جس سے صوبوں کے دستور میں تبدیلی واقع ہوتی ہو،

صوبوں کے دوسرے قوانین کی طرح تحت حکومت سے نامنظور کیا جاسکتا ہے۔
د۔ اسٹریلیا کی جمہوری حکومت - ۱۔ وفاقی حکومت کے
 اختیارات محدود، اور ہر ریاست کے اختیارات، جو اس ریاست کی پارلیمنٹ
 کے ماتھے میں ہوتے ہیں، غیر محدود ہیں۔

۲۔ وفاقی و ضلعان قانون
 (یعنی جمہوری پارلیمنٹ کی مجلس وضع قوانین کے ارکان) ریاستوں کے
 و ضلعان قانون کی طرح دستور کے تابع اور پابند ہیں۔ ہر ایسا ایکٹ، خواہ
 وہ جمہوری پارلیمنٹ کا نافذ کردہ ہو یا صوبوں کی مجلس وضع قوانین کا، جو
 دستور کے خلاف ہوگا، ناجائز تصور ہوگا، اور عدالتیں بھی اسے ناجائز قرار دے گی۔
 ۳۔ وفاقی یا جمہوری حکومت
 کو یہ اختیار حاصل نہیں ہے کہ وہ کسی ریاست کے وضع کردہ قانون کو بواصلہ یا
 بلا واسطہ منسوخ یا نامنظور کرے۔

۴۔ جمہوری حکومت کے
 دستور میں ایسے قانون کے ذریعہ سے ترمیم ہو سکتی ہے جسے جمہوری پارلیمنٹ
 نافذ کرے، اور بعض صورتوں میں ایسے قانون سے جسے جمہوری پارلیمنٹ کے کسی
 ایک ایوان نے نافذ کیا ہو، اور اسے جمہوری حکومت کے رائے دہندگان
 کی جماعت کثیر اور اکثر ریاستوں نے پسند کیا ہو، مگر یہ امر یاد رکھنے کے
 قابل ہے کہ:-

(۱) دستور کے اکثر مضامین ایسے ہیں جو بروئے دستور جمہوری پارلیمنٹ
 کے معمولی ایکٹ سے تبدیل ہو سکتے ہیں۔
 (۲) چونکہ جمہوری حکومت کا دستور شاہی پارلیمنٹ کا ایک ایکٹ ہے

۱۔ جمہوری دستور کا ایکٹ و فہات ۵۱، ۵۲، ۵۶، ۱۰۷۔

۲۔ دستور دفعہ ۱۲۸؛

۳۔ دیکھو دستور بطور مثال و فہات ۷، ۱۰۔

اس لئے اس کی ترمیم یا ترمیم شاہی پارلیمنٹ کے ایکٹ سے ہو سکتی ہے۔
۸۔ جرمنی سلطنت - ۱۔ شاہی (وفاقی) اختیارات دستور کے لحاظ سے بظاہر محدود اور مصرعہ ہیں۔ اور ان ریاستوں کے اختیارات جن سے وفاق مرکب ہے غیر محدود اور غیر مصرعہ ہیں۔

مگر یہ سمجھ لینا چاہئے کہ یہ بیان دو حدود سے محدود ہے: اول یہ کہ جو اختیارات شاہی حکومت کو دیئے گئے ہیں وہ بہت وسیع ہیں، دوسرے یہ کہ شاہی وضع قانون سے دستور میں تبدیلی ہو سکتی ہے۔

۲۔ شاہی وضع قانون اگر صحیح طریقہ پر عمل میں آئے تو وہ بظاہر خلاف دستور (نا جائز) نہیں ہو سکتا البتہ ریاست کا وضع کردہ قانون اگر وہ دستور یا شاہی وضع کردہ قانون کے خلاف ہے تو باطل متصور ہو گا۔

۳۔ یہ امر بالکل صاف نہیں ہے کہ آیا شاہی حکومت کسی ریاست کے وضع کردہ قانون کو اس بنا پر منسوخ کر سکتی ہے کہ وہ دستور کے خلاف ہے لیکن جہانگیر کا ایک بیرون ملک کا شخص اندازہ کر سکتا ہے وہ یہی ہے کہ شاہی دستور کی رو سے ایسا کوئی اختیار موجود نہیں ہے۔ اگر کسی ریاست میں کوئی دستوری پیچیدگی پیش آجائے تو بالآخر اس کا فیصلہ شاہی حکومت سے ہوتا ہے۔

۴۔ شاہی (وفاقی) وضع قانون

لٹریچر فاسنگ، صفحات ۷۸۲۔

اس میں مفصلہ سوال کے لئے کیا قانون سلطنت اور عدالتیں عام طور سے ایسے قانون کو جسے ڈاکٹر (ریشنگ) نے نافذ کیا ہے خلاف سمجھیں گے، دیکھو، لول، کی کتاب موسومہ یورپ کی

دوسری حکومتیں اور جہتیں صفحات ۲۸۲۔۲۸۴۔

لٹریچر فاسنگ، دفعہ ۲۲ لابلو کی کتاب سلطنت جرمنی کا دستور دفعہ ۱۰۔

لٹریچر فاسنگ، دفعہ ۷۹۔

سہولی طریقہ وضع قانون پر دستور کی تبدیلی کے مجاز ہیں۔ لیکن کوئی قانون بہ ترمیم دستور نافذ نہیں ہو سکتا اگر وفاقی کونسل (Bundesrath) میں جو وہ رائیں اسکے خلاف ہوں۔ اس سے فی الحقیقت پریشیا اور دوسری مختلف ریاستوں کے اتحادوں (Combinations) کو دستور کی تبدیل میں حق منسوخ حاصل ہو جاتا ہے۔

علاوہ اسکے بعض ریاستوں کو مخصوص اختیارات حاصل ہیں جو از روئے دستور بغیر اس ریاست کی رضامندی کے تبدیل نہیں ہو سکتے۔

نوٹ ۳

پارلمنٹی حکومت عاملانہ اور غیر پارلمنٹی حکومت عاملانہ کافرق

اس زمانہ میں یورپ کی اکثر سلطنتوں اور ان تمام ممالک میں

۱۔ جنوبی افریقہ کے دستور کے متعلق جو کچھ لکھا گیا ہے کہ وہ فی الحقیقت صاف الفاظ میں اپنے صحیح مفہوم میں نواق ہیں۔ وہ ایک جگہ تحت میں یہ دستور مرتب ہوا ہے: پارلمنٹ کے اختیارات تبدیل دستور کو حتمی طور سے محدود نہیں کرتا ہے۔ دفعہ ۱۵۱ میں صاف طور سے یہ حکم ہے کہ پارلمنٹ بذریعہ قانون اس ایکٹ کے مضامین میں سے ہر مفہوم کو بدل دینے کی مجاز ہے بشرطیکہ کوئی ایسا عمل جگہ نافذ رہنے کے لئے ایک مہینہ وقت مقرر ہے وہ مدت مذکور کے ختم ہونے سے قبل تبدیل یا منسوخ نہ ہو سکیگا، اور نہ دفعہ مذکورہ دفعات ۲۲ اور ۲۴ کے مضامین میں جو مجلس وضع قوانین کے ارکان کی تعداد سے متعلق ہیں کس سال گزر جائے یا ارکان مجلس مذکور کی تعداد (۱۵۰) تک پہنچ جانے سے قبل (جو صورت بعد میں واقع ہو) تبدیل یا منسوخ ہو سکیں گے؛ ہی طرح دفعہ ۳۵ کے مضامین جو ارکان کے ارکان کے انتخاب کنندگان کی قابلیت کے متعلق ہیں اور نیز دفعہ (۱۲۷) کے مضامین متعلق بہ زبان بحال خود

جو یورپ کے خیالات سے متاثر ہیں، کسی نہ کسی قسم کی نمائندہ حکومتوں کا وجود پایا جاتا ہے۔ ہند سلطنتوں میں بہت کم ایسی سلطنتیں ہیں جنہیں وضعِ قانون کے اختیاراتِ نمائندہ یا کم و بیش عام جماعتیں کام میں نہیں لائیں مگر نمائندہ حکومت کے معنی ہر جگہ یکساں اور مساوی نہیں ہیں۔ اسکی دو مختلف شکلیں ہیں جن میں بلحاظ ان تعلقات کے جو واضعانِ قانون کو عہدہ دارانِ انتظامی کے ساتھ ہوتا ہے فرق کیا جاتا ہے۔ نمائندہ حکومت کی ایک وہ شکل ہے جس میں واضعانِ قانون یا یوں کہو کہ اسکا انتخابی حصہ عہدہ دارانِ انتظامی کو مقرر اور موقوف کرتا ہے، اس صورت میں عہدہ دارانِ انتظامی عام طور سے واضعانِ قانون کی مجلس کے ارکان میں سے منتخب ہوتے ہیں۔ ایسے عہدہ داروں کو پارلیمنٹری حکومتِ عالمانہ سے موسوم کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے۔ 481 نمائندہ حکومت کی دوسری شکل وہ ہے جس میں حکومتِ عالمانہ کو خواہ وہ بادشاہ ہوں یا اس کے وزیر یا پریسڈنٹ اور اسکی کابینہ، مجلس وضعِ قانون مقرر نہیں کرتی، ان کو غیر پارلیمنٹری حکومتِ عالمانہ کے نام سے موسوم کرنا نامناسب نہ ہو گا۔ نمائندہ حکومتوں کے ان دو اشکال میں جو فرق ہے اسکی طرف سربراہِ روہ مصنفین نے اگرچہ حال میں توجہ کی ہے مگر ابھی تک انگلستان کے دستور کے حوالہ اور عمل کی کتابوں میں اسکو کافی طور سے نمایاں نہیں کیا گیا ہے اسلئے اس ضمن میں دو تین امور خاص توجہ کے قابل ہیں۔

اول یہ کہ اس امتیاز سے دستور کی تقسیم کا ایک جدید معیار قائم ہوتا ہے اور مختلف دستوروں کے اتحاد اور اختلاف کے ذرائع معلوم ہو جاتے ہیں۔ اسطور سے اگر انتظامِ مملکت کی نوعیت کا اندازہ اسکی حکومتِ عالمانہ سے کیا جائے

بقیہ حاشیہ نمبر گزشتہ۔ تاہم رہیں گے جب تک کہ سودہ ترسمات کو ہر دو ایوان کے متفقہ اجلاس نے منظور کر لیا ہو اور اسکی تیسری خواندگی کے وقت ہر دو ایوانوں کے دو تہائی ارکان نے اسکی تائید نہ کی ہو۔ وغیرہ آئے الفاظ ایسے مرتب ہیں کہ اسکے مشاکو خود دفعہ کی اسکا فی تبدیل سے پوشیدہ رہنا ناممکن ہے۔ دیکھو دیکھو اسکی کتاب جنوبی افریقہ کا وفاق نیز برازیل کی کتاب اتحاد جنوبی افریقہ مخصوص طور سے فصل ۱۱۔ قابلِ ملاحظہ ہے۔

تو معلوم ہو گا کہ انگلستان، بلجیم، اٹلی، اور فرانس کی موجودہ جمہوریت کے دستور ایک ہی نوعیت اور ایک ہی قسم کے ہیں، کیونکہ انہیں سے ہر دستور کے تحت پارلیمینٹی حکومت عالمانہ کا وجود پایا جاتا ہے۔ برخلاف اسکے امریکہ کی ریاستہائے متفقہ جرمنی کی سلطنت، اور فرانس کی جمہوریت ثانی دوسری قسم میں آتی ہیں۔ کیونکہ انہیں سے ہر ایک کے دستور میں غیر پارلیمینٹی حکومت عالمانہ کا وجود پایا جاتا ہے۔ نمائندہ حکومتوں کی اس قسم کی تقسیم یقیناً فائدہ سے خالی نہیں ہے، اس امر کا معلوم ہو جانا قطعاً مفید ہے کہ امریکہ کی عمومی جمہوریت اور جرمنی کی شاہی حکومت میں ایک ایسی اہم خصوصیت مشترک ہے جو انکو نہ صرف انگلستان کی دستوری شاہی بلکہ فرانس کی عمومی جمہوریت سے بھی تمیز کرتی ہے۔

دوسرے۔ یہ کہ مجلس وضع قانون یا پارلیمینٹ کی عملی قوت بڑی حد تک حکومت عالمانہ کے تقرر اور موقوفی پر منحصر ہے۔ یہی قوت کم از کم نصف ان اختیارات کا ذریعہ ہے جو آج انگلستان کے دارالعوام کو حاصل ہیں۔ یہ کہنا بالکل درست ہو گا کہ پارلیمینٹی حکومت، اپنے صحیح معنوں میں، اس وقت تک وجود میں نہیں آتی جب تک کہ حکومت عالمانہ کا اپنے عہدوں پر قائم رہنا پارلیمینٹ کی خوشی پر منحصر نہیں رہتا۔ اور جب ان کا اپنے عہدوں پر قائم رہنا پارلیمینٹ کی خوشی پر موقوف ہو جاتا ہے اس وقت البتہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ پارلیمینٹی حکومت درجہ کمال کو پہنچی اور وہ پارلیمینٹی حکومت ہو گئی۔ اگرچہ یہ صحیح ہے، لیکن ساتھ ہی اسکے یہ بھی صحیح ہے کہ جو امتیاز اس کتاب میں ان دستور میں قائم کیا گیا ہے جنکے ساتھ پارلیمینٹی حکومت عالمانہ ہیں اور جن کے ساتھ نہیں ہیں وہ اس امتیاز کے ساتھ مطابقت نہیں ہوتا جو ان دستور میں کیا گیا ہے جنہیں شاہی پارلیمینٹ کا وجود پایا جاتا ہے اور جنہیں نہیں پایا جاتا۔ یہ بالکل درست ہے کہ انگلستان کی پارلیمینٹ ایک شاہی مجلس، اور انگلستان کی حقیقی انتظامی مجلس یعنی کابینہ ایک پارلیمینٹی انتظامی جماعت ہے، گو وہ اس نام سے موسوم نہ کی جاتی ہو، لیکن پارلیمینٹی بادشاہت میں پارلیمینٹی حکومت

عالمانہ کا موجد ہونا لازمی نہیں بلکہ اتفاق سے 'انگلستان' کی پارلیمنٹ کو شاہی اقتدار صدیوں سے حاصل ہے، مگر کم از کم ۱۶۸۹ء کے انقلاب تک 'انگلستان' کی حکومت کی باگ غیر پارلیمنٹ کی حکومتِ عالمانہ کے ہاتھ میں رہی ہے۔ اسی طرح یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ 'جرمنی' میں وفاقی کونسل (Bundesrath) اور وفاقی مجلس (Reichstag) دونوں ملکر ایک شاہی و اشرافیہ قانون کی جماعت قائم کرتی ہیں لیکن کوئی شخص جسکے سامنے زمانہ حال کے واقعات ہیں یہ نہیں کہہ سکتا کہ 'جرمنی' میں پارلیمنٹ کی حکومتِ عالمانہ کی حکومت ہے۔ اس معاملہ میں دوسرے معاملات کی طرح 'آئرلینڈ' کی پارلیمنٹ کی تاریخ کے مطالعہ سے بہت کچھ بصیرت حاصل ہوتی ہے۔ زمانہ حال میں اس دستور کے حامی اور نکتہ چیں جو عام طور سے 'گراٹن' کی طرف متوجہ کیا جاتا ہے اور جو مسئلہ سے لے کر مسئلہ تک قائم رہا، 'آئرلینڈ' کی پارلیمنٹ کی نوعیت کو استعجاب اور حیرت کی نظر سے دیکھتے ہیں۔ اس صورت کی خصوصیت جسے ہم بہ نسبت 'گراٹن' اور اسکے معاصرین کے زیادہ تر آسانی سے سمجھ سکتے ہیں اس واقعہ پر مبنی ہے کہ 'آئرلینڈ' کی پارلیمنٹ مسئلہ سے مسلم طور سے شاہی واضح قانون تھی اور غالباً ہر (سیاسی) جماعت کا یہ منشا تھا کہ 'آئرلینڈ' کے دونوں ایوان پارلیمنٹ اپنے ملک کے لئے وضع قوانین میں شاہی تینخ کے حق سے اس طرح آزاد رہیں جطرح انگریزی پارلیمنٹ کے ہر دو ایوان ہیں، مگر باوجود اسکے 'آئرلینڈ' کے انتظامی عہدہ دار 'آئرلینڈ' کی پارلیمنٹ کے لحاظ سے پارلیمنٹی عہدہ دار نہ تھے، کیونکہ انکا تقرر اور انکی موت قی 'انگلستان' کی وزارت کے ہاتھ میں تھی۔ یہ تصور کرنا صحیح نہیں ہو سکتا کہ 'گراٹن' نے جو کوشش 'آئرلینڈ' کی پارلیمنٹ کو آزاد بنانے میں کی اسکی ناکامیابی کیوجہ وہ تقاضے تھے جو دستوری ضابطہ میں پائے جاتے تھے، یا یہ کہ دستوری ضابطہ کی عہدہ سے عہدہ تجویز بھی اس ناکامیابی کو کامیابی

سے تبدیل کر سکتی تھی؛ لیکن دستور کا ایک ناقد بطریق مقول یہ کہہ سکتا ہے کہ مسئلہ میں ایک شاہی پارلیمنٹ کے ساتھ غیر پارلیمنٹی انتظامی جماعت کے وابستہ رہنے سے یہ امر لازم آتا تھا کہ یا تو گراؤن کے دستور میں جبر تبدیلی کیجائے یا وہ بالکل توڑ دیا جائے۔ بالفضل ہمارے مقاصد کے لئے صرف اسی پر لحاظ کرنا کافی ہے کہ یہ وابستگی جو زمانہ حال کے ناقدوں کی نظر میں عجیب چیز معلوم ہوتی ہے، آئرلینڈ، کی پارلیمنٹی خود مختاری کی تمام مدت میں برابر قائم رہی؛ اور چونکہ شاہی پارلیمنٹ کے وجود کیلئے پارلیمنٹی حکومت علانہ کا وجود لازم نہیں ہے اسلئے پارلیمنٹی حکومت علانہ ایک غیر شاہی پارلیمنٹ کے ساتھ بھی پائی جاسکتی ہے۔ اسکی مثال ’بلجیم‘ اور ’انگلستان‘ کی ہر ایسی نوآبادی کے دستور میں جنہیں نمائندہ ادارات اور ذمہ دارانہ حکومت موجود ہو، پائی جاتی ہے۔

پارلیمنٹی اور غیر پارلیمنٹی حکومت علانہ میں جو فرق ہے وہ اس فرق پر اگرچہ حاوی ہو، مگر اس سے مطابق نہیں ہوتا جو بیگھاٹ نے حکومت کا بنیہ اور حکومت پریسڈنٹ میں اسقدر زور کے ساتھ قائم کیا ہے۔ یہ دو بیگھاٹ، اور دوسرے مصنفین نے جن مضمونوں میں ’کابینہ حکومت‘ کی اصطلاح کو استعمال کیا ہے وہ پارلیمنٹی حکومت علانہ کی ایک شکل اور بہت عام شکل ہے؛ اور امریکہ کی پریسڈنسی حکومت جو بیگھاٹ کے خیال میں تھی ایک دوسری شکل ہے، اگرچہ غیر پارلیمنٹی حکومت علانہ کی تنہا وہی ایک شکل نہیں ہے۔ یہ امر بہ آسانی تصور میں آسکتا ہے کہ ایک حکومت علانہ باوجود پارلیمنٹی ہونے کے کا بنیہ نہ ہو، اس طرح کی ایک جماعت فرانس میں فی الحقیقت موجود تھی جو وقت ’فرانس‘ کی قومی مجلس نے ’میسو تھیرز‘ اور ’مارشل میک موہن‘ کو یکے بعد دیگرے حکومت علانہ کا امسرتخاب کیا تھا؛ اور اسی طرح یہ بھی ممکن ہے کہ ایک

۱۔ دیکھو بیگھاٹ کا دستور انگلستان (طبع مسئلہ آغاز از صفحہ ۱۶)۔

۲۔ دیکھو ہیلی کی کتاب دستور فرانس، صفحات ۱۳۶، ۱۳۹۔

غیر پارلیمنٹی حکومت عالمانہ ہو جب پارلیمنٹی حکومت کا اطلاق نہ ہو سکتا ہو۔ اسکی مثال اسوقت سلطنت جرمنی کی حکومت عالمانہ ہے جسکا حقیقی انفراسی علیٰ قصر ہے جو پریسیڈنٹ نہیں ہے، اسکے اور اسکے مقرر کردہ وزرا کے تقرر اور موقوفی کا اختیار اس جماعت کے ہاتھ میں نہیں ہے جسے ہم وفاقی پارلیمنٹ کے نام سے موسوم کر سکتے ہیں۔

تیسرے یہ کہ انگلستان کے معلومہ دستور میں اس موقع پر دوسرے مواقع کی طرح بعض خاص ہرے تعجب انگیز امور نظر آتے ہیں؛ وہاں کی کابینہ واقعی اور حقیقی طور سے ایک پارلیمنٹی حکومت عالمانہ ہے کیونکہ اسکا تقرر اور اسکی موقوفی دارالعوام کے ذریعہ سے عمل میں آتی ہے، اگر یہ یہ عمل براہ راست ہوتا ہو اور اسکے ارکان ہمیشہ کسی نہ کسی ایوان پارلیمنٹ کے ارکان میں سے منتخب کئے جاتے ہیں؛ مگر کابینہ لچھا طر شکل اور نام کے اسوقت بھی جیسی کہ وہ ابتدا میں تھی، ایک غیر پارلیمنٹی حکومت عالمانہ ہے، کیونکہ ہر وزیر بادشاہ کا ملازم ہے، اور اسکا تقرر اور موقوفی دارالعوام یا پارلیمنٹ کے ہر دو ایوان سے نہیں بلکہ صورتہ خود بادشاہ کی طرف سے عمل میں آتی ہے۔

یہ امر غور اور محبت طلب ہے کہ آیا انگلستان کی کابینہ کی نوعیت میں اسوقت ایسی تبدیلی اور غیر محسوس تبدیلی نہیں ہو رہی ہے جو اسے پارلیمنٹی سے غیر پارلیمنٹی حکومت عالمانہ بنا دے گی۔ انتخاب کنندگان کے اقتدار کی روز افزوں ترقی سے اس قسم کی تبدیلی کے تعلق قیاس قائم کیا جاسکتا ہے۔ بحالت موجودہ بھی عام انتخاب کو وہ اس نام سے موسوم نہ کیا جائے، مگر فی الحقیقت عامہ خلائق کا انتخاب ہوتا ہے جبکہ ذریعہ سے صدارت عظمیٰ کے عہدہ پر ایک مخصوص شخص کا تقرر کیا جاتا ہے۔ یہ امر باطل قرن قیاس ہے کہ ایک زمانہ ایسا آئے کہ انگلستان کے دستور کی دوسری تمام شکلیں بحالت خود قیام رہیں، مگر انگلستان کا وزیر عظم عامہ خلائق کی رائے سے منتخب ہو کر جس طرح د امریکہ، کا پریسیڈنٹ منتخب ہوتا ہے۔ یہ امر بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ امریکہ کے پریسیڈنٹ کے انتخاب کا حق اصولاً انتخاب کنندگان کے ہاتھ میں ہے، مگر وہ شخصی انتخاب میں اسے کبھی شہان

نہیں کرتے؛ انتخاب فی الحقیقت باشندگان ملک کرتے ہیں جنہیں انصاف و دستور کے لحاظ سے پریسڈنٹ کے انتخاب کا کوئی حق نہیں ہے جیسا کہ انگلستان کے انتخاب کنندگان کو وزیر اعظم کے انتخاب کا حق نہیں ہے۔

چوتھے۔ یہ کہ قسم کی حکومت علانہ میں خوبیاں اور نقائص موجود ہیں۔ ایک پارلیمینٹی حکومت علانہ میں جسے ہم آسانی کے لحاظ سے کابینہ سے تعبیر کر سکتے ہیں، اور مجالس و ضمان قانون یا اسکے اس جزیں جو کابینہ کو مقتدر کرتا یا اسے برسر اقتدار رکھتا ہے، مشکل کوئی اختلاف ہو سکتا ہے۔ کابینہ کی حکومت نے انگلستان کو ان حکومت علانہ اور وضمان قانون کے اقتدار کی نزاعوں سے محفوظ رکھا ہے، جو امریکہ کی ریاستہائے متفقہ میں سرکاری کارروائیوں کے اجرائی میں ہارج اور فرانس اور دوسرے ممالک میں تشدد اور انقلابات کی باعث ہوئی ہیں۔ پارلیمینٹی کابینہ کو بلحاظ صورت حال اسکی ضرورت ہوتی ہے کہ وہ نہایت احتیاط کے ساتھ ان تبدیلیوں کا لحاظ کرتی رہے جو پارلیمینٹ کی رائے میں ہوتی رہتی ہیں، اور نہ صرف انتظامی بلکہ وضع قانون کے معاملات میں بھی اس جماعت کی خواہشات اور خیالات کی تکمیل کا خیال رکھے جسکی وجہ سے وزارت کا وجود قائم ہے۔ نہ صرف ہمارے دستور بلکہ ہمارے تمام انگریزی نظام حکومت کی نرمی اور لچک انگلستان کی پارلیمینٹ کی قانونی کشاہی کی طرح عملاً کابینہ کی نوعیت پر بھی منحصر ہے، لیکن کابینہ حکومت کے چہرے پر لازمی طور سے ایک نقص کا داغ لگا ہوا ہے جسے اسکی خوبیوں کا دوسرا اور غلط رخ کہا جاسکتا ہے۔ ایک پارلیمینٹی حکومت علانہ کو اپنی نوعیت کے اقتضا کے لحاظ سے پارلیمینٹ کا اتباع کرنا یا اسکی طرف مائل ہونا لازمی ہے، اسلئے کابینہ حکومت کے نظام میں انتظامی معاملات کی تمام تفصیلات میں پارلیمینٹ کی غالب جماعت یا ان انتخاب کرنے والوں کی جن کی خوشنودی سے غالب جماعت کو اقتدار حاصل ہوتا ہے نہ صرف مستقل رائے، بلکہ انکی

عارضی خواہشات، وقتی جذبات، اور توہمات کا بھی پر تو نظر آتا ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ پارلیمنٹی حکومت عالمانہ کے متعلق یہ قیاس ہوتا ہے کہ وہ اس پارلیمنٹ کی جو اسکے وجود کا باعث ہوئی ہے، فرماں بردار رہے گی، اور انہیں ایک حد تک وہ تمام کمزوریاں پائی جائیں گی جو ایک انتخاب شدہ جماعت کی حکومت میں پائی جاتی ہیں۔

غیر پارلیمنٹی حکومت عالمانہ کی خوبیاں اور نقائص پارلیمنٹی حکومت کی خوبیوں اور نقائص کے بالکل متضاد ہیں۔ اس نظام کی ان دونوں شکلوں میں سے جو امر ایک شکل میں مضبوط ہے وہ دوسرے میں کمزور ہے۔ غیر پارلیمنٹی حکومت عالمانہ کا بڑا وصف تقابلاً انکی آزادی ہے۔ جہاں کہیں نمایندہ حکومت کا وجود پایا جاتا ہے وہاں حکومت عالمانہ کے افسر اعلیٰ کی، خواہ وہ بادشاہ ہو یا پریسڈنٹ، یہ خواہش ہوتی ہے کہ اسکے تعلقات مجلس و اضعاف قانون کے ساتھ اچھے رہیں اور مجلس اسکی تائید میں رہے، لیکن قیصر جرمنی کیلئے یہ ضرور نہیں ہے کہ وہ ڈیٹ (مجلس نمائندگان قوم) کی خواہشات کی پورے طور سے پیروی کرے، اور امریکہ کا پریسڈنٹ کہ اگر وہ چاہے تو بالکل کانگریس کے خلاف کارروائی کر سکتا ہے۔ قیصر یا پریسڈنٹ اگر قومی خیال اور قطعی رائے کا شخص ہے تو وہ سرشتہ انتظامی کے اعلیٰ منہ کی حیثیت سے مختلف طور سے اپنی صحیح رائے کو نافذ کر سکتا ہے۔ اگرچہ یہ عمل تھوڑی دیر کے لئے نہ صرف و اضعاف قانون بلکہ انتخاب کنندگان کی بھی ناراضی کا باعث ہو۔ اس سے کسی طرح انکار نہیں ہو سکتا کہ غیر پارلیمنٹی حکومت عالمانہ کے منہ اعلیٰ سے بلحاظ اسکی خود مختاری کے بعض اوقات قوم کو بید فائدہ پہنچاتا ہے۔ اکثر جرمنی اب اسکا اقرار کر چکے کہ پروشیا کے بادشاہ اور پرنس دیمارک نے ایسا طریقہ کارروائی اختیار کیا، گو کہ اسکے ساتھ پروشیا کے نمایندہ ایوان کو برابر اختلاف رہا جس نے سلطنت جرمنی کی قوت کی بنیاد قائم کر دی، اسکی وجہ یہ تھی کہ پروشیا، کی حکومت عالمانہ خواہ دستور ہی

اصول کے لحاظ سے کچھ ہو، ایک غیر پارلیمینٹری سرشت تھی منجملہ اور مواقع کے کم از کم ایک موقع ایسا تھا جس پر امریکہ کے پریسڈنٹ ٹکن نے برخلاف وقتی خواہشات کے خود اپنی ایسی رائے پر عمل کر کے جسے وہ صحیح سمجھتا تھا ریاستہائے متفقہ پر بعد و شمار احسان کیا، لیکن ایسی حکومت عالمانہ کاج کا وجود پریسڈنٹ کی تائید پر منحصر نہیں ہے، کی نہ کسی وقت پارلیمینٹ سے تصادم ہو جانا بالکل ممکن ہے۔ فرانس کی دوسری جمہوری حکومت کی مختصر تاریخ دہوی بنولین کے پریسڈنٹ مقرر ہونے سے لے کر دوسری دسمبر کی فوری فیصلہ کن کارروائی تک 'فرانس' کی حکومت عالمانہ اور وضعان قانون کی کشمکش اور جنگ و جدل کی داستان کے سوائے اور کچھ نہیں ہے۔ ممکن ہے کہ یہ کہا جائے کہ کشمکش دہوی بنولین کی عجیب حقیقت کی وجہ سے پیدا ہوئی، کیونکہ وہ جمہوری حکومت کے پریسڈنٹ ہونے کے ساتھ ساتھ خاندان بنولین کا نمائندہ بھی تھا، لیکن جو کشمکش (امریکہ کے) ایڈرو جانسن اور کانگریس میں ہوئی اس سے ثابت ہوتا ہے کہ ایسی کشمکش ایک غیر پارلیمینٹری حکومت عالمانہ اور وضعان قانون میں بھی واقع ہو سکتی ہے جہاں شاہی کے دعوے کا کوئی سوال نہ ہو، اور جہاں کے لوگ نسبت باشندگان فرانس کے قانون ملک کی زیادہ تر وقت کرنے کے مادی ہوں یہی ایک مثال منجملہ اور بہت سی مثالوں کے اس موقع پر کافی ہے۔

پانچویں، یہ کہ بانیان دستور نے چند مرتبہ اس امر کی کوشش کی ہے کہ ایسی حکومت عالمانہ قائم کی جائے جس میں پارلیمینٹری اور غیر پارلیمینٹری دونوں مشیتوں کے خصوصیات اور اوصاف پائے جائیں، اور وہ جب توقعات و دونوں کے نقائص سے پاک و صاف ہوں اس مقصد کے حصول کے لئے جو کچھ ہو سکتا تھا وہ یہی تھا کہ کسی نہ کسی شکل میں ایسی حکومت عالمانہ قائم کی جائے جسے قائم ہو جائے بعد واضعان قانون موقوف نہ کر سکیں جو کوششیں اس نہم پارلیمینٹری حکومت عالمانہ کے قائم کرنے کی کی گئی ہیں ان پر جقدر توجہ کی جائے کم ہے مگر انیس عام طور سے کامیابی نہیں ہوئی۔ وہ ڈاکٹر کٹری، جو سترہ سالہ سے لے کر سترہ سالہ تک

فرانس کی جمہوریت کی انتظامی جماعت تھی، ایک نہایت پیچیدہ طریقہ انتخاب سے ان دو کونسلوں کی منتخب کردہ تھی جو جمہوریت کی وضع قانون یا پارلیمنٹ تھیں۔ یہ دونوں کونسلیں اسکی مجاز نہ تھیں کہ ڈائرکٹروں کو موقوف کر سکیں، ہر سال کم از کم ایک ڈائرکٹر کا اپنے عہدہ سے علیحدہ ہونا ضرور تھا۔ جس کسی نے یہ کہا ہے خوب کہا ہے کہ 'ڈائرکٹری دستور کے متعلق جو پیش بینی کی گئی تھی وہ غیر محدود تھی: وہ عوام کے تشدد کی مانع، اور اقتدارات میں دست اندازی کی مزاحم ہوئی، اور ہمیں ان تمام خطرات کا بندوبست تھا جو فرانس کے انقلاب عظیم کے مختلف حالات میں پیش آئے تھے۔ اگر اس زمانہ (۱۷۹۰ء) میں کوئی دستور مستقل طور سے قائم ہو سکتا تھا تو وہ یہی ڈائرکٹری دستور تھا۔ یہ انتظام چار سال قائم رہا، مگر وہی سال کے اندر ڈائرکٹروں اور کونسلوں میں علانیہ جنگ شروع ہو گئی، ایک فوری اور فیصلہ کن کارروائی کے ذریعہ سے ڈائرکٹروں کو کامیابی ہوئی اور انھیں مخالفین یعنی واضعان قانون کی مجلس کے ارکان خارج البلد کر دیئے گئے۔

یہ کہنا صحیح ہے کہ ڈائرکٹری کے دستور کی پورے طور سے آزمائش نہیں ہونے پائی اور ایسے زمانہ میں کہ انقلاب اور رد انقلاب کی قوتیں کامیابی اور ناکامیابی کے ساتھ غلبہ کے لئے باہم کشاکش میں مصروف تھیں، ایک کامیاب جنرل کے سوائے کوئی اور شخص انتظام قائم نہیں رکھ سکتا تھا، اور کوئی قوت اس قابل نہ تھی کہ 'فرانس' کو دستوری آزادی دلا سکے۔ ۱۷۹۵ء میں فرانس پھر ایک جمہوری دستور کی تیاری میں مصروف ہوا اور کشاکش یہ کی گئی کہ ایک ایسی حکومت عالمانہ پیدا کی جائے جو نہ واضعان قانون کی جماعت کی مخالف اور نہ بالکل انکی قبیح ہو۔ پریڈنسی حکومت کا نظام انھیں کوششوں کا نتیجہ ہے جو برائے نام اسوقت تک فرانس میں قائم ہے جمہوری پریڈنٹ، قومی

مجلس یعنی جمہور فڈیوٹیز اور سینٹ کے مشترکہ اجلاس (جسے انگلستان میں یوں کہا جاسکتا ہے کہ پارلیمنٹ کے دو ایوانوں) سے منتخب ہوتا ہے وہ سات سال کی معین مدت کے لئے مقرر ہوتا ہے اور دوبارہ منتخب ہو سکتا ہے، کم از کم برائے نام اسکے اختیارات وسیع ہیں، وہ وزارت یا کابینہ کے تقرر کا مجاز ہے اور بعض اوقات اسکے اجلاسوں میں شریک بھی ہوتا ہے، اور یہ اتفاق رائے سینٹ، جمہور آف ڈیوٹیز، کو برخاست کر سکتا ہے، فرانس کی تیسری جمہوریت جیسا کہ ہم سب کو معلوم ہے اس وقت اڑتیس سال سے قائم ہے، اور موجودہ پریسڈنسی دستور کو نافذ ہو کر تینتیس سال گزر چکے ہیں۔ ایسی امید نہ کرنے کی بظاہر کوئی وجہ نہیں نظر آتی کہ وہ ایک غیر محدود زمانہ تک کیوں نہ قائم رہے گی، لیکن جو دھڑکپ کو شش ایک نیم پارلیمنٹری حکومت عالمانہ قائم کرنے کے متعلق کی گئی تھی وہ ناکامیاب قرار پائی ہے۔ مارشل میک موہن، اور قومی مجلس میں جس کشمکش کا اندیشہ تھا وہ مارشل مذکور کے استعفیٰ سے رفع ہو چکا ہے۔ اس کے متعلق اب ہم کو کسی بحث کی ضرورت نہیں، اسے ان لوگوں کی جو حالت قدیم پر عود کرنا چاہتے ہیں اور جمہوریت کے قیام کے مخالف ہیں آخر کوشش تصور کرنا کچھ عجیب نہ ہو گا۔ تجربہ زیر بحث میں جو ناکامی ہوئی اسکی بنیاد وہ واقعات ہیں جو میک موہن کے عہدہ سے علیحدگی کے بعد پیش آئے۔ حکومت فرانس کی حکومت عالمانہ رفتہ رفتہ کر کے بالکل پارلیمنٹری ہو گئی ہے۔ پریسڈنٹ ڈیوٹی اور پریسڈنٹ کارناٹ میں سے کسی نے حکومت عالمانہ کے حقیقی انسداد اعلیٰ ہونے کی کوشش نہیں کی۔ پریسڈنٹ فار اور پریسڈنٹ لابلو، انہیں کے نقش قدم پر چلے ان لوگوں نے کسی شخص نے بھی پریسڈنٹ کی حیثیت سے (اگرچہ کے مفہوم میں) کام نہیں کیا، بلکہ دستور ہی بادشاہ کی حیثیت سے کام کرتے رہے یہی نہیں ہوا، بلکہ جب تک پریسڈنٹ کا عہدہ علا قومی مجلس کی خواہشات کی پابندی سے آؤ اور مایہ توقع بجا طور سے کجانی رہی کہ جب کوئی زور دار اور مشہور شخص پریسڈنٹ

ہوگا تو اس عہدہ کی حیثیت دوسری ہو جائے گی اور پریسڈنٹ، جیسا کہ تھیرز اور مسک موہن، ایک مفہوم میں تھے، جمہوریت کا اعلیٰ ترین افسر ہو جائے گا؛ مگر جو واقعات پریسڈنٹ، گر لوہی، اور پریسڈنٹ کا سمیر پیریر، کے اپنے عہدوں سے علحدگی کے وقت پیش آئے اسے ظاہر ہو گیا کہ پریسڈنٹ کا اپنے عہدہ پر قائم رہنا بھی، ایسے وزراء کی طرح، بالآخر قومی مجلس کی خوشی پر منحصر ہے۔ ایسے شک نہیں کہ قومی مجلس کو ایک پریسڈنٹ کا موقوف کر دینا وزراء کے تبدیل کر دینے سے بہت زیادہ دشوار ہے۔ بہت اہم پریسڈنٹ کی موقوفی فی الحقیقت واضعان قانون ہی کے اختیار میں ہے حقیقی طور سے وزارت ہی حکومتِ عالمانہ ہے، اور اگر نظا ہسری حالات سے اندازہ کیا جائے تو یہ کہا جاسکتا ہے کہ ایک فرانسیسی کابینہ ایک انگریزی کابینہ کے مقابلہ میں زیادہ ترجیحہ مجلس کے اختیار میں رہتی ہے۔ صاف حقیقت یہ ہے کہ نیم پارلیمینٹری حکومتِ عالمانہ جو بائیان جمہوریت قائم کرنا چاہتے تھے وہ ایک پرلے درجہ کی پارلیمینٹری حکومتِ عالمانہ ثابت ہوئی ہے۔

جن برین نے ۱۹۰۴ء میں سوئٹزرلینڈ کے وفاق کی بنیاد رکھی وہ بظاہر ایسا کام کر گئے ہیں جہیں فرانس کے مدبر کم از کم دو مرتبہ ناکام رہ چکے ہیں سوئٹزرلینڈ کی وفاق کونسل ایک کابینہ یا وزارت ہے جسے وفاق مجلس منتخب کرتی ہے مگر موقوف نہیں کر سکتی۔ انتخاب کے لئے قومی کونسل اور مختلف ریاستوں کی کونسلیں مشترکہ اجلاس کرتی ہیں۔ قومی کونسل تین سال قائم رہتی ہے؛ اور سوئٹزرلینڈ کی وزارت ہر وفاق مجلس سے تین سال کے لئے منتخب ہو کر دوسری وفاق مجلس کے انتخاب تک اپنے عہدہ پر قائم رہتی ہے۔ اس نظام کے مطابق کام چلنا بہت زیادہ محنت کا

لہ سوئٹزرلینڈ کی وفاق کونسل کی خصوصیات کے لئے دیکھو لاول کی کتاب یورپ کی حکومتیں اور اسکے فرق، ج ۲ صفحات ۱۹۱-۲۰۸۔

کے قابل ہے۔ سوئٹزرلینڈ کی حکومت اگرچہ انتخابی ہے مگر اس لحاظ سے کہ اسکا انتخاب ہر ایک مجلس سے ہوتا ہے۔ سوئٹزرلینڈ، پریسڈنٹ کے انتخاب کے ہنگامے سے محفوظ رہتا ہے اور ہر جہد مجلس اپنی زندگی سرشتہ انتظامی کی موافقت کے ساتھ شروع کرتی ہے۔ یہ صحیح ہے کہ کونسل کو وضاحت قانون درخواست نہیں کر سکتے اور نہ وضاحت قانون کو کونسل درخواست کر سکتی ہے، مگر باوجود اسکے حکومت اور کونسل میں کوئی کشمکش پیش نہیں آتی یورپ کے تمام ممالک میں سوئٹزرلینڈ سب سے زیادہ عمومی حکومت پسند واقع ہوا ہے اور حکومت عمومی بوجہ معقول متلون سمجھی جاتی ہے، مگر باوجود اسکے سوئٹزرلینڈ کی حکومت عالمانہ کو وہ استقلال اور ثبات میسر ہے جو کسی پارلیمنٹی کابینہ کو میسر نہیں۔ زمانہ حال کے تجربہ سے کہا جاسکتا ہے کہ انگلستان کی ایک وزارت ایک پارلیمنٹ کی مدت قیام سے زیادہ بسر کار نہیں رہتی۔ لوسی فلپ، کسے کابینے بلحاظ اوسط تین تین سال قائم رہے۔ فرانس کی جمہوریت میں حکومت عالمانہ کی عمر چند ماہ کی رہی ہے سوئٹزرلینڈ کی وزارت (اگر ہم یہ مہلحہ استعمال کر سکتے ہیں) کے ارکان صرف تین سال کے لئے منتخب ہوتے ہیں، مگر انکا دوبارہ انتخاب ہو سکتا ہے اور ارکان کا دوبارہ منتخب ہونا استثنائیں بلکہ قاعدہ ہے۔ جو لوگ حکومت عالمانہ میں لئے جاتے ہیں وہ بہت ہی شاذ صورتوں میں تبدیل ہوتے ہیں۔ کہا جاتا ہے کہ ارکان کونسل میں ایسے لوگ پائے جاتے ہیں جو مسلسل اور متواتر پسند رہ یا سولہ سال سے رکن چلے آتے ہیں۔ بظاہر یہ نظر آتا ہے کہ اس استقلال عہدہ کی وجہ کسی خاص شخص کی غیر معمولی ذاتی ہر دلخیزی یا سیاسی وجاہت نہیں ہے بلکہ اسکی وجہ یہ ہے کہ سوئٹزرلینڈ کے نظام میں اسکی کوئی وجہ نہیں ہے کہ ایک متبصر مشتمل شخص کیوں دوبارہ نہ منتخب کیا جائے، بطریق انگلستان میں ایک مشرکہ سرمایہ کی کمپنی میں اسکی کوئی وجہ نہیں ہوتی کہ ایک ایسا صدر تین جبر ارکان کمپنی اعتبار کرتے ہوں کیوں دوبارہ صدر تین نہ کیا جائے۔ جہاں تک ایک اجنبی شخص ایسے معاملہ میں کسی

رائے کے قایم کرنے کی جرأت کر سکتا ہے جس میں سوشلزم کے باشندوں کے سوائے کوئی اور شخص صحیح رائے نہیں قائم کر سکتا، وہ یہ کہہ سکتا ہے کہ سوشلزم کی کونسل انگلستان کی اصطلاح کے مفہوم میں اپنی حقیقت وزارت یا کابینہ نہیں ہے بلکہ ایسے ڈائریکٹروں کا اجلاس کہنا زیادہ تر مناسب ہوگا، جو اس شخص سے مقرر کیا جاتا ہے کہ وہ وفاقی معاملات کا دستوری قواعد اور عام طور سے وفاقی مجلس کی خواہشات کے مطابق انتظام کرے۔ سیاسی معاملات کا اہتمام وہ کارباری لوگ کرتے ہیں جو قومی کاموں کے انجام دینے کے عادی ہیں، انہی لئے مدبرین ملک میں سے ہونا ضرور نہیں ہے، وہ ارکان کابینہ کی طرح پارلیمنٹ کی غالب جماعت کے ملازم اور عادی بھی ہوتے ہیں۔ جو لوگ سوشلزم سے بخوبی واقف ہیں وہ کہتے ہیں کہ اس نظام کا خاتمہ ہو جائے بہتر ہے۔ جو لوگ تقریر کونسل کی اصلاح اور تبدیل کے خواہشمند ہیں وہ چاہتے ہیں کہ کونسل مذکور کے انتخاب کا اختیار اہالی شہر کے ہاتھوں میں رہے۔ اگر یہ تبدیلی کیسبقت ہوگئی تو یہ یاد رکھنا چاہئے کہ اس سے پارلیمنٹ نہیں بلکہ ایک غیر پارلیمنٹری حکومتِ عالمانہ پیدا ہو جائیگی۔

نوٹ ۴

حفاظتِ خود اختیاری کا حق

سوال یہ ہے کہ ایک شخص کو ناجائز تشدد کے مقابلہ میں اپنی ذات، آزادی یا جائیداد کو بچانے کے لئے کہاں تک حق حاصل ہے یا (اگر

۱۔ دیکھو اڈم کا سوشلزم، کا وفاق، فصل چہارم

حفاظت خود اختیاری کی اصطلاح اس سے زیادہ تر وسیع معنی میں استعمال کیجائے جس میں دو عموماً استعمال کیجاتی ہے (انگریزی قانون میں حق حفاظت خود اختیاری کے کیا اصول مقرر ہیں)۔

اس سوال کا جواب مسئلہ طور سے محمل اور غیر محدود ہے، اس سوال کا کوئی اصولی اور یقینی جواب نہیں دیا جاسکتا۔ اس پر کسی قسم کا تعجب نہ ہونا چاہیے کیونکہ جو قاعدہ اپنی آپ مدد کرنے کے حق کی حد مقرر کرتا ہے وہ خود اپنی نوعیت کے لحاظ سے دو ضرورتوں یعنی باشندگان ملک کو بمقابلہ خالیوں کے اپنے تحفظ حقوق اور خانگی لڑائی جھگڑوں کو روکنے کی ایک درمیانی شکل ہے۔ اگر اپنی آپ مدد کرنا طریقہ روک دیا جائے تو نیک معاش رعایا بد معاشوں کی غلام ہو جائے، برخلاف اسکے اگر اسکی ضرورت سے زیادہ تائید کیجائے تو عدالتوں کے فیصلوں کی جگہ تلوار یا تینچوں کے فیصلے قائم ہو جاتے ہیں۔

یہ امر بھی ذہن نشین رہنا چاہیے کہ حفاظت خود اختیاری کا جو فطری حق ہے وہ قانون میں تسلیم کئے جانے کے بعد بھی ”حکمہ آوری کے حق پر حاوی نہیں ہے“ کیونکہ گزشتہ یا متوقع مصرت کے متعلق آدمیوں کو بجائے ایک دوسرے پر حملہ کرنے کے اسکی ضرورت ہے کہ وہ رجوع عدالت ہوں۔

یہ خیال عام طور سے شایع ہے کہ ایک شخص اپنے قانونی حقوق کی حفاظت کے لئے بطریق جائیز اس قدر جبر کام میں لانے کا مجاز ہے جسکی ضرورت ہو، لیکن ضرورت سے زیادہ نہیں؛ اس اصول کی تائید ایک حد تک مقننین کے

۱۔ ضابطہ فوجداری کے کمیشن کی رپورٹ باب ۹ صفحہ ۴۳-۴۴ (سی ۲۳۴۵) نوٹس الف و ب، اسٹیفن، کا خلاصہ قانون فوجداری (پنج ششم) دفعہ ۱۲۱؛ ایٹ بی سی ۲۴۱-۲۹۴؛ نوٹس کا خلاصہ دوم دفعہ ۲، ۳ صفحہ ۲۴۰-۲۴۱۔ ۲۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۳۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۴۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۵۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۶۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۷۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۸۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۹۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۱۰۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۱۱۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۱۲۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۱۳۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۱۴۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۱۵۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۱۶۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۱۷۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۱۸۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۱۹۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۲۰۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۲۱۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۲۲۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۲۳۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۲۴۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۲۵۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۲۶۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۲۷۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۲۸۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۲۹۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۳۰۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۳۱۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۳۲۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۳۳۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۳۴۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۳۵۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۳۶۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۳۷۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۳۸۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۳۹۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۴۰۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۴۱۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۴۲۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۴۳۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۴۴۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۴۵۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۴۶۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۴۷۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۴۸۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۴۹۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۵۰۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۵۱۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۵۲۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۵۳۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۵۴۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۵۵۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۵۶۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۵۷۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۵۸۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۵۹۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۶۰۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۶۱۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۶۲۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۶۳۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۶۴۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۶۵۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۶۶۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۶۷۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۶۸۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۶۹۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۷۰۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۷۱۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۷۲۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۷۳۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۷۴۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۷۵۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۷۶۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۷۷۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۷۸۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۷۹۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۸۰۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۸۱۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۸۲۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۸۳۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۸۴۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۸۵۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۸۶۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۸۷۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۸۸۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۸۹۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۹۰۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۹۱۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۹۲۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۹۳۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۹۴۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۹۵۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۹۶۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۹۷۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۹۸۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۹۹۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔ ۱۰۰۔ اسٹیفن، کی شرح (پنج ششم) جلد ۴ صفحہ ۵۴۱-۵۴۲۔

بے قید مقولوں، یا قانونی کتابچے مبہم الفاظ سے ہوتی رہی ہے۔ یہ خیال خواہ کیسا ہی عام کیوں نہ ہو مگر غلط ہے۔ اگر اس سے پورے طور سے استنباط کیا جائے تو بعض حالتوں میں ایک مداخلت بجا کرنے والے کو کوئی سے مار ڈالنا، یا ایک نو برس کے مدرسہ کے طالب علم کا ایک اٹھارہ سال کے تین منہ وق کرنے والے ایسے طالب علم کو جس نے اس کے بچے کے کان کھینچنے کی کوشش کی ہو پھری سے زخمی کر ڈالنا جائز ہو جائے گا۔ ستر سال یا اس سے کچھ زیادہ زمانہ گزرا کہ ایک مقتول کپتان، موٹیر، نامی نے اس اصول کو عملاً اسکے انتہائی منطقی نتیجہ تک پہنچا دیا تھا۔ اسکی اراضی پر مداخلت بجا ہو کر تھی، اس نے یہ اعلان کیا کہ وہ ایسے ناطی پر جو اس جرم کے ارتکاب پر مصر رہیگا گولی چلائے گا، اس نے کافی اطلاع کے بعد اپنی اس دہکی کے مطابق عمل کیا اور ایک مداخلت بجا کرنے والے کا بازو زخمی کر دیا۔ زخمی لڑکے کا علاج معالجہ کپتان کے خرچ سے ہوتا رہا مگر اتفاقاً طور سے لڑکا اس زخم کی وجہ سے فوت ہو گیا۔ کپتان پر قتل کا الزم لگایا گیا، جو جی نے اسے مجرم قرار دیا، عدالت نے مناصد اور کی اور دوسرے دو شبہ کو وہ پھانسی پر چڑھا دیا گیا۔ بظاہر یہ شخص مقتول مسلم ہوتا تھا مگر اسکو جو خیال اپنے اقتدار کے متعلق تھا وہ ضرورت سے زیادہ تر سخت تھا، قانونی نادانیت اسکی موت کا باعث ہوئی۔ اسکی سرگزشت ہے ان اصولوں کو عبرت حاصل کرنی چاہئے جو اس غلط قانونی اصول کی طرف مال ہیں کہ ہر قسم کا حق بطریق جائز اس قدر جبر کے ساتھ محفوظ رکھا جاسکتا ہے جبکہ اسکی حفاظت کے لئے ضروری ہو۔

ایک شخص کے حقوق کی حفاظت یا قیام کے لئے جبکہ جبر کے استعمال کی ضرورت ہے اس کے متعلق قابل تسلیم اصول، یا یوں کہو کہ ہمارے سوال کے ضمنی دو جوابات ہوتے ہیں۔

پہلا اصول۔ ایک شخص اپنی آزادی، ذات یا جائیداد کی حفاظت کے لئے بطریق جائز، اس قدر جبر کرنے کا مجاز ہے جبکہ اس کے لئے ضروری (یعنی جبکہ اس مقصد کے لئے کافی ہے اس سے زیادہ نہ ہو) اور مقتول، یا مناسب ہو (یعنی جس سے غلطی کو ایسا نقصان نہ پہنچے جو اس مصرت یا نقصان

کے لحاظ سے نامناسب ہو جس سے محفوظ رہنے کے لئے جبر کا استعمال کرنا مقصود ہے)۔ اور کوئی شخص اپنے حقوق کی حفاظت میں اسکا حجاز نہیں ہے کہ وہ اسقدر جبر کا کام میں لائے جو غیر ضروری یا نامناسب ہو۔ ضروری اور معقول جبر کا اصول سودہ ضابطہ فوجداری کے کمشنروں سے اخذ کیا گیا ہے اسلئے انھیں کے الفاظ میں اسکا بیان کیا جانا مناسب

معلوم ہوتا ہے۔ ”ہمارے نزدیک ایک بڑا اصول عمومی قانون کا یہ ہے کہ اگرچہ وہ ایک شخص کی ذات آزادی، اور جائداد کو ناجائز تشدد سے حفاظت کی اجازت دیتا ہے؛ اور اسداد جرایم، تنہذا آسائش عامہ اور غلطیوں کو سزا دلانے میں جبر کے استعمال کو جائز قرار دیتا ہے؛ مگر ان سب میں یہ قید لگی ہوئی ہے کہ جو جبر استعمال کیا جائے وہ ضروری ہو؛ یعنی یہ کہ جس مصرت سے محفوظ رہنا مقصود ہے وہ اس سے کم ہنری طریقہ سے نہ روکا جاسکتا ہو؛ اور جو مصرت جبر کے استعمال سے پہنچائی جائے یا جسکے پہنچنے کا بطریق مستول اندیشہ ہو؛ وہ اس مصرت یا نقصان کے مقابلہ میں جس سے محفوظ رہنا مقصود ہے نامناسب نہ ہو۔ اس اخیر اصول سے ہمارے اکثر بیانات کی توضیح اور تصدیق ہو جائے گی۔ یہ عام طور سے مسلم ہیں معلوم ہوتا ہے اور اسلئے ہم نے اپنے اس خیال کے وجہ کا بیان کرنا مناسب تصور کیا کہ انکو نہ صرف آئینہ کے لئے قانون سمجھنا چاہیے بلکہ یہی اسوقت کا بھی قانون ہے۔“

یہ امر قابل لحاظ ہے کہ یہاں لفظ ”ضروری“ (Necessary) کی مقدار غیر معمولی ہے کیونکہ وہ ضرورت اور معقولیت دونوں مفہوموں پر حاوی ہے۔ اسکو پیش نظر رکھ کر کمشنروں کی رائے یہ بھرتی ہے جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے کہ ایک شخص اپنے حقوق کی حفاظت کیلئے قانوناً اسقدر جبر کا کام میں لائیکا مجاز ہے جسقدر حقوق مذکور کی حفاظت کیلئے ضرور ہے اور ایسا نقصان نہیں پہنچاتا، یا اسنے

پہنچانے کا خطرہ نہیں برداشت کرتا، جو اس مصرت کے لحاظ سے جس سے محفوظ رہنا مقصود ہے غیر مناسب ہو یا (اگر اس پر دوسرے پہلو سے نظر ڈالی جائے) تو یوں کہا جاسکتا ہے کہ وہ نقصان اس حق کی قیمت سے جس کا محفوظ کرنا مقصود ہے غیر مناسب نہ ہو۔ یہ اصول نہایت مقبول ہے اور ہم تک پارس ممتاز جوں کی رائے سے پہنچا ہے اور اس اصول کا منظر ہے جسی طرف انگلستان کا قانون بتدریج بڑھ رہا ہے، مگر ساتھ ہی اس کے یہ کہنے کی گنجائش ہے کہ ایک دوسرے اور آسان تر اصول سے ہمارے مصنفین کی رائے کا نتیجہ زیادہ تر صحت کے ساتھ ظاہر ہوتا ہے۔

دوسرا اصول۔ ایک شخص اپنی ذات یا آزادی کو خلافت

قانون حملہ سے محفوظ رکھنے کے لئے حملہ آور کے مقابلہ میں اس قدر جبر کام میں لانے کا مجاز ہے (گو وہ حملہ آور کی جان لینے کی حد تک پہنچتا ہو) جس قدر اس حملہ کو روکنے یعنی اپنی حفاظت کیلئے ضروری ہو، لیکن حملہ آور کو سخت جہانی مصرت پہنچانا یا اس کی جان لینا عسام طور سے اسی وقت جائز ہو سکتا ہے جبکہ حفاظت خود اختیاری یعنی اپنی زندگی، عضو یا دومی آزادی کو محفوظ رکھنے کے لئے ایسی ضرورت ہو۔

لے اسٹین کی شرح (۴ جلد ۱ صفحہ ۷۹، جلد ۲ صفحہ ۲۶، ج ۳ صفحات ۴۲-۴۳) جائز حفاظت خود اختیاری میں مصرت رسیدہ فرق مجاز ہے کہ وہ اپنی ذات، تمام سکونت یا جائیداد کی حفاظت کے لئے مقابلہ اس شخص کے جو علانیہ تشدد یا ناگہانی حملہ کے ذریعہ سے اس کے متعلق کسی معلومہ جرم کے ارتکاب کا ارادہ یا اس کی کوشش کرتا ہے جبر کا دفعہ جبر سے کرے۔ ایسی صورتیں وہ ہٹ جانے پر مجبور نہیں ہے، بلکہ اپنے حریف کا تعاقب جاری رکھ سکتا ہے یہاں تک کہ وہ اپنے آپ کو خطرہ سے باہر لائے، اگر وہ اپنے حریف کو ہاتھ پائی میں مار ڈالے تو ایرامانا جائز ہو گا۔

”جب کسی شخص کی ذات پر کسی قسم کے معلومہ جرم کے ارتکاب کی کوشش کی جائے تو اس کے لئے ہو یا قتل کے لئے تو وہ شخص جبر سے روک سکتا ہے، بلکہ اس کا نام بھی ہو، اس وقت اس کی مدد میں ہو یا کوئی دوسرا شخص جو وہاں موجود ہو مصرت روکنے کے لئے قتل وہی کام چاند ہے، اس حالت میں اگر موت واقع ہو تو قتل دینے والا فرق قابل معافی تصور ہو گا۔ اس صورت میں فطرت اور تمدنی فرض دونوں ساتھ ساتھ کام کرتے ہیں،“ فوٹوٹر کا خطبہ ثانی، جلد ۳ صفحہ ۲۷۲-۲۷۳۔

اس اصول کو حفاظت خود اختیاری کے لئے ضروری جبر کے جواز سے موسوم کر سکتے ہیں۔ اسکا خلاصہ یہ ہے کہ خاطی (مرتکب جرم) اغتہا جہانی نصرت پہنچانے یا اسکو مار ڈالنے کا حق اس حق سے پیدا اور محدود ہوتا ہے جو ہر پابند قانون شخص کو انفرادیت سے حاصل ہے کہ وہ اپنی زندگی یا کسی عضو سے اہم خطرہ اور اپنی ذاتی آزادی سے سخت دست اندازی کو دفع کر سکے۔

ضروری اور مقول جبر کا جواز اور حفاظت خود اختیاری کے لئے ضروری جبر کا جواز، یہ دونوں اصول عام طور سے اور اکثر حالتوں میں عملاً ایک ہی سے نتائج پیدا کرتے ہیں۔

اتنی سے ہر اصول کے لحاظ سے (الف) پر جب (ب) ملے اور ہوگا اور (الف) کو اپنی جان کا خطرہ ہو جائے گا اور وہ اس حملہ کو کسی دوسری طرح دفع یا روک نہ سکتا ہوگا تو وہ (ب) کو جان سے مار ڈالنے کا مجاز ہو جائے گا۔ ایک نظریہ کے لحاظ سے جو جبر (الف) کام میں لایا وہ ضروری اور مقول تھا؛ دوسرے نظریہ کے لحاظ سے جو جبر (الف) کام میں لایا وہ محض حفاظت خود اختیاری کے لئے تھا۔ دونوں اصول کے لحاظ سے (الف) اسکا مجاز نہیں ہے کہ وہ (ب) کو اسوجہ سے گولی مار دے کہ (ب) دیدہ و دانستہ اسکی مرضی میں مداخلت بجا کر رہا ہے؛ کیونکہ جو نقصان (الف) (ب) کو پہنچا رہا ہے یعنی اسکو موت کے خطرہ میں مبتلا کر رہا ہے وہ غیر مقول ہے یعنی اس شخص کے مقابلہ میں جو (الف) کو مداخلت بجا سے پہنچی کوئی مناسبت نہیں کہتی اور (الف) کا مداخلت بجا کرنے والے پر گولی چلا کر قاتل صاف طور سے جبر کا استعمال ہے مگر یہ حفاظت خود اختیاری کے لئے نہیں بلکہ جائیداد کی حفاظت کے لئے ہے۔ یہاں بھی دونوں نظریے ان باریک اور مسلحہ قواعد میں مطابق ہیں جنکی رو سے ایک شخص کا حق دوسرے شخص کو زخمی کرنے یا مار ڈالنے کا خود اسکی زندگی یا عضو کی حفاظت سے محدود ہو جاتا ہے۔ ان

تواحد کا اصل یہ ہے کہ کسی شخص کے لئے جائز نہیں ہے کہ وہ دوسرے شخص کو مار ڈالے یا اسکو ضرر شدید پہنچائے جب تک کہ وہ انتہائی جبر کے استعمال سے محترز رہنے کے لئے تمام دوسری امکانی کوشش نہ کر چکا ہو۔ (الف) کو (ب) ایک بد معاش نے مارا، (الف) کی جیب میں تینچہ ہے اسے فوراً اپنا تینچہ نہ چلا دینا چاہئے بلکہ ارتکاب جرم کو روکنے کے لئے جہاں تک ممکن ہو تینچہ ہٹنا چاہئے۔ اگر (ب) تعاقب کرے اور (الف) کو دبا کر ایک دیوار تک لیجائے اور اسکے پاس دفع حملہ کا کوئی اور ذریعہ نہ باقی رہے اسوقت نہ کہ اس سے قبل وہ تینچہ سے فیر کرنے کا مجاز ہو سکتا ہے۔ کہا جاتا ہے کہ جو بار یک شرطیں ان حالات کے متعلق قایم کیجاتی ہیں، جنہیں ایک ایسا شخص جبر کوئی بد معاش حملہ کرے اس بد معاش پر حملہ کرنے کا مجاز ہو سکتا ہے انکا تعلق قدیم اور گزشتہ تمدن سے ہے جو ایک حد تک اسوقت بیکار ہے ہم اسکو مانتے ہیں لیکن جس اصول کی بنا پر یہ شرطیں قائم کی گئی ہیں وہ صاف اور اہم ہے؛ اور وہ یہ ہے کہ جب کسی شخص پر حملہ کیا جائے تو شخص مذکور ایک بیجا حملہ آور کے مقابل میں بھی حفاظت خود اختیاری کے واسطے ایسا جبر کام میں نہیں لاسکتا جو ضروری نہ ہو؛ اور تشدد اس مانتیں غیر ضروری ہے جبکہ وہ شخص جبر حملہ کیا جائے اس ضرورت کو پیچھے ہٹ جانے یا یوں

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ اور (۱) اہل پی سی ۹، ۴ کے ساتھ۔ اگر (الف) (ب) کو اتھار پیچھے ہٹ جائے سے پہلے جحد روہ ہٹ سکتا ہے زخمی کرے تو اسے اس حق کے متعلق مستند معنیں قانون متحدہ لائے نہیں ہیں، لیکن عام اصول کافی طور سے صاف ہے جبر حملہ کیا جائے اسکی پیچھے ہٹنے کی ضرورت کے قاعدہ کو ہمیشہ اس سلسلہ حق اور فرض کے ساتھ لائے رکھنا چاہئے جو شخص پر ارتکاب جرم کے اندر اس کے متعلق عاید ہوتا ہے اور نیز اس واقعہ کے ساتھ کہ قانون میں اپنے گھر کی حفاظت بھی اپنی ذات کی حفاظت کے قریب قریب تصور ہوتی ہے۔ اگر ایک سارق ایک شریف شخص پر اسکی گہریں یا باہر نکالنے یا مار ڈالنے کیلئے حملہ کرتا ہے تو شریف آدمی کیلئے یہ ضرور نہیں کہ وہ حملے بلکہ وہ اپنے حملہ آور شخص کو مار ڈال سکتا ہے اور یہ کوئی جرم نہ ہوگا۔ (۱) اہل پی سی ۱۴ دیکھو گھر کی حفاظت کے لئے (۱) ایٹ پی سی ۲۸۔

کہو کہ ایک عام مقام میں مخصوص جگہ پر اس کو کھڑے ہونیکا جو حق قانوناً حاصل ہے اس سے دست بردار ہو جانے سے رخ کر سکتا ہو لیکن خلاصہ یہ ہے کہ دونوں اصول کا تعلق 'ضروری' جبر کے استعمال سے ہے، اور انہیں سے کوئی اصول بھی ایسے جبر کے کام میں لانے کی اجازت نہیں دیتا جو حصول مقصد کی ضرورت سے زیادہ ہو۔ (الف) پر (ب) حملہ آور ہوا (الف) پر دو اصول کے لحاظ سے (ب) کو مار ڈال سکتا یا اسکو زخمی کر سکتا ہے، اس طرح کہ اپنی حفاظت کے لئے وہ (ب) پر کوئی دروازہ بند کر کے قفل لگا دے۔ دونوں اصول سے اس امر کی یکساں باتنی توضیح ہو سکتی ہے کہ کیوں مقتدر خلاف قانون حملہ کا تشدد بڑھتا جاتا ہے اسقدر حفاظت خود اختیاری کے لئے جائز جبر کے استعمال کی مقدار میں اضافہ ہوتا جاتا ہے، اور کس طرح جائداد کے جائز قبضہ اور خصوصاً ایک شخص کے مکان کی حفاظت اسکی ذات کی جائز حفاظت میں باسانی منتقل ہو جاتی ہے۔ قبضہ کی حفاظت میں جائز مارٹ (Battery) اگرچہ قبضہ کی حفاظت میں واقع ہوئی ہو، مگر بالآخر وہ ذات کی حفاظت متصور ہوتی ہے۔ اس تمام بحث کا خلاصہ اس فقرہ میں موجود ہے مگر اسے بلیک اسٹون کی اس تنبیہ کی روشنی میں پڑھنا چاہئے کہ حفاظت خود اختیاری کا حق حملہ کو جائز کر لینے کے کام میں نہیں لایا جاسکتا لیکن یہ سوال کہ آیا کچھ خیالی ایسی صورتیں ہو سکتی ہیں جنہیں ان دونوں اصول کے نتائج مختلف ہونے، ایک نہایت دلچسپ سوال ہے، لیکن ان

۱۔ اسٹین کی شرح (۲۲) جلد ۴ صفحات ۴۱-۴۲، مقابلہ کرد (۱) پریسی ۴۸۱، ۴۸۲؛ اور اسٹین کا خلاصہ قانون فوجداری دفعات ۲۲۲؛ اور نوٹر، کا خلیہ ثانی جلد ۲ فصل ۳۔ یہ امر ذہن نشین رکھنا چاہئے کہ وہ قاعدہ ہمیں یہ حکم ہے کہ جبر کے استعمال سے پہلے حملہ آور کے سامنے سے ہٹ جانا چاہئے صرف ایسے جبر کے استعمال سے متعلق ہے جس سے ضرر شدید یا موت واقع ہو سکتی ہو۔

۲۔ رولی کا خلاصہ قانون مداخلت جی ای ۸۔

۳۔ بلیک کی شرح ج ۲ صفحات ۱۸۲-۱۸۳۔

مقدمات میں جو عموماً عدالتوں کے سامنے آتے ہیں اسے کوئی اہمیت نہیں ہے۔ عام طور سے جو کچھ تصنیف طلب ہوتا ہے وہ یہی ہوتا ہے کہ ایک شخص حملہ دفع کرنے کے لئے کسی حد تک بطریق جائز تمام ضروری جبر کام میں لاسکتا ہے اور اس مقصد کے لئے اسکی پروا نہیں کی جاتی کہ جائز جبر کا معیار 'معتدلیت' قرار دیا جائے یا 'حفاظت خود اختیاری'؛ لیکن اگر کسی وجہ سے ان دونوں اصول میں سے کسی ایک کو منتخب کرنا ضرور ہو تو انگلستان کے ایک مشنن کے لئے تسلیم کر لینا زیادہ تر قرین احتیاط ہو گا کہ ایسے جبر کا استعمال جس سے جہانی ضرر یا موت واقع ہو، یا واقع ہو سکتی ہو یعنی انتہائی جبر صرف صحیح معنوں میں حفاظت خود اختیاری کیلئے جائز ہے۔

اس پر یہ اعتراض ہو سکتا ہے کہ حفاظت خود اختیاری کے حق کے متعلق یہ رائے باشندگان ملک کے جرایم سے محفوظ رہنے کے حق کو بہت ہی محدود کر دیتی ہے؛ مگر وہ امور پر لحاظ کرنے سے اس اعتراض کا وزن بہت گھٹ جاتا ہے۔ اول یہ کہ انصاف عامہ کی ترقی کے لئے ہر شخص قانوناً نہ صرف مجاز بلکہ اکثر صورتوں میں مجبور ہے کہ وہ جبر کام میں لائے جو بعض حالتوں میں جان لینے کی حد تک پہنچ سکتا ہے؛ اسلئے ایک پابند قانون باشندہ ملک ایسے نقص امن کو دفع کرنے کا قانوناً مجاز ہے جو اسکے مواجہ میں واقع ہو اور اس مقصد کے لئے وہ ضروری جبر کام میں لاسکتا ہے۔ اور اسی وجہ سے ہر ایسے شخص پر جبکہ مواجہ میں کوئی سنگین جرم واقع ہو تو قانوناً واجب ہے کہ وہ مرتکب جرم کو گرفتار کر لے، اگر وہ براہ غفلت اسکو بھاگ جانے دیتا ہے۔ تو وہ جسرمانہ اور قید کا مستوجب قرار پاتا ہے۔

”جب کسی سنگین جرم کا ارتکاب ہو اور مجرم انصاف سے بچنے کے لئے بھاگے تو ہر شخص کا فرض ہے کہ وہ اسکے بھاگ جانے سے روکنے کے لئے ہر امکانی کوشش عمل میں لائے؛ اور اگر بحالت تعاقب مفروضہ ایسی حالت میں کہ اسکا گرفتار

۱۔ دیکھو مٹھی، بنام سپینس آئی، اسی، ایم ڈار ۷۵۷۔

۲۔ اسٹیفن کی شرح جلد ۴ صفحہ ۲۷۱-۲۷۲۔

کیا جائے کسی دوسری صورت کے ممکن نہ ہو لہذا والا جائے تو ایسا قتل جائز تصور ہوگا، کیونکہ تعاقب نہ صرف جائز بلکہ محکوم قانون تھا اور دیدہ و دانستہ اسکی عدم تعمیل مستوجب نذر تھی لہذا

اسیں شک نہیں کہ یہ انتہائی جبراً بیصورتیں جائز قرار پاسکتا ہے جبکہ حرم سنگین ہو یا تشددی جبراً ایم (Crimes of violence) کا ارتکاب روگنا مقصود ہو۔

ایسا قتل جو کسی جبری اور تشددی جرم کے روکنے کے لئے کیا جائے
قانون انگلستان کی رو سے ۔ ۔ ۔ ۔ ۔ جیسا کہ وہ اس وقت ہے

۔۔۔ جائز ہے۔ اگر کوئی شخص دوسرے شخص کے مقابلہ میں سرتو بائجر یا قتل کا اقدام کرتا ہے یا کسی مکان میں شب کے وقت نقب لگانے کے اقدام کا مرتکب ہوتا ہے اور اس اقدام میں اسے وہ شخص جبر حملہ کیا گیا ہے یا مکان کا مالک یا ان کے ملازمین حاضر یا کوئی دوسرا شخص اسے اسرار و تنکاب جرم کے لئے مار ڈالے تو قاتل رہا اور بری کر دیا جائے گا۔ یہ ایسے جرائم پر مادی نہیں ہو سکتا جن میں جبر مسلسل نہ آنے شلا جیب کرتا یا مکان میں دن کے وقت نقب لگانا بشرطیکہ اسے ساتھ سرتو بائجر آتش زنی، قتل وغیرہ کا اقدام نہ شریک ہو۔

اسی لئے وہ افعال جو ایک شخص کو خود اپنی جاہل و کی حماقت کے لئے جائز نہیں ہو سکتے، اکثر ارتکاب جرایم کے اسامی اور ضروری ذرائع ہونیکی وجہ سے اور مجرمین کی گرفتاری کے لئے جائز ہو جاتے ہیں۔ چور (الف) کا گھر لوٹ کر اور اسکے باغ کی دیوار کو دکرا سکے زیورات لئے بھاگے جاتے ہیں۔ (الف) جسے اپنی جان کا کوئی خطرہ نہیں ہے انکا تعاقب کرتا ہے اور اسے چاہتا ہے کہ وہ اپنے آپکو حوالے کر دیں اور چونکہ انکے روکنے کا اسکے پاس

۱۔ نو شکر کا خلیہ ثانی متعلقہ قتل صفحات ۲۶۱-۲۶۲۔ اور مقابلہ کرو صفحات ۲۶۲-۲۶۳۔

بالا را وہ قتل جرم نہیں ہے۔۔۔ جبکہ وہ کسی شخص سے کسی باہمی، مزید جوڑ گئیں، یا جبری داکو کی گرفتاری یا انہی، ان خاص مفروضہ یا قریب بہ مفروضہ کی کو حراست یا باز سے جھاگ جانے سے روکنے کے لئے عمل میں آئے اگر انہوں نے کسی شخص کے ساتھ تشدد کیا ہو اسٹین کا خلاصہ قانون فوجداری (۱۹۶۱ء) دفعہ ۲۲۲۔

۱۔ اشین کی شرح (مطبوعہ ج ۲ صفحات ۴۹، ۵۰ اور مقابلہ کرو (۳) مطبعہ صفحہ ۴۰ -

کوئی دوسرا ذریعہ نہیں ہے اسلئے وہ نہیں سے ایک شخص کو مار کر گرا دیتا ہے جو اس صدمہ سے مر جاتا ہے، (الف) اگر فوٹو کے قول پر اعتبار کیا جائے نہ صرف بے خطا بلکہ ایک فرض عام کا انجام دینے والا متصور ہو گا لیکن اس جگہ اتنا اور اضافہ کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ جس موقع پر (الف) قانوناً (ب) کو سخت جسمانی ضرر پہنچا سکتا ہے یعنی اس کی گرفتاری میں وہاں (ب) (الف) کا مقابلہ کرنے میں خلاف قانون عمل کا مرتکب ہوتا ہے اور اس عمل سے (الف) کو جو نقصان پہنچتا ہے اسکا وہ یعنی (ب) ذمہ دار ہے۔

495

علاوہ اسکے ہر شخص قانونی حدود کے اندر رہتا ہے جب تک وہ صرف اپنے قانونی حقوق کو کام میں لاتا رہتا ہے، وہ اپنے ان حقوق کے استعمال میں ایسے معتدل جبر سے کام لے سکتا ہے جو صرف ان حقوق کے کام میں لانے کے لئے کافی ہوں۔

(الف) ایک شاہراہ عام سے اپنے گھر جا رہا ہے، (ب) اسے روکنے کی کوشش کرتا ہے (الف) اسے ڈکھیل دیتا ہے، جس سے (ب) گر پڑتا ہے اور اسکے چوٹ آتی ہے، (الف) کسی جرم کا مرتکب نہیں ہوا، اس نے صرف اپنے حق کی حفاظت کی، اسکو شاہراہ عام پر چلنے کا حق حاصل تھا اسیں جو دست اندازی کیجاتی تھی اس نے وہ دست اندازی دور کر دی۔ (ب)

۱۔ سٹر جسٹس ولس کا جوشہو شخص اور ٹائل نج تھے ایک قصہ ایک ماضیہ کے زبانی بیان کیا جاتا ہے کہ سٹر جسٹس ولس سے دریافت کیا گیا کہ اگر میں اپنے نشست کے کمرہ میں دیکھوں کہ ایک چور میرا گھسا اٹھا کر لئے جا رہا ہے اور وہ مجھ کو نہیں دیکھتا تو مجھے کیا کرنا چاہئے؟ ولس نے جواب دیا وہ تعذیباً یہی تھا کہ بحیثیت انسان اور بحیثیت مقنن اور بحیثیت انگلستان کے ایک نج کے میرا مشورہ یہ ہے کہ مفسر وضع حالت میں تم کو یہ حق ہے البتہ میں تمہیں کے ساتھ یہ نہیں کہہ سکتا کہ وہ تمہارا فرض نہیں ہے کہ ایک دوسری بدوق لو اور نہایت احتیاط کے ساتھ اسکی دونوں نالیں بھرو اور بہت سنبھل کر اسکے دل کا نشانہ لو اور اسے مار کر گرا دو۔ دیکھو میٹرڈے ریویو نمبر ۱۹۳۱ء صفحہ ۵۳۲۔

۲۔ جوشہو کا خلیہ ثانی صفحہ ۲۰۲۔

گر ٹرنے اور چوٹ لگنے کے بعد تلوار کھینچ کر (الف) پر حملہ آور ہوتا ہے ایسی حالتیں ظاہر ہے کہ اگر (الف) بھاگنے یا (ب) کو گرا دینے کے علاوہ کسی اور طریقہ سے اپنی حفاظت نہیں کر سکتا تو وہ اپنی حفاظت خود اختیار کر لیتا ہے جس قدر جبر چاہے کام میں لاسکتا ہے، یعنی وہ (ب) کو ضرب سے بہوش کر سکتا یا اسپر فیئر کر سکتا ہے۔

یہاں فی الحقیقت ایک مشکل سوال پیش نظر ہو جاتا ہے یعنی یہ کہ اس موقع پر (الف) کو اس حق سے جو اسے شاہراہ عام پر چلنے کا حاصل ہے کس حد تک دست بردار ہو جانا چاہئے تاکہ وہ (ب) کو ٹنڈرالوا کرنے یا مار ڈالنے کے خطرہ میں نہ پڑنے پائے۔

تمثیل کیلئے فرض کرو کہ (الف) اس امر سے بخوبی واقف ہے کہ (ب) ایک مخصوص راستہ کو اسوجہ سے روکتا ہے کہ وہ اپنے آپکو اسکا مستحق تصور کرتا ہے، اگرچہ اس کے حق کی کوئی قانونی بنیاد نہیں ہے، اور (الف) یہ بھی جانتا ہے کہ اگر وہ اس راستہ کو چھوڑ کر دوسرا راستہ اختیار کر لے گا تو گو کہ اسے تھوڑی سی مسافت زیادہ طے کرنی پڑے گی مگر (ب) کے حملہ کا اندیشہ یا حفاظت خود اختیاری میں (ب) کو سخت مضرت جہانی پہنچانے کا خطرہ باقی نہ رہے گا۔

اب اپنے مقصد کے لئے (الف) کے جبر کو کام میں لانے کے حق کی یہ صورت ہو جائے گی۔ (الف) کو یہ حق ہے کہ وہ (ب) کو ڈھکیل دے جب (ب) کا تشدد بڑھ جاتا ہے تو (الف) کو یہ حق پیدا ہو جاتا ہے کہ اسے دفع کرے، اسطور سے (الف) راستہ کے حق کی نزاع کو اپنی جان کی حفاظت کی کشمکش میں منتقل کر سکتا ہے اور اس طرح (ب) کے مار ڈالنے کا مجاز ہو جاتا ہے، لیکن معاملہ پر اسطور سے نظر ڈالنا صحیح نہیں ہے۔ قبل اسکے کہ (الف) کے لئے (ب) پر کوئی چلانا یا اسکو زخمی کرنا جائز ہوا سے صاف طور سے یہ بتانا ہو گا کہ ہر دو اصول متذکرہ بالا میں سے وہ کسی ایک اصول میں داخل ہوتا ہے جس سے حملہ آور کے مقابلہ میں اسے انتہائی جبر کام میں لانا

جائز ہو جاتا ہے؛ لیکن اگر وہ (ب) کا حملہ چند گز اپنے راستہ سے علحدہ ہو کر نکل جانے سے روک سکتا تھا تو وہ اپنے عمل (جبر) کو کسی اصول کے تحت بھی جائز نہیں ٹھہرا سکتا۔ (ب) کو گولی سے مار دینا بالکل مقبول نہیں کہا جاسکتا کیونکہ (الف) جو نقصان (ب) کو زخمی کر کے پہنچاتا ہے وہ (الف) کے اس نقصان کے لحاظ سے جس کا رخ کرنا مقصود تھا یعنی چند گز راستہ چھوڑ کر گھر پہنچنے کے لحاظ سے قطعاً نامناسب ہے علاوہ اسکے (ب) پر گولی چلانا صحیح طور سے حفاظت خود اختیاری کے لئے نہ تھا کیونکہ (الف) دوسرا راستہ اختیار کر کے اس خطرہ کو رخ کر سکتا تھا یہاں (الف) جو جبر استعمال کرتا ہے وہ اپنی زندگی کی حفاظت کے لئے نہیں ہے، بلکہ اس حق کی حفاظت کے لئے ہے جو اسے ایک مخصوص راستہ پر چلنے کا حاصل ہے۔ (الف) کی حالت اور حیثیت کا نتیجہ اندازہ یہی ہے جتنا اظہار صاف طور سے ان قدیم قواعد سے ہوتا ہے جنہیں اس شخص کو جبر حملہ کیا جانے یہ ہدایت کی گئی ہے کہ قبل اسکے کہ وہ اپنے حملہ آور کو سخت زخم پہنچائے اسے جہالتک ممکن ہو بھیے بیٹ جانا لازم ہے۔ مقدمہ سرکار بنام ہیولٹ میں جو ۱۸۵۵ء میں چلا تھا قانونی فیصلہ اسی طرز عمل کی طرف اشارہ کرتا ہے۔ (الف) کو (ب) نے مارا تھا اس پر (الف) نے پا تو نکال کر (ب) کو زخمی کر دیا۔ جج نے یہ طے کیا کہ جب تک یہ نہ ظاہر ہو کہ قیدی (الف) کو سرتہ بالجبر یا اسی قسم کے کسی دوسرے جرم کا اندیشہ یا زندگی یا سخت جہانی ضرر کا خوف تھا (نہ صرف گرا دیا جانا) اس وقت تک وہ حفاظت خود اختیاری میں پا تو کے استعمال کا مجاز نہ تھا اس رائے کا خلاصہ یہ ہے کہ جو جبر (الف) نے استعمال کیا وہ جائز نہ تھا کیونکہ اگرچہ اس سے (الف) کا خطرہ یہی اسکے مار کر گرا دئے جانے کا خطرہ رخ ہو گیا مگر وہ (الف) کی زندگی یا عضو یا جائیداد کی حفاظت کے لئے

ضروری نہ تھا۔ مقدمہ خاص طور سے قابل توجہ ہے کیونکہ (ب) کسی اپنے فرضی حق پر بھی زور نہ دے رہا تھا بلکہ وہ محض ایک مرتکب جرم تھا۔
 اب اسی مقدمہ پر سیدر تبدیل حالات کے ساتھ نظر ڈالو۔ فرض کرو کہ (ب) کوئی بد معاش نہیں بلکہ ایک جوان کو توالی ہے، اور وہ حسب حکم کمشنر کو توالی (الف) کو پارک میں سنگ مرمر کی کمان سے داخل نہیں ہونے دیتا ہے؛ یہ بھی مان لو کہ کمشنر کو توالی نے اپنے اختیارات کے متعلق جو رائے قائم کی ہے وہ غلط ہے، اور اس لحاظ سے (الف) کو ہائیڈ پارک میں ایک مخصوص دروازہ سے نہ داخل ہونے دینا قانوناً جائز نہیں؛ (ب) اس صورت میں قانوناً غلطی پر ہے، اور بظاہر (الف) کو یہ غلطی ہے کہ وہ (ب) کو ہٹا دے؛ لیکن کیا یہ کہنے کی کوئی وجہ ہو سکتی ہے کہ اگر (الف) (ب) کو ہٹا نہیں سکتا تو وہ داخل ہونے کے لئے ضروری جبر کے استعمال یعنی (ب) کو زخمی کر نیکام جاز ہے؟ قطعاً نہیں۔ (ب) کو زخمی کرنا نہ مقول اور نہ یہ حفاظت خود اختیاری کے لئے جبر کا استعمال کہا جاسکتا ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ قانونی حقوق کے متعلق جو نزاع ہو اسکا تصفیہ قانونی عدالتوں سے ہونا چاہئے؛ کیونکہ بادشاہ اور اسکی عدالتیں، منظم کا بدلہ لینے والی ہیں، اور وہ مظلوم کی ایسی دادرسی کرتی ہیں جسکا وہ مستحق ہوتا ہے، اور کسی شخص کو اسکی اجازت نہیں ہے کہ وہ اپنے متنازعہ فیہ حق کی قوت اپنے بازو کی قوت سے قائم کرے۔ قانونی نزاعوں کے تصفیہ کی اجازت مشت زنی سے نہیں دی جاسکتی اگر گزشتہ صدی میں ایک بطریق نے یہ کوشش کی کہ وہ حملہ آور بلوہ کے ذریعہ سے ایک نائب راجپوت کو خدمت سے علیحدہ کرنے

497

لے اس خیالی مقدمہ میں یہ فرض کر لیا گیا ہے کہ پارلیمنٹ کے ایسے ایکٹ نافذ نہیں ہیں جن میں پولیس کمشنر کو پارک میں دھسلا کے حق کے منظم کا اختیار دیا گیا ہے۔ میرا مقصد یہ نہیں ہے کہ اس دارالسلطنت کے پولیس کے ایکٹوں سے بحث کروں یا کمشنر پولیس کے اختیارات کے متعلق کسی رائے کا اظہار کروں۔
 لے اسٹین کی شرح (۱۲ ص ۴۴) ج ۴ صفحہ ۴۴۔

کا حق ثابت کرے۔ ججوں نے اسکو سمجھایا کہ اس نے قانون کے متعلق جو رائے
 قائم کی ہے وہ غلط ہے، 'ارکین' کی طاقت رستائی اور منطقی مناظروں نے
 اسے بچا لیا۔ اور ابالی جو جری اسے مجرم نہ قرار دیکے۔
 اس مسئلہ پر خواہ کسی طرف سے نظر ڈالی جائے ہر پھر کر نتیجہ ایک
 ہی نکلتا ہے یعنی ایک شخص کے واسطے اپنے حقوق کی حفاظت کے لئے
 بلاشبک و شبہ مستعد انتہائی جبر کام میں لانا جائز ہے وہ ان مستثنیات
 اور حدود سے محدود ہے جنہیں ہم اوپر بیان کر آئے ہیں، اور وہ خالص حق
 خود اختیاری پر مشتمل اور اسی سے محدود ہے۔

نوٹ ۵

عام جلسوں کے منعقد کرنے کے حقوق کے متعلق مباحث

عام جلسوں کے منعقد کرنے کے حق کے متعلق چار سوال اہم ہیں۔
 انہیں سے پہلا سوال یہ ہے کہ آیا عام مقامات میں جلسہ منعقد کرنے کا کوئی
 عام حق موجود ہے؟ دوسرے یہ کہ 'مجمع خلاف قانون' کے کیا معنی ہیں؟
 تیسرے یہ کہ مجمع خلاف قانون کے متعلق کارروائی کرنے میں بادشاہ یا اسکے
 ملازمین کو کیا حقوق حاصل ہیں؟ چوتھے یہ کہ ایک جائز اور قانونی مجمع کے

ارکان کو کیا حقوق حاصل ہیں جبکہ ان کے مجمع میں دست اندازی کی جائے یا وہ جبر کے ذریعہ سے منتشر کر دیئے جائیں؟
معاملہ زیر بحث کو صحیح طور سے سمجھنے کے لئے ان دو امور کی صداقت اور ان کے حقیقی فضا پر حاوی ہو جانا ضرور ہے جن کی طرف اکثر بہت کم توجہ کی جاتی ہے۔
سب سے پہلا امر یہ ہے کہ انگلستان کا قانون عام جلسوں کے انعقاد کے متعلق کوئی مخصوص حق تسلیم نہیں کرتا خواہ وہ جلسے سیاسی اغراض کے لئے ہوں یا دوسرے اغراض کے واسطے لے

ایک جگہ جمع ہونے کا حق اس رائے کے نتیجے کے سوائے کچھ اور نہیں ہے جو ہماری عدالتوں نے شخصی آزادی ذات اور شخصی آزادی گفتگو کے متعلق قیام کی ہے: اسلئے ایک جائز جلسہ میں دست اندازی کرنا کسی عام حق پر نہیں، بلکہ (الف) یا (ب) کے شخصی حقوق پر حملہ ہے اور اگر اس کی تجزی کی جائے تو وہ عام طور سے ارکان جلسہ کی ذات پر متعدد حملوں سے مرکب پایا جائیگا۔ پس جو شخص ایسے جلسے کو منتشر کرتا ہے اس کے خلاف جلسے کے منتشر کرنا مقدمہ یا استغاثہ نہیں چل سکتا، بلکہ اگر وہ مستوجب ہو سکتا ہے تو اس کا مستوجب ہو گا کہ اسپر سرکار سے مقدمہ چلایا جائے یا (الف) جلسہ کے ایک مخصوص رکن پر حملہ کرنا استغاثہ دائر ہو، اسلئے اس سوال کا جواب کہ جو لوگ ایک جائز جلسہ میں شریک ہوں وہ کس حد تک منتشر کئے جانے کے اقدام کے مقابلہ کے مجاز ہیں بالآخر اس امر کے تعین پر جا کر ٹھہرتا ہے کہ قانون نے (الف) ایک باشندہ ملک کو اس کے حملہ آور کو سزا دینے اور حملہ کو دن کر نیکے لئے کیا طریقے بتائے ہیں۔

دوسرا تمہید می امر یہ ہے کہ عام جلسوں کے قانون کے متعلق سب سے زیادہ ابہام جو پایا جاتا ہے وہ اس کے اذیتیں ہونیکی وجہ سے ہے کہ

۱۔ بھینسل (۸) گزشتہ۔

۲۔ بھینسل (۸) گزشتہ۔ (۱) ایس فی ٹی آر (ان ایس) ۱۰۱۷۔

ملک کا ایک باشندہ اپنی ذات، آزادی، یا جائیداد کی حفاظت کے لئے کس حد تک قانوناً جبر کے استہمال کا مجاز ہو سکتا ہے، یا اگر حفاظت خود اختیار کی، کا لفظ اپنے وسیع معنوں میں استہمال کیا جائے تو یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس ابہام کی وجہ یہ ہے کہ حفاظت خود اختیاری کے حق کے متعلق صحیح اصول یقین کے ساتھ معلوم نہیں ہیں۔

ہمارے ان تمہیدی بیانات کا تعلق سوالات زیر بحث سے جو کچھ ہے وہ آگے چلکر روشن ہوتا جائے گا۔

پہلا سوال یہ ہے کہ آیا عام مقامات پر طے کرنے کا کوئی عام حق موجود ہے؟ اس کا جواب آسان ہے۔ ایسا کوئی حق انگلستان کے قانون میں نہیں پایا جاتا۔ یہ درست ہے کہ انگلستان کے باشندے سیاسی یا دوسرے اغراض کے لئے، پارکوں، میدانوں، یا دوسری کشادہ جگہوں میں جو تمام دنیا کے لئے کھلی ہوئی ہیں، کیجا ہوتے ہیں۔ یہ بھی صحیح ہے کہ انگلستان میں جو طے کھلے میدانوں میں ہوتے ہیں ان پر دوسرے مالک مثلاً بلجیم وغیرہ کی طرح مخصوص قیود عاید نہیں کیجاتی ہیں۔ ایک مجمع جو کسی عام مقام پر تفریح، مباحثہ، یا ایک منٹ کا تماشا دیکھنے، یا ایک مدر کی ذمہ داری تفریح، اسٹینڈ کے لئے جمع ہوتا ہے، اسکی وہی حیثیت ہوتی ہے جو ان اغراض کے لئے کوئی مجمع کسی مکان کے کمرے یا شبستان گاہ میں کیا جائے۔ خلاصہ یہ ہے کہ ایک مجمع جو جائز مقصد کے لئے کسی ایسے مقام پر جمع ہو جہاں جمع ہونے کا اسکو حق ہے، اور اس طرح کارروائی کرے کہ کسی مستول شخص کو اس سے خوف نہ پیدا ہو، وہ مجمع ایک قانونی اور جائز مجمع ہے، خواہ وہ ایکسٹریمال، یا ہیٹ فیلڈ، یا بلٹنم کے میدانوں، یا لندن کے پارکوں میں جمع ہو۔ ایسے جلسوں میں ڈل دینے کا کسی شخص کو اختیار نہیں ہے، اور ان میں شریک ہونے سے کوئی شخص کسی قانونی منرا کا مستوجب نہیں ہو سکتا۔

لیکن جو قانون ان کھلے میدانوں میں اجتماع کی ممانعت نہیں کرتا وہ عام طور سے اسکا انتظام بھی نہیں کرتا کہ ایسے مقامات رکھے جائیں جہاں عوام سیاسی مباحث یا تفریح کے لئے زیرِ سما جلسے کر سکیں۔ یہ ممکن ہے اور یقیناً ایسے مخصوص مقامات ہیں جو قانون 'رسم و رواج' یا کسی دوسرے طریقہ سے عوام کے استعمال کے لئے مختص کر دیے گئے ہیں جو عام جلسوں کے کام میں آسکتے ہیں، لیکن عام طور سے یہ کہا جاسکتا ہے کہ عدالتیں اس امر کو تسلیم نہیں کرتی ہیں کہ کچھ مقامات اس مقصد کے لئے مختص کر دیے گئے ہیں۔ اس معاملہ میں بھی ایک ہزار آدمیوں کے مجمع کی حیثیت وہی ہوتی ہے جو ایک مخصوص شخص کی ہے۔ اگر (الف) کوئی خطبہ دینا یا تقریر کرنا، یا کوئی تماشہ دکھانا چاہتا ہے تو اسے لئے ضرور ہے کہ وہ کوئی مکان یا میدان ایسا پیدا کرے جو وہ اس کام کے لئے قانوناً استعمال کر سکتا ہو، اسے لوگوں کے حقوق جائیداد میں دست اندازی یعنی مداخلت بجا کا حق نہیں ہے، نہ وہ اسکا مجاز ہے کہ عامہ خلایق کی آسائش میں خلل انداز یعنی امر باعث تکلیف عام کا مرتکب ہو۔

یہ خیال کہ عام مقامات میں جلسہ منعقد کرنا کوئی حق موجود ہے چند غیر صحیح اختلاط اور غلط خیالات کی وجہ سے پیدا ہو گیا ہے۔ عام جلسہ کا حق (یعنی یہ حق کہ بہت سے لوگ ایک ایسی جگہ جمع ہوں جہاں وہ بطریق جائز جمع ہو سکتے ہیں کسی ایسے مقصد کے لئے جو قانوناً جائز ہو خصوصاً سیاسی مباحث کے لئے) اس بالکل مختلف اور مبینہ غلط حق سے مخلوط کر دیا گیا ہے کہ ہر شخص انتقاد جلسہ کے لئے ہر ایسی جگہ کو کام میں لاسکتا ہے جو کسی صحنی میں بھی عوام کے واسطے کھلی ہوئی ہے۔ یہ دونوں حق اگر انکا وجود ہوتا، ایک دوسرے سے بالکل جدا ہیں اور اکثر ممالک میں ان دونوں کے انتظام کے لئے بالکل ایک دوسرے سے مختلف قواعد نافذ ہیں۔ علاوہ اسکے یہ فرض کر لیا گیا ہے کہ ہر میدان، گلی یا سڑک جسے ہر شخص قانوناً استعمال کر سکتا ہے لازمی طور سے انتقاد جلسہ کے لئے دستیاب ہو سکتی ہے۔ یہ مفروضہ بھی غلط ہے۔ ایک ایسا مجمع جو شاہراہ عام کو روک دے نہ صرف قانونی بلکہ عام طور

سے بھی امر باعث تکلیف عام کی تشریفیں داخل سمجھا جائیگا، کیونکہ اس سے معمولی باشندگان کے اس حق میں خلل واقع ہوگا جو انہیں بطریق مفسرہ قانون اس مقام کو استعمال کرنیکا حاصل ہے۔ ہمیں شک نہیں کہ شاہراہیں عوام کے استعمال کے لئے ہیں مگر یہ ضرور ہے کہ انکا استعمال صرف آنے جانے ہی کے لئے ہونا چاہئے، انکا قانونی طریقہ استعمال ہی سیاسوں کے اس دعویٰ کی تردید کرتا ہے کہ وہ شاہراہوں کو خطبات کا مقام بنا سکتے ہیں اسی طرح تماشاکرنے والوں کے بھی اس دعویٰ کی تردید ہو جاتی ہے کہ وہ شاہراہ کو ایک زیر سماعتیہ قرار دے سکتے ہیں۔ جو لوگ سڑکوں پر جمع ہوتے ہیں اور جو لوگ انکے جمع ہونے کے موجب ہوتے ہیں، خواہ غرض کچھ ہو وہ امر باعث تکلیف عام کا باعث ہو۔ لہٰذا میں نے ان لوگوں کا جو اس خیال کے مؤید ہیں یہ دعویٰ کہ وہ جس تعداد میں اور جس وقت تک چاہیں (شاہراہ عام پر) قیام کر سکتے ہیں گو کہ کڑوے لکھنؤ جو انہیں کے حقوق رکھتے ہیں ہر جہت سے خیر خود بلحاظ اپنی نوعیت کے اس حق کے لئے ہے جو ہر شخص کو بلاروک ٹوٹ راستہ چلنے کا حاصل ہے، اور جہاں تک قسم دریافت کر سکے ہیں اس دعویٰ کی تائید کسی سند سے نہیں ہوتی بلکہ۔

500

عوام یہ بھی نہیں ثابت کر سکتے کہ انکو کھلے میدان (Common) میں جلسہ کرنے کا کوئی حق ہے بلکہ اس معاملہ میں عام طور پر جو دھوکا ہو رہا ہے اسکی بنیاد یہ خیال ہے کہ قانون ایسے جلسوں کو ممنوع نہیں قرار دیتا ہے جو سیاسی مباحث یا جوش و خروش پیدا کرے کے لئے منع کئے جائیں، اور اسکے ساتھ یہ فرض کر لیا جاتا ہے کہ سبب قانون ایک حق کو تسلیم کرتا ہے کہ

لے ڈو اسٹن بنام پین ۲ ایچ بی بی لی ۵۲۴۔

۱۵ سرکار بنام کارل ۶ سی وی پی ۶۲۰، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵۳۸، ۱۵۳۹، ۱۵۴۰، ۱۵۴۱، ۱۵۴۲، ۱۵۴۳، ۱۵۴۴، ۱۵۴۵، ۱۵۴۶، ۱۵۴۷، ۱۵۴۸، ۱۵۴۹، ۱۵۵۰، ۱۵۵۱، ۱۵۵۲، ۱۵۵۳، ۱۵۵۴، ۱۵۵۵، ۱۵۵۶، ۱۵۵۷، ۱۵۵۸، ۱۵۵۹، ۱۵۶۰، ۱۵۶۱، ۱۵۶۲، ۱۵۶۳، ۱۵۶۴، ۱۵۶۵، ۱۵۶۶، ۱۵۶۷، ۱۵۶۸، ۱۵۶۹، ۱۵۷۰، ۱۵۷۱، ۱۵۷۲، ۱۵۷۳، ۱۵۷۴، ۱۵۷۵، ۱۵۷۶، ۱۵۷۷، ۱۵۷۸، ۱۵۷۹، ۱۵۸۰، ۱۵۸۱، ۱۵۸۲، ۱۵۸۳، ۱۵۸۴، ۱۵۸۵، ۱۵۸۶، ۱۵۸۷، ۱۵۸۸، ۱۵۸۹، ۱۵۹۰، ۱۵۹۱، ۱۵۹۲، ۱۵۹۳، ۱۵۹۴، ۱۵۹۵، ۱۵۹۶، ۱۵۹۷، ۱۵۹۸، ۱۵۹۹، ۱۶۰۰، ۱۶۰۱، ۱۶۰۲، ۱۶۰۳، ۱۶۰۴، ۱۶۰۵، ۱۶۰۶، ۱۶۰۷، ۱۶۰۸، ۱۶۰۹، ۱۶۱۰، ۱۶۱۱، ۱۶۱۲، ۱۶۱۳، ۱۶۱۴، ۱۶۱۵، ۱۶۱۶، ۱۶۱۷، ۱۶۱۸، ۱۶۱۹، ۱۶۲۰، ۱۶۲۱، ۱۶۲۲، ۱۶۲۳، ۱۶۲۴، ۱۶۲۵، ۱۶۲۶، ۱۶۲۷، ۱۶۲۸، ۱۶۲۹، ۱۶۳۰، ۱۶۳۱، ۱۶۳۲، ۱۶۳۳، ۱۶۳۴، ۱۶۳۵، ۱۶۳۶، ۱۶۳۷، ۱۶۳۸، ۱۶۳۹، ۱۶۴۰، ۱۶۴۱، ۱۶۴۲، ۱۶۴۳، ۱۶۴۴، ۱۶۴۵، ۱۶۴۶، ۱۶۴۷، ۱۶۴۸، ۱۶۴۹، ۱۶۵۰، ۱۶۵۱، ۱۶۵۲، ۱۶۵۳، ۱۶۵۴، ۱۶۵۵، ۱۶۵۶، ۱۶۵۷، ۱۶۵۸، ۱۶۵۹، ۱۶۶۰، ۱۶۶۱، ۱۶۶۲، ۱۶۶۳، ۱۶۶۴، ۱۶۶۵، ۱۶۶۶، ۱۶۶۷، ۱۶۶۸، ۱۶۶۹، ۱۶۷۰، ۱۶۷۱، ۱۶۷۲، ۱۶۷۳، ۱۶۷۴، ۱۶۷۵، ۱۶۷۶، ۱۶۷۷، ۱۶۷۸، ۱۶۷۹، ۱۶۸۰، ۱۶۸۱، ۱۶۸۲، ۱۶۸۳، ۱۶۸۴، ۱۶۸۵، ۱۶۸۶، ۱۶۸۷، ۱۶۸۸، ۱۶۸۹، ۱۶۹۰، ۱۶۹۱، ۱۶۹۲، ۱۶۹۳، ۱۶۹۴، ۱۶۹۵، ۱۶۹۶، ۱۶۹۷، ۱۶۹۸، ۱۶۹۹، ۱۷۰۰، ۱۷۰۱، ۱۷۰۲، ۱۷۰۳، ۱۷۰۴، ۱۷۰۵، ۱۷۰۶، ۱۷۰۷، ۱۷۰۸، ۱۷۰۹، ۱۷۱۰، ۱۷۱۱، ۱۷۱۲، ۱۷۱۳، ۱۷۱۴، ۱۷۱۵، ۱۷۱۶، ۱۷۱۷، ۱۷۱۸، ۱۷۱۹، ۱۷۲۰، ۱۷۲۱، ۱۷۲۲، ۱۷۲۳، ۱۷۲۴، ۱۷۲۵، ۱۷۲۶، ۱۷۲۷، ۱۷۲۸، ۱۷۲۹، ۱۷۳۰، ۱۷۳۱، ۱۷۳۲، ۱۷۳۳، ۱۷۳۴، ۱۷۳۵، ۱۷۳۶، ۱۷۳۷، ۱۷۳۸، ۱۷۳۹، ۱۷۴۰، ۱۷۴۱، ۱۷۴۲، ۱۷۴۳، ۱۷۴۴، ۱۷۴۵، ۱۷۴۶، ۱۷۴۷، ۱۷۴۸، ۱۷۴۹، ۱۷۵۰، ۱۷۵۱، ۱۷۵۲، ۱۷۵۳، ۱۷۵۴، ۱۷۵۵، ۱۷۵۶، ۱۷۵۷، ۱۷۵۸، ۱۷۵۹، ۱۷۶۰، ۱۷۶۱، ۱۷۶۲، ۱۷۶۳، ۱۷۶۴، ۱۷۶۵، ۱۷۶۶، ۱۷۶۷، ۱۷۶۸، ۱۷۶۹، ۱۷۷۰، ۱۷۷۱، ۱۷۷۲، ۱۷۷۳، ۱۷۷۴، ۱۷۷۵، ۱۷۷۶، ۱۷۷۷، ۱۷۷۸، ۱۷۷۹، ۱۷۸۰، ۱۷۸۱، ۱۷۸۲، ۱۷۸۳، ۱۷۸۴، ۱۷۸۵، ۱۷۸۶، ۱۷۸۷، ۱۷۸۸، ۱۷۸۹، ۱۷۹۰، ۱۷۹۱، ۱۷۹۲، ۱۷۹۳، ۱۷۹۴، ۱۷۹۵، ۱۷۹۶، ۱۷۹۷، ۱۷۹۸، ۱۷۹۹، ۱۸۰۰، ۱۸۰۱، ۱۸۰۲، ۱۸۰۳، ۱۸۰۴، ۱۸۰۵، ۱۸۰۶، ۱۸۰۷، ۱۸۰۸، ۱۸۰۹، ۱۸۱۰، ۱۸۱۱، ۱۸۱۲، ۱۸۱۳، ۱۸۱۴، ۱۸۱۵، ۱۸۱۶، ۱۸۱۷، ۱۸۱۸، ۱۸۱۹، ۱۸۲۰، ۱۸۲۱، ۱۸۲۲، ۱۸۲۳، ۱۸۲۴، ۱۸۲۵، ۱۸۲۶، ۱۸۲۷، ۱۸۲۸، ۱۸۲۹، ۱۸۳۰، ۱۸۳۱، ۱۸۳۲، ۱۸۳۳، ۱۸۳۴، ۱۸۳۵، ۱۸۳۶، ۱۸۳۷، ۱۸۳۸، ۱۸۳۹، ۱۸۴۰، ۱۸۴۱، ۱۸۴۲، ۱۸۴۳، ۱۸۴۴، ۱۸۴۵، ۱۸۴۶، ۱۸۴۷، ۱۸۴۸، ۱۸۴۹، ۱۸۵۰، ۱۸۵۱، ۱۸۵۲، ۱۸۵۳، ۱۸۵۴، ۱۸۵۵، ۱۸۵۶، ۱۸۵۷، ۱۸۵۸، ۱۸۵۹، ۱۸۶۰، ۱۸۶۱، ۱۸۶۲، ۱۸۶۳، ۱۸۶۴، ۱۸۶۵، ۱۸۶۶، ۱۸۶۷، ۱۸۶

تو وہ اسکی عمل آوری کے ذریعے بھی جیا کرتا ہے۔ اس سے زیادہ اور کوئی خیال غلط نہیں ہو سکتا۔ انگلستان کا قانون بطرح ناسخ گانے کے عام جلسوں کی اجازت دیتا ہے اس طرح سیاسی جلسوں کے انعقاد کی بھی اجازت دیتا ہے۔ مؤخر الذکر جلسوں کو کوئی خاص فوقیت حاصل نہیں ہے۔ ایک شخص کو ایک مقرر کی تقریر سننے کا دیا ہی حق حاصل ہے جیسا کہ اسے ایک بینڈ کے سننے یا ایک میٹھی روٹی کھانے کا حاصل ہے، لیکن ہر حق کے استعمال کے لئے لازم ہے کہ وہ اس طرح کام میں لایا جائے کہ اس سے مداخلت پیدا، امور باعث تکلیف عام اور سسرورہ کے قوانین کی خلاف ورزی نہ ہونے پائے۔

بے شک یہ کہا جاسکتا ہے کہ ایک عام مقام کے نہ موجود ہونے کی وجہ سے دس ہزار مقبول باشندگان ملک ایک جگہ جمع ہو کر اپنی سیاسی خواہشات کے اظہار سے محروم رہ جاتے ہیں، یہ بات صحیح ہے مگر قانونی نقطہ نظر سے غیر متعلق ہے۔ ہر شخص کو یہ حق ہے کہ وہ مسخرگی کا تماشا دیکھے، لیکن اگر مسخرے ایک ٹھیٹھ میں ٹھٹھ لے کر تماشا دکھا رہے ہوں تو کوئی شخص محکمے پاس ٹھٹھ کی رقم موجود نہ ہو اسے نہیں دیکھ سکتا۔ ہر شخص کو بینڈ سننے کا حق ہے لیکن اگر اس مقام پر جہاں بینڈ بج رہا ہے امور تکلیف عام کے باعث ہونے بغیر جگہ نہیں مل سکتی تو ہزار ہا مقبول لوگوں کو موسیقی کی سماعت کے حق سے دست بردار ہونا لازم ہو گا۔ ہر شخص کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ خدا کی پرستش اپنے طریقہ پر کرے لیکن اگر ایک محلہ کے تمام مالکان ارضی و سبیلین گرجا کے بنانے کے لئے ارضی دینے سے انکار کریں تو اہل محلہ کے لئے یہی چارہ کار ہے کہ وہ میتھاؤسٹ کے عبادت خانہ میں جانا چھوڑ دیں۔

دوسرا سوال یہ ہے کہ 'مجمع خلاف قانون' کے کیا معنی ہیں؟
اس سے ایسا مجمع مقصود نہیں ہے جو کسی خلاف قانون مقصد کے لئے جمع ہوا ہو۔ فرض کر دو کہ پانچ بہ معاش ایک کمرہ میں اس غرض سے جمع ہوتے ہیں کہ وہ کسی فریب کا ارتکاب کریں، یا کسی کے ازالہ حیثیت عرفی کی سنجیدہ کریں یا بینک کے نوٹ بنائیں، یا دروغ خلفی کا منصوبہ کریں یہ لوگ یقیناً خلاف قانون

امور کے لئے جمع ہوتے ہیں لیکن اسے 'مجمع خلاف قانون' نہیں کہہ سکتے۔ یہ انگلستان کے قانون کی ایک اصطلاح ہے اور اس کے معنی کم و بیش محدود اور مخصوص میں جنہیں مختلف مصنفین نے مختلف کامیابی کے ساتھ بیان کیا ہے۔ جو تعریض کی گئی ہیں ان میں جو اختلاف پایا جاتا ہے وہ بہ نسبت معنی کی زیادہ تر الفاظ کا ہے۔ بہر حال جو اختلاف ہے وہ دو طرح سے اہم ہے اول یہ کہ اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ وہ حالات جو ایک مجمع کو مجمع خلاف قانون بنادیتے ہیں اب تک قطعی طور سے متعین نہیں ہوئے ہیں، اور ایسے مجمع کے ضروری خصوصیات کے متعلق بعض اہم سوالات اب تک زیر بحث ہیں۔ دوسرے یہ کہ جن قواعد میں عام جملوں کے منقہ کرنے کے حق کی تعریف کی گئی ہے وہ نظائر قانونی سے مستنبط ہیں اور جو قانون اسطور سے پیدا ہوا ہے ممکن ہے کہ جج اس میں اور اضافہ کریں اس لئے وہیں کے لئے لازم ہے کہ وہ کسی ایک جلسہ کی حیثیت کے متعین کرنے میں اس زمانہ کے رجحان اور نظائر رپورٹ شدہ کے الفاظ کا نہایت احتیاط کے ساتھ خیال رکھے۔

'مجمع خلاف قانون' کی تعریف خواہ کسی طرح کی جائے اس کی عام اور نمایاں خصوصیات کسی ایسے شخص سے پوشیدہ نہیں رہ سکتیں جو مصنفین کی آرا کو بغور معائنہ کرتا ہے۔ مجمع مذکور ایسے لوگوں کا اجتماع ہے جو نقض امن کا ارتکاب کرتا ہے یا کر نیکا قصد رکھتا ہے، یا جس سے دوسرے لوگوں کو بطریق مقبول اسکا اندیشہ ہو جاتا ہے کہ وہ نقض امن کا باعث ہو گا۔ گویا مجمع خلاف قانون کی

لے دیکھو ہائیکس کی پی ایس جلد ۱۵۰ و خات ۱۱۹ بلیک اسٹون، ج ۲ صفحہ ۱۲۹؛ سیٹیفن کی شرح (۴۲ ج) ۲ صفحہ ۱۰۲؛ سیٹیفن کا خلاصہ قانون فوجداری دفعہ ۵۵؛ مسودہ ضابطہ فوجداری کے کمیشن کا مسودہ دفعہ ۲ صفحہ ۸۰۔ مقدمہ ریڈ فورڈ بنام برلے ایضاً ۱۰۷۱؛ سرکار بنام اس ایضاً ۵۲۱؛ سرکار بنام فرنٹ ۳۲ ایس ٹی ٹی آر (سلسلہ جدید) ۱۰۳۷؛ ۱۰۸۲؛ بیٹی بنام گل ٹیکس ۹ کیو آئر؛ ڈی ۲۰۸؛ سرکار بنام میگ ناٹن (آئر لینڈ) ۴۱ کاکس سی سی ۵۷۶؛ کیلے بنام ہارڈے (آئر لینڈ) ۱۵ کاکس سی سی ۲۲۵۔

اصطلاح کی منہ سے خصوصیت حقیقی یا متوقعہ نقصان من ہے اسکے متعلق جو مسلمہ بیانات ہو۔ یہ ہیں اور جو تعزیریں کی جاتی ہیں اور جو کچھہ جسمیں میں نقصان کے خلاصہ اور مضابطہ فوجداری کے کمیشن کے مسودہ میں لکھا گیا ہے، اگر ان کا بغور تمام معائنہ کیا جائے تو ایک دریافت کریں والا مجموعہ خلاف قانوں کی تعریف ایک حد تک صحیح طور سے کر سکتا ہے۔

میرے نزدیک اس کی تعریف اس طرح ہو سکتی ہے کہ وہ تین یا اس سے زیادہ اشخاص کا اجتماع ہے، جہاں۔

(۱) نقصان میں کیلئے جمع ہوتے ہیں یا جمع ہو کر اس کا ارتکاب کرتے ہیں، یا
(۲) اس شخص سے جمع ہوتے ہیں کہ علانیہ جبر سے کسی جرم کا ارتکاب کریں یا
(۳) کسی مشترکہ مقصد کے لئے، خواہ وہ قانونی ہو یا غیر قانونی اس طریقہ سے جمع ہوتے ہیں کہ مقام جمع کے گرد و پیش کے مستقل مزاج اور جرمی باشندوں کو اس کا بوجہ منقول اندیشہ پیدا ہو جائے کہ اس اجتماع کی وجہ سے نقصان من واقع ہو گا۔ یا

(۴) اس ارادہ سے جمع ہوتے ہیں کہ بادشاہ کی رعایا کے دلوں میں بدخواہی کے خیالات برپا کیجئے کر کے ملک کی اس حکومت اور دستور کی جو حسب قانون قائم ہے تحقیر اور تزلزل کرائیں اور عام طور سے ایک سازش عامہ کے مرتکب ہوں یا اسکے ارتکاب کی تیاری کریں۔
اس میں مفصل ذیل امور قابل توجہ ہیں :-

۱۔ ایک ایسا مجموعہ خلاف قانوں ہے جو اس میں خلل انداز ہوتا ہے یا قریب ہوا کے منقول لوگوں کے نہیں یہ اندیشہ پیدا کر دیتا ہے کہ وہ نقصان من کا باعث ہو گا۔

۲۔ ایک ایسی بات (۵) اکٹس سی سی ۲۵۔ تعریف کا دھبہ جو تو میں میں ہے غالباً انگلستان کی طرح دوسرے مقامات میں بھی مشتبہ لہجہ تصور ہو گا (گردیکھو مقدمہ سرکار بنام انٹ جونس ۱۰ بیس ٹی ٹی آر (این بیس) ۸۲، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸ خلاصہ بیان چیف جسٹس و ایلیلڈ و مقدمہ سرکار بنام نسل ایضا، ۲۳، ۹۴، خلاصہ بیان چیف جسٹس و ایلیلڈ) لیکن یہ خیال کیا جاتا ہے کہ اگر اس وقت کے حالات ایسے ہوں کہ طبع کی بنیاد پر کارروائی سے من عامہ کے نقصان کا اندیشہ ہو تو یقیناً یہ جو صحیح تصور ہو گا۔

پس اس امر کے تصفیہ میں کہ آیا ایک مجمع خلاف قانون ہے یا نہیں اس پر اور اسی طرح کے دوسرے امور پر غور کرنا ہو گا کہ انعقاد مجمع کے وقت خیالات عامہ کی کیا حالت تھی، جو لوگ جمع ہوئے وہ کس درجہ اور کس تعداد کے تھے، وہ کس طرح جمع ہوئے (مثلاً مسلح تھے یا نہیں) اور کہاں جمع ہوئے (مثلاً کسی کھلے میدان میں یا کسی شہر کی عین آبادی میں)۔
۳۔ ایک مجمع کے خلاف قانون ہونے میں اس سے کوئی کمی نہیں ہوتی کہ مجمع کا مقصد جائز اور قانونی تھا۔

ایک مجمع جو ایک قیدی کی رہائی کے لئے درخواست دینے، یا نمٹوں کا تماشہ دیکھنے کے لئے جمع ہو، اگرچہ اسکا اجتماع ایک قانونی مقصد کیلئے ہو مگر وہ آسانی سے مجمع خلاف قانون ہو سکتا یا ہو جا سکتا ہے جس جائز مقصد کے لئے ایک لاکھ آدمیوں کا اجتماع ہو اس سے ممکن ہے کہ نفض امن کے اندیشہ کی مقتویات پر اثر پڑے، پس مقصد کا حسب قانون (جائز) ہونا بجائے خود مجمع کو حسب قانون (جائز) نہیں کر دیتا۔

۴۔ ایک مجمع جو ناجائز (خلاف قانون) مقصد کے لئے جمع ہو وہ جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا، لازمی طور سے خلاف قانون نہیں ہے۔

مجمع کی نوعیت کی دریافت کا مہیا یہ ہے کہ آیا وہ جبر خلاف قانون سے کام لینا چاہتا ہے یا نہیں، اور آیا اس سے دوسرے لوگوں کو بے سبقت معقول اسکا اندیشہ ہوتا ہے کہ نہیں کہ وہ جبر خلاف قانون سے کام لے گا یا نہیں یعنی یہ کہ شاہی امن میں خلل انداز ہو گا یا نہیں۔

۵۔ اس خیال کی تائید میں اسناد موجود ہیں کہ جو مجمع بغاوت پھیلانے، ایک فرقہ کو دوسرے فرقہ کی طرف سے برانگیختہ کرنے، یا ملک کے دستور کی تحقیر اور تذلیل کرنے کے لئے جمع ہوتا ہے وہ بجائے خود مجمع خلاف قانون ہے لہذا اور اسی طرح وہ مجمع جو ایک خلاف قانون سازش عامہ

۱۔ دیکھو مقدمہ ریڈ فورڈ نام برلی، ایس ٹی، ٹی آر (این، ایس) ۱۰، ۱۱ مقدمہ سدر کار بنام ہنٹ ایضاً ۱۱، سرکار بنام مورس ایضاً ۲۱، سرکار بنام میگ ٹاٹن (ایر لینڈ) ۴۸ اکا کس سی، سی

کو ترقی دینے کے لئے کیا جائے، اگرچہ اس سے براہ راست نقض امن کا اندیشہ نہ ہو، مگر خلاف قانون ہے۔

یہ ایک ایسا معاملہ ہے جسکے متعلق نہایت احتیاط سے گفتگو کرنا مناسب ہے اور اس وقت تک قطعی رائے ملتی رہی کہ یہ معاملہ صاف طریقہ سے انگلستان کی عدالتوں کے سامنے آکر کیس اور فیصلہ ہو جائے ممکن ہے کہ صحیح قیاعدہ یہ ہو کہ جو مجمع ایسے مقصد کیلئے کیا جائے جو نہ صرف مجرمانہ ہو بلکہ بحالت کجیل اس سے نقض امن ہوتا ہو وہ بجائے خود مجمع خلاف قانون ہے۔ ۵۔ ابھی اسکے متعلق دو سوال نصفہ طلب باقی رہ جاتے ہیں۔

کیا کوئی مجمع اسوجہ سے مجمع خلاف قانون ہو جاتا ہے کہ اگرچہ وہ خود کافی طور سے پر امن ہو مگر اس سے یہ اندیشہ پیدا ہوتا ہو کہ وہ آئندہ ملک کے امن میں غفل انداز ہوگا؟ مثلاً ایسے مجھے جنہیں سیاسی لیڈر ایسی تقریریں کرتے ہیں جن سے بہ طریق منقول یہ اندیشہ ہو سکتا ہے کہ مجمع کے منتشر ہو جانے کے بعد بغاوت ہو جائے گی۔

اس سوال کا جواب صاف نہیں دیا جاسکتا بلکہ

پھر یہ سوال پیش آتا ہے کہ جو نقض امن یا اسکا اندیشہ ایک جلسہ کو خلاف قانون بنا دیتا ہے، کیا اس کے باعث اور سبب ارکان جلسہ منظور

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ ۵۴۲؛ اجلی بنام ہاروے (ایریڈ) ۵ اکس سی سی ۲۵؛ سرکار بنام برنس ۶ اکس سی سی ۲۵۵؛ سرکار بنام ارلٹ جونز ۶ ایس ٹی آر (این ایس) ۸۳؛ سرکار بنام نسل ایضا ۲۳۔

۵ ویکو سرکار بنام نزلٹ ایس ٹی آر (این ایس) ۱۱؛ سرکار بنام ڈیو برٹ ایضا ۴۵۹ ۵۹۵ خوف کے متعلق یہ کہا جاسکتا ہے کہ ایسے مقدمات ہو سکتے ہیں کہ مجمع کی عام حالت کے لحاظ سے مجمع کے منتشر ہونے سے پہلے کسی فوری

مضرت کا اندیشہ نہ ہو اور میرا خیال ہے کہ مجمع کے منتشر ہونے سے پہلے فوری خوف کا امکان یا اندیشہ غالب آئے اس کے لئے ضرور ہے کہ الزام دوسری مد کے لحاظ سے قائم ہو سکے جسکی طرف میں نے اشارہ کیا ہے لیکن اگر شہاد

سے اسکا اطمینان ہو جائے کہ آئندہ کچھ گامہ ہو جانے کا اندیشہ موجود ہے جو قرب و جوار کے لوگوں کے خوف اور ڈر کا موجب ہوگا، تو میں یہ چاہوں گا کہ تھارڈ ایفلد اس شکل میں پیش کیا جائے جس میں اس وقت ایک مخصوص فیصلہ تصور کروں گا،

جسٹس تیلی اور نیر ویکو مقدمہ سرکار بنام ارلٹ جونز ۶ ایس ٹی آر (این ایس) ۸۳؛ سرکار بنام نسل ایضا ۲۳۔

ہونگے ؟ -

اس سوال کا جواب اس کتاب کے متن میں دینا جا چکا ہے۔
عام طور سے جواب یہ ہے کہ ایک طرف ایک ایسا مجمع جو اپنے مقاصد اور اپنے ارکان کے طرز عمل کے لحاظ سے بالکل جائز (قانونی) ہے محض اس بنا پر خلاف قانون نہیں ہو جاتا کہ اس مجمع کے داخلی مخالفین نقص امن کا باعث ہو سکتے ہیں یا بقیاس غالب ہونگے یا دوسری طرف ایک ایسا مجمع جو غالباً صاف طریقے سے خلاف قانون نہیں ہے، اپنے مقصد کی ناجوازی یا اپنے ارکان کے طرز عمل سے اسکا باعث ہوتا ہے کہ اسکے مخالفین میں قتل انداز ہوں تو وہ اس بنا پر مجمع خلاف قانون ہو جاتا ہے، اور اگر ایسا مجمع جو ہر طریقے سے بالکل جائز (قانونی) ہے، اپنے داخلی مخالفین کی وجہ سے جو اس مجمع کو ناپسند کرتے ہیں فی حقیقت موجب نقص امن ہو جاتا ہے، اور امن قائم رکھنے کا کوئی ذریعہ موجود نہیں ہوتا، تو مجسٹریٹ یا حکام متہد اس مجمع کو منتشر ہو جانے کا حکم دے سکتے ہیں اور اگر اسکے ارکان منتشر ہونے سے انکار کرتے ہیں تو مجمع مذکور مجمع خلاف قانون ہو جاتا ہے۔

تیسرا سوال یہ ہے کہ ایک مجمع خلاف قانون کے متعلق بادشاہ یا اسکے ملازمین کو کس قسم کے برتاؤ کرنے کا حق حاصل ہے ؟ -

۱۔ ایسا شخص جو مجمع خلاف قانون میں شریک ہوتا ہے وہ جرم (جنرل) کا مرتکب ہوتا ہے اور سرکار کو یہ اختیار ہے کہ جرم مذکور کی بابت اسے مقدمہ چلائے۔
یہ امر کہ ایک مخصوص شخص (الف) جو ایک خاص جلسہ میں موجود ہے،

۱۔ دیکھو فصل ۶ گزشتہ -

۲۔ دیکھو مقدمہ بیٹا عمل کلینس ۹ کیو بی، ڈی ۲۰۸، سرکار بنام حبشیاں لنڈزی ۲۰۸ ایل آر، ایش سفات ۲۰۸، ۲۶۱، ۲۶۲ فیصلہ جسٹس ہوس -

۳۔ دیکھو مقدمہ وائس بنام ڈانگ (۱۹۰۲) ۱ - کے بی ۱۶ -

۴۔ دیکھو مخصوص اس کے لئے مقدمہ ہفر بنام کوز، ۱ (ایرلینڈ) سی ایل آر - (۱) -

اس جلسہ میں شرکت کا طرز ہے یا نہیں ہر مقدمہ کے واقعات پر منحصر ہوتا ہے۔
 (الف) باوجود ایک جلسہ میں موجود ہونے کے ممکن ہے کہ اس
 جلسہ کا رکن نہ ہو، بلکہ اتفاقہ طور سے آگیا ہو یا اسے جلسہ کی نوعیت کا علم نہ ہو،
 یا مجمع ابتداء جائز امور کے لئے ہوا ہو اور وہ اور مثلاً مسلح ہو جانا یا ہنگامے
 کا وقوع پذیر ہونا جس سے مجمع خلاف قانون ہو جاتا ہے بعد آغاز مجمع واقع
 ہوے ہوں اور (الف) نے ہمیں کوئی حصہ نہ لیا ہو۔ اسی وجہ سے سرکار
 یعنی سکرٹری آف ایٹریٹ یا کسی مجسٹریٹ کی طرف سے اس امر کا شہر
 کیا جانا ناممکن ہے کہ ایک جلسہ اغراض خلاف قانون کے لئے جمع ہوا ہے۔
 اگر کوئی شخص اس قسم کے اعلان یا اشتہار کے پڑھنے کے بعد اس جلسہ
 میں جاتا ہے تو اسکے احتجاج کا وہ خود ذمہ دار ہو جاتا ہے۔ اگر بعدہ کوئی حقیقت
 یہ ثابت ہو کہ مجمع مذکور خلاف قانون تھا تو شخص مذکور مجمع خلاف قانون کی
 شرکت کے الزام کے جواب میں یہ نہیں کہہ سکتا کہ وہ اسکی نوعیت سے
 ناواقف تھا۔

۲۔ مجسٹریٹ کو توالی کے جوانوں اور تمام پابند قانون باشندگان شہر
 کو نہ صرف یہ حق بلکہ انکا فرض ہے کہ وہ مجمع خلاف قانون کو منتشر کر دیں،
 اور اگر ضرورت واقع ہو تو اس مقصد کے لئے جبر کام میں لائیں یہ خیال
 بالکل غلط ہے کہ انکو اسوقت تک انتظار کرنا چاہئے جب تک کہ بلوہ
 نہ واقع ہو، یا ایکٹ بلوہ نہ پڑھ لیا جائے۔ اسی غلط خیال کے شیوع کی وجہ
 سے گارڈن کے بلوہ میں لندن کئی دن تک بلوہیوں کے ہاتھ میں رہا
 ایک ایسے مجمع کو جو خلاف قانون جمع ہوا ہو منتشر کرنے کا طریقہ اور یہ امر
 کہ اسکے لئے کس حد تک جبر کام میں لانا مستول اور مناسب ہے ہر مقدمہ
 کے حالات کے لحاظ سے مختلف ہو سکتا ہے۔

۱۔ سرکار بنام فریڈرک ویلیام ڈیوی، ۱۸ ویں اپریل ۱۸۸۳ء (این ایس) ۵۴۳۔

۲۔ سرکار بنام نیل، ۱۹ ویں اپریل ۱۸۸۳ء؛ برٹش بنام ایٹم ٹرانٹ، ۱۰ مئی ۱۸۸۴ء دیکھو صفحات ۲۸۵۔
 ۲۸۶ گزشتہ۔

۳۔ اگر کوئی مجمع بلوہ کی صورت اختیار کرے، یعنی اپنے بے قاعدہ طرز عمل سے امن میں خلل انداز ہونے لگے، تو مجسٹریٹ پر لازم ہے کہ یہ خبر پا کر کہ بارہ یا اس سے زیادہ اشخاص خلاف قانون بلوہ اور ہنگامہ کی صورت میں جمع ہو کر امن عامہ میں خلل ڈال رہے ہیں، اس کو جب قانون ایک مختصر اعلان دینا چاہئے جو عام طور سے بلوہ کے ایکٹ کے پڑے جانے سے موسوم کیا جاتا ہے، اس کے نتائج کسب ذیل ہیں۔ اول یہ کہ ہر بارہ بلوائی جو اس اعلان کے ایک گھنٹہ کے بعد منتشر نہیں ہو جاتے وہ مجرم (جرائم کبیرہ) قرار پاتے ہیں، دوسرے یہ کہ مجسٹریٹ اور اس کے ساتھ کام کرنے والے ایک گھنٹہ کے بعد بلوائیوں کو گرفتار اور مجمع کو منتشر کر نیچے مجاز ہو جاتے ہیں، اور اس مقصد کے لئے مجسٹریٹ جبری ضرورت ہو وہ کام میں لاسکتے ہیں، اور مجمع کے منتشر کرنے میں اگر کسی کو ضرر پہنچے، یا کوئی موت واقع ہو تو اس کی جوابدہی کے مستوجب نہیں ہوتے۔ خلاصہ یہ ہے کہ بلوہ کے ایکٹ کی رد سے مجسٹریٹوں کو یہ اختیار دیا گیا ہے کہ وہ اعلان متذکرہ بالا دینے کے بعد ایک گھنٹہ انتظار کریں اور اس کے بعد (مجمع کے) منتشر ہو جانے کی صورت میں (فوج اور جوانان کو تواری کو بلوائیوں پر گولی چلانے یا تلوار سے حملہ کر کے حکم دے دیں) اس امر کا پوری طرح سے خیال رکھنا چاہئے کہ جو تیار شدہ شخصیات بلوائیوں کو بلوہ کے ایکٹ کی تحت میں بلوائیوں کے متعلق دیئے گئے ہیں، ان سے اپنے اور باشندگان شہر کے اس حق میں کوئی کمی نہیں واقع ہوتی جو انکو عمومی قانون کے تحت میں ایک خلاف قانون مجمع کو منتشر کرنے کے متعلق حاصل ہے۔

۱۔ جارج اول بیان ۲۵ فصل ۵ دفعہ ۲۔

۲۔ دیکھو سٹیٹسن کی تاریخ قانون فجدری ج ۱، ۲۰۳ کمیشن مسودہ ضابطہ فجدری کامسودہ
دعوات ۸۸، ۹۹

۳۔ مقدمہ سرکار بنام فرسی ۴۵ دینی ایس ٹی آر (این ایس) ۵۴۲۔

چوتھا سوال یہ ہے کہ اگر ایک باضابطہ (قانونی) مجمع میں دست اندازی کیجائے یا وہ بذریعہ جبر منتشر کیا جائے تو اس کے ارکان کو کیا حقوق حاصل ہیں؟ فرض کرو کہ کئی فوج ایک جگہ جمع ہوتی ہے جہاں جمع ہونے کا اسے حق حاصل ہے یعنی ایک ایسے کھلے ہوئے قطعہ اراضی پر جسے اس قطعہ کے مالک نے انکودیا ہے اور انکا اجتماع ایک جائز غرض یعنی ایک وعظ سننے کے لئے ہوا ہے۔ چند اشخاص جو ایسے جلسہ کو قابل اعتراض یا خلاف قانون متصور کرتے ہیں اسے جبراً منتشر کرنے کی کوشش کرتے ہیں یا منتشر کر دیتے ہیں۔ اس صورت میں کئی فوج کے ان لوگوں کے کیا حقوق ہیں جو وعظ سننے کیلئے آئے ہیں یہی مسئلہ جو ایک مادی شکل میں پیش کیا گیا ہے قابل غور ہے۔ ایک قانونی (جائز) مجمع کو منتشر کرنے کی جو کوشش کیجاتی ہے، خواہ وہ کامیاب ہو یا ناکامیاب، کم و بیش جبر کے ساتھ (الف) (ب) (ج) کی ذات پر حملہ ہے جو ایک جگہ جمع ہوئے ہیں۔ حملہ آوروں کا یہ جرم، جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے، مجمع کے خلاف نہیں ہے کیونکہ اسے بحیثیت مجموعی قانونی حقوق حاصل نہیں ہیں، بلکہ (الف) (ب) (ج) کی ذات کے مقابلے میں ہے یعنی نہیں سے ایک ایک شخص ذکیلا، بٹایا، مارا، گیا ہے یا اسپر اور کسی طریقہ سے حملہ ہوا ہے۔

پس ہمارے پیش کردہ مسئلہ کا خلاصہ یہ ٹھہرا کہ قانونی مجمع کے ایک رکن (الف) کے کیا حقوق ہیں جبکہ اسپر یا جائز طریقہ سے حملہ کیا جائے۔ خود اس سوال سے بھی دو سوال پیدا ہوتے ہیں جنہیں بنظر صراحت ایک دوسرے سے جدا رکھنا ہی مناسب ہے۔

اول یہ کہ (الف) کو جو مضرت بذریعہ حملہ کے پہنچائی گئی ہے

اس میں نے آسانی کے لئے کئی فوج کے اجتماع کو ایک عام قانونی مجمع کی شکل میں لیا ہے یہ ہمیشہ پیش نظر رکھنا چاہیے کہ کئی فوج کے حقوق کسی اور قانونی مجمع سے کم یا زیادہ نہیں ہیں مثلاً اس مجمع سے جو بیڈ سننے کے لئے جمع ہو۔

اسکا چارہ کار کیا ہے؟ اس سوال کا جواب آسان ہے۔ (الف) مجاز ہے کہ وہ ہر ایسے شخص کے مقابلے میں، خواہ وہ عہدہ دار ہو یا سپاہی یا کمشنر کو توالی یا مجسٹریٹ یا جوان کو توالی یا کوئی معمولی بد معاش جو اسپر حملہ کا ذمہ دار ہو، دیوانی یا (بہ استثنائے ایک صورت کے) فوجداری مقدمہ دائر کرنے کا حق رکھتا ہے۔ علاوہ اسکے اگر (الف) مار ڈالا جائے تو جو شخص یا اشخاص اسکی موت کے باعث ہوے ہیں انکا چالان بنظر واقعات مقدمہ قتل انسان یا قتل عمد کے جرم میں ہو سکتا ہے۔

جو کچھ (الف) کے حق کے متعلق یا (جو دوسرے نقطہ نظر سے اسی کے مساوی ہے) (الف) کے حملہ آوروں کی ذمہ داری کے متعلق بیان ہوا ہے اسیں ایک استثناء پایا جاتا ہے۔ ان سپاہیوں (یا ممکن ہے جو انان کو توالی) کی ذمہ داری کی مقدار اور نوعیت کے متعلق پیچیدہ کیا جاتا ہے جنہوں نے اپنے افسر اعلیٰ کے حکم سے کوئی ایسا عمل کیا ہو۔ (مثلاً الف کو گرفتار کیا ہو یا اسپر گولی چلائی ہو) جو بظاہر خلاف قانون نہ ہو، مگر جو کسی ایسی وجہ سے جس کا اندازہ عہدہ داران ماتحت نہیں کر سکتے مثلاً یہ کہ مجمع اصطلاحی لحاظ سے مجمع خلاف قانون نہ تھا، یا حکم دینے والا افسر اپنے حدود اختیارات سے متجاوز ہو گیا تھا، بعدہ خلاف قانون ثابت ہو۔

جسٹس ولز کا قول ہے کہ 'میں امید کرتا ہوں کہ مجھے کسی اس مشکل سوال کے تصفیہ کی ضرورت نہ واقع ہوگی کہ ایک افسر اعلیٰ کا حکم کس حد تک موجب برائ ہو سکتا ہے۔ اگر مجبوراً مجھے کسی وقت یہ سوال طے کرنا پڑے تو غالباً میری رائے قرار پائے گی کہ فی الحقیقت جنگ کے موقع اور بہر صورت دشمنوں اور ممالک غیر کے لوگوں کے مقابلہ میں ایسا حکم قطعی موجب برائ قرار پایگا اور بادشاہ کئی انگلستان کی پیدا شدہ رعایا کے مقابلہ میں بھی میرے نزدیک ایسا قرار پائے گا، بشرطیکہ حکم ایسا نہ ہو کہ قانوناً نہ دیا جاسکتا ہو۔ میرے خیال میں بہتر رائے یہ ہے کہ ایک عہدہ دار یا سپاہی جو اپنے افسر اعلیٰ کے

ایسے حکم کے تحت میں کام کر رہا ہوں اور علانیہ طور سے خلاف قانون ہوں

برنابے حکم مذکور ہی الذمہ تصور ہو گا

کسی شخص کا ایسے مقصد کے قول پر نکتہ چینی کرنا جس کا قول اکثر غور اور فکر کے ساتھ صادر کردہ تجویزوں سے زیادہ تر واقع ہو فصول اور ہیکار ہے۔ علاوہ اسکے سٹر جسٹس 'ولز' کے الفاظ ایک ایسے اصول کی طرف ہدایت کرتے ہیں جو بجائے خود بھی مقبول ہے۔ اسی صحت کے نہ تسلیم کرنے سے ایسے نتائج پیدا ہوتے ہیں جو لغویت کے ساتھ ساتھ خلاف انصاف بھی ہیں یعنی ہر سپاہی سے یہ چاہا جاتا ہے کہ وہ ایک دم میں ان قانونی باریکول کو حل کر لے جو ایک عرصہ کے فکر و غور کے بعد بھی نتیجہ کار مقنین کو پریشان کنے رہتی ہیں اور وہ سپاہی جسے اسکا کمانڈنگ افسر ایک بلوہ فرد کرنے کا حکم دیتا ہے اس مصیبت میں مبتلا کر دیا جاتا ہے کہ اگر وہ حکم کی تعمیل نہ کرے تو کورٹ مارشل کے حکم سے گولی مار دیا جائے اور اگر تعمیل کرے تو بیج کے حکم سے پھانسی پر چڑھا دیا جائے۔ یہ بھی تجویز ذہن نشین رکھنا چاہئے کہ سٹر جسٹس 'ولز' کا اصول جسے ضابطہ فوجداری کے کمیشن نے پسند کیا ہے بظاہر سرن فوجداری ذمہ داری کے متعلق معلوم ہوتا ہے۔ جو سپاہی یا جوان اگر تواری بنیر کامل قانونی وجہ کے (الف) پر حملہ آور ہوتا یا اسکو گرفتار کرتا ہے گو حسب حکم ہی کیوں نہ ہو، وہ تمام دیوانی ذمہ داری اپنے سر لیتا ہے۔

507

دوسرے یہ کہ (الف) کہاں تک اسکا مستحق ہے کہ وہ بزور و جبر تمام حملہ آوروں کے مقابلہ میں اپنے قانونی جلسہ میں شرکت کے حق کو محفوظ رکھے یا دوسرے الفاظ میں یوں کہو کہ اپنے حق کی حفاظت کر سکتا ہے جو اسے ایک خاص مقام پر قانوناً کھڑے ہونیکا حق حاصل ہے: یعنی اس مقام

۱۔ ویکو کیلی بنام بل ۴۴، ایف، ایف، ۴۲، ۴۰، ذریعہ سٹس 'ولز' نیز ویکو نوٹ ۱۷ صفحہ ۵۱۲ آئندہ۔

۲۔ ضابطہ فرائض ان سپاہیوں کے مقصد ایک مجمع خلاف قانون کے منتشر کرنا حکم دیا گیا ہو۔

۳۔ ویکو سودہ ضابطہ فوجداری کمیشن کا مرتبہ وفات ۴۹ - ۵۲۔

پر جبر کھڑے ہونے کی اس مقام کے مالک نے اجازت دی ہے اور ایسی غرض کے لئے جو بجائے خود قانونی ہے، مثلاً ملکتی فوج کے ایک کپتان کا خطاب سننے کے لئے۔

اس سوال کے صحیح جواب کے لئے ہیں وہ اصول پیش نہ کر کہ یہاں جو حق حفاظت خود اختیاری کے متعلق نافذ ہیں بلکہ اور میزان مختلف حالات سے بھی قطع نظر نہ کرنا چاہئے جنہیں بنیہ قانونی اجازت کے ملتی فوج کے ایک مجمع کو منتشر کرنے کی کوشش کیجا سکتی ہے۔ جو حملہ مجمع یا یوں کہو کہ (الف) پر ہوتا ہے وہ یا تو ایسے لوگوں کی طرف سے ہوتا ہے جو محض قانون کی خلاف ورزی کرنے پر آمادہ ہوتے ہیں یا ایسے لوگوں کی طرف سے جو یہ خیال کرتے ہیں کہ وہ اپنے قانونی حق یا قانونی فرض کے لحاظ سے ایسا عمل کر رہے ہیں، گو ان کا یہ خیال بالکل غلط ہی کیوں نہ ہو۔ اب انہیں سے ہر ایک صورت پر ہم کو علم و علیحدہ غور کرنا چاہئے۔

پہلے یہ فرض کرو کہ اس ملکتی مجمع اور منجملہ ان کے (الف) پر اسکلٹن، نامی فوج یا دوسرے بد معاشوں کا حملہ ہوتا ہے، اور یہ بھی مان لو کہ اس حملہ کا مقصد صرف استعد رہے کہ مجمع منتشر ہو جائے، اسلئے اگر (الف) اور دوسرے اشخاص منتشر ہو جاتے ہیں تو ان کو اپنی زندگی یا کسی عضو کی مضرت کا کوئی اندیشہ باقی نہیں رہتا۔

(الف) اور اسکے ساتھیوں کو قانوناً یہ حق بھی ہے کہ وہ اپنے جگہ پر قائم رہیں اور ایسا متبادل جبر کام میں لائیں جو محض اس امر کے قہر کے لئے کافی ہو کہ جہاں وہ کھڑے ہیں وہاں انہیں کھڑے رہنے کا حق حاصل ہے علاوہ ان کے (الف) اور اسکے ساتھی یہ بھی کر سکتے ہیں کہ اسکلٹن، فوج کے ایک ایک رکن کو نقص امن کے الزام میں پکڑ وادیں، مگر یہ صورت بھی پیش آسکتی ہے کہ بد معاشوں کی تعداد زیادہ ہو اور ملکتی فوج کو اسطرح

دبائیں کہ وہ بنیر آتش بار آلات یا دوسرے اسلحہ کے استعمال کے اپنی جگہ پر قائم نہ رہ سکیں۔ ایک لحاظ سے کمتی فوج کو ایسا جبر کام میں لانا ضرور ہے کیونکہ بغیر اسکے وہ اپنا جلسہ قائم نہیں رکھ سکتی۔ اب سوال یہ ہے کہ آیا ایسے جبر کا کام میں لانا صاحب قانون (جائز) ہے؟ (الف) اور اسکے دوستوں کی تائید میں سب سے زیادہ زور دار جوابات کہی جاسکتی ہے وہ یہ ہے کہ اپنے مخالفین کے مقابلہ میں جو جبر وہ کام میں لا رہے ہیں وہ نقص امن رفع کرنے کے لئے ہے؛ مگر تمام امور پر غور کر نیچے بعد یہ کہا جاسکتا ہے کہ ان حالات میں آتش بار یا دوسرے خوفناک اسلحہ کا استعمال جلسہ کے قائم رکھنے کے لئے یقیناً قانوناً جائز نہیں ہو سکتا۔ وہ اصول جسکی بنیاد ایک ناجائز حملہ آور کے مقابلہ میں حفاظت خود اختیاری کے انتہائی افعال ہوتے تک عمل میں نہیں لائے جاسکتے جب تک کہ وہ شخص جسپر حملہ کیا گیا ہے اسقدر نہ بنے جبکہ رہنا ممکن ہے (الف) (ب) (ج) سے بھی اسی طرح متعلق ہے جسطرح تنہا (الف) سے ہے۔ مفروضہ حالت میں کمتی فوج کا ہر شخص اپنی جان کی نہیں بلکہ اپنے اس حق کی حفاظت کر رہا ہے جو اسے ایک قطعہ اراضی پر کھڑے ہونے کا حاصل ہے۔

اب یہ فرض کر دو کہ کمتی فوج کے منتشر کرنے کی جو کوشش کی جا رہی ہے وہ اسکلٹن فوج کی طرف سے نہیں بلکہ کو توالی کی طرف سے ہے جو نمبر ٹیٹوں کے زیر حکم کام کر رہی ہے اور مجسٹریٹ دیانتداری کے ساتھ یہ سمجھتے ہیں کہ وہ غلط ہوئے کہ ہوم سکرٹری کی طرف سے جو نوٹس کمتی فوج کے اجتماع کے متعلق جاری ہوا ہے اس سے جلسہ مذکور خلاف قانون ہو جاتا ہے۔ اس صورت میں کو توالی کا عمل صریحاً غلط ہے اور کو توالی کا جو ان (الف) (ب) یا (ج) پر حملہ کرتا ہے وہ ایک ایسے عمل کا مرتکب ہوتا ہے جو قانوناً جائز نہیں ہے۔ یہ بھی باسانی تسلیم نہیں کیا جاسکتا کہ محض

یہ درست ہے کہ کوتوالی کے عہدہ داروں کی حیثیت و دواہم لحاظ سے محض مرتکبان جرایم سے مختلف اور علیحدہ ہے۔ کوتوالی کا جوان فرید جب

ہو جائے گا تو اسے مزید زحمت نہ دیکجائیگی، یا اگر وہ اپنے آپکو آسانی
 اگر فرار کرادے گا تو اسے اس کے سوائے کوئی اندیشہ نہیں ہو سکتا کہ عارضی قید

کیوں کا یہ سبب نہ ہو جس کے ساتھ اپنا یہ حق ٹکودہ خیالی ہو سمجھتا ہے کہ وہ (الف) کو اس جنگ سے مٹا دے مگر کٹے ہوئے کا اسکے خیال میں (الف) کو

ہے کہ (الف) (ب) (ج) کو یہ حق ہے کہ وہ اپنی مدافعتی حیثیت قائم

کو توالی کی مزاحمت ہے، گو وہ اہالی کو توالی کی زد و ضرب پر حاوی نہ ہوا تاہم اگر اسکا مقصد کو توالی کی مزاحمت اور منتشر نہ ہوا ہے تو وہ صلاح خلاف قانون ہے۔ کو توالی کی مزاحمت کرنے کے بعد بھی

ایک ایسی جماعت ہے جو قانون کی ذمہ داری میں کام کر رہی ہے، اور ان حکام کے زیر ہدایت جانے احکام کے ذمہ دار اور ان عسامہ کے محافظ ہیں اور جنہیں احکام کے طے کرنے کے بعد منع

جہاں چاہے احکام سے دور دوار اور اس کے ساتھ ہیں اور بین احکام سے ہے۔ جبکہ
کو منتشر کرنے کا اختیار حاصل ہے، احکام دینے والوں پر بے شک سخت ذمہ داری عاید ہوگی۔

رکھ کر اسی جگہ کھڑے رہیں جہاں وہ کھڑے ہیں، اسوقت تک کہ وہ یہ عمل زید یا کو توالی کے دوسرے جوانوں کو سخت جسمانی ضرر پہنچائے بغیر کر سکتے ہوں۔ فرض کرو، جیسا کہ عام طور سے پیش آسکتا ہے، کہ کو توالی کی کثیر جماعت کے مقابلہ میں کماتی فوج والے بغیر اسلحہ یعنی گولڈوں، تلواروں، پٹنجوں وغیرہ کے استعمال کے اپنا جلسہ قائم نہیں رکھ سکتے۔ یہ صاف اور صریح ہے کہ انھیں اس قسم کے جبر کے استعمال کا مطلق حق نہیں ہے۔ (الف) اور اس کے ساتھیوں کو جان کا کوئی خطرہ نہیں ہے، اور (الف) کا کو توالی کے جوان کو ایک مخصوص جگہ پر کھڑے رہنے کے حق کی حفاظت میں مار ڈالنا ایک ایسا نقصان ہے جسے اس نقصان کے ساتھ جس سے (الف) بچنا چاہتا ہے کوئی مناسبت نہیں ملے، اسلئے اگر (الف) زید کو زخمی کرتا یا اسے مار کر گرا دیتا ہے تو وہ کسی اصول کی بنا پر بھی حفاظت خود اختیاری کے حق سے استدلال کر نیکا مجاز نہیں ہو سکتا۔ یہاں بھی (الف) اور زید میں قانونی حقوق کی نزاع ہے جیسا کہ پہلے کہا جا چکا ہے۔ اور یہ ایسا معاملہ ہے کہ اس کا تصفیہ اسلحہ سے نہیں بلکہ قانونی کارروائی سے ہونا چاہئے۔

یہ امر ذہن نشین رہے کہ جو صورت حال ہم نے فرض کی ہے وہ کو توالی کے حق میں حد سے زیادہ ناموافق ہے۔ کو توالی کی حالت اس صورت میں بھی کہ وہ ایسے مجمع میں دست اندازی کر رہی ہو جو بعد ہ جاوے اور باقاعدہ ثابت

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ اگر کو توالی ایسے عامہ فرائض کے ادا کرنے میں ناجائز طور سے دست اندازی کرے گی۔۔۔۔۔ حضرات! پرہیز باشندگان ملک کی نسبت یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ اپنا فرض ادا کر رہے ہیں جبکہ وہ دوش بدوش کھڑے ہوتے ہیں اور جب کو توالی اگر انھیں منتشر ہو جانے کا حکم دیتی ہے تو وہ منتشر نہیں ہوتے اور اسی طرح کھڑے رہتے ہیں ایسے لوگ پرہیز طریقہ سے اپنا کوئی حق یا فرض نہیں ادا کرتے، بلکہ اس کے خلاف اسی وقت سے مجمع خلاف قانون کی تعریف میں داخل ہو جاتے ہیں۔ مقدمہ سرکار بنام آرٹس جوئس، ۶ ايس ٹی آر (این ايس) ۸۲، ۱۱۱ از خطہ چیف جسٹس دہلی۔

سے سرکار بنام فری، ۶ ايس ٹی آر (این ايس) ۸۱، ۳ ايس ٹی آر (این ايس) ۴۳۔

ہو، حملہ آوروں کے مقابلہ میں بدرجہا بہتر ہے۔ یہ ممکن ہے کہ اہالی کو تو الیٰ حبکم اس قطعہ ارضی پر پراجا کر کھڑے ہو گئے ہوں جسے مکتی فوج والے اپنے جلسے کے لئے استعمال کر نیکا قصد رکھتے تھے۔ جب مکتی فوج والے مجمع ہونے لگتے ہیں تو انہیں معلوم ہوتا ہے کہ انکے جلسے کے لئے کوئی جگہ باقی نہیں ہے اس صورت میں مکتی فوج جبراً اور وہ بھی انتہائی جبر کے بغیر اہالی کو تو الیٰ کو وہاں سے ہٹا دینے پر قادر نہیں ہو سکتی۔ مکتی فوج ایسا جبر کر سکتی مجاز نہیں ہو سکتی، اگر وہ جبر سے کام لیتی ہے تو وہ زیادتی (حملہ) ہے اور ہمیں حفاظت خود اختیاری کا کوئی شائبہ بھی نہیں پایا جاتا، بلکہ اسکا مقصد ایک مخصوص قطعہ زمین پر قبضہ حاصل کرنا سمجھا جائے گا۔ ان کے لئے اسوقت جو صحیح چارہ کار ہے وہ یہی ہے کہ اپنا حق عدالتی کارروائی کے ذریعہ سے ثابت کریں۔

جو قدیم مقدمات اس امر کے متعلق ہیں کہ ایسی گرفتاری میں، جو بغیر ضابطہ اختیارات کے کوئی عدالتی عہدہ دار عمل میں لاتا ہے، کس حد تک جبر کے ساتھ مقاومت جائز ہے، ایسے معاملہ زیر بحث میں زیادہ مدد نہیں مل سکتی بلکہ کیونکہ ان مقدمات میں اکثر اس امر پر غور نہیں کیا گیا ہے کہ آیا (الف) کا مقابلہ کرنا جائز تھا یا ناجائز بلکہ اسپر غور ہوا ہے کہ آیا وہ قتل عمدہ کی حد تک پہنچتا ہے یا صرف قتل انسان تھا، البتہ دو یا ایک حالیہ مقدمات ایسے ہیں جنہیں اس حق سے تعلق ہے جو ایک عام جلسہ کے ارکان کو بذریعہ جبر اپنے جلسہ کے منتشر کئے جانے کو روکنے کا حاصل ہے، اور یہ مقدمات اپنے صحیح مفہوم میں ان نتائج سے مختلف نہیں ہیں جو عام اصول سے مستخرج کئے جا چکے ہیں۔ مقدمہ سرکار بنام ہیولٹ میں یہ

510

۱۔ دیکھو مثلاً، دکن کا مقدمہ ۱، ایٹ پی، ۳۱۳؛ بادرولک کا مقدمہ ایضاً؛ و بدر کا مقدمہ ۱، ایٹ پی، ۲۳۳، ۲۰۹؛ ٹولی کا مقدمہ ۲، لارڈ ریاناڈ، ۱۲۹۶۔
۲۔ ایف، وایف، ۹۱۔

اصول طے ہوا ہے کہ (الف) اسکا مجاز نہیں ہے کہ وہ زید، خاظمی کو بھی کوئی سخت جہانی ضرر پہنچائے جب تک کہ یہ عمل محض حفاظت خود اختیاری کی غرض سے نہ کیا گیا ہو، یہ اصول بیحد اہم ہے۔ سرکار بنام فرسی کا مقدمہ سلسلہ کا ہے اور اسکا تعلق براہ راست مجمع کے حق سے ہے۔ سال ۱۸۶۰ء میں لندن میں ایک عام جلسہ ہوا، (الف) اس جلسہ میں امریکہ کا جھنڈا لٹے ہوئے تھا زید ایک کو توالی کے جوان نے وہ جھنڈا چھین لیا، اس پر (الف) نے زید کو زخمی کر دیا۔ (الف) کا زیر قانون ۹ جاری اول فصل ۳۱، دفعہ ۱۲ چالان ہوا، جج نے اپنے فیصلہ میں لکھا کہ جلسہ قانونی تھا اور زید کو (الف) کے جھنڈے کے چھین لینے کا کوئی حق نہ تھا، لیکن اس فرض کر لینے کے بعد بھی کہ جلسہ قانونی تھا، اگر زید اس زخم سے مر جاتا تو (الف) قتل انسان اور بہت ممکن ہے، کہ قتل عمد کا مجرم قرار پاتا۔ سرکار بنام فرسی کے مقدمہ کے بالکل مثال سرکار بنام ہرسن کا حالیہ مقدمہ ہے۔ نیکو بعض الفاظ جو مختصر اخباری رپورٹ میں فاضل جج فیصلہ کنندہ مقدمہ کی طرف منسوب کئے گئے ہیں ممکن ہے کہ وہ قابل اعتراض متصور ہوں لیکن ملزم کی سزا دی گئی یہ بھول کہ ایک بد معاش کو یہ حق نہیں ہے کہ وہ ایک مخصوص راستہ پر چلنے کے لئے ایک جوان کو توالی یا ایک شریف باشندہ ملک کو جو اس جوان کو توالی کی مدد کر رہا ہو، مار کر گرا دے، صحیح قانون اور بالکل قرین عقل ہے۔

۱۔ ایس ٹی، ٹی آر (این، ایس) ۵۴۲ اور مقابلہ کرو سودہ ضابطہ نو جداری کے کمیشن کی رپورٹ کے ساتھ صفحات ۴۴، ۴۵۔

۲۔ اخبار ٹائٹس مورخہ ۱۹ دسمبر ۱۸۷۸ء۔

۳۔ اگر قبل اسکے [بعد اسکے] کہ آدیوں کو (کو توالی کی طرف سے) منتشر ہونا حکم دیا جائے اور وہ منتشر ہونے سے انکار کریں کچھ سڑٹھن تان لوگوں کو جنہوں نے وہ سڑٹھن سے خود اپنے سروں کی نیرسانی کی ہوگی اگر وہ جواب دیں کیلئے کسی قانونی عدالتیں لائے جائیں گے کوئی جوری انکو مجرم قرار دینے اور کوئی عدالت انکو سزا دینے میں تامل نہ کریگی۔ مقدمہ سرکار بنام ارنسٹ جونس حال حسب سابق تقریر چیف جسٹس وائیلڈ۔

قانونی حقوق کے دعاوی کو پنچوں اور ڈنڈوں سے موثق کرنے کی تائید ان دو فیصلہ جات سے بھی نہیں ہوتی جو کبھی کبھی اسکی تائید میں پیش کئے جاتے ہیں۔

انہیں سے ایک بڑی بنام گل بینک کا مقدمہ ہے جس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ایک قانونی مجمع تمض اسوجہ سے خلاف قانون نہیں ہو جاتا کہ چند بد معاش اسکو توڑ دینے کے درپے ہوتے ہیں، خلاصہ یہ ہے کہ اس نقص امن کے لئے جس سے مجمع خلاف قانون ہو جاتا ہے عام طور سے یہ لازم ہے کہ وہ مجمع کے شرکاء کی طرف سے عمل میں آئے، نہ کہ ان غلطیوں کی طرف سے جو اسکے انعقاد کو روکنا چاہتے ہیں۔

دوسرا مقدمہ ایم کیلینا گھان بنام وائٹرز گھ کا ہے اس مقدمہ کی توضیح اس طرح بھیجی سکتی ہے کہ اس سے یہ اصول مستنبط ہو سکے کہ جب اہالی کو توالی حسب حکم، ایک قانونی (جائز) مجمع کے منتشر کرنے میں مصروف ہوں تو وہ اپنے افراتفر کے ادا کرنے میں مصروف نہیں سمجھے جاسکتے، اور اس لحاظ سے مجمع کے ارکان باوجود کو توالی کے اختلاف کے جلسہ کو قائم رکھنے پر اصرار کر سکتے ہیں۔ اس اصول کی صحت مشتبہ ہے، اس کے معنی لازمی طور سے اس سے زیادہ نہیں ہو سکتے کہ ایک شخص اپنے حق کو کام میں لایز کا مجاز ہے، اگرچہ اسے ایسے شخص کے مقابلہ میں جو اس حق کے کام میں لانے کی مزاحمت کر رہا ہو، معتدل جبر کے استعمال کی ضرورت ہو۔ مقدمہ ہذا میں یقیناً یہ نہیں طے ہوا ہے کہ ایک قانونی (جائز) مجمع کے ارکان مجمع کے انتشار

۱۔ کیو بی، ڈی، ۳۰۔

۲۔ دیکھو صفحہ 502 گزشتہ۔

۳۔ یہ پہلے بتایا جا چکا ہے کہ جو اہل مقدمہ بڑی بنام گل بینک میں قائم کیا گیا ہے وہ خود اقرض سے پری نہیں ہے۔

۴۔ اخبار ٹائمس ۱۰ جولائی ۱۹۵۲ء۔

کو روکنے کے لئے جقدر جبر کی ضرورت ہو کام میں لائیں، اور ہرگز کمیتی فوج کے ایک رکن کو اسکا مجاز نہیں کرتا کہ وہ اپنے جلسہ عام کے موسومہ حق سے دست بردار ہو جانے کے بجائے کو توالی کے ایک جوان کا سر توڑ دے۔ یہ امر بھی مشتبہ ہے کہ آیا اس مقدمہ سے فی الحقیقت اس اصول کی بھی تائید ہوتی ہے کہ ایک جائز جلسہ کو منتشر ہونے سے روکنے کے لئے کو توالی کے مقابلہ میں معتدل جبر بھی جائز ہے۔ اس مقدمہ میں بیٹی بنام گل بینک کے مقدمہ کا اتباع کیا گیا ہے اور اسلئے یہ نہیں سمجھا جاسکتا کہ عدالت نے دیدہ و دانستہ اس اصول کے خلاف کیا ہوگا جو بیٹی بنام گل بینک میں طے ہوا تھا۔ علاوہ اسکے مقدمہ کیلینا گھان بنام وارڈز میں جو امر عدالتی تصفیہ کے لئے تھا وہ یہ تھا کہ آیا ان واقعات کے لحاظ سے جو بیان کئے جاتے ہیں، کو توالی، اسوقت جب اسپر مرافعان (کمیتی فوج) کا حملہ ہو رہا تھا، اسکی مجاز تھی کہ وہ جلوس کو روکنے کے لئے دست اندازی کرے یا دوسرے الفاظ میں یہ کہ آیا کمیتی فوج کا جلسہ قانونی مجمع تھا یا نہیں؟۔ مقدمہ بیٹی بنام گل بینک کے مقدمہ کی صورت حال کے لحاظ سے اس سوال کا صرف ایک ہی جواب ہو سکتا تھا، اور وہی عدالت نے دیا، یعنی یہ تصفیہ کیا کہ ”مرافعان کا جلوس میں شریک ہونا بالکل جائز تھا، اور یہ واقعہ کہ اس عمل کی نسبت بقیاس غالب یہ خیال کیا جاتا تھا کہ اسکی وجہ سے دوسرے لوگ خلاف قانون اعمال کے مرتکب ہونگے کمیتی فوج کی فراہمیت کرنے کے لئے جائز وجہ نہیں ہو سکتی تھی۔“ یہ امر کہ عدالت نے اسکے سوائے کسی اور چیز کا فیصلہ کیا اشتباہ سے خالی نہیں، اگر عدالت نے، جیسا کہ بیان کیا جاتا ہے، یہ فیصلہ کیا کہ کو توالی کا جس حد تک مقابلہ کیا گیا وہ جائز تھا، تو کم از کم جو کچھ کہا جاسکتا ہے وہ یہ ہے کہ یہ فیصلہ ان افعال کی سخت منرا سے، جنکا مرتکب قیدی پیرسین ہوا تھا، غیر مطابق نہ تھا۔

بہر حال کوئی شخص اس سے انکار نہیں کر سکتا کہ فراہمیت کے مقابلہ میں ایک حق کے بے جبر کام میں لانے، اور اس حق کے استعمال کے مزاحمت

پر ناجائز حملہ کرنے میں جو خط فارق ہے وہ نہایت باریک ہے اور اس سوال کے متعلق کہ ایک جائز مجمع کے ارکان کس حد تک ان لوگوں کی مزاحمت کرنے کے مجاز ہو سکتے ہیں جو اس کو توڑ دینا چاہتے ہیں، بہت سے ایسے مباحث ہیں جن کا تصفیہ ابھی تک نہیں ہوا ہے۔ آئینہ زمانہ کا کوئی بھی خواہ ملک، یا بد معاش جو مجمع عام کے انعقاد کے حق کو، یہ مراقت طے کرنے کے بجائے کو تواری کے ایک جوان کو قتل یا لنگڑا لولا کر دیگا اس مسئلہ کی آزمائش کا موقع ملیگا جو خیالی نقطہ نظر سے ایک قیمتی قانونی تجربہ سمجھا جاتا ہے اور جس سے یقین بہت سے وکیل نتائج پیدا ہونے کے متوقع ہیں۔ یہ تجربہ یقیناً ایکن ہونیوالا ہے جسکی قیمت مرتب کے تشدد کی وجہ سے یا تو اسکی آزادی ہوگی یا اسکی جان۔

512

نوٹ ۶۔

ان سپاہیوں کا فرض جنہیں ایک مجمع ناجائز کے منتشر کرنے کا حکم دیا گیا ہو

، ستمبر ۱۹۲۲ء کو ایکٹن کی کوئیلے کی کان پر کپتان بیکر سپاہیوں کی

۱۹۲۲ء چیف جسٹس دایکٹ نے مقدمہ کا، بنام ارٹس جوئز ۴ ڈس ٹی ٹی آر (این ایس) ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹ میں جو خلاصہ شہادت بیان کیا ہے وہ خاص توجہ کے قابل ہے۔ انہی الفاظ پر سخت ہیں اگر قانون کی صحیح توجہ دہی تصور ہو جو انہوں نے کی ہے تو اس نے نتیجہ نکلتا ہے کہ ایسے کو تواری کے جو ان کے متاثرین جو دیانتداری کے ساتھ اپنے فرائض منصبی کے ادا کرنے کے ارادہ سے ایک ایسے مجمع کو منتشر کر رہا ہو جو بالآخر مجمع خلاف قانون بھی نہ ثابت ہو کسی شخص کو مزاحمت کا مطلق حق نہیں ہے۔

ایک مختصر تعداد کے ساتھ اس غرض سے متعین کئے گئے کہ اسکی حفاظت ایک عامہ خلائیق کے حملہ سے کیجائے۔ بلوہ کرنے والوںکی ایک جماعت لکڑائیوں اور ڈنڈوں سے مسلح ہو کر کان کے احاطہ میں داخل ہوئی، اور اس نے وہیلیاں دیکر یہ چاہا کہ وہاں سے فوراً سپاہی ہٹائے جائیں۔ رفتہ رفتہ بلوہائیوں کی تعداد بڑھتی گئی، انھوں نے اس مکان کی جس میں فوج مقیم تھی کھڑکیاں توڑ ڈالیں اور سپاہیوں پر پتھر پھینکے۔ مکان کو آگ لگا دینے کی بھی کوشش کی گئی، اور لکڑیاں فی الحقیقت جلنے لگیں۔ سپاہی پیچھے ہٹے مگر انھیں دو ہزار آدمیوں کے مجمع نے گھیر لیا۔ مجمع کو منتشر ہو جانے کا حکم دیا گیا، اور بلوے کا ایکٹ پڑھ کر سنایا گیا۔ فوج پر اور زیادہ پتھر آنے لگے، اور کان کی حفاظت لازمی ہو گئی۔ آخر کار قبل اسکے کہ بلوے کے ایکٹ کے پڑے جانے پر ایک گھنٹہ گزر جائے، چونکہ مجمع نے منتشر ہونے سے انکار کر دیا تھا، کپتان بیگر نے گولی چلانے کا حکم دیدیا۔ اس پر مجمع منتشر ہو گیا، دو ایک آدمی جو قریب کھڑے تھے مگر بلوے میں عملی طور سے شریک نہ تھے مارے گئے۔ فوج کے طریق عمل کی دریافت کے لئے ایک کمیشن مقرر کیا گیا جس میں لارڈ چیف جسٹس بون بھی شریک تھے جنہوں نے بعد ازاں لارڈ بون کا خطاب پایا۔ کمیشن کی رپورٹ میں مفصلہ ذیل فقرہ ان سپاہیوں کے فرائض کا قانونی بیان ہے جو ایک مجمع کو منتشر کرنے کے لئے طلب کئے جاتے ہیں:-

”اب ہم اس اہم سوال کی طرف متوجہ ہوتے ہیں کہ آیا سپاہیوں کا مجمع پر گولی چلانا صحیح اور جائز تھا، اور اس معاملہ کی وضاحت کے لئے یہ لازم ہے کہ وہ قانون کے مختصر کے ساتھ بیان کیا جائے جس کا تعلق اس معاملہ سے ہے۔ اس ملک کے قانون کے لحاظ سے بلوہ کنندگان کے تمام مجبوں کو فرو کرنے میں مدد دینا ہر ایک شخص پر لازم ہے، لیکن یہ امر کہ انکے فرو کرنے میں کس حد تک جبر کا استعمال جائز ہو سکتا ہے ہر بلوہ کی نوعیت پر منحصر ہے، کیونکہ جبر کا استعمال معتدل اور حالات کی مناسبت اور اس مقصد کے لحاظ سے ہونا چاہیے جو پیش نظر ہو۔“

”جان لینا صرف اسی صورتیں جائز تصور ہوتا ہے جب مختلف سنگین جرائم کے مقابلہ میں ذات یا جائیداد کا بچانا یا ایک اندیشہ ناک بلوائی مجمع کا منتشر کرنا ضرور ہو، یا اس صورتیں کہ وہ لوگ جبکہ طرزیوں کے ایکٹ کی خلاف ورزی کیوں سے مجرمانہ ہو گیا ہو اور جو منتشر کئے جانے یا گرفتاری کی کوششوں کا مقابلہ کر رہے ہوں۔ انہیں ہلال کی کان کے بلوائیوں سے یہ اندیشہ صاف طور سے نظر آتا تھا کہ وہ جبراً آگ لگا دیئے، اور کان کی جائیداد کو سخت نقصان پہنچائیں گے اور اس غرض کے لئے جو لوگ کان کے احاطہ میں موجود تھے ان پر حملہ کر دیئے۔ اس لحاظ سے یہ مجمع ایک ایسا مجمع تھا جس سے ذات اور جائیداد کے مقابلہ میں اسی سخت کارروائیوں کا اندیشہ ہو سکتا تھا جو جرائم کی حد تک پہنچتی تھیں اور اس صورتیں تمام امن جو رعایا کا فرض تھا کہ وہ اس کے فرو کرنے میں مدد دے۔ ذات اور جائیداد کو بچانے کے لئے ایسے بلوائی مجمع کے مقابلہ میں محافظان امن غنائک اسلحہ کے استعمال کے بھی مجاز تصور ہو سکتے ہیں۔

قانون کے اس اصول کی تحت میں سپاہیوں کو نہ کوئی خاص حقوق دیئے گئے ہیں اور نہ ان پر خاص ذمہ داریاں عاید کی گئی ہیں۔ ملک میں امن قائم کرنے کے لحاظ سے سپاہی صرف ملک کے ایک باشندہ کی حیثیت رکھتا ہے البتہ وہ مخصوص طور سے مسلح ہوتا ہے۔ اگر وہ بغیر ذمہ داری کی جان لیتا ہے تو وہ محض سپاہی ہونگی وجہ سے قابل معافی نہیں سمجھا جاسکتا۔ مجسٹریٹوں یا دوسرے عہدہ داران محافظان امن کا مدد کیلئے فوج کو طلب کرنے یا نہ طلب کرنے کا فرض بھی مقدمہ کی ضرورت یا عدم ضرورت پر منحصر ہوتا ہے۔ سپاہی اپنے اسلحہ کے استعمال ہی سے کام کر سکتا ہے۔ جن اسلحہ سے وہ مسلح ہوتا ہے وہ جان سستاں ہوتے ہیں بغیر جان یا عضو کے خطرہ کے انے ہرگز کام نہیں لیا جاسکتا اور ہر زمانہ میں جبکہ بند و قوتوں اور گولی باروت کے سامان میں اس قدر ترقی ہو گئی ہے ان سے کام لینے میں ہمیشہ اسکا خطرہ موجود رہتا ہے کہ وہ دھڑکے ہوئے شخص کو جو ممکن ہے کہ بے قصور بھی ہو نقصان پہنچے۔

ملکی عہدہ داروں کا بلوائیوں کے مقابلہ میں ایسے لوگوں کو مدد کے لئے طلب کرنا، جو ایسے اندیشہ ناک طریقہ سے دست اندازی کر سکتے ہیں، آخری تجویز ہونی چاہیے۔ لیکن مدد کے لئے طلب کر لینے کے بعد اور ایسے قیاس کو فوج کی مدد کی ضرورت لاحق ہوگئی ہو اسکی مدد سے ازکار کر دینا قانوناً ایک جرم ہے۔

فوج کا طلب ہونے کے بعد از ابتدا تا انتہاء یہ کام ہے کہ وہ سنگین جرائم کے افساد کے لئے جو کارروائی بائیں ضروری ہو وہ کرے اور بلا خوف کرے یہی اسکے تمام طرز عمل کا اصول اصول ہے اور جو کچھ کیا جائے اس میں پوری احتیاط اور ہوشیاری کو ملحوظ رکھے۔ اس بارہ میں ایسے قواعد موجود نہیں ہیں جو ہر حالت پر صادق آسکتے ہوں، یا میں ان کی انہی ہر پیش آینا کی ضرورت کی تصریح کیجا سکے۔ یہ عملہ رائج نہیں مفید ہے کہ فوج کے ساتھ ایک مجسٹریٹ رہے۔ ایسے مواقع پر مجسٹریٹ کا موجود ہونا، اگرچہ قانونی لازم نہیں ہے مگر اسکا موجود رہنا نہایت اہم ہے۔ ممکن ہے کہ فوج کسی دور دراز مقام سے آئی ہو اور وہ ہتھیاری اور مخصوص حالات سے بالکل ناواقف ہو۔ ایسی حالت سے معلوم ہو گا کہ وہ دفعتاً میدان عمل میں آکر کٹری کر دی گئی ہے اور اسے ایسے مقامی حاکم عدالت کے مشورہ کی ضرورت محسوس ہوگی جو بقیاس غالب مشورہ کیے تفصیلی واقعات سے آگاہ ہو گا۔ اگرچہ مجسٹریٹ کا موجود رہنا مفید مفید اور اہم ہے لیکن اسکی عدم موجودگی سے سپاہی کے فرائض میں کوئی فرق نہیں آتا، اور وہ اسے اپنی کارروائی میں کسی بے دست و پائی کا اظہار کرنا چاہیے، بلکہ اپنی سبب تجاویز کے اختیار کرنے میں زیادہ تر محتاط ہو جانا چاہئے۔ انگریزی قانون کی رو سے کوئی افسر اسکا مجاز نہیں ہے کہ وہ مجرمانہ کارروائیوں کے ارتکاب کو خاموش کھڑا دیکھتا رہے محض اس بنا پر کہ کوئی مجسٹریٹ موجود نہیں ہے۔ یہ سوال کہ بلوائیوں کے مجمع پر گولی چلانے کا موقع کب آتا ہے جیسا کہ ہم اوپر کہہ آئے ہیں، ہر مقدمہ کی ضرورت پر منحصر ہے۔ ایسے بلوہ کی صورتیں جو اس وقت زیر بحث ہے گولی چلانا اسی وقت جائز ہو سکتا ہے جبکہ ان سنگین جرائم کے روکنے یا موقوف کرانے کے لئے جن کی طرف اشارہ

کیا جا چکا ہے، اسکی ضرورت ہو، اور اسیں لازم ہے کہ بے پروائی اور غفلت سے کام نہ لیا جائے۔ جب یہی ضرورت ہو اسوقت سپاہیوں کا فرض ہے کہ وہ مقتول احتیاط کے ساتھ گولی چلائیں مگر اس طرح کہ اس سے زیادہ نقصان نہ پہنچے جتنا ذات یا جائیداد کی حفاظت کے لئے قطعی طور سے ضروری ہو۔ فوجی اعد کے لمحات سے اس مجسٹریٹ سے جو وہاں موجود ہو حکم لیا جانا چاہئے اور عقل اور احتیاط اسی عمل کی توفیق دے گا۔ لیکن قانون میں مجسٹریٹ کے حکم کا کوئی قانونی اثر نہیں تسلیم کیا گیا ہے، اگر مجسٹریٹ غلطی کر کے گولی چلانے کا حکم دے تو ایسے حکم کی موجودگی سے گولی چلانا جائز نہیں ہو جاتا، اور ضرورت کے وقت اس کے لئے گولی چلانے کے لئے کسی حکم کا نہ موجود ہو نہ مقتول عذر نہیں تصور ہو سکتا۔

’انگلستان‘ کے قانون کے ان ہول سے بلوہ کا ایک کیسی طرح مفرام نہیں ہوتا۔ ایکٹ مذکور کا اثر صرف اس قدر ہے کہ وہ اعلان کے پڑھے جانے کے ایک گھنٹہ کے بعد مجمع کے منتشر ہو جانے کو سنگین جرم قرار دیتا ہے، اور بلوائیوں کے ایک مجمع کو باوجود اندیشہ وقوع قتل منتشر کر دینے کے لئے قانونی عذر مہیا کر دیتا ہے۔ ایکٹ میں سال کے بلوہ میں ایکٹ بلوہ کے پڑھے جانے پر پورا ایک گھنٹہ نہ گزرے گا کہ فوج نے گولی چلا دی تھی پس بلوہ کے ایکٹ کی رو سے اس گولی چلانے کا جواز ثابت نہ تھا، اس کے جواز کے دوسرے وجہ سے یہاں قطع نظر کر لی جاتی ہے لیکن اس واقعہ سے کہ اعلان پر پورا ایک گھنٹہ نہ گزرا تھا فوج اپنی کارروائی سے ممنوع نہیں تصور ہو سکتی تھی جبکہ پیش نظر تشدد کا اسناد تھا۔ قانون عمومی سے جو ان کے فرائض بحیثیت باشندگان ملک اور سپاہیوں کے تھے وہ بحال خود برقرار تھے۔ کپتان ’بیکر‘ اور ان کے سپاہیوں کے افعال کے جائز یا ناجائز ہونے کا مسئلہ بالکل قانون عمومی پر منحصر تھا۔ قابل غور یہ امور ہونگے کہ آیا جرم سنگین کے ارتکاب کو روکنے یا موقوف کرانے کے لئے انہوں نے جو کچھ کیا وہ ضروری تھا، اور ضروری سے زیادہ نہ تھا؟ آیا اس عمل میں انہوں نے معمولی احتیاط اور ہوشیاری سے کام لیا، تاکہ اس سے وہ نقصان نہ پہنچے پائے جس سے

بہترین متحمل مخالفت ممکن تھی۔ ۴

اگر یہ دونوں شرطیں ثابت ہو جائیں تو بے قصور اشخاص کے مارے جانے کی قانونی ذمہ داری فوج پر عائد نہیں ہو سکتی۔ ایک مجرم سرگروہ جوان حالات میں مارا جاتا ہے ایک جائز موت مرتا ہے؛ اور ایک بے قصور شخص جوان حالات میں مارا جاتا ہے بشرطیکہ کسی قسم کی غفلت نہ ہوئی ہو؛ ایک اتفاقی موت مرتا ہے۔ اسکی قانونی وجہ یہ نہیں ہے کہ بے قصور شخص کو جو کچھ پیش آتا ہے وہ اسی کے اعمال کا نتیجہ ہوتا ہے؛ کیونکہ یہ امر ممکن ہے (اگرچہ عام طور سے ایسا نہیں ہوتا) کہ وہ اس قسم کے خطرہ سے ناواقف اور بے احتیاطی کے عمل سے بالکل بری ہو؛ بلکہ اس رائے کی وجہ یہ ہے کہ سپاہیوں کا گولی چلانا ان کا عین قانونی فرض ہو جاتا ہے۔

ایکشن ہال کے بلوہ کے موقع پر ہم نے ضرورت کا جو اندازہ بعد کی شہادت کی مدد سے کیا ہے اس سے باری یہ قطعی رائے قائم ہوتی ہے کہ فوج بے حد پریشانی کی حالتیں تھی۔ چونکہ فوج کا نصف حصہ ناشل کی کان کی مخالفت کے لئے بھیج دیا گیا تھا اسلئے اسکا باقی ماندہ حصہ مستعد رکھ رکھا تھا کہ اس کے لئے کان کے احاطہ کی کافی حفاظت رات کے وقت مشکل ہو گئی تھی۔ فوج کی موجودگی کا علم صحیح کو چند گھنٹوں سے تھا اور وہ اسکا عادی ہو کر زیادہ تر جری ہو گیا تھا؛ مصالحت کی تمام کوششیں بیکار ہو چکی تھیں؛ شام کا اندھیرا چھا جاتا تھا؛ اور کپتان بیکر کے لئے اپنے حلاؤروں کی بیٹھاک تعداد کا اندازہ کرنا مشکل تھا؛ اسکو یہ بھی معلوم نہ تھا کہ وہ کس حد تک پس پیش اور جانب سے گھرتا جاتا ہے؛ مجسٹریٹ جج سات دفعہ صحیح کو سمجھا چکا، اور بلوہ کا ایکٹ پڑھا جا چکا تھا اور وہ بے نتیجہ ثابت ہوا تھا؛ فوج ایک حملہ بھی کر چکی تھی جس سے کوئی فائدہ نہ ہوا تھا؛ کان کے قیدی اسباب میں آگ لگی ہوئی تھی؛ فوج بڑی مشکل سے ایک جماعت کو روکے ہوئے کھڑی تھی جو لکڑیوں اور ٹونڈوں سے مسلح تھی؛ اور منتشر ہونے سے انکار کر رہی تھی؛ اور جہاں سے موقع ملتا تھا کان کے احاطہ میں داخل ہو جاتی تھی؛ آگ بجھانے کا نہیں آیا تو اسپر سنگ باری کی گئی اور

پتھر وغیرہ پھینکنے کا عمل برابر جاری تھا۔ کان کو تباہی اور اپنے آپکو محفوظ بنانے کے لئے فوج کو لازم ہو گیا کہ وہ گرین لین کے دروازہ کے جھانک مکھن چو قریب رہے۔ اگر ایسا نہ کیا جاتا تو بلوائی اندھیرے سے فائدہ اٹھا کر بہ تعداد کثیر اندر داخل ہو جاتے۔ فوج کا اپنی جگہ چھوڑ دینا، جیسا کہ ہم قبل ازیں بیان کر چکے ہیں، کان کے ان دفاتر کو جو عقب میں واقع تھے آشنورنگی اور لوٹ کے حوالے کر دینا تھا۔ فوج کا اپنی جگہ پر قائم رہنا ممکن نہ تھا، اگر ایسا کیا جاتا تو سپاہیوں کو سخت ضرر پہنچتا اور انکی جمعیت بیکار ہو جاتی۔ چونکہ ہر طرف سے پتھروں وغیرہ کی بارش ہو رہی تھی اور جو حالات پیش آچکے تھے انکے لحاظ سے ہمارے نزدیک کپتان بیکر اور انکی فوج کو اسکے سوائے کوئی اور ذیل نہ رہی تھی کہ وہ گولی چلاتے، اور ہماری رائے میں مشربار ٹلے پر لازم تھا کہ وہ اسکا حکم دیتے۔

انکی امید نہیں کیا جاسکتی کہ اس رائے سے اکثر وہ لوگ متفق ہونگے جو گرین لین میں جمع تھے اور اس بلوہ میں عملی طور سے کوئی حصہ نہ لے رہے تھے۔ ان لوگوں نے پاس کوئی ایسا ذریعہ موجود نہ تھا جس سے انکو معلوم ہو سکتا کہ اسوقت فوج ادکان کس خطہ میں مبتلا ہے۔ گوکہ ہمیں ان لوگوں کے ساتھ جو مجب کے قریب کھڑے تھے اور زخمی ہوئے کتنی ہی بہرہ دی کیوں نہ ہو، اور گوکہ ہم فیدراسٹون پر قلت فوج اور جبریل کی ایک عرصہ تک عدم موجودگی کیوجہ سے معاملہ کے اس حد تک پہنچ جانے پر کتنا ہی افسوس کا اظہار کیوں نہ کریں مگر ہم اس واقعہ سے کسی طرح مطمئن ہوئی نہیں کر سکتے کہ سپاہیوں کے گولی چلانے کے وقت جو نازک حالت پیدا ہو گئی تھی اسکے لحاظ سے انہوں نے عمل کیا وہ ضروری تھا۔

سپاہیوں نے ان حالات میں جس استقلال اور پابندی قواعد کا اظہار کیا اسکا احساس بھی ہمارے نزدیک کیا جانا مناسب ہے۔ ہم کوئی ایسی وجہ نہیں پاتے جسکی بنا پر ہم انکی طرف اشارہ بھی کر سکیں کہ گولی کا چلانا، اگر فی حقیقت انکی ضرورت ہو گئی تھی، جو منقول ہوشیاری اور احتیاط کے کسی اور طریقہ پر عمل میں آیا۔ بلوائیوں اور غیر بلوائیوں میں تمیز کرنے کے لئے جو احتیاط کی گئی تھی اس سے زیادہ احتیاط کرنا تاریکی کی وجہ سے ناممکن تھا؛ یہ امر بھی قابل لحاظ

ہے کہ جو بارہ پہلی مرتبہ چلائی گئی اسکا کوئی اثر مجمع پر نہیں ہوا اور اس نے اپنی جگہ نہ چھوڑی۔ اگر وہ نتائج جو ہم نے ان امور کے متعلق نکالے ہیں جمع ہیں جیسا کہ ہم خیال کرتے ہیں تو اس سے یہ مستنبط ہوتا ہے کہ فوج کا عمل فت نوٹا درست تھا۔“

نوٹ نمبر

516

”غیر دستوری“ قانون کے معنی

”غیر دستوری“ کا لفظ جب قانون کے متعلق استعمال کیا جاتا ہے تو اس کے کم از کم تین معنی ہوتے ہیں جو اس دستور کی نوعیت کے لحاظ سے جس کے متعلق اسکا استعمال ہوا ہے بدلتے رہتے ہیں :-

(۱) جب یہ لفظ ”انگلستان“ کی پارلیمنٹ کے کسی ایکٹ کے متعلق مستعمل ہوتا ہے تو اس کے صرف یہ معنی ہوتے ہیں کہ ایکٹ مذکور مثلاً ”آئر لینڈ“ کے کلیسا کا ایکٹ بابت ۱۸۶۹ء متکلم کی رائے میں ”انگلستان“ کے دستور کے منشا کے خلاف ہے اس کے یہ معنی نہیں ہوتے کہ وہ ایکٹ قانون کی خلاف ورزی ہے یا وہ باطل ہے۔

۱۔ اس کمیٹی کی رپورٹ جو فیبروار ۱۹۰۲ء کے ہنگامہ ۲۷ ستمبر ۱۸۹۲ء کے حالات کی دریافت کے لئے مقرر کی گئی تھی [سہ - ۱۲۲، ۱]

(۲) جب یہ لفظ اس قانون کے متعلق استعمال ہوتا ہے جسے فرانس کی پارلیمنٹ نے نافذ کیا ہے تو اس کے یہ معنی ہوتے ہیں کہ وہ دستور کے احکام کے خلاف ہے، مثلاً وہ قانون جس کے ذریعہ سے پریسڈنٹ کی میعاد عہدہ داری میں اضافہ کر دیا جائے۔ اس لفظ کے لازمی طور سے یہ معنی نہ ہونگے کہ قانون مذکور باطل ہے، کیونکہ یہ امریقین نہیں ہے کہ فرانس کی کوئی عدالت اسے غیر دستوری ہونے کی بنا پر ناقابل نفاذ قرار دیگی۔ اسی صورت میں جب اہالی فرانس اس لفظ کو استعمال کریں گے تو بقیاس غالب گو لازمًا نہیں اس سے اظہار حقارت منظور ہوگا۔

(۳) جب اس لفظ کا استعمال کانگرس (امریکہ) کے کسی ایکٹ کے متعلق کیا جائے گا تو اس کے صریح یہ معنی ہونگے کہ وہ ایکٹ کانگرس کے اختیارات سے متجاوز اور اس لحاظ سے باطل ہے اس صورتیں لفظ مذکور سے لازمی طور سے حقارت کا مفہوم نہ پیدا ہوگا، اور امریکہ کا ایک باشندہ بلا خوف اختلافت بیانی یہ کہہ سکے گا کہ کانگرس کا مجریہ قانون عہدہ یعنی اسکی رائے میں مفید ملک تھا، مگر افنوس ہے کہ وہ غیر دستوری، یعنی متجاوز الاقتدار اور باطل تھا۔

نوٹ

+ سوئٹزرلینڈ کا وفاق

سوئٹزرلینڈ کا وفاق دستور ایک سرسری نظر سے دیکھنے والے کو

لے دیکھو تو دل کی کتاب یورپ کی حکومتیں اور جماعتیں، ۲ سوئٹزرلینڈ صفحات ۱۸۰-۱۳۶ اور ملی: تجدیدیت سوئٹزرلینڈ کا دستور مملکت گمار کارٹوسن؛ کتابچہ قانون عامہ جلد ۴، حصہ ۱، صفحہ ۲۔

امریکہ کی ریاستہائے متفقہ کے دستور کی ایک مختصر نقل معلوم ہوتا ہے؛ ہمیں شک نہیں کہ سوئٹزرلینڈ کے مسئلہ کے مدبرین نے دو ایک امور اور خصوصاً کونسل آف اسٹیٹ یا سینیٹ کی ترکیب میں دیدہ و دانستہ امریکہ کی نقل کی ہے، مگر باوجود اسکے سوئٹزرلینڈ کا وفاق سوئٹزرلینڈ کی تاریخ کا قطری شمرہ ہے اور ایک ذاتی اور مخصوص نوعیت رکھتا ہے جس پر احتیاط تمام غور کرنا فائدہ سے خالی نہیں تصور ہو سکتا۔

موجودہ سوئٹزرلینڈ کے ادارات میں تین خیالات دائر دسار نظر آتے ہیں۔

سب سے اول براہ راست اور ہلکسی نزاع کے (یعنی مسلمہ طور سے) قوم کی بادشاہت کا خیال ہے۔

سوئٹزرلینڈ میں قوم کی وہ مرضی جس کا اظہار بطریق معینہ دستور کیا جائے مسلمہ طور سے سب سے اہلی ہے؛ اس غلبہ کے متعلق کسی سیاسی جماعت یا قوم کے کسی فرقہ کو غدر نہیں ہو سکتا۔ کسی شخص کے خیال میں بھی یہ نہیں آ سکتا کہ وہ قومی ادارات کی عمومی بنیاد (Democratic basis) میں تبدیلی

کرے۔ سوئٹزرلینڈ میں کسی ایسے فرقہ کا وجود نہیں پایا جاتا جو فرانس کے رجعت پسندوں (Reactionists) کی طرح عمومی حکومت کے توڑ دینے

کی کوشش میں ہو، نہ وہاں قوم کی کوئی ایسی جماعت ہے جو 'اسٹریا' کے بوہیمیوں (Bohemians) یا خطہ ایتیس کے فرانسیسیوں کی طرح

مرکزی حکومت سے نافر ہو، یا جسکی نسبت ایسا فرض بھی کیا جاسکتا ہو۔

'سوئٹزرلینڈ' میں قوم کی نہ صرف غلبہ بلکہ براہ راست اسکا اقتدار، علی اور اصولی دونوں طرح سے تسلیم کیا جاتا ہے۔ حکومت اور رعایا میں اختلاف

کا قدیم خیال بالکل منفق و ہو چکا ہے۔ حکومت کے تمام اجزاء جس میں نہ صرف

عہدہ داران انتظامی بلکہ دوامان قانون بھی شریک ہیں، قوم کے مسلمہ کارندے سمجھے جاتے ہیں اور تمام اہم قوانین کے وضع کئے جانے میں

قوم براہ راست دخل دیتی ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ 'سوئٹزرلینڈ' میں قوم اس قدر

بادشاہ ہے جس طرح اس زمانہ میں جبکہ یورپ میں بادشاہت اعلیٰ ترین قوت سمجھی جاتی تھی، بادشاہ ہوتے تھے۔ سوشلزمینہ کے لوگوں کو جو تعلق اپنے نمایندوں کے ساتھ ہے، خواہ وہ انتظامی سرشتہ میں ہوں یا پارلیمنٹ میں، اس طرح برائے سانی سمجھ میں آجائے گا کہ ہم یہ خیال کریں کہ سوشلزمینہ کے لوگوں کی تقریباً وہی حیثیت ہے جو مثلاً انگلستان میں ملکہ آئرلینڈ کی تھی۔ ملکہ مذکور کے اختیارات کو وسیع تھے مگر وہ خود سر نہ تھی، ملکی حکومت کی انتہائی باگ اسکے ہاتھ میں تھی، اسکے وزراء اسکے لازم تھے جو اسکی رائے کے مطابق عمل کرتے تھے۔ ملکہ مذکورہ خود قانون وضع نہ کرتی تھی، بلکہ شیخ یا دوسرے ذرائع سے وہ تمام اہم قوانین کے نفاذ کی نگران تھی، تقریباً وہی حیثیت سوشلزمینہ کے لوگوں کی ہے۔ وفاقی سرشتہ انتظامی اور وفاقی پارلیمنٹ وہی طرز عمل اختیار کرتی ہے جسے قوم پسند کرتی ہے۔ واضحان قانون جو قوانین نافذ کرتے ہیں عوام کی رائے سے انکی شیخ اس عمل کے ذریعہ سے ہو سکتی ہے، جو قوم کے ہر فرد کے اخذ رائے (Referendum) کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے اور چند سال سے یہ پیش کی جا رہی ہے کہ وضع قانون ایک حد تک براہ راست عامہ خلاق کے ہاتھ میں آجائے، اسکا نام جدت (Initiative) رکھا گیا ہے۔ سوشلزمینہ کے ادارات کے اوصاف کے متعلق خواہ کچھ کہا جائے مگر جس خیال پر وہ مبنی ہیں وہ بالکل صاف اور صریح ہے۔ قوم بادشاہ ہے سرشتہ انتظامی اور مجلس وضع قانون کے ایک بان قوم کے کارندے یا وزراء ہیں۔

سوشلزمینہ کے ادارات سے جس دوسرے خیال کا اظہار ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ سیاست ایک کاروبار کی حیثیت رکھتی ہے، اور وہاں کی حکومت کاروباری طریقہ پر چلتی ہے، تمام قومی معاملات کی انجام دہی قابل لوگوں کے ہاتھ میں ہے جو قوم کی مرضی کے مطابق عمل کرتے ہیں۔

سوشلزمینہ کا آخری اور خود ہی کا پیدا کردہ ایک خیال ایسا ہے جسے وہ لوگ سمجھ بھی نہیں سکتے جسکی پرورش دوسرے دستور ہی نظاموں میں

ہوئی ہے، اور وہ یہ ہے کہ سیاسی جماعتوں (Political parties) کا وجود جماعتی حکومت (Party government) کا مستلزم نہیں ہے۔ سوئٹزرلینڈ کے تمام ادارات اعلیٰ اصول یا خیالات پر مبنی اور مشتمل ہیں جو باہم دیگر قریبی تعلقات رکھتے اور سوئٹزرلینڈ کے دستور کے مختلف اجزاء پر چھائے ہوئے ہیں، اور ایک بڑی حد تک ان کے طریقہ عمل کی تشریح کرتے ہیں۔ ہمیں کلام نہیں کہ اس کے اکثر امور ایسے ہیں جو تمام وفاقی حکومتوں میں پائے جاتے ہیں، مگر سوئٹزرلینڈ کے جو مخصوص خصوصیات ہیں وہ ان تین خیالات کے شیوع کی وجہ سے ہیں جس کی طرف ہم قارئین کی توجہ مبذول کرا چکے ہیں۔ اگر ہم سوئٹزرلینڈ کے دستور کے مختلف اجزاء کو بنظر تفتق دیکھیں گے تو ہم پر ظاہر ہو جائے گا کہ حقیقت حال یہی ہے۔

اول۔ وفاقی کونسل۔ یہ جماعت جسے ہم انگلستان میں وزارت کے نام سے موسوم کرتے ہیں، سات اشخاص سے مرکب ہوتی ہے، ان کا انتخاب اپنے پہلے اجلاس میں جو اسی غرض سے منعقد ہوتا ہے، وہ دواوان کرتے ہیں جس پر سوئٹزرلینڈ کی وفاقی مجلس یا کانگریس مشتمل ہے۔ یہ وزارتیں سال کے لئے مقرر ہوتے ہیں، اور مجلس کے پہلے اجلاس میں جس کے قیام کی مدت بھی تین ہی سال کی ہوتی ہے، منتخب ہو کر اس وقت تک اپنی خدمت پر بحال رہتے ہیں جب تک کہ دوسری وفاقی مجلس اجلاس کرے، اور جدید انتخابات عمل میں آئیں۔ اگرچہ یہ لازمی نہیں ہے مگر واقعہ یہ ہے کہ وفاقی مجلس کے اراکین ہی میں سے وزیر کا انتخاب عمل میں آتا ہے، اور اگرچہ وہ بعد انتخاب اپنے عہدوں پر قائم نہیں رہتے، تاہم چونکہ وہ ہر اوان کے مباحث میں شریک ہو سکتے ہیں، اس لئے وہ عملی طور سے مجلس یا پارلیمنٹ کے ارکان تصور ہو سکتے ہیں۔ کونسل کے اختیارات بہت وسیع ہیں، وہی وفاقی حکومت کا سرشتہ انتظامی ہے اور قومی حکومت کو فطری طور سے جو اختیارات ہوتے ہیں وہ سب اسے حاصل ہیں۔ انگریز اور امریکہ کے باشندے اگرچہ اسے تعجب کی نظر سے دیکھیں مگر وہ اکثر عدالتی کام

یہی انجام دیتی ہے۔ انتظامی قانون کے مسائل اور نیز اس قسم کے مسائل جنہیں انگریز اور امریکہ کے باشندے محض قانونی تصور کرتے ہیں، اکثر صورتوں میں کونسل میں تصفیہ کے لئے پیش کئے جاتے ہیں۔ اسی بنا پر چند سال ہوئے کہ کونسل نے یہ طے کیا کہ کمٹی فوج کو عام مقامات میں جلسوں کے منعقد کرنے کے کیا حقوق ہیں اور آیا جنسلاخ کی مجالس وضع قانون کو انکے ممنوع قرار دینے یا انکے انتظام کرینیکا کوئی حق ہے۔ اسکے علاوہ جنسلاخ کے دستوروں یا انہیں تبدیلیوں کی مطلوبہ منظوری کونسل دیتی ہے اور اسکا فیصلہ کرتی ہے کہ آیا اس قسم کے دستوروں کے احکام وفاق دستور کے مطابق ہیں یا نہیں۔ فی الحقیقت یہی کونسل سوئٹزر لینڈ کے تمام وفاقی نظام کی مرکز ہے، اور اسکے فرائض میں داخل ہے کہ وہ جنسلاخ اور وفاقی یا قومی حکومت میں عمدہ تعلقات قائم رکھے، اور عام طور سے امن کا تحفظ، اور تمام ملک میں قانون کے برقرار رہنے کا انتظام کرے۔ بیرونی ممالک کے تمام معاملات کا انتظام بھی اسی کے ذمہ ہے، سوئٹزر لینڈ کے حالات کے لحاظ سے اسکے بیرونی تعلقات کا انتظام حکومت کا ایک اہم اور نہایت مشکل فریضہ ہے۔

اگرچہ وزیر کا تقرر مجلس سے ہوتا ہے، مگر مجلس انہی موقوفی کی مجاز نہیں ہے پس ایک نقطہ نظر سے کونسل بالکل خود مختار اور دوسرے نقطہ نظر سے خود مختار نہیں ہے۔ کونسل سے یہ توقع کیجاتی ہے کہ وہ مجلس اور قوم کی مرضی کا اتباع کریگی اور وہ اس توقع کو پورا کرتی ہے جس طرح ایک اچھے کارباری آدمی سے یہ توقع ہوتی ہے کہ وہ اپنے آقا کے احکام کی تعمیل کریگا۔ بہت سے ایسے معاملات جو عملی طور سے کونسل سے طے ہوتے ہیں بلحاظ دستور خود مجلس سے بھی طے ہو سکتے ہیں مگر عام طور سے مجلس ایسے معاملات کے تصفیہ کو کونسل ہی پر چھوڑ دیتی ہے، مگر کونسل اپنے فیصلہ کی اطلاع مجلس کو دیتی ہے اور اگر مجلس کسی مضمون کے متعلق کوئی خاص تجویز منظور کرتی ہے تو اس کی تعمیل کیجاتی ہے۔ اس امر کی توقع نہیں کیجاتی کہ کونسل یا کوئی وزیر اس

بنا پرستنی ہو جائے کہ اسکی پیشکردہ کسی تجویز یا قانون کو مجلس نے منظور کر دیا ہے، یا جس قانون کو مجلس نے بہ سفارش کونسل منظور کیا تھا وہ قوم کے سامنے پیش ہو کر منسوخ کر دیا گیا ہے۔ اگر یہ کونسل اس لحاظ سے کہ اس کے ارکان وفاق مجلس کے منتخب ہوتے ہیں عوام طور سے مجلس کی آرا سے متفق ہوتی ہے، مگر انگلستان یا فرانس کی وزارت کی طرح یہ لازم نہیں ہے کہ وہ پارلیمنٹ کی جماعت کثیر کی نمائندہ ہو۔ وزیر اگرچہ صرف تین سال کے لئے منتخب ہوتے ہیں، مگر وہ دوبارہ بھی منتخب ہو سکتے اور عام طور سے ہوتے ہیں۔ اسکا نتیجہ یہ ہے کہ ایک شخص سولہ سولہ سال بلکہ اس سے زیادہ مدت تک اپنے عہدہ پر قائم رہتا ہے، اور کونسل کا کینڈا بتدریج تبدیل ہوتا ہے، بیان کیا جاتا ہے کہ ایسی صورتیں پیش آچکی ہیں جنہیں پارلیمنٹ کی کثیر جماعت کا تعلق ایک سیاسی فرقہ سے، اور کونسل کی کثیر جماعت کا تعلق دوسرے سیاسی فرقہ سے تھا؛ اور پارلیمنٹ اور حکومت میں یہ عوام سیاسی آرا کا اختلاف کسی زحمت کا باعث نہ ہوا حقیقت حال یہ ہے کہ اس کونسل کی حیثیت کابینہ کی نہیں ہے، بلکہ وہ کاروباری انتظام کے لئے ایک بورڈ ہے۔ جو شخص وفاق کے پریسڈنٹ کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے، اور جسکا سالانہ انتخاب کونسل کے ارکان سے ہوتا ہے وہ اس بورڈ کا صرف صدر نہیں ہوتا ہے۔ اسکی تشبیہ اس ڈائرکٹروں کے بورڈ سے دینا بیجا نہ ہوگا جسے ایک مشترکہ سرمایہ داروں کی بڑی کمپنی منتخب کرتی ہے۔ ایک لحاظ سے یہ بورڈ خود مختار نہ کارروائی نہیں کر سکتا، کیونکہ شرکا کمپنی کی غالب جماعت کو ہمیشہ یہ اختیار رہتا ہے کہ اگر وہ چاہے تو ڈائرکٹروں کی کارروائی میں دخل دے یا انکے طرز عمل کو بدل دے۔ دوسرے نقطہ نظر سے، جیسا کہ سب جانتے ہیں بورڈ تقریباً بخلافی سے آزاد ہے؛ کیونکہ جب تک کاروبار بیشک یا قابل برداشت طور سے چلتا رہتا ہے شرکا کمپنی نہ بورڈ کی کارروائیوں کوئی دخل دینا چاہتے ہیں اور نہ انکو عملی طور سے اسکا اقتدار ہوتا ہے۔ وہ جانتے ہیں کہ ڈائرکٹروں کو علم اور تجربہ ہے جس سے شرکا کمپنی بے بہرہ ہیں، اور بورڈ کے انتظام

میں خلل دہی سے کمپنی کے فوائد میں خلل پڑ جائے گا۔ یہی حال وفاقی کونسل کا ہے، اور اس کا خود مختار نہ ہونا اسکی قوت کا ایک ذریعہ ہے۔ وہ مجلس سے اختلاف نہیں کرتی، اور اس وجہ سے ایک ایسی مستقل جماعت ہے جو حکومت کا انتظامی کام نہایت کامیابی کے ساتھ چلاتی رہتی ہے؛ اس سے کاروباری آدمیوں کی ایک جماعت سمجھنا چاہیے جو حکومت کے کام کی انجام دہی میں مصروف رہتی ہے۔

سوئٹزرلینڈ کی کونسل یا بورڈ کی ترکیب اور نوعیت سے کسی تفصیل کے ساتھ بحث کرنا فائدہ سے خالی نہیں، کیونکہ اس سے ہر ایک ایسے سرشتہ انتظامی کے تعلق بصورت حال ہوتی ہے جو انگلستان، اور فرانس کی حکومتوں کی کابینہ اور امریکہ کی پریسیڈنسی حکومت سے مختلف ہے۔ انگلستان کی کابینہ کی طرح سوئٹزرلینڈ کی کونسل براہ راست اور بلا واسطہ کسی سیاسی غالب فرقہ کی نمایندہ نہیں ہوتی؛ اور نہ وہ فوراً اپنے عہدہ سے ہٹا سکتی ہے اس کے ارکان اتنی مدت تک اپنے عہدوں پر قائم رہتے ہیں جسکی توقع انگلستان کے وزیر یا امریکہ کے پریسیڈنٹ نہیں کر سکتے۔ اگرچہ یہ کونسل کابینہ سے اس قدر مختلف ہے مگر باوجود اسکے وہ پارلیمنٹی یا نیم پارلیمنٹی سرشتہ انتظامی ہے۔ اس نے امریکہ کے پریسیڈنٹ کی طرح اپنے خود مختارانہ اختیارات حاصل نہیں ہیں جو عوام کے انتخاب کی بنا پر واضعاً قانون کے اختیارات سے مقابلہ کریں یا اسے بڑھائیں۔

521

مسئلہ سے سوئٹزرلینڈ کی دستوری تاریخ سرشتہ انتظامی اور مجلس وضع قوانین کے ان نزاعات سے بالکل پاک وصاف ہے جو چند مرتبہ امریکہ کی ریاستہائے متفقہ میں پیش آچکی ہیں۔ اس کونسل کی حیثیت کی مثال اگر تاریخی طور سے تلاش کی جائے تو اس کونسل آف ایسیٹ میں پائی جاتی ہے جو کراہول کے عہد میں قانون حکومت کی رو سے قائم ہوئی

تھی، اور اسکی تقریباً وہی حالت ہے جو (انگلستان کی) کونسل آف سٹیٹ کی ہوتی، بشرطیکہ قانون حکومت اسی طرح مرتب ہوتا جیسا کہ پارلیمنٹ کی مخالف جماعت چاہتی تھی، جیسے پارلیمنٹ کو ارکان کونسل کے وقتاً فوقتاً تبدیل کرنے کا اختیار رہتا ہے اگر زمانہ حال کی پیشیل مطلوب ہو تو وہ غالباً انگلستان کی سول سروس سے مل سکتی ہے۔ کونسل مذکور کے ارکان انگلستان کی حکومت کے مستقل افسران سررشتہ کی طرح ہیں جنکے عہدے مستقل ہوتے ہیں اور جو فی الحقیقت حکومت کے ملازم ہیں، اور جن سے یہ توقع کی جاتی ہے کہ وہ ان تمام احکام کے پابند رہیں گے جو خود انکے مجوزہ نہ ہوں اور ایسے طرز عمل کی پابندی کرینگے جسے ممکن ہے کہ وہ ناپسند کرتے ہوں، اور وہ ایسا ہی کرتے ہیں۔ یہ پیشیل اسوجہ سے اور زیادہ موزوں ہے کہ سوسائزلیٹ میں سول سروس کے اعلیٰ پیمانہ پر نہ موجود ہونے کی وجہ سے ارکان کونسل بجائے وزارت کے زیادہ تر مستقل ملازمین سول کے فرائض ادا کرتے ہیں۔

دوم۔ وفاقی مجلس۔

حد تک امریکہ کی کانگریس کے نمونہ پر قائم کی گئی ہے۔ پارلیمنٹ جو دو ایوانوں سے مرکب ہے، بعض مقاصد کے لیے یکجائی اجلاس کرتی ہے۔ ایسے ہی مشترکہ اجلاسوں میں جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا، وفاقی کونسل یا وزارت کا انتخاب ہوتا ہے۔ یہ مجلس بعض انتظامی معاملات میں کونسل کے احکام کی آخری عدالت مرافعہ ہے، ایسی نمائندہ مجلس سے انگلستان کے لوگ بالکل نا آشنا ہیں مجلس کا خاص کام یہ ہے کہ وہ کونسل کی رپورٹوں کو دیکھے اور قانون وضع کرے مجلس کا اجلاس سال میں بہت شورے زمانہ کھیلے ہوتا ہے اور دہشتوریت کے ساتھ اپنا کام انجام دیتی ہے۔ جو قوانین وہ وضع کرتی ہے وہ ممکن ہے کہ عامہ غلامی کے سامنے رائے کے لئے پیش ہو کر نسخہ ہو جائیں۔ اسکے ارکان عموماً برابر تبدیل ہوتے رہتے ہیں اور وہ منجملہ

لے دیکھو پہلا دستور سو ڈی کرا مول کے عہد کا فصل ۲۹، اور گارڈز کی کتاب موسرہ دستور و نشتہات

عہد انقلاب تارکان کلیسا، صفحات ۳۶۶ - ۳۶۷۔

دوسری پارلیمنٹوں کے بنیاد پر نہایت با ترتیب اور کارباری وضع کی پارلیمنٹ ہے۔ یہ مجلس دو ایوانوں سے مرکب ہے۔
کونسل آف اسٹیٹ جسے ہم بغرض آسانی سنیت کے نام سے موسوم کر سکتے ہیں، اضلاع کے نمائندوں سے مرکب ہوتی ہے، ہر ضلع دو نمائندے بھیجتا ہے۔

قومی کونسل، امریکہ کے ایوان نمائندگان کی طرح براہ راست اہل ملک کی نمائندہ ہوتی ہے۔ اسکے ارکان کی تعداد میں بلحاظ ترقی آبادی تبدیلی ہوتی رہتی ہے، ہر ضلع کی نمائندگی بلحاظ آبادی کے ہوتی ہے۔ وفاقی مجلس ایک اہم لحاظ سے امریکہ کی کانگریس سے مختلف ہے۔ امریکہ کی ریاستہائے متفقہ میں سنیت اس وقت تک ہر دو ایوانوں میں زیادہ با اثر رہی ہے۔ سوٹزرلینڈ میں بانیان دستور کو یہ توقع تھی کہ کونسل آف اسٹیٹ کو وہ اختیارات دیں گے جو امریکہ کی سنیت کو حاصل ہیں، مگر ان کی یہ توقع پوری نہ ہوئی۔ دستوری کارروائیوں میں کونسل آف اسٹیٹ کا دوسرا مرتبہ رہا، قومی کونسل سے اسکے اختیارات بہت گھٹے ہوئے ہیں۔ اسکے مختلف وجود بیان کئے جاتے ہیں۔ کونسل کے ارکان کو جو تنخواہیں ملتی ہیں وہ انھیں ضلوع سے ویجاہی ہیں جنکی وہ نمائندگی کرتے ہیں۔ ان کے عہدوں پر قائم رہنے کی مدت ہر ضلع خود مقرر کرتا ہے، اور وہ عام طور سے بہت قلیل ہوتا ہے۔ جس طرح امریکہ کی سنیت کے متعلق خاص فرائض ہیں اس طرح اس کونسل کے متعلق کوئی مخصوص فرائض نہیں کئے گئے ہیں، اور اسکا عام نتیجہ یہ ہے کہ سربراہ اور وہ مدبرین بجائے کونسل آف اسٹیٹ کے قومی کونسل میں منتخب کئے جانے کی کوشش کرتے ہیں۔ کونسل آف اسٹیٹ سے بانیوں کے توقعات کے نہ پورا ہونے کی ایک وجہ ایسی ہے جس پر بانی سوٹزرلینڈ کی توجہ مبذول نہیں ہوئی ہے اور وہ یہ ہے کہ وفاقی کونسل زیادہ زارت کی حیثیت اور اسکے فرائض اور اسکا استقلال اور وفاقی پارلیمنٹ کے ساتھ اسکے تعلقات نے اس ایوان کے لئے جو اضلاع کی نمائندگی کرتا

ہے یہ امر ناممکن کر دیا ہے کہ وہ 'امریکہ' کے اس ایوان کا قایم مقام ہو سکے جو ریاستوں کا نمائندہ ہے۔ سوئٹزرلینڈ کی کونسل آف اسٹیٹ کی ادنیٰ حیثیت بطور خاص قابلِ لحاظ ہے۔ منجملہ دستور کے دوسرے اجزاء کے یہ جز وہ ہے جو ممالک غیر کے تجربات سے اخذ کیا گیا تھا، اور بظاہر یہی سبب ہے کہ وہ سوئٹزرلینڈ کے ملکی ادارات میں کھپ نہ سکا۔

سوم۔ وفاقی عدالت۔ اس عدالت کو ان مدبرین نے قایم کیا تھا جو 'امریکہ' کی ریاستہائے متفقہ کی اعلیٰ عدالت کی وقعت اور اختیارات سے واقف تھے، مگر سوئٹزرلینڈ کی وفاقی عدالت ابتدا سے اس وقت تک 'امریکہ' کی اعلیٰ عدالت سے بالکل مختلف اور بہت کم قوت رہی ہے۔ وفاقی عدالت جو وہ جوں اور اسبقہ قایم مقاموں سے مرکب ہوتی ہے جنہیں چھ سال کے لئے وفاقی مجلس مقرر کرتی ہے اور وہی ہر مرتبہ دو سال کے لئے اس کے صدر نشین اور نائب صدر نشین کو نامزد کر دینے کے مجاز ہے۔ بغاوت یا سرکار کے مقدمات اور ان مقدمات میں جنہیں ہم بمقابلہ سرکار سنگین اور خفیف جرائم سے موسوم کر سکتے ہیں، اسے فوجداری اختیارات حاصل ہیں اگرچہ یہ فوجداری اختیارات بہت کم کام میں لائے جاتے ہیں۔ اسے ایسے مقدمات میں بھی اختیارات حاصل ہیں جو وفاق اور اضلاع، اور اضلاع اور اضلاع میں پیش آتے ہیں۔ اور نیز ایسے مقدمات میں جنہیں وفاق یا کوئی ضلع فریق ہوتا ہے۔ عوام قانون کے تمام معاملات کے تصفیہ کا تعلق بھی اسی سے ہے اور وہ وفاقی وضع قانون کی بدولت رفتہ رفتہ عام عدالت مراعہ ہو گئی ہے۔ اضلاع کی عدالتوں کے تمام ایسے مقدمات کے مراعہ جو وفاق قانون کے تحت میں دایر ہوتے ہیں اور جنہیں راقم متحدہ عویہ تین ہزار فرینک سے زیادہ ہوتی ہے یہیں پیش کئے جاتے ہیں۔ مزید برآں یہ عدالت ان

شکایات کی بھی سماعت کرتی ہے جو اہل ملک اپنے دستور حقوق کی خلاف ورزی کئے جانے کے متعلق پیش کرتے ہیں؛ خواہ وہ حق بمینہ جسکی خلاف ورزی کی گئی ہے وفاقی دستور سے پیدا ہوا ہو یا اضلاع کے دستور سے۔ اس عدالت کے قیام کا ابتدائی مقصد یہ تھا کہ جب عام قانون کے مسائل میں کوئی بحث ہو تو یہ عدالت انکا تصفیہ یا زیادہ تر مناسب یہ کہنا ہوگا کہ انکے متعلق اپنی قانونی رائے کا اظہار کرے، مگر ایسے حالات پیش آتے گئے کہ اس کے دیوانی اختیارات ان حدود سے بڑھ گئے جنیں سوشل ریلینڈ کے بانیان دستور انکو محدود کرنا چاہتے تھے۔ اگرچہ وفاقی عدالت کو وسیع اور ایک حد تک غیر محدود اختیارات حاصل ہیں؛ مگر وہ ان اختیارات کو نہیں پہنچتے جو امریکہ کی ریاستہائے متفقہ کی اعلیٰ عدالت کو حاصل ہیں۔ اس عدالت کو ان مباحث اور نزاعات کے متعلق کوئی اختیار نہیں ہے جو انتظامی قانون کے متعلق پیش آتی ہیں؛ انکا تصفیہ وفاقی کونسل، اور بالآخر وفاقی مجلس کیلئے مخصوص ہے؛ لفظ 'انتظامی مباحث' کا مفہوم بہت وسیع کر دیا گیا ہے جسکی وجہ سے یہ عدالت کثیر مضامین کی سماعت سے ممنوع ہو گئی ہے مثلاً کسی تجارت کے کرنے کا حق، تجارتی معاہدات، اشیاء خوردنی پر محصول، قوانین شکار، صداقت نامحبات، قابلیت پیشہ کارخانوں کے ایکٹ، بینک کے نوٹ، اوزان و پیمانہ جات، ابتدائی مدارس عام، کو توالی متعلقہ حفظان صحت، اور اضلاع کے انتخابات کا جواز وغیرہ، جو امور بادی النظری طور سے اسکے حدود اختیارات میں داخل ہوتے ہیں۔ علاوہ اسکے اگرچہ یہ عدالت اضلاع کے قوانین کو غیر دستوری اور اس بنا پر باطل قرار دینے کی مجاز ہے، مگر دستور کے لحاظ سے امپیر مجبور ہے کہ تمام وفاقی قوانین کو نافذ اور جائز تصور کرے۔

۱۔ دیکھو سوشل ریلینڈ کا دستور عنوان ۵۵ دفعہ ۱۲ و عنوان ۱۱۲۔

۲۔ لودل، صفحہ ۲۱۸۔

۳۔ دیکھو سوشل ریلینڈ کا دستور عنوان ۱۱۲۔ اور برٹن کاکس کی کتاب عدالتی اختیارات اور غیر دستوری وضع قانون، صفحہ ۸۶۔

وفاقی عدالت کے جج وفاقی مجلس سے مقرر ہوتے ہیں اور وہ بھی قلیل مدت کے لئے۔ یہ عدالت بجائے اسکے کہ قوم کے جملہ عدالتی نظام کی انسر ہو بجائے خود تنہا اور منفرد ہے؛ اسکے علاوہ اسکے پاس خود اسکے ایسے عہدہ دار نہیں ہیں جو اسکے فیصلہ جات کی تعمیل کر سکیں۔ ابتداءً انکی تعمیل اضلاع کے حکام کے ذریعہ سے کرائی جاتی ہے اور اگر اضلاع کے حکام اپنا فرض نہیں ادا کرتے تو بالآخر وفاقی کونسل انکی تعمیل کراتی ہے۔ وفاقی عدالت کو جو اختیارات وفاقی عہدہ داروں کے افعال پر نگرانی کے ہیں وہ بھی ناتمام ہیں۔ ملک کا ہر باشندہ مجاز ہے کہ وہ کسی سرکاری عہدہ دار کے مقابلہ میں دعوئی دائر کرے، مگر جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا انتظامی نزاعات اس عدالت کے حدود اختیار سے خارج ہیں اور وفاقی کونسل اور وفاقی عدالت میں جب کبھی حدود اختیارات کی بحث پیش آتی ہے تو اس کا فیصلہ کسی عدالت سے نہیں بلکہ وفاقی مجلس سے ہوتا ہے جس سے بظاہر یہی توقع کی جاسکتی ہے کہ وہ کونسل کی تائید کرے گی؛ بہر حال وفاقی عدالت ایسے مباحث میں خود اپنے حدود اختیارات کے تعین کی مجاز نہیں ہے۔ ان حالات میں اسکا امریکہ کی اصلی عدالت کے برابر اختیار نہ ہونا کچھ تعجب انگیز نہیں سمجھا جاسکتا۔ جو امریکہ تعجب انگیز ہو سکتا ہے وہ یہ ہے کہ وفاقی کی نوعیت پر لحاظ کر کے اس وفاقی عدالت کے حدود اختیارات میں باوجود ان تمام نقائص کے جو ہمیں پائے جاتے ہیں سال بسال اضافہ ہوتا جاتا ہے۔ ۱۸۹۳ء تک مذہبی آزادی اور مختلف فرقوں کے حقوق کے مسائل کا تصفیہ وفاقی محاسن سے ہوا کرتا تھا؛ مگر اسکے بعد سے ان مسائل کے تصفیہ کے اختیارات بھی وفاقی عدالت کی طرف منتقل کر دیئے گئے ہیں۔ اس انتقال اور وفاقی عدالت اور کونسل اور مجلس کے باہم دیگر تعلقات سے ایسے مسائل

۱۔ دیکھو ڈامس کی کتاب سولٹر لینڈ کا وفاقی صفحات ۴، ۵، ۷۔

۲۔ دیکھو لٹول صفحہ ۲۲۰۔

کے متعلق جو 'انگلستان' یا 'امریکہ' میں لازمی طور سے قانونی عدالت میں تصفیہ پاتے، قارئین کے ذہن میں یہ بات آتی ہے کہ سوئٹزرلینڈ میں حسب مفہوم 'انگلستان'، 'قانونی حکومت' اور حسب مفہوم ممالک یورپ، تفریق اختیارات کا مسئلہ کس قدر ناتمام طور سے تسلیم کیا جاتا ہے۔

چوتھے - عامہ خلائق سے رائے لینے کا طریقہ - اگر سوئٹزرلینڈ کی وفاقی عدالت اور کونسل آف اسٹیٹ کی ترکیب میں ہم کو 'امریکہ' کے اثرات کے آثار نظر آتے ہیں، مگر عامہ خلائق سے رائے لینے کا طریقہ [جو 'رفرنڈم' (Referendum) کے نام سے موسوم ہے ترجمان جس ہیئت میں کہ وہ سوئٹزرلینڈ میں پایا جاتا ہے، بالکل مقامی طریقہ ہے اور اسکا نشوونما وہیں ہوا ہے، اور اسکی تکمیل اور ترقی جیسی وہاں ہوسکتی کسی دوسرے ملک میں نہیں ہوسکتی۔ اگر ہم تمام تفصیلات سے قطع نظر کر کے صرف اسی طریقہ سے بحث کریں جو فی الحقیقت 'سوئٹزرلینڈ' کے وفاق میں پایا جاتا ہے، تو ہم اس کو اس طرح بیان کر سکتے ہیں کہ وہ ایک ایسا انتظام ہے جسکی وجہ سے دستور میں کوئی تبدیلی یا اضافہ نہیں ہو سکتا، اور نہ کوئی وفاقی قانون جسے باشندگان ملک کی ایک کثیر جماعت اہم تصور کرتی ہے نافذ ہو سکتا ہے، جب تک کہ وہ اہل ملک کی رائے کیلئے پیش ہو کر، ان لوگوں کے غلبہ رائے سے، جو فی الحقیقت رائے دیں منظور نہ ہو جائے۔ یہ امر بھی قابل بیان ہے کہ جو دستور میں تبدیلی اسطور سے عامہ خلائق کے سامنے اسکی رائے کے لئے پیش کی جاتی ہے وہ ہر وقت تک نافذ نہیں ہو سکتی جب تک کہ ان باشندگان ملک کا بڑا حصہ جو رائے

۱۔ لاول، صفحات ۲۱۸، ۲۱۹۔

۲۔ دیکھو لاول، ج ۲، فصل ۱۲، 'ڈس کی کتاب' سوئٹزرلینڈ کا وفاق، فصل ۶۔ یہ طریقہ مختلف مقاصد کیلئے 'امریکہ' کی مختلف ریاستوں میں رائج ہے اگرچہ اسکا نام 'رفرنڈم' نہیں ہے 'امریکہ' کے دستور میں ایسے اسکی مثال کسی طریقہ کا ذکر نہیں پایا جاتا، مگر اگرچہ سوئٹزر کی کتاب 'امریکیں' 'رفرنڈم' کے ساتھ۔

دیتے ہیں اور ساتھ ہی اسکے اضلاع کا غالب حصہ اسے منظور نہ کر لے۔ یہ بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ یہ طریقہ 'سوشلر لینڈ' کے تمام اضلاع میں بجز ایک ضلع کے مختلف شکلوں میں رائج ہے۔ اور اس لحاظ سے اسے 'سوشلر لینڈ' کے وفاق کی ایک اہم خصوصیت سمجھنا چاہئے، فی حقیقت وہ قوم کا اختیار سنج ہے، جس سے باشندگان 'سوشلر لینڈ' کو وضع قانون کے رول دینے کا ویسا ہی اختیار حاصل ہے جیسا کہ اس وقت صولاً اور ملکہ النربیہ کے زمانہ میں حقیقتاً انگلستان کے بادشاہوں کو حاصل تھا۔ کوئی مسودہ قانون اس وقت تک قانون نہیں ہو سکتا جب تک کہ بادشاہ سے اسکی منظوری نہ ہو جائے۔ اگر بادشاہ کسی مسودہ کو نا منظور کر دے تو عام زبان میں یہ کہا جاتا ہے کہ بادشاہ نے اسے منسوخ کر دیا۔ بادشاہ کے اس عمل کو اس طرح بیان کرنا اور زیادہ صحیح ہو گا کہ بادشاہ نے اسے خارج یا رد کر دیا ہے، جس طرح کہ دارالامرایا دارالعوام کسی مسودہ قانون کی نسبت عمل کرتا ہے جبکہ وہ اسکی منظوری سے انکار کر دیتا ہے۔ جب کوئی قانون وفاق مجلیس سے منظور ہو کر 'سوشلر لینڈ' کے باشندوں کے سامنے منظوری یا نا منظوری کے لئے پیش ہوتا ہے تو انکی بینہ وہی حیثیت ہوتی ہے جو اوپر بیان کی جا چکی ہے۔ اگر وہ مسودہ کی منظوری دیتے ہیں تو وہ ملک کا قانون ہو جاتا ہے، اگر وہ انکار کرتے ہیں تو وہ منسوخ ہو جاتا ہے، یا اگر زیادہ ترصحت کے ساتھ کہا جائے تو یہ کہہ سکتے ہیں کہ مجوزہ قانون نا منظور ہو جاتا ہے۔ یعنی اسے فی حقیقت قانونی حیثیت حاصل نہیں ہوتی۔

اس طریقہ کا اثر مطلقاً منفی ہے۔ اکثر اضلاع کے دستوروں اور ایک حد تک خود وفاق کے دستور میں اس طریقہ کی جگہ ایک دوسرا طریقہ لیا جاتا ہے جو 'ایشیائیو' (Initiative) کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے۔ اس کے ذریعہ سے اہلی ملک کی ایک مخصوص تعداد ایک قانون تجویز کر کے اسکے متعلق عام رائے لے سکتی ہے گو کہ وضمان قانون ان کی رائے کے ساتھ اتفاق کرنے سے

انکار کر دیں۔ وفاقی دستور میں ہنوز اسکا بہت کم تجربہ ہوا ہے، اس کا وضع قانون کے لئے کسی حال میں بھی کامیاب ثابت ہونا بہت مشتبہ ہے۔ اس موقع پر جو امر قابل لحاظ ہے وہ صرف اس قدر ہے کہ یہ جدت، نہ اصولاً اور نہ عملاً، رفرنڈم کا کوئی نتیجہ ہے، تاہم یہ دونوں طریقے اس امر کی مثال ہیں کہ 'سوشلزم لینڈ' کے باشندے کس طرح براہ راست اور بلا توسط اپنے ملک کے وضع قانون میں حصہ لیتے ہیں۔

رفرنڈم، یعنی اخذ رائے عامہ کا طریقہ۔ دستور کے دوسرے احکام اور 'سوشلزم لینڈ' کے وفاق کی عام خصوصیات کے ساتھ مل کر، کہا جاتا ہے کہ وہ اثرات کی پیدائش کی طرف راجح ہوتا ہے۔

اول یہ کہ وہ واضعاً قانون اور عہدہ داران انتظامی کی حیثیت کو بدل دیتا ہے؛ اور وفاقی مجلس اور وفاق کی کونسل بظاہر 'سوشلزم لینڈ' کے باشندوں کی صرف نمائندہ رہ جاتی ہے۔ اس حیثیت سے اگرچہ ان کے اختیارات گھٹ جاتے ہیں، مگر 'سوشلزم لینڈ' کے مدبرین کی آزادی میں اضافہ ہو جاتا ہے۔ کونسل کا ایک رکن، یا خود کونسل ایک قانون تجویز کرتی ہے جسے واضعاً قانون منظور کر لیتے ہیں، اب فرض کرو کہ قانون مذکور جیسا کہ بار بار ہو چکا ہے، منظوری کے لئے عامہ رعایا کے سامنے پیش ہو کر منظور ہو جاتا ہے؛ اور کونسل اور مجلس بغیر کسی قسم کی بے توقیری کے عام رائے کے سامنے سر جھکا دیتی ہے۔ اس صورتیں کوئی وجہ باقی نہیں رہتی کہ کونسل یا واضعاً قانون کی مجلس کا کوئی رکن اپنے عہدے سے استعفیٰ ہو؛ بار بار ایسا ہوا ہے کہ انتخاب کنندگان نے بعض قوانین کو منظور کر کے جو انکی منظوری کیلئے وفاقی مجلس کی طرف سے پیش ہوئے تھے انہیں لوگوں کو دوبارہ منتخب کیا ہے جنکے مجوزہ قانون کی منظوری دینے سے وہ انکار کر چکے تھے۔ انکے ساتھ یہ بھی ہے کہ جو مدبر کوئی تجویز پیش کرتا ہے وہ

اس وجہ سے کہ اس تجویز کی نامنظوری سے استغنا یا عہدے سے علیحدگی لازم نہیں آتی علانیہ طور سے اپنی ذاتی سیاسی رائے کا اظہار کر سکتا ہے اگرچہ وہ عوام کی رائے کے مخالف ہو۔ دوسرے 'رفرنڈم' یعنی اخذ رائے عامہ کا طریقہ فرقہ واری حکومت کے نشو و نما کا مانع ہوتا ہے۔ انتخاب کنندگان اس امر کو ضروری نہیں تصور کرتے کہ کونسل یا مجلس خاص طور سے کسی ایک فرقہ کی نمایندہ رہے جب خود اہل ملک اسکے مجاز ہیں کہ وہ ایسے قوانین کو جنٹیں وہ پسند نہیں کرتے منسوخ کر دیں تو انکو اسکی زیادہ پروا نہیں ہوتی کہ انکے بعض نمایندے ایسے سیاسی آر کے پابند ہوں جنہیں اکثر انتخاب کنندگان اسوقت پسند نہ کرتے ہوں۔ وضع قوانین کے کام میں شریک رہنے کی وجہ سے بقیاس غالب 'سوشلر لینڈ' کے لوگ کچھ مجوزہ قوانین کی بھلائی بڑائی کے متعلق رائے قائم کرنے کا کم دیش ملکہ حاصل ہو گیا ہوگا؛ بہر حال اتنا ضرور ہے کہ وہ دوسرے ممالک کے رائے و ہند گان کی نسبت اسی فرقہ واری تجاویز کی تائید کی طرف کمتر مال ہوتے ہوئے جسکے جملہ مضامین کے ساتھ کسی ایک رائے و ہندہ کو بھی اتفاق نہیں ہوتا۔ اسکے خلاف میں بیشک یہ کہا جاسکتا ہے کہ 'سوشلر لینڈ' میں فرقہ واری حکومت کے خیال کو پورا نشو و نما نہیں ہوا ہے۔ جسکی وجہ سے اب تک 'رفرنڈم' یعنی اخذ رائے عامہ کا طریقہ پسندیدہ نظریہ سے دیکھا جا رہا ہے۔ بہر حال واقعہ خواہ کچھ ہو، ایسے شک نہیں کیا جاسکتا کہ 'سوشلر لینڈ' کے ادارات کی بجد ناد ر خصوصیات کو وہاں کے فرقہ واری حالت کے ساتھ قریبی تعلق ہے۔

ہم پہلے کہہ آئے ہیں کہ 'سوشلر لینڈ' کے وفاق پر امریکہ کے وفاق کا بجد اثر ہے، اسلئے ایک طباع طالب علم کے لئے ناممکن ہے کہ وہ نئے دنیا کی کامیاب ترین وفاق اور عمومی حکومت کا مقابلہ یورپ کی کامیاب وفاق اور عمومی حکومت کے ساتھ کرنے سے باز رہے، کیونکہ امریکہ، اور 'سوشلر لینڈ' کی تاریخ اور انکے ادارات میں اس قسم کی مماثلت اور غیر مماثلت پایا جاتی ہے جس سے خود بخود دونوں کے باہم مقابلہ کرنے کی ترغیب ہوتی ہے۔

امریکہ کی متفقہ ریاستیں اور سوئٹزرلینڈ، دونوں ممالک فطری طور سے وفاق ہیں اور یہ ظاہر ہے کہ انہیں سے کوئی ایک ملک بھی بغیر وفاق کے پہل بھول نہیں سکتا، دونوں ممالک کم از کم اسوقت فطری طور سے قومیت پسند واقع ہوئے ہیں۔ دونوں ممالک میں قیام وفاق سے پہلے ریاستوں یا اضلاع کا وجود پایا جاتا تھا۔ ہر ملک میں مقامی حب الوطنی کا جذبہ، قومی اتحاد سے قوی تر تھا۔ امریکہ، اور نیز سوئٹزرلینڈ، میں قومی اتحاد کی پیدائش کا سبب ضرورت ہوئی ہے؛ اور قیاس غالب یہی ہے کہ قومی اتحاد کا جو احساس ایک مرتبہ پیدا ہو گیا ہے وہ بالآخر مقامی حقوق یا مقامی حکومت کے احساسات پر غالب آجائے گا۔ علاوہ اسکے دونوں ممالک کے حالات میں جنہیں ہم وفاق کی تیاری سے موسوم کر سکتے ہیں ایک سرسری قسم کی مشابہت پایا جاتی ہے۔ امریکہ، اور سوئٹزرلینڈ، میں ایک مدت دراز تک ایسے حالات رہے ہیں جو قطعاً قومی اتحاد کی ترقی کے سد راہ تھے۔ امریکہ کی ریاستہائے متفقہ میں غلامی تقریباً وہی عمل کر رہی تھی جو سوئٹزرلینڈ کی تیاری میں مذہبی نفسرت کا تھا۔ امریکہ، اور سوئٹزرلینڈ، دونوں ممالک کی کم ترقی یافتہ، مگر متفقہ اور علیحدہ، قلیل ریاستیں، زیادہ تر دولت مند، اور جہدِ مگر کم متفقہ ریاستوں کے اثرات کو ایک مدت دراز تک روکتی رہیں۔ رقبۂ غلامی کے متعلق جو نزاعیں متواتر پیش آتی رہتی تھیں وہ کم از کم ان نزاعوں سے مشابہتیں جو ملک کے ان مشترک حصوں کے متعلق پیش آتی رہتی تھیں، جو ایک زمانہ میں رومن کیتھولک، اور پروٹسٹنٹ فرقوں کو ایک دوسرے سے جدا کرتے تھے۔ ضلع سوئڈربنڈ، نے پہلے ہی سے علیحدگی کا ارادہ کر لیا تھا، ڈکرائٹ، کی کامیابی ڈوفور، کی کامیابی سے زیادہ تر کال نہ تھی۔ یہ امر بھی یقینی نہیں ہے کہ امریکہ، کے جنرل کی فوجی ہوشیاری، سوئٹزرلینڈ، کے جنرل کی ہوشیاری سے بڑھی ہوئی تھی۔ امریکہ، کے انحراف اور علیحدگی کی لڑائی اور سوئڈربنڈ کی لڑائی دونوں ممالک میں مزید مماثلت اور اشتراک کا موجب ہوئی۔ ان دونوں لڑائیوں نے ان

مباحث یا نزاعات کا خاتمہ کر دیا جو ان لڑائیوں کا باعث ہوئی تھیں اور دونوں کا انجام اس طرح ہوا کہ فاتح اور مغتوح دونوں بہت جلد ایک ہی جمہوریت کی وفادار رعایا بن گئے۔ اس امر یہ ہے کہ انہیں سے ہر ایک ملک اپنی خوشحالی کو صحیح طور سے اپنے ادارات پر محمول کر سکتا ہے اور یہ ادارات عام خصوصیات میں ایک دوسرے سے بہت مشابہ ہیں۔

’امریکہ‘ اور ’سوئٹزر لینڈ‘ کی غیر مماثلت بھی انکی مماثلت کی طرح نمایاں ہے جب طرح ’سوئٹزر لینڈ‘ تمام وفاقوں میں چھوٹا ہے ہی طرح ’امریکہ‘ سب سے بڑا وفاق ہے۔ ’امریکہ‘ میں ایک سے زیادہ ریاستیں ایسی ہیں جو رقبہ اور آبادی میں ’سوئٹزر لینڈ‘ کے تمام وفاق سے بڑھی ہوئی ہیں۔ ’امریکہ‘ کا اتحاد ہر لحاظ سے زمانہ حال کا ادارہ ہے اور ’سوئٹزر لینڈ‘ کا عہد فتوحات اس زمانہ سے قبل ختم ہو چکا تھا جبکہ کسی ایک یورپ کے باشندے نے بھی ’امریکہ‘ کی زمین پر قدم رکھا تھا اور ’سوئٹزر لینڈ‘ کی آزادی یورپ ایک صدی اس سے پہلے تسلیم کر چکا تھا کہ ’امریکہ‘ کی ریاستہائے متفقہ اپنی سیاسی زندگی شروع کریں۔ ’امریکہ‘ کے تمام ادارات کے نشو و نما کی بنیاد انگریزی خیالات اور خصوصاً وہ انگریزی خیالات ہیں جو سترہویں صدی کی عمومی تحریک کے زمانہ میں انگلستان میں رائج اور شایع تھے۔ ’امریکہ‘ کے لوگوں کو کبھی جاگیر می نظام کے زیر اثر رہنے کا اتفاق نہیں ہوا ہے۔ برخلاف اس کے ’سوئٹزر لینڈ‘ کی عموماً میں اکثر یورپی حکومت کے خیالات وایر و سایر ہیں اور فرانس کے انقلاب عظیم کے زمانہ تک وہاں کے تمدن میں وہ غیر مساوات یعنی تفریق پائی جاتی تھی جو نظام جاگیر می کا لازمی نتیجہ ہے۔ ’امریکہ‘ کی ریاستہائے متفقہ ایسی ریاستوں نے مرکب ہیں۔ جو ہمیشہ سے نمایندہ ادارات کی عادی تھیں اور ’سوئٹزر لینڈ‘ کے اضلاع میں عام طور سے غیر نمایندہ اور امرائی اور عمومی حکومتوں کا رواج تھا۔ ان حالات میں فطری طور سے یہ ہونا چاہئے کہ وہ ادارات بھی جنہیں صورتہ مشابہت پائی جائے اپنے اہم خصوصیات میں مختلف رہیں خصوصاً ایسے ممالک میں جو ’امریکہ‘ اور ’سوئٹزر لینڈ‘ کی طرح ایک دوسرے سے مختلف ہوں۔

ان اختلافات کا سرسری خلاصہ یہ ہو سکتا ہے کہ 'امریکہ' کا وفاق قومی، اور سوئٹزرلینڈ، کا وفاق کمزور ہے؛ اور جن معاملات میں 'امریکہ' کا وفاق کمزور ہے انہیں سوئٹزرلینڈ، کا وفاق زور دار ہے۔

د امریکہ کا سینیٹ اور عدالتی نظام وہاں کے تمام ادارات سے زیادہ تر قابل تعریف قرار پاتا ہے اور اس تعریف کا وہ صحیح طور سے مستحق بھی ہے۔ سوئٹزرلینڈ کی موجودہ جمہوریت کے بانیوں نے ان دونوں اداروں کی ایک حد تک نقل کی ہے، مگر ان دونوں میں وہ پوری طرح کامیاب نہیں ہوئے۔ سوئٹزرلینڈ کی کونسل آف اسٹیٹ کو وہ اختیارات حاصل نہیں ہیں جو 'امریکہ' کی سینیٹ کو حاصل ہیں، اور وفاقی عدالت کے اختیارات اگرچہ بڑھ رہے ہیں مگر اسکا مقابلہ امریکہ کی اعلیٰ عدالت سے نہیں کیا جاسکتا۔ ملک غیر کے ایک تقریباً کرنے والے ناقد سوئٹزرلینڈ کے تمام ادارات میں عدالتی نظام ہی سب سے زیادہ غیر قابل اطمینان نظر آتا ہے اور وفاقی مجلس اور وفاقی کونسل کا عدالتی اختیارات کو کام میں لانا ان خیالات کے مطابق نہیں ہے جو زمانہ حال میں طریقہ دادرسی اور انصاف رسانی کے متعلق شایع ہیں۔

'امریکہ' کے ادارات کی خصوصیات میں جن امور کو اسکے طرفدار سے طرفدار ناقد بھی اگر فی حقیقت حقارت کی نظر سے نہیں تاہم کم از کم ناپسندیدگی کی نظر سے ضرور دیکھتے ہیں، وہ پریسڈنٹ کے انتخاب کا طریقہ سرشتہ انتظامی کی کانگریس کے ساتھ تعلقات، فرقہ واری خیالات کی مسرت بخش ترقی، اور وہ تفضیح یا بددیانتی ہے جو فرقہ واری تنظیمیں یا انکے درپردہ کام کرنے والوں کے غلبہ کا لازمی نتیجہ ہے۔

برخلاف اسکے وفاقی کونسل ایک ایسا انتظامی سرشتہ ہے جسکی مثال شاید ہی کسی دوسرے ملک میں مل سکے۔ بیرون ملک کے ایک دیکھنے والے کو (اگرچہ ایسے معاملات میں بیرون ملک کے ناقد کو بہت زیادہ دھوکا کھانا چاہئے) یہی معلوم ہوتا ہے

کہ کونسل مذکور ایک غیر معمولی حد تک پارلیمنٹی اور غیر پارلیمنٹی حکومتوں کے فوائد کو مشترک اور شامل کئے ہوئے ہے۔ وہ رعایا کے متعین نمائندوں کے ساتھ پورے اتحاد سے کام کرتی ہے اور اگرچہ اسکا تقرر و افسان قانون کرتے ہیں مگر اسکے عہدے مستقل ہوتے ہیں جس سے پارلیمنٹی کا مینے اور منتخبہ پریسڈنٹ بے بہرہ ہیں۔ سوئٹزرلینڈ میں اگرچہ سیاسی فرقہ و کار وجود ہے اور بعض اوقات انہیں یہ فرقہ داری خیالات بیدار پر جوش ہوتے ہیں، مگر باوجود اسکے وہاں فرقہ داری حکومت ضروری نہیں سمجھا جاتی ہے اور ان خرابیوں میں جو فرقہ داری حکومت کی طرف منسوب کی جاتی ہیں یا تو بیکار کمی ہے یا وہ کلیتہً زائل کر دیکھی ہیں۔ کاکس، (Caucus) اور مشین، (Machine) کا وجود مطلق نہیں پایا جاتا۔ ملک اس غیر مفید جوش و غروش سے آزاد ہے جو پریسڈنٹ کے انتخاب یا ان عام انتخابات کے وقت عارض ہوتا ہے جن کے ذریعہ سے جیسا کہ انگلستان میں ہے اس امر کا تصفیہ ہوتا ہے کہ حکومت کس فرقہ کے ہاتھ میں رہے گی۔ لوٹ مار کا کسی کو خیال بھی نہیں ہوتا، اور بظاہر کوئی شخص رشوت یا ناجائز فوائد کی طرف اشارہ بھی نہیں کرتا۔

نوٹ ۹

آسٹریلیا کا وفاق

آسٹریلیا کے ممبرین کا مقصد یہ تھا کہ وہ اپنے وفاق کے دستور

اولیٰ امریکہ کی اصلاح ہے اور اس سے مراد عام طور پر کسی فرقہ کے سیاسی رہنماؤں کی مجلس ہوتی ہے جو اس تصفیہ کی غرض سے منعقد ہوتی ہے کہ فلاں معاملہ میں اسکے متعین کا کیا طرز عمل رہے گا اور وہ کس امید کو منتخب کرے گی انگلستان میں اس سے مراد سیاسی فرقہ کی وہ مجلس ہوتی ہے جو اس غرض سے منتخب کی جاتی ہے کہ وہ فرقہ مذکور کے طرز عمل کی وقتاً فوقتاً بلحاظ حالات کو کافی کرتی رہے۔ متوجہ۔ سید جمہوریت آسٹریلیا کا دستور ایکٹ ۱۹۰۱ء و ۱۹۰۲ء و کنوینشن ۱۲ کیرنیک اور گرین کی کتاب

میں زیادہ تر امریکہ کی ریاستہائے متفقہ کی وفاقیت کے وفاقی اور عمومی خیالات اور گٹر سوئٹزرلینڈ کے ان خیالات کا اتباع کریں جو 'انگلستان' کے مرکزی (Unitarian) اور شاہی وفاقیت سے اخذ کئے گئے ہیں۔ انہوں نے وفاق اور اسکی مختلف ریاستوں میں وہی تعلقات قائم رکھے ہیں جو سالہا سال سے 'انگلستان' اور اسکی آسٹریلیا کی خود مختار نوآبادیوں میں قائم تھے۔

اسی وجہ سے اس عمومی حکومت میں چار مختلف خصوصیات پائی جاتی ہیں۔ اول حکومت کی وفاقی شکل۔ دوسرے پارلیمنٹی سرشتہ انتظامی۔ تیسرے دستور کی ترمیم کا ایک سوٹر طریقہ۔ چوتھے ان تعلقات کو برقرار رکھنا جو 'انگلستان' اور اسکی خود مختار نوآبادیوں میں پائے جاتے ہیں۔

الف۔ وفاقی حکومت۔

یہ عمومی یا جمہوری حکومت صحیح معنی میں وفاقی ہے۔ اسکے قائم ہونے کی وجہ قومی اتحاد کی وہ خواہش ہے جو تمام آسٹریلیا میں پھیلی ہوئی ہے اور اسکے ساتھ وہ مصمم قصد ہے جو مختلف ریاستوں میں اس امر کے متعلق پایا جاتا ہے کہ وہ جمہوریت کی ریاستوں کی حیثیت سے استقدر آزاد رہیں جتنا آسٹریلیا کی قومیت کے برقرار رکھنے کے ساتھ ممکن ہو حقیقی وفاقی حکومت کے قیام میں امریکہ کی وفاقیت کے اہم اصول کا اتباع کیا گیا ہے، مگر یہ اتباع غلامانہ اتباع نہیں ہے۔ بادشاہی پارلیمنٹ کے شاہی اقتدارات کی پابندی کے ساتھ آسٹریلیا میں بھی 'امریکہ' کی ریاستہائے متفقہ کی طرح دستور ملک کا اصلی ترین قانون ہے۔ آسٹریلیا میں بھی امریکہ کی ریاستوں، بقیہ حاشیہ صفر گزشتہ جمہوریت آسٹریلیا کا مشرہ دستور اور نو کی جمہوریت آسٹریلیا، اور برائے کے آئینی اور اصول قانون کے مضامین مضمون ۸۔

۱۔ دیکھو صفحہ ۱۳۵، گزشتہ۔

۲۔ دیکھو صفحات ۱۳۶-۱۳۹، گزشتہ۔

۳۔ دستور و فعات ۱۰، ۱۰۸۔

کی طرح دستور ہی سے وفاقی یا قومی حکومت اور ریاستوں کے حدود و اختیارات معین اور محدود ہوتے ہیں، اور یہ تعین اس اصول پر ہوتا ہے کہ قومی یا وفاقی حکومت (جس میں سرشتہ انتظامی اور وفاقی پارلیمنٹ دونوں شریک ہیں) کے اختیارات اگرچہ وسیع ہیں مگر وہ محدود اور متعین ہیں، برخلاف اسکے ریاستوں کے اختیارات غیر متعین ہیں، اس لحاظ سے جو اختیارات از روئے دستور وفاقی حکومت کے سپرد نہیں کر دیئے گئے ہیں وہ ہر ریاست، یا زیادہ تر صحت کے ساتھ یوں کہا جاسکتا ہے کہ ہر ریاست کی پارلیمنٹ کو حاصل رہتے ہیں۔ اس معاملہ میں اسٹریلیا کے کنیڈا کا نہیں بلکہ امریکہ اور سوئٹزرلینڈ کا اتباع کیا ہے۔ جو طریقہ قومی اور ریاستی حکومتوں کو ایک دوسرے سے جدا رکھنے کا اختیار کیا گیا ہے وہ زیادہ تر امریکہ کے تجربوں کا نتیجہ ہے۔ وفاقی پارلیمنٹ اس طرح مرتب کی گئی ہے کہ وہ ایک معقول حد تک ریاستوں کے حقوق کی حفاظت کی ذمہ دار رہے۔ ایوان نمائندگان سے رعایا کی نمایندگی ہوتی ہے، اور سینیٹ ریاستوں کی نمایندگی کرتی ہے، ہر استوائی اور اصلی ریاست بلا لحاظ اپنے رقبہ اور آبادی کے سینیٹ میں مساوی ارکان بھیجنے کی مجاز ہے۔ دستور اس طرح مرتب ہوا ہے کہ سینیٹ مقرر ہے، ارکین سینیٹ کا بڑی مدتوں کے لئے منتخب کیا جاتا، اور انکی باری باری سے علیحدگی کی تجویز، جو عام طور سے انھیں (دفعہ اور یکبارگی) برخاست سے محفوظ رکھتی ہے، اس غرض سے ہے کہ انھیں نسبت ایوان نمائندگان کے زیادہ تر استقلال اور اسکی وجہ سے زیادہ تر تجربہ حاصل ہو سکے۔ ایوان نمائندگان کی عمر کسی حالتیں تین سال سے زیادہ نہیں ہو سکتی، اور یہ بھی ممکن ہے کہ وہ اس مدت

۱۰۶-۱۰۷ دستور و فعات

۱۰۷ دستور و فعات۔ آٹھ سال گزشتہ کے تجربوں سے جس امر کا دریافت ہوا نمایان کیا جاتا ہے وہ یہ ہے کہ سینیٹ ریاستوں کے حقوق کے قائم رکھنے کے باطل خلاف ہے، ایوان نمائندگان سے بھی زیادہ یہ امر کے پیش نظر ہے۔

سے قبل برخاست ہو جائے، اس حالت میں بھی اگر کین سنیٹ موجودہ دستور کے مطابق، ان ریاستوں کے پورے نمائندے کے تصور ہونے کے جنگی طرف سے وہ بھیجے گئے ہیں۔ یہ بھی قابل بیان ہے کہ ریاستوں کو وضع قانون میں بڑی حد تک آزادی حاصل ہے۔ جمہوری حکومت کا نہ سرشتہ انتظامی اور نہ پارلیمنٹ اسکی مجاز ہے کہ وہ بواسطہ یا بلا واسطہ مثلاً ریاست 'وٹوریا' کی پارلیمنٹ کے وضع کردہ کسی قانون کو منسوخ کر دے۔ آخری امر یہ ہے کہ قانونی عدالتیں اور خصوصاً وفاقی اعلیٰ عدالت، امریکہ کی ریاستہائے متحدہ کی طرح، دستور کی محافظ ہے، کیونکہ یہ امرعدالتوں کے فرائض میں داخل ہے کہ وہ اگر کوئی بحث دستوری جو ازبانی اس امر کے متعلق کہ جو ایکٹ حکومت جمہوری یا کسی ریاست مثلاً وٹوریا نے نافذ کیا ہے وہ اردوئے دستور جائز ہے یا نہیں پیش آئے تو اس کے متعلق وہ تجویز کریں۔ یہ درست ہے کہ امریکہ کے دستور کی طرح جمہوری دستور میں بھی عدالت کے اس فرض کا بصاحت ذکر نہیں ہے، لیکن انگلستان کا کوئی مقنن اسیں شبہ نہیں کر سکتا کہ عدالتیں اور خصوصاً وفاقی اعلیٰ عدالت دستور کی تعبیر کنندہ اور اسطورے اسکی محافظ نہیں ہے۔ یہ عدالتیں سوٹس رلیف کی وفاقی عدالت کی طرح اس امر کے فرض کرنے پر مجبور نہیں ہیں کہ جو قانون وفاق کے واضعان قانون نافذ کرتے ہیں وہ دستور کے مطابق یعنی جائز ہیں۔ پس یہ کہنا نادریست نہ ہوگا کہ اس جمہوریت کے بانیوں نے ریاستہائے امریکہ کا زیادہ تر نتیجہ کر کے ایک صحیح وفاقی حکومت قائم کر لی ہے، مگر ہم کو آگے چلکر معلوم ہوگا کہ انھوں نے اپنے دستور میں انگلستان کے ان خیالات سے مدد لی ہے جو وہاں شائع تھے، یا جو انکو وراثتہ پہنچتے تھے، جہاں تک انکا تطابق وفاق کے وجود کے ساتھ ممکن تھا۔ اسکا اظہار خصوصیت کی تادمہ فصلہ ذیل اور سے ہوتا ہے۔

ب۔ پارلیمنٹ سرشتہ انتظامی

اس جمہوری حکومت کا سرشتہ انتظامی ایک پارلیمنٹ کا مینہ ہے۔

جکا وجود انگلستان میں ایک مدت دراز سے پایا جاتا ہے اور جو تمام خود مختار انگریزی نوآبادیوں میں موجود ہے۔ اسٹریلیا کے بانیان دستور نے بہ اتباع نظیر انگلستان دستور میں کہیں یہ نہیں لکھا ہے کہ سرشتہ انتظامی کے عہدہ دار ایسے وزرا ہونگے جو وفاقی پارلیمنٹ کے پاس ذمہ دار قرار پائیں گے؛ لیکن کوئی ایسا شخص جسے 'انگلستان' کے دستور کی تاریخ سے شعوری سی بھی واقفیت ہے، یا جو ان دستور دہی کارروائیوں سے واقف ہے، جو اسٹریلیا، کی خود مختار ریاستوں کو عطا کئے گئے ہیں اس سے انکار نہیں کر سکتا کہ وفاقی سرشتہ انتظامی اصولاً اور حقیقتاً ایک پارلیمنٹی وزارت ہے جسے اگرچہ برائے نام گورنر جنرل مقرر کرتا ہے، مگر اسکی تمام قوت کا دار و دار پارلیمنٹ کی غالب جماعت کی تائید پر ہوتا ہے، اور اسوجہ سے عام طور پر وہ اس زمانہ کی پارلیمنٹ کی غالب جماعت کے رہنماؤں سے مرکب ہوتی ہے۔ 'انگلستان' کی وزارت کی عجیب خصوصیات میں سے ایک اہم خصوصیت سے یہ کابینہ بھی متصف ہے یعنی کم از کم اکثر صورتوں میں اسے یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ پارلیمنٹ کو برخاست کر دے، اور اسطور سے اس جماعت کے مقابلہ میں جس نے اسے مقرر کیا تھا تمام رعایا یا دوسرے الفاظ میں حکومت جمہوری کے انتخاب کرنے والوں کے سامنے مراعہ پیش کرے۔ ہیں اس موقع پر یہ بھی بتا دینا ضرور ہے کہ اسٹریلیا، کا سرشتہ انتظامی ایک لحاظ سے 'انگلستان' کی وزارت سے زیادہ تر با اختیار ہے؛ 'انگلستان' کی کابینہ اکثر صورتوں میں دارالعوام کو برخاست کر سکتی ہے مگر دارالامرا کے برخاست کر دینے کی وہ مجاز نہیں ہے۔ برخلاف اسٹریلیا، کی کابینہ بعض صورتوں میں کم از کم بواسطہ سنیت کے برخاست کر دینے کا اختیار رکھتی ہے۔ اس جمہوری حکومت اسے دستور پر غور کرتے وقت پارلیمنٹ کے برخاست کر دینے کے اختیار یا حق پروری توجہ مبذول ہونی چاہئے یہ وہ اختیار ہے جو امریکہ، کے پریسڈنٹ یا سوشلزم لیڈ، کی انتظامی کونسل کو مطلق حاصل نہیں البتہ فرانس کی موجودہ جمہوریت کے دستور میں وہ فرانس کے پریسڈنٹ کو بہت محدود طور سے

دیا گیا ہے؛ مگر یہ امر یقینی نہیں ہے کہ پریسڈنٹ سنٹ کی اس مرضی کے معلوم کر نیچے بعد کہ ایسے نمائندگان کے برخاست کر دینے کا اختیار حاصل ہے وزارت کی درخواست پر اپنے اختیارات کو کام میں لانے پر آمادہ ہو جائے گا لیکن جو امر خاص طور سے قابل لحاظ ہے وہ یہ ہے کہ آسٹریلیا کے وفاقوں نے حقیقتاً تمام انتظامی اختیارات ایک پارلیمینٹی کابینہ کے ہاتھ میں دیدیئے گئے، انھوں نے نہ امریکہ کی تجویز انتخابی پریسڈنٹ کی اختیار کی ہے جسکی وجہ سے تمام کاروبار ایک غیر پارلیمینٹی سرشتہ انتظامی کے ہاتھ میں چلا جاتا ہے اور نہ انھوں نے ایسے نیم پارلیمینٹی سرشتہ انتظامی کی تجویز کو اختیار کیا ہے جسے وفاقی پارلیمنٹ منتخب تو کرتی ہے مگر موقوف نہیں کر سکتی۔ ہمیں کلام نہیں ہو سکتا کہ ایک غیر پارلیمینٹی یا نیم پارلیمینٹی سرشتہ انتظامی اور انگلستان کے کابینہ یا شاہی پارلیمنٹ کے تعلقات کو باہم صحیح طور سے ربط دینا مشکل تھا، لیکن یہ مشکل ایسی نہ تھی جو کسی طرح حل نہ ہو سکتی ہو۔ قیاس غالب یہ ہے کہ آسٹریلیا کے کابینہ نظام حکومت کے دیدہ و دانستہ اختیار کرنیکی اصلی وجہ یہ ہے کہ آسٹریلیا، اور انگلستان کے مدبرین صرف اسی نوعیت کے سرشتہ انتظامی سے آشنا اور مانوس ہیں۔ آسٹریلیا کا سرشتہ انتظامی ایک امر میں انگلستان کے کابینہ سے بھی زیادہ تر پارلیمینٹی نظر آتا ہے، اور وہ ہے کہ کم از کم از روئے اصول انگلستان کا ایک سیاسی شخص باوجود پارلیمنٹ کے کسی ایوان کے رکن نہ ہونے کے بھی انگلستان کی وزارت کا ایک رکن ہو سکتا ہے، مگر آسٹریلیا کا کوئی وزیر تین مہینے سے زیادہ کے لئے اپنے عہدہ پر قائم نہیں رہ سکتا۔ یعنی کابینہ کا رکن نہیں رہ سکتا اگر وہ اس عرض مدت میں سنٹ یا ایوان نمائندگان کا رکن نہ ہو جائے۔

لیکن 'آسٹریلیا' کے مدبرین نے بجائے 'انگلستان' کے دستوری قانون کے وہاں کے رسم و رواج کا اتباع کیا ہے، کیونکہ عملدرآمد یہ ہے کہ 'انگلستان' کی کامیابیت ہمیشہ ان لوگوں سے مرتب ہوتی ہے جو دارالامرایہ دارالعوام کے ارکان ہیں یا ہونے والے ہیں۔ یہ امر قابل بیان ہے کہ جس جگہ 'آسٹریلیا' کے دستور میں 'انگلستان' کے دستور سے اختلاف کیا گیا ہے وہاں یہ امر مد نظر رہا ہے کہ 'انگلستان' کے موجودہ زمانہ کی دستوریت کا منشا ہاتھ سے نہ جانے پائے۔ اس خیال سے کہ دونوں ایوانوں کے اختلاف کی حالت میں پارلیمنٹ کا کام بند نہ ہونے پائے جو طول طویل اور دانشمندانہ تجویز کی گئی ہے اسکا مقصد یہ ہے کہ انتخاب کنندگان کی رائے کی جو وقعت ہے وہ قانون کے ذریعہ سے موثق کر دی جائے۔ جو 'انگلستان' کے دستوری مراسم کے لحاظ سے بالآخر شاہی پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں پر واجب العمل ہوتی ہے۔

ج۔ دستور کی ترمیم

وفاقی دستور کا 'سخت' ہونا ایک لازمی امر ہے، لیکن 'آسٹریلیا' کی خود مختار نوآبادیوں مثلاً 'وکیلوریا' وغیرہ کا دستور 'زرم' اور 'لچکدار' ہے، اسلئے کہ نوآبادیوں کی پارلیمنٹیں دستور میں ترمیم یا اسی آسانی کے ساتھ تبدیلی کر سکتی ہیں بطرح وہ دوسرے قوانین کو بدل سکتی ہیں۔ یہ امر آبائی فرض کیا جاسکتا ہے کہ 'آسٹریلیا' کے باشندے 'زرم' اور 'لچکدار' دستور کے فوائد سے دست بردار ہونا نہیں چاہتے اور نہ ایسا وفاق اختیار کرنا چاہتے ہیں جو 'امریکہ' کی ریاستہائے متحدہ کے دستور کی طرح عسیر التعمیر یا حکومت 'کنیڈا' کے دستور کی طرح تبدیلی کے لئے شاہی پارلیمنٹ کی منظوری کا محتاج ہو۔ یہی وجہ ہے کہ 'آسٹریلیا' کے وفاقی اس مسئلہ کو اس طرح حل کرنے پر مجبور ہوئے ہیں کہ انہوں نے جمہوریت کے

دستور کو اتنا سخت کیا جتنا کہ وفاقی حکومت کی نوعیت کے لحاظ سے ضرورت تھا، اور ساتھ ہی اسکے استقدر نرم رکھا کہ خود آسٹریلیا کے باشندوں کو وضع قانون کے آزادانہ اختیارات دستور کے احکام کے متعلق بھی حاصل رہیں۔

انھوں نے اس مسئلہ کو جس دشمنانہ ترکیب سے حل کیا ہے وہ قابل تعریف ہے۔

اگر اس جمہوری حکومت کے دستور پر بحیثیت مجموعی نظر ڈالی جائے تو وہ ایک سخت دستور ہے، کیونکہ ہمیں پارلیمنٹ کے معمولی وضع قوانین کے اختیارات سے کوئی اہم تبدیلی نہیں ہو سکتی۔

اس سختی میں انھوں نے تین مختلف طریقوں سے نرمی پیدا کی ہے

اول۔ اس جمہوری حکومت کی پارلیمنٹ کو وضع قوانین کے وسیع اختیارات دیئے گئے ہیں؛ اسطور سے وہ بہت سے ایسے مضامین کے متعلق وضع قانون کی مجاز ہے جو امریکہ کی ریاستہائے متفقہ کے اختیارات

سے خارج ہیں؛ اور بعض ایسے مضامین بھی ہیں جو حکومت کنیڈا کی پارلیمنٹ کے دائرہ اقتدار میں بھی نہیں آتے لیکن یہاں یہ امر قابل لحاظ ہے کہ اس

جمہوری حکومت کی پارلیمنٹ کے توسیع اختیارات میں اس واقعہ سے بہت مدد ملی ہے کہ اکثر مضامین کے متعلق وضع قانون کا اختیار وفاقی

واضعان قانون اور ریاستوں کی پارلیمنٹوں کو ساتھ ساتھ حاصل ہے ہاں یہ ضرور ہے کہ جہاں جمہوری حکومت کا قانون کسی ایک ریاست کے

وضع کردہ قانون سے مخالف ہوتا ہے وہاں وفاق کا قانون بشمولیکہ وہ جمہوری پارلیمنٹ کے حدود اختیارات کے اندر ہو غالب یعنی نافذ عمل

رہتا ہے۔

۱۔ مقابلہ کرو اس جمہوریت کے دستور کی دفعات ۵۱ اور ۵۲ کا امریکہ کے دستور کے قلم ادغات ۱ اور ۶ اور ۷ شمالی امریکہ کے ایکٹ باب۶ (۲۰) وکٹوریہ فصل ۲ دفعات ۹۱ (۱۹۲۱)۔

۲۔ دیکھو دستور کی دفعہ ۱۰۹۔

دوسرے - دستور میں احکام کا بڑا حصہ صرف اس وقت تک کے لئے نافذ العمل رکھا گیا ہے جب تک کہ پارلیمنٹ اس کے خلاف حکم نہ دے، اس لئے وہ احکام دوسرے قوانین کی طرح بذریعہ اجرائے ایکٹ معمولی طور سے تبدیل ہو سکتے ہیں، دوسرے الفاظ میں دستور بہت سے مضامین میں نرم ہے۔

تیسرے - دستور میں خود ایسے ذرائع موجود ہیں جن سے اس کا تبدیل ہونا ممکن ہے، یہ دستور میں وہ اصول موجود ہے، اگرچہ بصراحت اس کا نام نہیں لیا گیا ہے، جو 'سوشلزم' کے ادارات میں 'رفرنڈم' (اخذ رائے عامہ) کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے۔ دستور کی تبدیلی کا عام اور معمولی طریقہ یہ ہے کہ جس قانون سے دستور میں تبدیلی عاید ہوتی ہو وہ پارلیمنٹ کے ہر دو ایوان کے غلبہ آراء سے نافذ ہونا چاہئے، اور بعد حکومت جمہوری کے انتخاب کنندگان کے سامنے انکی منظوری کے لئے پیش کیا جائے؛ اگر ریاستوں کے غلبہ آراء کے ساتھ موجودہ انتخاب کرنیوالوں کا کثیر مجموعہ اس قانون کو پسند کرتا ہے تو وہ بادشاہ کی منظوری کے لئے گورنر جنرل کے سامنے پیش کیا جاتا ہے، اور بادشاہ کی باضابطہ منظوری کے بعد دوسرے مسودات کی طرح پارلیمنٹ کا ایکٹ ہو جاتا ہے۔ تمام کارروائی کا اصول یہ ہے کہ دستور میں تبدیلی وفاقی پارلیمنٹ کی اس رائے سے ہوتی ہے جسے حکومت جمہوری کی ریاستیں اور انتخاب کنندگان کی کثیر جماعت پسند کرتی ہے۔

یہ امر ذہن نشین رکھنا چاہئے کہ بعض اوقات ایسے حالات پیش آتے ہیں کہ ایک قانون بغرض تبدیل دستور پارلیمنٹ کے ایک ایوان میں قطعی غلبہ آراء سے منظور ہو جاتا ہے، اور جب وہ دوسرے ایوان میں پیش ہوتا ہے تو نا منظور کر دیا جاتا ہے یا قطعی غلبہ آراء کے ساتھ منظور نہیں ہوتا، اس صورت میں لازم ہے کہ وہ پسند کیلئے انتخاب کنندگان کے سامنے

پیش کیا جائے، اگر انھوں نے بطریق متذکرہ بالا پسند کر لیا تو بادشاہ کی باضابطہ منظوری کے بعد وہ پارلیمنٹ کا ایکٹ ہو جاتا ہے۔ ان کے علاوہ بعض تبدیلیاں ایسی ہیں، مثلاً پارلیمنٹ کے کسی ایوان میں کسی ریاست کے نمائندہ کی تناسب تعداد میں کمی کرنا جو اس وقت تک عمل میں نہیں آ سکتی جب تک کہ اس ریاست کے رائے دہندہ (یعنی موجودہ جلسہ) انتخاب کنندگان کا غالب حصہ انھیں پسند نہ کر لے۔ یہ جدید ادارہ آئندہ کس طرح چلے گا کوئی شخص یقین کے ساتھ نہیں کہہ سکتا، مگر دستور دیکھ کر ایک ناقد کو یہ امید کرنے کا موقع ہے کہ آسٹریلیا کے مدبرین نے ایک ایسا عمدہ نظام حکومت قائم کیا ہے جس میں سختی اور نرمی دونوں چیزیں پائی جاتی ہیں، اور وہ اگرچہ جلد تبدیل نہیں ہو سکتا، مگر قوم کی سوچی سمجھی تبدیلی یا اصلاح کی درخواست پر انھیں آسانی ترسیم ممکن ہے۔

۱۔ انگلستان کی سلطنت ہائے متحدہ کے ساتھ تعلقات کا قائم رکھنا

اس جمہوری سلطنت کے بانی ایک ساتھ دو مختلف احساسات کے زیر اثر تھے، یعنی انھیں آسٹریلیا کی قومیت کی روز افزوں ترقی اور مادر وطن کے ساتھ مستقل اور روز افزوں وفا شعارمی کا پورا احساس تھا، انھیں سے ایک احساس اور خواہش کی تکمیل اس طرح ہوئی کہ آسٹریلیا کی مختلف ریاستیں متحد ہو کر ایک وفاقی حکومت کے تحت میں آئیں جس سے آسٹریلیا کے

باشند و نیکو اس حد تک کامل آزادانہ حکومت کے اختیارات حاصل ہو گئے
جس قدر ایک ایسی نوآبادی کو حاصل ہو سکتے ہیں جو 'انگلستان' کی حکومت
کا ایک جز رہنا چاہتی ہے۔ دوسری خواہش اس طرح پوری ہوئی کہ خود
یہ جمہوری حکومت مادر وطن کے ماتحت ہو کر اسکی ایک خود مختار نوآبادی
بن گئی، مگر اس نے ان تعلقات میں جو ہر ریاست کو 'انگلستان' کی سلطنت ہائے
متحدہ کے ساتھ تھے جہاں تک کہ 'آسٹریلیا' کی جمہوری حکومت کے قیام
کے ساتھ ممکن ہو سکتا تھا، کوئی مسرق نہیں آنے دیا۔ یہ دونوں امور
قابل لحاظ ہیں۔

'آسٹریلیا' کی جمہوری حکومت کی حیثیت بجائے خود بلحاظ بادشاہ
اور شاہی پارلیمنٹ کے تعلقات کے ایک خود مختار نوآبادی سے زیادہ
نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ وہاں کا گورنر جنرل 'بادشاہ' یعنی 'انگلستان'
کی وزارت کی طرف سے مقرر ہوتا ہے، اور اسکی وہی حیثیت ہوتی ہے
جو حکومت جمہوری کے قیام سے پہلے مثلاً 'وکتوریا' کے گورنر کی ہوتی
تھی۔ جمہوری حکومت کی پارلیمنٹ جو مسودہ منظور کرتی ہے، خواہ وہ
عمولی قانون ہو، یا دستور پر موثر ہونے کی وجہ سے انتخاب کنندگان
کے سامنے پیش ہو کر پسند کر لیا گیا ہو، ایکٹ کی حیثیت حاصل کرنے کے لئے
اسکا محتاج ہے کہ بادشاہ اسکی منظوری دے لے، اور بادشاہ کو یہ اختیار
ہے کہ وہ اگر چاہے تو اس مسودہ کو نا منظور یا منسوخ کر دے جس طرح
وہ مثلاً 'وکتوریا' کی پارلیمنٹ کے منظور ہ سو دات کو نا منظور کر سکتا اور
کرتا ہے۔ علاوہ اسکے شاہی پارلیمنٹ کو یہ مسلمہ حق حاصل ہے کہ وہ 'آسٹریلیا'
کے لئے قانون وضع کرے، یا وہاں کی جمہوری حکومت کے دستور کو
بدل دے، اگرچہ یہ ایک ایسا حق ہے کہ جب تک خود باشندگان
'آسٹریلیا' کی استدعا نہیں ہوتی وہ بہت کم کام میں لایا جاتا ہے۔

علاوہ اسکے اکثر مضامین کے متعلق وفاقی اعلیٰ عدالت کے فیصلہ جات کا مراجعہ 'انگلستان' کی پرایوی کونسل میں ہوتا ہے۔ ایسے مراجعوں پر جن کا تعلق جمہوریت کے دستور کے بعض مضامین سے ہوتا ہے جو قیود قائم کئے گئے ہیں وہ بجائے خود محدود ہیں؛ اسلئے جو عام نتیجہ مستنبط ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ اس جمہوری حکومت کا تعلق 'انگلستان' کی سلطنتہائے متحدہ سے بدستور قائم ہے اور شاہی پارلیمنٹ کی بادشاہت یعنی اعلیٰ حکومت میں کوئی فرق نہیں آیا ہے۔

اس جمہوری حکومت کی ہر ریاست کا تعلق 'انگلستان' کی سلطنتہائے متحدہ کے ساتھ ایس طرح کا ہے جس طرح کا اس زمانہ میں تھا جبکہ ہر ریاست جیسے 'وکتوریا'، خود مختارانہ حیثیت رکھتی تھی۔ 'وکتوریا' کا گورنر اب بھی سابق بادشاہ یعنی 'انگلستان' کی وزارت کی طرف سے مقرر ہوتا ہے، اور 'وکتوریا' کی پارلیمنٹ کا مسودہ ابھی تک ایکٹ ہونے کے لئے بادشاہ کی منظوری کا محتاج ہے۔ جمہوری حکومت کو یہ اختیار نہیں ہے کہ وہ ایسے مسودات کو منسوخ کر دے جسے 'وکتوریا' کی پارلیمنٹ منظور کر چکی ہو۔ 'وکتوریا' کی عدالت کے فیصلہ جات کا 'انگلستان' کی پرایوی کونسل میں مراجعہ کرنے کا حق اکثر معاملات میں اب بھی موجود ہے، اور وہ تقریباً وہی ہے جو 'آسٹریلیا' کی جمہوریت کے ایکٹ کے نفاذ سے قبل تھا؛ اتنا ضرور ہوا ہے کہ خود 'آسٹریلیا' کی اعلیٰ عدالت میں بھی مراجعہ کرنے کا حق پیدا ہو گیا ہے، کیونکہ دستور ریاستوں کی عدالتوں کے فیصلہ جات سے جمہوریت حکومت کی اعلیٰ عدالت میں مراجعہ کرنے کا جدید حق بھی دیتا ہے، لیکن اس سے وہ حق جو عدالتہائے ریاست کے احکام کا پرایوی کونسل میں مراجعہ کرنا کا موجود ہے زایل نہیں ہو جاتا، اور اسلئے وہ بدستور قائم ہے۔"

سلسلہ دیکھو دستور کی دفاتر ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴

آسٹریلیا کے وفاق کی خصوصیات کا اظہار اس وقت ہوتا ہے جبکہ دکنیڈا اور جمہوریت آسٹریلیا کے ادارات کا باہم مقابلہ کیا جاتا ہے۔ ممالک کینڈا، برنسٹ جمہوریت آسٹریلیا کے ایک لحاظ سے کم اور ایک لحاظ سے زیادہ شاہی پارلیمنٹ کے بلا واسطہ ماتحت اور تابع ہیں۔ ممالک دکنیڈا، برنسٹ آسٹریلیا کی جمہوری حکومت کے اس لحاظ سے زیادہ تر ماتحت ہیں کہ وہاں کے دستور کا بڑا حصہ صرف شاہی پارلیمنٹ کے ایک ایکٹ سے تبدیل ہو سکتا ہے؛ برخلاف اسکے آسٹریلیا کے دستور کو

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - بے جکی بنا پر وہ عدالتیں قائم ہوئی ہیں یہ تو بطور حق کے بے لیکن پراپوسی کونسل کی اجازت خاص سے ہر مقدمہ میں بلا استثناء مراخفہ ہو سکتا ہے۔ یہ قاعدہ ان تمام اختیارات کے استعمال سے متعلق ہے خواہ وہ ریاستی ہوں یا وفاقی، جو ریاستوں کی عدالتوں کو حاصل ہیں، لیکن ریاست کی عدالتوں کو پورے وفاقی اختیارات حاصل نہیں ہیں۔ ان کے حدود اختیارات سے تمام ایسے مقدمات خارج ہیں جو مختلف ریاستوں کے باہمی تعلقات اور ریاستوں اور جمہوری حکومت کے تعلقات سے متعلق ہوتے ہیں۔

ریاستی اور وفاقی معاملات میں ریاستوں کی عدالتوں کے فیصلہ جات کا مراخفہ آسٹریلیا کی ہائی کورٹ (اعلیٰ عدالت) میں بھی ان شرائط کے ساتھ ہو سکتا ہے جو جمہوری پارلیمنٹ کے ایکٹ عدالت بابت مسئلہ میں مندرج ہیں۔ مراخفہ ان دونوں شکلوں میں سے کسی ایک شکل کے اختیار کرنے کا مجاز ہے۔ اگر کوئی مراخفہ ان عدالتوں سے پیش ہو تو ہمیں اس امر کا فیصلہ کرنے میں کوئی امر مانع نہیں کہ آیا فلاں مقدمہ دستور کی دفعہ ۷۷ میں داخل ہوتا ہے یا نہیں اور نہ کوئی ایسا طریقہ معین ہے جو مقننہ فیصلوں کے صدور کا مانع ہو خصوصاً ان معاملات کے علاوہ جن کے متعلق جمہوری حکومت اور ریاستوں میں مباحث پیش آئیں جو پراپوسی کونسل تک نہیں پہنچ سکتے۔ علاوہ اسکے ہائی کورٹ حکومت جمہور پر لازم نہیں ہے کہ وہ بطور اپنی بالا عدالت کے پراپوسی کونسل کے فیصلوں کو تسلیم کرے جب تک ان کا تعلق اس حقیقی مراخفہ سے نہ ہو جو نہ ریاست کی اعلیٰ عدالت بلکہ جمہوریت کی اعلیٰ عدالت سے صادر ہوا ہو۔

۱۔ دیکھو منرو، کا دستور کینڈا،

۲۔ خود دستور کی رو سے بعض اہم اگرچہ محدود اختیارات مثلاً برٹش شمالی امریکہ کے ایکٹ بابت مسئلہ سے دکنیڈا کی پارلیمنٹ اور صوبہ جات کے دھماں قانون کو دیئے گئے ہیں جس کے ذریعہ سے وہ وقتاً فوقتاً دستور

خود حکومت جمہوری کے لوگ بدلنے کے مجاز ہیں۔ یہاں یہ کہہ دینا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ یہ فرق وحقیقت ایسا اہم نہیں ہے جیسا کہ وہ بظاہر معلوم ہوتا ہے؛ کیونکہ اخلاقی طور سے یہ امر مسلمہ ہے کہ شاہی پارلیمنٹ کو دکنیڈا کے دستور میں ایسی تبدیلی کرنے میں مطلق تامل نہ ہو گا جسے باشندگان ملک اور وہاں کی ریاستوں کا غالب حصہ چاہے گا۔ دکنیڈا کا پرست آسٹریلیا کے شاہی پارلیمنٹ کا ایک معنی میں کم ماتحت ہونا اس بنا پر ہے کہ دکنیڈا کے صوبہ جات کو پرست آسٹریلیا کی ریاستوں کے شاہی حکومت اور پارلیمنٹ سے براہ راست بہت کم تعلق ہے۔ دکنیڈا، اور آسٹریلیا کی وفاقیت میں جو بے بڑا امتیاز ہے وہ یہی ہے کہ جو تعلق آسٹریلیا کی ریاستوں، یا دکنیڈا کے صوبہ جات کو (وہاں بجائے ریاستوں کے صوبہ جات ہی کی اصطلاح مستعمل ہوتی ہے) وفاق کے ساتھ ہے وہ مختلف ہے۔ دکنیڈا میں وہ تمام باقیماندہ اختیارات جو از روئے دستور بصراحت تمام صوبہ جات کو نہیں دیئے گئے ہیں وہ وفاق کو حاصل ہیں، برخلاف اسکے آسٹریلیا کے وفاق کو صرف وہی اختیارات حاصل ہیں جو اسے دستور کے ذریعہ سے ملے ہیں، باقیماندہ تمام اختیارات جو وفاق کو نہیں دیئے گئے ہیں وہ سب ریاستوں کو حاصل ہیں۔

علاوہ اسکے دکنیڈا کی حکومت بڑی حد تک صوبہ جات کے واضعان قانون اور وہاں کے انتظامات کی نگرانی کی مجاز ہے، اسے اختیار ہے کہ وہ صوبہ جات کی پارلیمنٹوں کے وضع کردہ قوانین کو منسوخ کر دے صوبہ جات کی عدالتوں کے ججوں کے تقرر کا بھی اسی کو اختیار ہے، وہ ہر صوبہ کے لفٹنٹ گورنر کو بھی مقرر اور موقوف کر سکتی ہے جو اس بنا پر

بقیہ حاشیہ گزشتہ - میں تبدیلی کرنے کے مجاز ہیں (منرو) کا دستور دکنیڈا صفحہ ۲۱۹)۔ دیکھو مثال کے طور سے برٹش نارہم امریکہ کا ایکٹ بابہ ۵۷ دفعات ۳۵، ۳۴، ۳۳، ۳۲، ۳۱، ۳۰، ۲۹، ۲۸، ۲۷، ۲۶، ۲۵، ۲۴، ۲۳، ۲۲، ۲۱، ۲۰، ۱۹، ۱۸، ۱۷، ۱۶، ۱۵، ۱۴، ۱۳، ۱۲، ۱۱، ۱۰، ۹، ۸، ۷، ۶، ۵، ۴، ۳، ۲، ۱۔

شاہی یا صوبہ کا ملازم نہیں متصور ہوتا ہے بلکہ صرف حکومت کا ملازم سمجھا جاتا ہے۔

نوٹ نمبر ۱

538

انگلستان میں قانون حربی جنگ یا بغاوت کے زمانہ میں

جو سوال اس وقت پیش نظر ہے وہ یہ ہے کہ 'انگلستان' میں بمقابلہ ان لوگوں کے جو مسلح ہو کر شاہی اقتدار کے مزاحم ہوں، خواہ وہ حملہ آور دشمن ہوں، یا باغی، یا بلوائی، کس اصول پر اور کس حد تک یا دشاہ، اسکے ملازم یا وفادار رعایا کے لئے ان افعال کا عمل میں لانا قانوناً جائز ہو سکتا ہے جو جنگ یا بغاوت کی عدم موجودگی میں قانون کی خلاف ورزی متصور ہوتے؟

۱۔ دیکھو لاکو آرٹلری ریویو، ۱۸، ببولس ورثہ کی کتاب 'قانون حربی کی تاریخ' صفحات ۱۱، ۱۲۱؛ ریکارڈ کا قانون حربی، صفحات ۱۳۲-۱۳۳؛ پولک کی کتاب 'موسم قانون حربی' کیا ہے صفحات ۱۵۲-۱۵۸؛ ڈاڈ، کا مقدمہ میریس، صفحات ۱۴۳-۱۵۱۔ مقدمہ زرجہاڑ ۳ ایس ٹی ٹی آر ۸۶۹؛ وال کا مقدمہ ۲۸ ایس ٹی ٹی آر ۵۱۔ مقدمہ کچلرڈ میریس [۱۹۰۲] 'ایس' ۱۰۹؛ فورسٹہ کی کتاب 'مقدمات اور ۳۱ فصل ۴ صفحہ ۸۸؛ کلورڈ کی کتاب 'بادشاہ کی فوجی قوت' ج ۲ فصل ۱۸۔

مقدمہ کچلرڈ لیگان (اوس) ۴۴، وال ۲، تھیر کی کتاب 'دستوری قانون کے مقدمات' صفحہ ۲۳۰۔ یہ اور دوسرے امریکہ کے مقدمات متعلقہ قانون حربی اگرچہ انگریزی عدالتوں میں قابل استناد نہیں ہیں مگر انہیں عمومی قانون کی بطلان قانون حرب ایسی توضیح ہوتی ہے جو مجید توجہ کے قابل ہے۔ نیز دیکھو نوٹ نمبر ۲۔ حق حفاظت خود اختیاری نوٹ ۷۷ حق اجتماع عام نوٹ ۷۷ سپاہی اور مجمع خلاف قانون۔

اس سوال پر غور کرتے وقت دو تمہیدی بیانات قابل لحاظ ہیں۔ پہلا امر یہ ہے کہ اس نوٹ میں ان تمام مضامین سے بحث نہیں کی جاتی ہے جو عموماً قانون حربی (martial Law) کی محل اصطلاح میں داخل کر لئے جاتے ہیں۔ اور نہ اس نوٹ کو (military Law) قانون جنگ، یعنی ان قواعد سے جو فوجی ایکٹ یا جنگی آئین میں فوج یا ان لوگوں پر حکومت کرنے کے لئے درج ہوتے ہیں جو اشخاص تابع قانون فوج کے تحت میں داخل ہوتے ہیں؛ اور نہ اسے ان قوانین سے کوئی تعلق ہے جن کا پابند انگلستان کا ایک جنسریل اور اسکے سپاہی ہوتے ہیں جبکہ وہ ملک غیر میں لڑائی پر ہوتے ہیں یا انگلستان پر حملہ آوروں کے ساتھ کوئی معاملہ کرتے ہیں؛ اور نہ اسے ان معاملات سے کوئی تعلق ہے جو انگلستان کے باہر عمل میں لائے جاتے ہیں؛ اور نہ بحیرہ انگلستان کے قانون کے اور کسی ملک کے قانون سے کوئی بحث ہے؛ یہاں تک کہ اس کا تعلق اسکاٹ لینڈ اور جرمنی کے قوانین سے بھی نہیں ہے۔

دوسرا امر یہ ہے کہ اس نوٹ کے مضمون کے متعلق ہمیشہ انگلستان کے قانون کا یہ وسیع اور اہم اصول پیش نظر رکھنا چاہئے کہ انگلستان کے ہر باشندہ کی نسبت یہ فرض کر لیا جاتا ہے کہ اسے انگلستان میں ہر وقت عمومی قانون کے تمام معمولی حقوق اور خصوصاً ذاتی آزادی کا حق حاصل رہتا ہے جب تک کہ صراحت کے ساتھ یہ نہ ظاہر کیا جائے کہ وہ مخصوص حالات میں پارلیمنٹ کے کسی ایکٹ یا قانون کے کسی مسلمہ اصول کی رو سے ان حقوق سے محروم کر دیا گیا ہے جیسا کہ بعض اوقات وقوع میں آسکتا ہے۔ یہ مفروضہ قانونیت کی تائید میں اس قانونی قاعدہ کا ایک اہم جز ہے جو انگلستان کے ادارات کا ایک نمایاں نشان امتیاز ہے؛ اسلئے اگر کوئی شخص یہ بیان کرتا ہے کہ انگلستان میں جنگ کے موجود ہونے کی

۱۔ دیکھو فصل ہرگز ہشتہ۔

وجہ سے 'انگلستان' کے کسی باشندہ کے عمومی قانون کے عطیہ حقوق زائل ہو گئے مثلاً قانون حربی کا اعلان کر دیا گیا، یا فوجی انسردوں پر دیوانی عدالتوں کا اختیار باقی نہیں رہا تو اسکا بارثوت صراحتہ اسی شخص پر ڈالا جاتا ہے جو ایسا بیان کرتا ہے۔

ہم اس مضمون کے متعلق تین عنوانوں میں بحث کریں گے۔ اول قانون حربی کی نوعیت، دوسرے وہ نتائج جو قانون حربی سے اخذ کئے جاسکتے ہیں، تیسرے بعض اصول متعلقہ قانون حربی جو ان نظریات کے مطابق نہیں ہیں جو اس نوٹ میں پیش کئے گئے ہیں۔

الف۔ قانون حربی کی نوعیت

قانون حربی سے جن منوں میں وہ یہاں متعل ہوا ہے، بادشاہ اور اسکے ملازمین یعنی حکومت کا وہ اختیار، حق، یا فرض مراد ہے جسکے ذریعہ سے وہ ملک کا انتظام، یا اصطلاحی زبان میں شاہی امن قائم رکھ سکے، اگرچہ اسکے قائم رکھنے میں لادبی اور ضروری خونریزی اور اتلاف جائداد عمل میں آئے، اسلئے قانون حربی حملہ یا بغاوت کے وقت ایسی حالت اور ایسے مقام میں نافذ کیا جاتا ہے جہاں شاہی امن معمولی طریقہ سے قائم نہیں رہ سکتا، اسکی بنیاد اشد اور اہم ضرورت ہے ایسے جبر کے ساتھ جو قطعاً ضروری ہو امن قائم رکھنے کی جو کوشش کیجاتی ہے وہ بعض اوقات شاہی مرافق یا حق کے نام سے موسوم کیجاتی ہے، مگر اسے نہ صرف ایک لازمی شاہی اختیار بلکہ ہر ایک و فاشکار باشندہ ملک کا اختیار، حق یا فرض کہنا زیادہ تر صحیح ہوگا، تاکہ وہ حملہ یا بغاوت، یا عصام طور سے قانون کی مسلح مخالفت

لے دیکھو کنسٹنٹ کی شرح ج ۱ صفحہ ۲۲۱ اور سر جان کیل اور سر آر۔ ایم رولف کی رائے اور نورتن کی کتاب دوسری قانون کے متعلق آر ۱۸ صفحہ ۱۹۹۔

”جس ہول پڑ انگلستان کے قانون نے اس عمل کو جو قانون حربی کے نام سے موسوم ہے جائز رکھا ہے وہ محض ضرورت ہے۔ اسکا نفاذ اور قیام دونوں صرف ضرورت کی بنا پر جائز رکھے جاسکتے ہیں؛ اور اگر اس ضرورت کے رفع ہو جائیگی بعد جبر اسکی بنیاد قائم ہے ایک لحظہ کے لئے بھی جاری رہے تو وہ دفعتاً نطفی نا جائز دست درازی ہو جاتا ہے۔ جس وقت بیرونی حملہ یا خانہ جنگی کی وجہ سے قانونی عدالتوں کا اجلاس یا انکے فیصلوں کی تعمیل ناممکن ہو جاتی ہے اسوقت انکی جگہ ایک نامناسب طریقہ اختیار کر کے فوج سے کام لینا لازم ہو جاتا ہے جو اسوقت قوم کی باقی ماندہ اور وحید قوت ہوتی ہے۔ جب قانون کی آواز اسلحہ کے شور و غل سے دب جائے، تو مسلح جماعت کے حکمرانوں پر لازم ہے کہ وہ ان جرائم کے متعلق جن سے انکی اور غلطی عوام کی عافیت میں خلل واقع ہونے کا اندیشہ ہو، جہاں تک ممکن ہو نصفت کے ساتھ سزا صادر کریں لیکن یہ اسی وقت تک ہے جب تک یہ اندیشہ باقی رہے، اسکے بعد نہیں۔“

قانون حربی کا وجود ان معنوں میں جب اس فرض کے ساتھ ملا لیا جاتا ہے جو عمومی قانون کی رو سے ملک کی وفا شعار رعایا پر عاید ہوتا ہے، تو انگلستان میں ان سب لوگوں کے اور خصوصاً اس جنرل کے اختیارات سے بیحد وسیع ہو جاتے ہیں جو حملہ کے رفع کرنے میں مصروف ہوتا ہے۔ تمام مسلح جماعتوں پر اسی کو عملی اختیار ہوتا ہے، اور وہ سب جماعتیں فوجی قوانین کی پابند ہوتی ہیں، یہی جماعتیں نہیں بلکہ باشندگان شہر بھی جو صحیح طور سے سپاہیوں کی تعریف میں داخل نہیں ہوتے، فوجی قانون کے تابع ہو جاتے ہیں؛ اس شخص میں یہ امر بھی یاد رکھنا چاہئے کہ حملہ کو روکنے کے لئے شاہ بادشاہ اور اسکے ملازمین کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ ہر وفا شعار رعایا سے مدد کے طالب ہوں جس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ فوجی قانون کے متبعین کی تعداد

۱۔ دیکھو گلاڈسٹون کی جنگی نوٹس، ج ۲، صفحہ ۲۸۶۔

۲۔ دیکھو فصل ۸، ۹ گزشتہ۔

۳۔ دیکھو مقدمہ شپ منی، ۲۔ ایس ٹی ٹی آر، ۸۲۶، ۹۷۵۔

میں اضافے اور سید اضافے کا امکان ہے جنس ل بصرحت اسکا مجاز ہے کہ اسے فوجی کارروائی کے لئے جس ارضی کی ضرورت ہو اسکو کام میں لائے یا آئیں داخل ہو، اور اگر وہ مناسب تصور کرے اسپر قلعہ بندی کا انتظام عمل میں لائے اور عام طور سے وہ مجاز ہے کہ جس ارضی یا کسی دوسری قسم کی جائداد کی جنگی اغراض کے لئے ضرورت ہو اسے کام میں لائے۔ اسکا نہ صرف حق بلکہ فرض ہے کہ وہ ضرورت کے وقت ایسے لوگوں کو جو دشمن کی مدد کر رہے ہوں یا اسکے اقدام میں مصروف ہوں یا انگریزی فوج کو ایسی مدد دینے سے انکار کریں جو بطریق مقبول انہیں چاہی جاتی ہو فوراً سزا دے یا اگر اسکی ضرورت ہو تو انکو قتل کرادے۔

اسکا بھی خیال رکھنا چاہئے کہ جو کچھ ایک جنرل کی نسبت کہا گیا ہے وہ ہر ایک وفا شعار رعایا پر بھی صادق آتا ہے بشرطیکہ اسکی حیثیت مثلاً تحت افسری، تحشیہ، یا دفع حملہ میں بطور ایک فرد رعایا کے شرکت اسے ایسے اختیار کے استعمال کی اجازت دیتی ہو۔ اس صوبہ میں حقیقی اور صریح ضرورت ان افعال کے ارتکاب پر نہ صرف مجبور کرتی ہے بلکہ انہیں جائز بھی کر دیتی ہے جو دوسری صوبہ میں ناجائز اور مجرمانہ ہوتے۔ اسنے علاوہ ان امور پر بھی غور کرنا چاہئے جنکی طرف مختلف قابل اور لائق اشخاص نے بطور خاص توجہ دلائی ہے، اور وہ یہ ہیں کہ موجودہ زمانہ کی لڑائیوں کے حالات مثلاً ٹلگراف کے وجود نے (جسکے ذریعہ سے لندن کی کارروائیوں کا نارتھ ہمبرلینڈ کی فوجی کارروائیوں پر اثر پڑ سکتا ہے) ضرورت کے دائرہ کو بہت وسیع کر دیا ہے؛ اور جب جنگ یا مسلح بغاوت انگلستان کے شمال میں ہو رہی ہو تو ممکن ہے کہ لندن، یارشل کے باشندوں کی آزادی میں سرسری طور سے اور بغیر قانونی عمل کے انتظار کے دخل دینے کی ضرورت عاید ہو، اور ایسی فعل ہی ان حالات میں قانوناً جائز ہو جائے گی۔ بہر حال یہ امر صاف ہے کہ وہ ضرورت جسکی بنا پر قانون حربی کا استعمال جائز سمجھا جاتا ہے وہ ہر مقدمہ کی صورت حال پر منحصر ہوتی ہے۔

یہ واقعہ کہ قانون حربی کے جواز کی بنا صرف ضرورت ہے، یا دوسرے الفاظ میں زمانہ جنگ یا بغاوت میں انگلستان کے باشندوں کے معمولی حقوق عارضی طور سے معروض التوا ہیں خود بادشاہ اور اس کے ملازمین کے جائز جبر کے استعمال پر حقیقی قیود قائم کر دیتا ہے۔ یہ ممکن ہے کہ انگلستان کے شمال میں ایک بیرونی دشمن کی فوج یا بغاوت کی موجودگی تمام ملک کی حالت پر موثر ہو جسکی وجہ سے ملک کے ہر حصہ میں ایسے انتظامات کی ضرورت واقع ہو جو مادرائے قانون ہوں، لیکن باہمی النظری طور سے ملک کے ایک حصہ میں لڑائی یا بغاوت اسکی مستلزم نہیں ہے کہ اسکے دوسرے حصوں میں بھی قانونی عمل دخل موقوف کر دیا جائے۔

جسوقت پریٹینڈر (مدعی سلطنت) کی فوج متوازن کامیاباں حاصل کرتی ہوئی ڈربی، سٹاک پیج گئی تھی، اسوقت لندن کے باشندوں کے وہ حقوق جو انھیں بحیثیت رعایاء انگلستان حاصل تھے زایل نہیں ہو گئے تھے۔ کسی شخص نے کبھی یہ رائے نہیں دی ہے کہ انگلستان کا جو باشندہ 'ٹائیبرن' میں بغاوت کا مجرم پایا جائے اسے فوجی عدالت سرسری طور سے مار ڈالنے کی مجاز تھی، نہ اسپر باستانی یقین کیا جاسکتا ہے کہ انگلستان کے ایک ایسے باشندہ کو جو بادشاہ کے خلاف بغاوت کرنے کے الزام میں لندن میں قید تھا، بغیر خلاف ورزی قانون ملک کے ایسے حصے میں لے جانا ممکن تھا جہاں عدالت میں لڑائی ہو رہی تھی۔ اس غرض سے کہ وہاں اسکی تحقیقات فوجی عدالت

لے جسٹس بلیکبرن نے مقدمہ سرکار بنام آیر، جو الفاظ اپنے خطبے میں استعمال کئے اگر وہ ایسے معاملے کے جواز کی تائید میں لے جائیں تو اس امر کو پیش نظر رکھنا چاہئے کہ بلیکبرن کی گورنر آیر، سے شروط عذر خواہی ان چند قوانین پر مبنی تھی جو جمیکا، کے وہمان قوانین نے نافذ کئے تھے اور جسٹس بلیکبرن نے جو غلبہ مقدمہ سرکار بنام ملسن دیا تھا اسکا تمام تر رجحان اس طرف تھا کہ کارڈن قاتل ناجائز تھا۔

سے ہو کر اس کے قتل کا حکم ہو جائے۔ یہ خیال کہ ایسے باغیوں کے سرسری قتل سے جنگے جرایم کی کمزور مسدولی ضابطہ قانونی سے ہو سکتی ہے، بناوٹ کا پھیلنا موقوف ہو جائے گا، ان کے قتل کو ضروری یا جائز نہیں قرار دیتا۔ ہمیں اس بحث میں صرف سزاؤں تک محدود نہ رہنا چاہئے۔

بہت سی ایسی صورتیں ذہن میں آ سکتی ہیں جنہیں برائے شبہ ایسے لوگوں کو جو مجرم نہیں ہیں، یا جنگے متعلق جرم ثابت نہیں کیا جاسکتا گرفتار اور قید کر دینا مناسب اور مفید معلوم ہوتا ہے، لیکن ایسی گرفتاری یا قید اس وقت تک قانوناً جائز نہیں متصور ہو سکتی جب تک کہ اس کی ضرورت پایہ ثبوت کو نہ پہنچ جائے۔ اگر یہ کہا جائے کہ انگلستان میں معمولی قوانین ملک کی جو وقعت کیجاتی ہے اسکی وجہ سے بادشاہ اور اس کے ملازمین کو اپنے اختیارات کے کام میں لانے میں بحد فرمائتیں پیش آتی ہیں تو یہ قول قابل قبول ہو گا۔ اسکے دو جواب ہیں۔ اول یہ کہ باشندگان ملک کے قانونی حقوق کی حفاظت ہی بجائے خود ایک اہم فرض ہے۔ دوسرے یہ کہ جب کسی قومی خطرہ کے وقت قانون کی خلاف ورزی نہ برائے قطعی ضرورت بلکہ برائے مصلحت چاہی جاتی ہے تو ایسے قانون کی خلاف ورزی کرنے والے کو خواہ وہ فوج کا جنرل ہو یا بادشاہ کا کوئی دوسرا ملازم، جس نے دیانت کے ساتھ اور فائدہ عام خیلے کام کیا ہے، اس پر پورا بھروسہ رہتا ہے کہ وہ معافی کے ایکٹ کی تحت میں اگر محفوظ ہو جائے گا۔

ایک شخص حفاظت خود اختیاری کے لئے اس جبر کے استعمال کا مجاز ہے جو جان لینے کی حد تک پہنچتا ہے، اسی طرح ایک جنرل یا دوسری وفا شعار رعایا بھی جبریہ کارروائی کر سکتی ہے، جبکہ ملک کی حفاظت کے لئے اسکی ضرورت ہو۔ دونوں صورتوں میں ایک گونہ

مشابہت پائی جاتی ہے جس سے انماض ممکن نہیں، اور دونوں صورتوں میں یہ حق ضرورت سے پیدا ہوتا ہے۔ ہر شخص اسکا مجاز ہے کہ وہ موت یا سخت ضرر جہانی سے محفوظ رہنے کے لئے اسقدر جبر استعمال کرے جو خاطر کے حملہ سے بچنے کے لئے ضرور ہو، لیکن اگر وہ کسی بہ معاش کو مار ڈالتا ہے تو اسے اپنے عمل کے جواز کے ثبوت کے لئے یہ ثابت کرنا ہوگا کہ جو جبر استعمال کیا گیا وہ حفاظت خود اختیار ہی کے لئے ضرور تھا؛ اسی طرح ایک ایسے جنرل کو جو قانون حربی کے تحت میں 'انگلستان' میں کسی انگریزی رعایا کو قید یا قتل کرتا ہے، سزا سے بچنے کے لئے یہ ثابت کرنا لازم ہوگا کہ جو کچھ اس نے کیا وہ ضروری تھا۔ ان دونوں میں جو مشابہت پائی جاتی ہے وہ مشابہت تامہ نہیں ہے بلکہ تمثیلی اور مطلب خیر ہے۔

یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ جس اصول پر قانون حربی کے حدود متعین ہوتے ہیں اسی اصول سے عموماً مجسٹریٹوں، جوانان کو توالی اور اس و فاشعار رعایا کے حقوق اور مندرایض کا تعین ہوتا ہے جو مجمع ناجائز کو روکنے یا منتشر کرنے یا کوئی بلوہ فرو کرنے کے لئے طلب کی جاتی ہے انہیں شک نہیں کہ ایک جنرل کے اختیارات کی مقدار اور اسکی وسعت جبکہ وہ ایک حملہ آور فوج کا مقابلہ کر رہا ہو یا ایک امیر بلدیہ، ایک مجسٹریٹ یا جوان کو توالی کے اختیارات کی مقدار اور وسعت سے بہت زیادہ بڑھی ہوئی ہے جبکہ وہ کسی ایسے شہر میں امن قائم کرنے کے لئے طلب کئے جائیں جو بلوے سے دہم برہم ہو رہا ہو، ان دونوں اختیارات میں بلحاظ مقدار کو فرق ہو، مگر دونوں کا مقصد اور ماخذ ایک ہی ہے، اور دونوں سے امن عامہ کے قائم کرنے میں کام لیا جاتا ہے اور ضرورت سے انکا جواز ثابت ہوتا ہے۔ اسکی صحت کی بری دلیل یہ ہے کہ جب ہمیں قانون حربی

کے حدود متعین کرنے کی ضرورت ہوتی ہے تو تمہیں مجبوراً مقدمہ سرکار بنام پٹنی دیکھنا پڑتا ہے جس میں ایک فوج کے جنرل کے اقتدار سے بحث نہیں کی گئی ہے بلکہ برٹل کے امیر بلدیہ کے ان فرائض سے بحث ہے جو بلوے کے فرو کرنے میں اسپر عاید ہوتے ہیں۔ ہر صورتیں جس میں بذریعہ استعمال جبرامن عامہ قائم رکھنے کے متعلق قانونی حقوق یا فرائض پیدا ہوتے ہیں وہاں دو مشترکہ خصوصیات پائے جاتے ہیں۔

اول۔ قانونی حق (مثلاً ایک جنرل یا امیر بلدیہ کا) ملک کے معمولی قانون کے خلاف عمل کرنے کا جو انکے قانونی فرائض کے ساتھ متلوم ہے۔ دوسرے یہ کہ یہ حقوق اور فرائض صرف اسی وقت تک قائم رہتے ہیں جب تک وہ حالات موجود رہتے ہیں جنکی بنا پر جبر کا استعمال ضروری ہو جاتا ہے اور قانون حربی اسی وقت تک نافذ رہتا ہے جب تک جنگ قائم رہتی ہے اور امیر بلدیہ کا مجبور بلوہ فرو کرنے کا حق بلوے کے ختم ہو جانے کے ساتھ ہی ختم ہو جاتا ہے، بطرح وہ نقض امن کے اندیشہ یا وقوع کے ساتھ ہی شروع ہوا تھا۔ انگلستان میں غیر معمولی یا ماوراء قانونی اختیارات کے استعمال کا جواز اور ماخذ ہمیشہ امن عام کے قیام کی ضرورت سے پیدا ہوتا ہے۔

ب۔ خاتمہ

قانون حربی کی نوعیت سے چار نتائج مستخرج ہوتے ہیں۔

۱۔ ایس ٹی ٹی آر (این، ایس) اور اسکے ساتھ مقابلہ کرو، بلکہ بن کی ہدایت کا مقدمہ سرکار بنام آرمی منیٹات ۵۹ء۔
۲۔ دیکھو لاکبرن کی ہدایت مقدمہ سرکار بنام ٹنن میں صفحہ ۵۵۔

اول - یہ کہ حالت امن میں قانون حربی نافذ نہیں ہو سکتا - یہ ایک ایسا مسئلہ ہے جو ہمیشہ وجود مسلمہ ہے۔
اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اس امر کے تعین کا کیا معیار (ہے کہ آیا انگلستان) کے کسی حصہ مثلاً لندن میں اس وقت امن ہے یا نہیں؟

اس کا جواب یہ ہے کہ کوئی ایسا معیار جو تمام حالتوں پر حاوی ہو نہیں قرار دیا جاسکتا۔ حالت امن ایک واقعی سوال ہے جس کا تصفیہ ہر مقدمہ میں عدالت سے ہوتا چاہئے بطرح اور اسی قسم کے سوالات کا تصفیہ ہوتا ہے۔

اسلم ہے کہ بعض قدیم اور معتبر اسناد کے لحاظ سے اس وقت تک حالت جنگ نہیں تھی جاسکتی۔ یا یوں کہو کہ حالت امن قائم رہتی ہے جب تک اور جہاں معمولی عدالتیں کھلی رہتی ہیں؛ مگر نظامیہ قاعدہ قطعی قانونی اصول نہیں قرار دیا جاسکتا؛ کیونکہ بعض اضلاع میں جہاں قانون حربی نافذ ہو چکا ہو بعض عدالتوں کو بعض اغراض سے اپنی معمولی کارروائی جاری رکھنے کی اجازت دینا اس امر کا قطعی ثبوت نہیں ہے کہ وہاں جنگ جاری نہیں ہے۔ یہ گویہ قدیم اصول بطور حاوی قاعدہ کے تسلیم نہ کیا جائے تاہم اس سے معتبر اور مضبوط اصول مستنبط ہونے میں کوئی کلام نہیں ہو سکتا جس زمانے اور مقام میں معمولی دیوانی عدالتیں کھلی ہوئی ہوں، اور ان کے کامل معمولی اختیارات آزادی کے ساتھ کام میں لا رہی ہوں، وہاں نظامی امن قائم ہے، اور جہاں امن قائم ہے وہاں قانون حربی کا وجود

۱۔ مقابلہ مقدمہ ریکٹرو ڈی، ایف میرس، [۱۹۰۲] ۱۷۱ سی ۱۰۹؛ مقدمہ ریکٹرو ڈی، ایف میرس

۲۔ دال ۱۷۱ (۱۷۱) -
۳۔ کیا عدالتیں اسکی مجاز نہیں ہیں کہ وہ حالت جنگ کو بحیثیت اپنے منصب کے بلا پیش ثبوت تسلیم کر لیں۔
۴۔ مقدمہ ریکٹرو ڈی، ایف میرس، ۱۷۱ سی ۱۰۹ -

نہیں پایا جاسکتا۔

”اگر بیرونی یا اندرونی جنگ کے اثنا میں عدالتیں فی الحقیقت بند ہو جائیں اور حسب قانون مجرمین فوجداری کو سزا دینا نامکن ہو جائے، اس وقت اس حصہ ملک میں جہاں میدان کارزار و تحقیق گرم ہو فوج اور عامہ خلائق کی حفاظت کے لئے اسکی ضرورت ہوتی ہے کہ ملکی عہدہ داروں کے ان اختیارات کی جگہ جو جنگ کی وجہ سے زایل ہو گئے ہیں دوسرے اختیارات قائم کئے جائیں؛ اور چونکہ اس موقع پر بجز فوج کے کوئی اور شخص موجود نہیں ہوتا اسلئے اپنے فوجی قاعدہ کے مطابق حکومت کرنے کی اس وقت تک کے لئے اجازت دیجاتی ہے جب تک کہ پھر قانون کا استعمال آزادی کے ساتھ نہ ہونے لگے۔ جس طرح ضرورت اس حکومت کے قیام کی باعث ہوتی ہے اسی طرح وہ اسکی مدت قیام کا بھی تعین کرتی ہے؛ اگر عدالتوں کے دوبارہ قائم ہو جانے کے بعد بھی یہ حکومت باقی رہے تو وہ عاصب اقتدار تصور ہوگی۔ جہاں عدالتیں کھلی ہوئی ہیں اور اپنے اختیارات بطریق مناسب بلا کسی روک ٹوک کے کام میں لارہی ہیں وہاں کسی طرح فوجی حکومت کا وجود نہیں پایا جاسکتا۔ علاوہ اسکے یہ حکومت صرف ان حدود کے لئے ہے جنہیں حقیقی طور سے جنگ ہو رہی ہو۔“

دوسرے یہ کہ قانون حربی کا نفاذ کسی طور سے قانون حربی کے

اعلان پر منحصر نہیں ہے۔

قانون حربی کے اعلان سے جب تک کہ وہ کسی قانون میں محکوم نہ ہو، حکومت کے اس اختیار یا ذاتی حق میں کوئی اضافہ نہیں ہوتا جو اسے جبر کے ساتھ ہنگامہ فرو کرنے یا حملہ روکنے کے متعلق حاصل ہے۔ اعلان مذکور کے ذریعہ سے حکومت کو کوئی ایسا اختیار نہیں ملجاتا جو بغیر اسکے نال مل سکتا تھا۔ اعلان کا مقصد اور منشا صرف اتنا ہے کہ اس

مقام کے باشندہ کو اطلاع ہو جائے اور یہ عمل ملک کی حفاظت یا امن قائم رکھنے کے لئے حکومت پر لازم ہے۔

تیسرے یہ کہ جنگ کی حالت میں عہدہ داران فوج یا دوسرے لوگوں نے جو کارروائیاں کی ہوں انکے متعلق، کم از کم زمانہ امن میں عدالتوں کو اختیار سماعت حاصل ہے۔

جنگ کی حالتیں جو فعل کیا جائے انکی تحقیقات بالآخر معمولی عدالتوں میں ہو سکتی ہیں اور یہ ابتدائی سوال کہ آیا فلاں مقام میں اور فلاں وقت جنگ کی حالت تھی یا نہیں ایک واقعی سوال ہو گا۔

قانون میں جو کچھ بیان کیا گیا ہے اسکی صداقت خود ظاہر ہے۔ مزید، ہائی کورٹ میں یہ استغاثہ دایر کرتا ہے کہ 'عمرو' نے اسپر حملہ کیا اور جس بیجا میں رکھا۔ عمرو، مبینہ حملہ کی جوابدہی یہ کرتا ہے کہ اس حملہ کے وقت جکے متعلق استغاثہ ہوا ہے وہ ایک رجمنٹ کا کرنل تھا، اور جو واقعہ حملہ کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے وہ یہ ہے کہ اس نے 'زید' کو کمائڈران چیف کے حکم سے گرفتار اور قید کر دیا تھا ایسے وقتیں کہ جنگ جاری تھی اور قانونِ حربی کا اعلان ہو چکا تھا۔ یہ جواب ممکن ہے کہ صحیح ہو یا غلط، مگر یہ امر یقینی ہے کہ عدالتوں کو کم از کم امن قائم ہو جانے کے بعد یہ اختیار ہے کہ وہ مقدمہ کے واقعات کی تحقیقات کرے، اور منجملہ امور تحقیق طلب کے ایک ضروری امر تحقیقات طلب یہ ہو گا کہ آیا 'زید' کی گرفتاری کئے وقت حالت جنگ قائم تھی، یا نہیں، اگرچہ یہ ممکن ہے کہ جنگ کے قیام کی

۱۔ دیکھو کیمبل، رولف، اور فورسٹھ کی آر صفحہ ۱۹۸۔

۲۔ دیکھو 'کاکرین' کی ہدایت، مقدمہ سرکار بنام ٹلسن، اور بلیکبرن کی ہدایت، مقدمہ سرکار بنام ٹریوٹنر و تفریقہ فیلسٹین، ۴ وال ۲، اور مقابلہ کرو وال، کے مقدمہ سے ۲۸ ایس ٹی، ٹی آر ۵۱۔ مقدمہ رائٹ بنام ٹیوٹر، ۲ سی ٹی، ٹی آر، ۵۹۔

۳۔ سر ایف پالک کی کتاب 'قانونِ حربی' کیا ہے۔ ایل کیو آر، صفحات ۱۵۵، ۱۵۷۔

حالت ایسا واقعہ ہو جسے عدالت اپنے علم کی بنا پر وجہ ثبوت میں تسلیم کر سکتی ہو۔ ایک حال کے مقدمہ میں یقیناً ایسے الفاظ استعمال ہوئے ہیں جو اگر سب سے الگ کر کے دیکھے جائیں تو اسے ظاہر ہوتا ہے کہ معمولی عدالتوں کو ان افعال کے متعلق جو فوجی عہدہ داروں سے بحالت جنگ واقع ہوں کوئی اختیار سماعت نہیں ہے؛ مگر الفاظ کے معنی میں جو وسعت پراپی کوئل نے مقدمہ کی طرف 'ڈمی' ایف 'میرس' ملحوظ رکھی ہے وہ ہمیں متنبہ کرتی ہے کہ اسے مخصوص مقدمہ کے حالات تک محدود رکھنا چاہئے؛ اس سے زیادہ اسکا لازمی طور سے کوئی اور مفہوم نہیں ہو سکتا اور انگلستان کی کارروائیوں کے متعلق اسکا مقصد اس سے زیادہ نہیں ہے کہ عدالتیں تحقیقی فوجی کارروائیوں میں کوئی دخل نہ لیں؛ جن میں دخل دہی کی وہ فی حقیقت مجاز نہیں ہیں؛ اور نہ بحالت قیام جنگ فوجی یا دوسرے اشخاص کے ایسے افعال کے متعلق کوئی استغاثہ لیں گی جو قانون حربی کے تحت کئے جائیں گے خلاصہ یہ ہے کہ پراپی کوئل کے فیصلہ میں خواہ اسکا اصول کسی حد تک بھی 'انگلستان' سے متعلق ہو سکتا ہو؛ کوئی امر ایسا نہیں ہے جسکی نسبت یہ کہا جائے کہ وہ قیام امن کے بعد فوجی کارروائیوں کی تحقیقات کے متعلق ہے؛ بعض مشہور مقننین کی یہ رائے ہے کہ بحالت جنگ معمولی عدالتوں کے اختیارات ناممکن ہو جاتے ہیں وہ ملٹری نہیں کئے جاتے ہیں۔ یہ سوال کہ قانون حربی بحالت نفاذ کس حد تک معمولی عدالتوں کی کارروائیوں کو باطل کر دیتا ہے پیدا ہی . . . نہیں ہو سکتا، لارڈ ہیل کہتے ہیں کہ قانون حربی فی حقیقت کوئی قانون ہی نہیں ہے بلکہ وہ رعایتہ بطور قانون کے مان لیا جاتا ہے اور اسکے مان لئے جانے کی وجہ یہ ہے کہ علانیہ بناوٹ کی وجہ سے کسی دوسرے قانون پر عمل کرنا ناممکن ہو جاتا ہے۔ اس قانون حربی کے متعلق صحیح طور سے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ معمولی عدالتوں کی کارروائیوں کو باطل کر دیتا ہے اور انکا قیام مقام ہو جاتا ہے کیونکہ خود وہ اسوقت معرض وجود میں آتا ہے جبکہ معمولی عدالتیں اعلیٰ طور سے بیکار اور باطل

ہو چکتی ہیں۔

چوتھے یہ کہ فوجی اور دوسرے اشخاص سے جو افعال نیک نیتی کیسلسٹ اور ملک کی خدمت میں خلاف قانون عمل میں آتے ہیں انکے متعلق کاروائیوں اور استغاثوں سے محفوظ رکھنے کیلئے، معافی کا ایکٹ (Act of Indemnity) ہے۔

معافی کا ایکٹ وہ قانون ہے جسکا مقصد یہ ہوتا ہے کہ وہ افعال جو بد وقت ارتکاب خلاف قانون تھے قانون کے مطابق ہو جائیں، یا اشخاص متعلقہ قانون کی خلاف ورزی کی ذمہ داری سے بری رہیں۔ ایسے قوانین تقریباً ہمیشہ خانہ جنگی اور بد امنی کے ختم ہو جانے کے بعد نافذ ہوتے رہے ہیں۔ مسئلہ اور مسئلہ کی بناؤں کے بعد انکا اجرا ہوا، اور انکا مقصد یہی تھا کہ ان عہدہ داروں وغیرہ کی حفاظت کیجائے جنہوں نے ملک کے فائدہ کے لئے خوف کی حالتیں ایسا عمل کیا جو خلاف قانون تھا مثلاً بعض باشندگان ملک کو قید کر دیا جنہیں قید کرنے کا بغیر کوئی اختیار نہ تھا۔ ہمارے موجودہ مقصد کیلئے یہ امر ضروری ہے کہ ہم ایکٹ معافی کی نوعیت کو پوری طرح سمجھ لیں۔ اس قانون کو ان افعال سے کوئی تعلق نہیں جو خواہ کیسے ہی سخت کیوں نہ ہوں، مگر قانونی معنی جاز ہوں۔ ایک مجسٹریٹ جو مناسب حالات میں بذریعہ جبر ایک مجمع خلاف کو منتشر کر دیتا ہے، یا ایک افسر جو مناسب حالات میں بلوائیوں کی ایک جماعت پر گولی چلانے کا حکم دیتا ہے اور اسکے منتشر کرنے کے اثناء میں اس جماعت کے بعض اشخاص کو مجروح یا قتل کر دیتا ہے، معافی کا محتاج نہیں ہے۔

۱۔ سر جے کمبل اور سر آر ایف رولف کی مشترکہ رائے جسکا حوالہ فورستھ نے دیا صفحہ ۱۹۹۔

۲۔ دیکھو صفحات ۱۴۷ ۲۲۸ گزشتہ۔

۳۔ دیکھو کلاڈ، کی کتاب شاہی افواج، ج ۲ صفحات ۱۶۲، ۱۶۵ اور ۱۶۸، جارج ایس ٹی ۲، فصل ۳۹،

اور ۱۹، جارج دوم فصل ۲۰۔

قانون عمومی ان دونوں کی کافی طور سے حفاظت کرتا ہے، کیونکہ انہوں نے اپنے فرائض کی انجام دہی میں جبر کا استعمال کیا، اور جبر مذکور اس سے زیادہ نہ تھا جو امن عامہ کے قائم رکھنے کے لئے ضرور تھا۔ برخلاف اسکے اگر ایک جنرل یا افسر یا مجسٹریٹ یا جوان کو تواری جنگ یا امن کی حالتیں بنصرہ صریح قانونی اجازت کے کسی ایسے فعل کا مرتکب ہو جس سے انگلستان کے محکمہ پاشندہ کی جاہداد کو نقصان پہنچتا ہو یا اسکی آزادی میں خلل واقع ہوتا ہو تو وہ اسی منہر کا مستوجب ہو گا جس کا کوئی دوسرا شخص جو قانون کی خلاف ورزی کرتا مستوجب ہو سکتا ہے ممکن ہے کہ قانون کی خلاف ورزی کر نوالے کا منشا بید حب الوطنی پر مبنی ہو، اور اسکا عمل سیاسی لحاظ سے بہت دانشمندانہ ہو، اور اس سے عامہ خلائق کو بڑا نفع پہنچا ہو، مگر یہ سب امور بغیر قانونی جواز کے اسے کسی دعوئی کی ذمہ داری یا کسی استغاثہ کی جوابدہی سے محفوظ نہیں رکھ سکتے، ایسے شخص کو ایکٹ معافی کی حفاظت کی ضرورت ہے۔ اس معاملہ میں ایک ایسے مشہور جج کے الفاظ قابل توجہ ہیں جو بادشاہ اور اسکے ملازمین کے اختیارات کی تفکیک کی طرف کسی طرح سے بھی مائل نہ تھا۔

548

”جب تحقیقات طلب یہ امر ہو کہ آیا ایک افسر اپنے فرائض میں حد سے تجاوز ہو کر کسی جرم کا مرتکب ہوا یا نہیں تو جو ہول مقدمہ سرکار بنام پنی میں قائم کیا گیا ہے تقریباً وہی اصول یا اسکا نتیجہ اس سے متعلق ہو گا۔ اگر آئندہ کو کسی فعل کا مرتکب ہوتا ہے جو قطعاً ان اختیارات سے خارج ہے جو اسے از روئے قانون حاصل ہیں، اور کسی حالتیں بھی اسکے فرائض میں نہیں داخل ہو سکتا تھا تو وہ اس فعل کی نوعیت کے لحاظ سے اسکا ذمہ دار ہے، اگرچہ وہ اجازت فعل ملک کے لئے موجب نجات ہو، اور واضعاً قانون ایکٹ معافی کے نفاذ کے لئے بعد اُسے کافی وجہ قرار دیں، مگر یہ امور قانونی طور سے اسی استغاثہ و جداری سے محفوظ نہیں رکھ سکتے۔ مگر ای حالتیں کہ وہ کسی ایسے فعل کا مرتکب ہوا ہو جو صریحاً اسکے اختیار سے خارج تھا۔ اگر وہ نفل جس کا وہ مرتکب ہوا ہے ایسا تھا جس کے بحالات مناسب عمل میں لایا گیا وہ مجاز تھا، تو اس اصول کی انتہائی صورتیں جو مقدمہ پنی میں قائم ہو چکا ہے اسے

ترک فعل فرض کر کے اسکے نکلنے کی بابت فوجداری نزا و جباہت پڑے ایسی حالت میں معاملہ کی صورت بالکل دگرگوں ہو جائے گی۔

دبلیکین کی ہدایت (جوری) سے یہ فقرہ لیا گیا ہے اس سے اس اعتراض کا مستقول جواب بھی مل جاتا ہے جو اس نظریہ پر کیا جاتا ہے جو قانونِ حربی کے متعلق اس کتاب میں قائم کیا گیا ہے۔

کہا یہ جاتا ہے کہ یہ امر کس طرح مستقول تصور ہو سکتا ہے کہ ایک شخص ایسے فعل کی بابت مستوجب نزا قرار پائے اور اس لحاظ سے اسے ایکٹ معافی کی ضرورت ہو جس کا کرنا (مثلاً ایک مجمع خلاف قانون کو یہ جبر منتشر کر دینا) اسکے فرائض میں داخل تھا، اور جسکے ترک پر وہ سخت نزا کا مستوجب ہو سکتا تھا؟

اس کا جواب یہ ہے کہ جو مشکل یا کشمکش پیش کی جاتی ہے اس کا فی الحقیقت کوئی وجود ہی نہیں ہے۔ قانون کی جو ظاہری غیر مستقولیت بتائی جاتی ہے وہ لفظ 'فرض' کے ابہام اور قانونی فرض اور اخلاقی فرض کے مخلوط کر دینے سے پیدا ہوتی ہے۔

اسیں شک نہیں کہ ایک شخص اپنے قانونی فرائض کے ترک پر مستوجب نزا ہو سکتا ہے، مگر قانونی فرائض کے ادا کرنے کی حالتیں اسے معافی کے ایکٹ کی مطلق ضرورت نہیں۔ برخلاف اسکے ایک ایسے اخلاقی فرض کے ادا کرنے میں جو قانونی فرض نہیں ہے اگر وہ اپنے معاصرین کے حقوق میں دست انداز ہوتا ہے تو وہ اپنے آپکو کسی نہ کسی نزا کا مستوجب قرار دیتا ہے اور اس لحاظ سے اسے معافی کے ایکٹ کی ضرورت ہوتی ہے تاکہ وہ اس فعل کے نتائج سے محفوظ رہے جو قانوناً ناجائز تھا، گو کہ مخصوص حالات کے لحاظ سے اخلاقاً درست تھا۔ ساتھ ہی اسکے یہ بھی صحیح ہے کہ اخلاقی فرض کے ترک پر اسے کسی نزا کا خطرہ نہیں ہو سکتا۔ اگر

’برٹلن‘ کا امیر بلدیہ جبر کام میں لاکر ایک بلوے کو فرو نہیں کرتا ہے تو بیشک وہ سزا کا مستوجب ہو جاتا ہے، کیونکہ وہ اپنے قانونی فرض کے ادا کرنے میں غفلت کرتا ہے، لیکن اگر وہ اپنا فرض ادا کرتا ہے اور مناسب جبر عمل میں لاکر بلوہ فرد کر دیتا ہے تو وہ قانوناً کسی سزا کا مستوجب نہیں ہوتا، اور اسے کسی معافی کے ایکٹ کی ضرورت نہیں ہے۔ برخلاف اسکے اگر ایک مجسٹریٹ حملہ یا بلوے کے خطرے کے وقت بغیر قانونی اختیار کے کچھ لوگوں کو جن پر وہ غداری کا شبہ کرتا ہے گرفتار اور قید کر دیتا ہے، تو ممکن ہے کہ وہ ایک اخلاقی فرض ادا کر رہا ہو، اور جو حالت اس نے قیاس کی تھی اسکے صحیح ثابت ہونے پر یہ معلوم ہو کہ اس نے جو کچھ کیا وہ ٹالک کے لئے بیحد مفید تھا، تاہم اسے یقیناً معافی کے ایکٹ کی ضرورت ہے تاکہ وہ جس بیجا کے الزام سے محفوظ رہ سکے۔ یہ امر بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ اگر ہمارے مجسٹریٹ میں نسبت جوشس کے احتیاط کا مادہ بڑھا ہوا ہوتا اور ان لوگوں کو گرفتار نہ کرتا جنہیں گرفتار کرنے کا فرض کرو کہ اسے قانوناً اختیار نہیں ہے، تو ممکن ہے کہ مچان وطن اسکے اس طرز عمل کو قابل الزام قرار دیتے لیکن اسپر کوئی عدالتی الزام نہیں قائم کیا جاسکتا تھا۔ خلاصہ یہ ہے کہ ایک شخص کو ایسے فعل کے ترک پر سزا دی جاسکتی ہے جیسا کہ اس کا قانونی فرض تھا، مگر اپنے فرض قانونی کے ادا کرنے میں اسے کسی معافی کے ایکٹ کی ضرورت نہیں ہے، برخلاف اسکے ایسے شخص کی حفاظت کیلئے جو ایک ایسے اخلاقی کام کرنے میں جو اس کا قانونی فرض نہیں ہے، کسی غیر قانونی فعل کا ارتکاب کرتا ہے، یقیناً معافی کے ایکٹ کی ضرورت ہے، مگر ایسے فعل کے ترک کرنے سے جو محض اخلاقی ہو کوئی شخص مستوجب سزا نہیں قرار پاسکتا۔

ج۔ قانون حربی کے متعلق دوسرا اصول

قانون حربی کے متعلق جو نظریہ اس کتاب میں اختیار کیا گیا ہے

اور جو بنظر آسانی ' اصول ضرورت عاجلہ ' (Doctrine of immediate necessity) کے نام سے موسوم کیا جاسکتا ہے، اسکے خلاف تین اور اصول قائم اور رائج ہیں۔ انہیں سے پہلا اصول قانون حربی کے نفاذ کو شاہی مرافق پر مبنی کرتا ہے؛ دوسرا اس امر پر کہ سپاہی جو فوجی کارروائی دانتا اس کے ساتھ کریں اسکی بابت وہ ملکی (سول) عدالتوں میں، بجائے فوجی عدالتوں کے، مستوجب باز پرس نہیں ہوتے؛ تیسرا اصول (جس میں لفظ ضرورت کے معنی میں بیحد وسعت پیدا کر دی گئی ہے) اسے سیاسی ضرورت یا مصلحت پر مبنی کرتا ہے۔

(۱) شاہی مرافق کا اصول۔ بعض اوقات یہ کہا جاتا ہے، یا اسکی طرف اشارہ کیا جاتا ہے کہ بادشاہ بر بناء مرافق اسکا مجاز ہے کہ جنگ کے زمانہ میں قانون حربی کا نفاذ کرے، اور ملک کے معمولی قانون کو ملتوی یا موقوف رکھے؛ اس اصول کی نسبت فرض کیا جاتا ہے کہ اسکی تائید اس واقعہ سے ہوتی ہے کہ 'پیشین آف رائٹ' میں کوئی امر ایسا نہیں ہے جس سے قانون حربی کا نفاذ جنگ کے زمانہ میں ممنوع قرار پاتا ہو۔ اگر اس سے مراد اسکے علاوہ کچھ اور ہے کہ بادشاہ اور اسکے ملازمین کو مسلم طور سے یہ حق ہے کہ وہ قیام امن یا دفع حملہ کے لئے جبکہ جبر کی ضرورت ہے اسے کام میں لائیں، تو اس پر یہ سخت اعتراض عائد ہوتا ہے کہ اسکے لئے کوئی قانونی وثیقہ موجود نہیں ہے؛ 'پیشین آف رائٹ' کے الفاظ سے جو استنباط کیا جاتا ہے اسکا کوئی جواب 'بلیکین' کے ان الفاظ سے بہتر نہیں ہو سکتا "یہ فرض کرنا بالکل غلط ہوگا کہ 'پیشین آف رائٹ' کا جنگ کے زمانہ میں قانون حربی کے اجرا کو صراحتہ ممنوع قرار نہ دینا اسکی منظوری ہے۔"

۱۶ بلیکین کی ہدایت بمقتدرہ سرکار نام آئیر صفحہ ۱۷۲ کے ساتھ صفحات ۶۹-۷۰ بھی ملاحظہ فرمائیں وہ وجوہ بیان ہوئے ہیں جنکی بنا پر 'پیشین آف رائٹ' میں جنگ کے زمانہ میں قانون حربی کے نفاذ کا ذکر نہیں کیا گیا ہے۔

(۲) اصول پرائیٹ (از باز پرس) یہ اصول جہاں تک

سمجھا گیا ہے اس طرح بیان ہو سکتا ہے کہ ایک فوج کا افسر جو حملہ آوروں کے مقابلہ میں فوجی کارروائی کرتا ہے وہ ضرورتاً عوام کے معمولی حقوق کی پروا نہیں کر سکتا خواہ وہ حقوق جائداد کے متعلق ہوں یا ذاتی آزادی کے متعلق ہوں۔ اس امر کی تائید میں کہ وہ بطریق جائز حقوق جائداد کی خلاف ورزی کر سکتا ہے، مثلاً بنیترتیب ذمہ داری ہونے کے ایسے افعال کا مرتکب ہو سکتا ہے جو مداخلت بجا کی حد تک پہنچتے ہوں، متبروثانین اور اسناد پیش کئے جاسکتے ہیں بلکہ تمام قانونی حقوق کا درجہ مساوی ہے: اس صورتیں اگر کوئی افسر قانوناً اسکا اہجاز ہے کہ وہ کسی 'انگلستان' کے باشندے کی ارضی پر داخل ہو یا اسکی جائداد کو تباہ کر دے تو وہ ایسی حالتیں کو دیکھتا رہی کے ساتھ ملک کے دشمن سے لڑ رہا ہو قانوناً اس کا بھی مجاز ہو سکتا ہے کہ 'انگلستان' کے باشندوں کو قید کرے، سزا دے یا مار ڈالے، خلاصہ یہ کہ انکے تمام حقوق میں اس حد تک دست اندازی کرے جس قدر فوجی کارروائی کے لئے ضروری ہو۔ کہا جاتا ہے کہ اس رائے کی صحت اس سے ثابت ہوتی ہے کہ ملکی (سول) عدالتوں کی نسبت یہ تسلیم شدہ ہے کہ وہ فوجی فرائض کے صحیح طور سے ادا ہونے یا نہ ہونے کے متعلق کوئی فیصلہ نہیں کر سکتی ہیں، اور نیز اس سے کہ جنگ کے زمانہ میں کوئی عدالت نہ اس پر راضی ہو سکتی ہے اور نہ ایسا کر سکتی ہے کہ وہ ایک جنرل کی فوجی کارروائی کے اجراء یا ان کاموں میں جو وہ کر رہا ہو یا جو کام سپاہی اسکے زیر حکم کر رہے ہیں انہیں کوئی دست اندازی کرے؛ اس سے جو نتیجہ نکالا جاتا ہے وہ یہ ہے کہ جو افعال دیکھتا رہی کے ساتھ فوجی کارروائی کے ضمن میں

ملہ میں سول سے بیان بحث کی جا رہی ہے اسے ایچ آرل ریچرڈ نے اپنی کتاب 'قانون جرمی میں نہایت قابلیت کے ساتھ بیان کیا ہے ایلی کیو آر، ۸۸ صفحہ ۱۳۲۔

ملہ دیکھو صفحات 540, 541 گزشتہ۔

کئے جاتے ہیں وہ نہ صرف جنگ کے زمانہ میں بلکہ امن قائم ہو جانے کے بعد بھی معمولی عدالتوں کے حدود اختیارات سے خارج ہیں۔ یہ برائت کا اصول میرے خیال میں جس بہتر سے بہتر صورتیں پیش کیا جاسکتا ہے وہ یہ ہے کہ جنگ کے شروع ہو جانے کے بعد کم سے کم فوج کے ان افسروں کے متعلق جو حملہ آوروں کا مقابلہ کر رہے ہیں یہ سمجھا جاتا ہے کہ ملک کا معمولی قانون ملتوی اور منسل ہو گیا جب معاملہ پر اسلحہ سے نظر ڈالی جاتی ہے تو ایک جنرل کی حیثیت دوران جنگ میں وہی ہو جاتی ہے جو ادا سے فرائض عدالتی کی انجام دہی کے وقت ایک جج کی ہوتی ہے اور ایک افسر پر ان افعال کی بابت جو وہ فوجی کارروائی میں دانتداری کے ساتھ کرتا ہے کوئی دعویٰ یا کارروائی معمولی قانونی عدالتوں میں نہیں ہو سکتی، جس طرح ایک جج پر کوئی دعویٰ ان افعال کی بابت نہیں ہو سکتا جو وہ اپنے فرائض منصبی کی انجام دہی میں کرتا ہے۔

551

اصول برائت پر بہت سے سخت اعتراضات وارد ہو سکتے ہیں۔ اکثر وہ غیر مشتبہ واقعات جن پر اصول مذکور مبنی ہے، مثلاً ایسے جنرل کا جو حملہ آور دشمن کا مقابلہ کر رہا ہو یہ حق کہ وہ 'انگلستان' کے کسی باشندے کی اراضی یا جائیداد کو آزادی کے ساتھ کام میں لائے، صرف اس اصول کے استعمال کی صورتیں ہیں کہ ایک وفاق شاعر رعایا امن عامہ قائم رکھنے اور خصوصاً ایک حملہ آور فوج کو شکست دینے کے لئے ہر ضروری عمل کرنے کی مجاز ہے؛ لیکن اس یا اس قسم کے دوسرے واقعات سے وسیع نتائج مستنبط کرنے کے لئے کوئی کافی وجہ نہیں نظر آتی۔

اس اصول کی تائید میں کوئی بلا واسطہ سند موجود نہیں ہے، اور یہ اصول نہ صرف پیف جیٹس کا کیرن کی اس ہدایت سے بالکل مختلف ہے جو انھوں نے مقدمہ سرکار بنام نیلسن میں دی تھی، بلکہ ان اصول یا منقوضات

(مفروضات) سے بھی مختلف ہے جو جسٹس، بلیکبرن، نے مقدمہ سرکار بنام آئر میں قائم کئے تھے۔ مزید برآں یہ اصول ان معافی کے ایجنٹوں سے بھی مطابق نہیں ہوتا جو ان افعال سے چشم پوشی کے لئے متواتر نافذ ہوتے رہے ہیں جو خانہ جنگی یا بغاوت کے زمانہ میں عمل میں آئے۔ ان دلائل کا سمجھنا بھی کچھ آسان نہیں معلوم ہوتا جنگی بنا پر یہ فرض کر لیا گیا ہے کہ اگر عدالتیں ایک جنرل یا اس کے سپاہیوں کی کارروائی میں بحالت جنگ دخل نہیں دے سکتیں، تو انکو قیام امن کے بعد بھی ایسے افعال کے متعلق کارروائی کرنے کا کوئی اختیار نہیں۔ جو زمانہ جنگ میں ان سے سرزد ہوئے ہوں۔ اس موقع پر ہنچکر ہمیں ایسے مخالف واقعات سے دوچار ہونا پڑتا ہے جو قانونی تہا رخ میں مشہور و معروف ہیں۔ انگلستان، اور امریکہ، دونوں جگہ کی عدالتوں نے کبھی اس امر کے متعلق ذرا سا بھی شبہ نہیں کیا ہے کہ انہیں ان افعال کی نوعیت کی تحقیقات کا اختیار نہیں ہے جو جنگ کی حالتیں کئے گئے ہیں اور جو بادی النظری طور سے قانونی خلاف ورزی معلوم ہوتے ہیں۔

(۳) سیاسی ضرورت یا مصلحت۔ وہ سربراہان و متفنین جن کی رائے پیچیدہ بحث کے قابل ہے، اسے قائل ہیں کہ جنگ یا حملہ کے موقع پر قانون حربی کا استعمال ایک حد تک جائز ہے، مثلاً اس حد تک کہ حملہ کی حالتیں ایک جنرل، امیر، بلدیہ، جسٹریٹ یا ہر وفا شعار باشندہ ملک کسی ایسے فعل کے عمل میں لائیکا قانوناً مجاز ہے جسکی نسبت وہ جو رمی کو یہ اطمینان دلا سکتا ہے کہ وہ دیانتداری کے ساتھ عمام فائدہ، اور مقبول اور قرن قیاس و وجہ سے کیا گیا تھا، گو بادی النظری وہ فعل قابل ہرجہ یا جرم معلوم ہوتا

ہو۔ یہ اصول جسے بنظر آسانی میں نے اصول مصالح سیاسی کے نام سے موسوم کیا ہے قانونی نقطہ نظر سے بظاہر بہت سے ایسے افعال کو جائز قرار دیتا ہے جو فوری اور عاجلانہ ضرورت کی بنا پر مطلوب نہیں ہوتے۔ اس کا مفہوم اور منشا اس مثال سے بخوبی سمجھ میں آجائے گا جو میں سرفیڈرک بولک، ہی کے الفاظ میں پیش کرتا ہوں جو اس اصول کے قابل اور فاضل مؤید ہیں :-

552

”دشمن کی ایک فوج کثیر تعداد میں شمال کی طرف اترائی ہے اور یارک کی طرف بڑھ رہی ہے۔ لندن اور برسٹل میں امن قائم ہے اور عدالتیں کھلی ہوئی ہیں۔ یہ معلوم ہے کہ کچھ بد خواہ لوگوں نے یہ منصوبہ کیا ہے کہ وہ مختلف بندرگاہوں سے اتر کر دشمن کے ساتھ جاملیں گے اور اسے قیمتی مدد اور اطلاعات دینگے۔ برسٹل منجملہ مشتبہ بندرگاہوں کے ہے۔ اس صورت میں برسٹل کے امیر بلدیہ کو کیا کرنا چاہئے؟ میرے نزدیک بحیثیت ایک وفا شعار رعایا کے اسکا یہ فرض ہے (صحیح قانون سے متوفی و یکسے قطع نظر کر کے) کہ وہ مشتبہ اشخاص کو وہاں اترنے نہ دے یا اگر وہ اتر آئے ہوں تو انہیں قید کر دے یا روکے رکھے اور ریلوے کا انتظام اپنے ہاتھ میں لے لے اور مشتبہ مسافروں کو شمال کی طرف نہ جانے دے، خلطو اور تاروں پر سخت نگرانی رکھے اور انکے مسافرانہ کا اختیار اپنے ہاتھ میں لے۔ انہیں سے فہرل (فالٹا) ملک غیر کے لوگوں کو اترنے سے روکنے کے سوائے (بجائے خود مداخلت جیسا ہے ممکن ہے کہ انہیں سے بعض ان اختیارات کی بنا پر جو پوسٹ ماسٹر جنرل (اعلیٰ حاکم پٹیہ) کو برص قانون حاصل ہیں جائز قرار پائیں مگر روک تھام کے لئے جو سرسری اختلاطات کئے گئے ہیں اگر وہ کسی طور سے جائز ہو سکتے تو عمومی قانون سے رہتا ہے ضرورت جائز قرار پاسکتے ہیں۔ اسکا خیال رکھو کہ میں اس موقع پر تحقیقات یا سزا کے متعلق نہیں کہتا ہوں۔ عوام (اور بعض اوقات عہدہ داروں) کا یہ تصور کہ قانون حربی کے لازمی طور سے یہ معنی ہیں کہ کورٹ مارشل (عدالت فوجی) کے ذریعہ سے تحقیقات ہو سیدی غلط فہمی کا باعث ہوا ہے۔ سرسری سزاؤں کا دینا ضروری ہونا ہو۔ اس صورت میں امیر بلدیہ کے اختیارات ایک جہاز کے ناخدا کے اختیارات کے مال ہیں۔

اب اگر برٹل کا ایسہ بلدیہ امور متذکرہ بالاعل میں نہ لایا تو وہ یقیناً انہیں مشکلات میں پھنس جائیگا جنہیں برٹل کے بلوہ کے وقت اسکا پیشرو (مسٹر پنی) پھنس گیا تھا؛ اور میرے نزدیک اسکی جوابدہی کو اس بیان سے کوئی تقویت نہیں ہوگی کہ برٹل میں اسوقت تک اس تھا، عدالتیں کھلی ہوئی تھیں، اور اسلئے اسے منجر معمول قانونی کارروائی کے اور کوئی اختیار نہ تھا، نہ اس کو اس جواب سے کوئی فائدہ پہنچے گا کہ وہ کونسل کے حکم کے انتظار میں تھا جو جاری نہیں ہوا، یا اسکے علم میں نہیں آیا، بہر حال یہ سب مباحث لاطیل قرار پائیں گے۔

اس اصول پر جو اس اصول سے جسے میں نے 'عاجلانہ ضرورت' کے نام سے موسوم کیا ہے بالکل مختلف ہے، جو اعتراضات عاید ہو سکتے ہیں وہ یہ ہیں کہ اصول زیر بحث کی کوئی قانونی بنیاد منجز مقدمہ سرکار بنام پنی کے نہیں ہے، اور جب اس مقدمہ کے حالات پر غور کیا جاتا ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ جو نتائج اسپر مبنی کئے گئے ہیں ان نتائج کا اس سے اخذ کیا جانا درست نہیں ہو سکتا۔ مسٹر پنی، پر جو الزام تھا اسکا خلاصہ یہ ہے کہ اس نے باوجود مجسٹریٹ اور بطور خاص برٹل میں قیام امن کا ذمہ دار ہونے کے بلوہ کے انداد کے متعلق کوئی مناسب انتظام نہ کیا، اور جبکہ بلوائی علانیہ طور سے امن عامہ میں خلل انداز ہوئے، قید خانے توڑ ڈالے، اور اسقف اعظم کا محل اور دوسرے مکانات جلا دیئے، اسوقت بھی اس نے بلوائیوں کی گرفتاری یا امن قایم کرنے کا کافی انتظام نہیں کیا۔ کسی ایسی حالت کا خیال کرنا بھی محال ہے جس میں امن قائم کرنے کے لئے اس سے زیادہ جبر کے استعمال کی ضرورت ہو۔ اگر وہ الزامات جو سرکار کی طرف سے مسٹر پنی پر لگائے گئے تھے ثابت ہو جاتے تو وہ ایسے صریح ترک فرائض کا مجرم قرار پاتا جسکا کوئی سرکار اصلی درجہ کا عہدہ دار قرار پاسکتا تھا۔ اس نے

553

۱۔ ہرک کی کتاب قانون حربی کیاجے ایل کو، آرمہنات ۱۵۶۱۵۵۔

۲۔ اسپس ٹی آر (این اسپس) ۱۱۔

نہایت کم دلی سے کام لیا، اسیں کوئی شک نہیں ہو سکتا، مگر باوجود اسکے،
 بظاہر جج کے اتفاق رائے کے ساتھ وہ بے تصور قرار پایا۔ یہاں جو امر
 بطور خاص قابل لحاظ ہے وہ یہ ہے کہ اپنی کے مقدمہ میں ان افعال کے
 امکانی جواز کے متعلق کوئی سوال ہی پیش نہ تھا جو اگرچہ باجمعی النظری طور
 سے قابل ہرج معلوم ہوتے تھے مگر وہ مصمت عامہ کے متقول وجوہ پر ایک
 مجسٹریٹ سے عمل میں آئے تھے، گو کہ وہ اسکے معمولی حد اختیارات سے
 خارج تھے۔ خلاصہ یہ ہے کہ اس امر کا سمجھنا اکثر متفنین کے لئے دشواری
 سے خالی نہ ہو گا کہ مسٹر پنی کے مقدمہ سے جس سے زیادہ سے زیادہ
 صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ جو مجسٹریٹ من قایم رکھنے کی متقول کوشش نہیں
 کرتا وہ ایک جرم کا مرتکب سمجھا جاتا ہے، کس طرح 'پشل' کے اس فرضی امیر
 بلدیہ کی کارروائی کا جواز ثابت ہوتا ہے جو اس بنا پر کہ ایک حملہ
 ہو رہا ہے ایسے مقام میں جہاں من قایم ہے معمولی قوانین کے قواعد
 کی خلاف ورزی کو اپنا حق یا فرض تصور کرتا ہے۔ متفنین مذکور کو اسکے
 اظہار میں اس سے زیادہ وقت پیش آسکتی کہ ان حالات میں جن کی
 تصویر نہایت خوبی سے سرفریڈرک پولک نے پیش کی ہے، ایک امیر بلدیہ
 کو کیوں اس امر سے خوف کرنا چاہئے کہ اسکا خود مختار اند اختیارات کا
 کام میں نہ لانا اس پر وہ قانونی الزامات عاید کرے گا جو مسٹر پنی پر
 لگائے گئے تھے۔ اگر مسٹر پنی کے مقدمہ سے سیاسی مصامت کے
 اصول کی تائید نہیں ہوتی تو میرے خیال میں کوئی دوسرا ایسا مقدمہ
 نہیں ہے جو اسکی تائید میں پیش ہو سکتا ہے۔

علاوہ اسکے اس اصول پر ایک دوسرا اعتراض وارد ہوتا ہے
 جسے اسکے قابل موید بھی تسلیم کرتے ہیں یعنی یہ کہ اسکا ایکٹھائے مسانی
 کے وجود کے ساتھ تطابق نہیں ہو سکتا۔ سرفریڈرک پولک لکھتے ہیں کہ

اس پر یہ اعتراض ہو سکتا ہے کہ جو اصول اس وقت بیان کیا گیا ہے اگر وہ صحیح ہے
 تو مسانی کے ایکٹوں کا وجود بیکار مض ہے، لیکن فی الحقیقت ایسا نہیں ہے

معافی کا ایکٹ ایک دانشمندانہ اور کریانہ انتظام ہے اسکا کام یہ نہیں ہے کہ جو ناجائز افعال قبل ازیں عمل میں آچکے ہیں انکو جائز کر دے بلکہ اس کا مقصد یہ ہے کہ جو شبہات ہوں وہ رفع ہو جائیں اور افعال جائز سے بھی جو ہر جہے تصور لوگوں کو پہنچا ہو اور سبکی تائید قانونی دعویٰ سے نہ ہو سکتی ہو اس کا مساویہ انجمل سکے

554

اس اعتبار سے اس کے دور کرنے کی کوشش نہایت ذکاوت کے ساتھ کی گئی ہے، مگر وہ کوشش ایکٹ معافی کی صحیح کیفیت کے اظہار پر مبنی نہیں ہے۔ اسیں کلام نہیں ہو سکتا کہ ایسے ایکٹ ایک دانشمندانہ اور کریانہ ہوتے ہیں، مگر عام طور سے انکے علاوہ بھی انکا کچھ اور مقصد ہوتا ہے۔ معافی کے وہ ایکٹ خواہ انکے باضابطہ الفاظ کچھ ہوں، جو باضابطہ کلیسا سے انحراف کرنیوالی جماعت کو رسلٹ اور کارپوریشن کے ایکٹوں کی دیدہ و دانستہ سالہا سال کی خلاف ورزی کی سزاؤں سے تقریباً ایک صدی تک بچاتے رہے اور جو معافی کے ایکٹ سلسلہ اور سلسلہ کی بناوتوں کے بعد جاری ہوئے، اور وہ ایکٹ معافی جو آرلینڈ، کی پارلیمنٹ نے ۱۸۹۱ء کی بناوت کے بعد جاری کیا، اور جو سٹرٹی جڈکن فٹنر جرنل، کو ان بیرونی افعال سے بچانے کے لئے کافی نہ تھا جو انے بناوت کے فرو کرنے میں عمل میں آئے تھے اور وہ دوسرا حاوی ایکٹ جو اسٹریٹس سے جاری کیا گیا تھا کہ وہ تمام سزاؤں سے محفوظ ہو جائیں، اور جمیکا، کی مجلس و صمدان قانون کا وہ ایکٹ جس سے مقدمہ فلیپ بتام آئیں ملزم نے اپنی جوابدہی میں کامیابی کے ساتھ استدلال کیا، ان سب ایکٹوں کا مقصد یہ تھا کہ وہ لوگوں کو قانون کی خلاف ورزی کے نتائج سے محفوظ رکھیں۔

لے پوکس کی کتاب قانون عربی کیا ہے، ایل کیو آرا، مدفعہ ۱۷۵۔

۲۷ مقدمہ رائل بنام فٹنر جرنل، ۲۷ ایس ٹی ٹی آر، ۵۹، لیکن کی تاریخ انگلستان، اٹھارہویں صدی میں، ج ۸، صفحات ۲۲-۲۷۔

مختصر یہ ہے کہ ایکٹ معافی جیسا کہ اس کتاب میں متواتر زور دیا جاتا رہا ہے، بے ضابطگی کے متعلق قانون کا وضع کیا جانا ہے، اور اس کا ہمیشہ یہی مقصد ہوتا ہے کہ وہ ان لوگوں کو قانونی سزاؤں سے محفوظ کر دے، جنہوں نے حقیقی یا خیالی سیاسی فرائض کے ادا کرنے میں قانون ملک کی خلاف ورزی کی ہے۔ یہ وہ امر ہے جسے پوری طرح ذہن نشین رکھنا چاہئے، کیونکہ جو بحث 'فوری ضرورت' اور 'سیاسی ضرورت' کے اصول کے طرفداروں میں ہے اسکا فیصلہ اسی سوال کے جواب پر منحصر ہے۔ سوال یہ ہے کہ ایکٹ معافی کی صحیح نوعیت کیا ہے؟ اگر ایسے ایکٹ کا تعلق خاص بے ضابطگیوں کے متعلق وضع قانون سے ہے، تو یہ کہنا سجا ہوگا کہ سیاسی ضرورت یا مصلحت کا اصول بالکل بے سرو پا ہے۔

سیاسی مصلحت کے اصول کو دو حالات سے ظاہری اور محض ظاہری مدد ملتی ہے۔ اول یہ بعد القیاس حجت ہے کہ حکومت کے افعال جو اخلاقی نقطہ نظر سے صحیح ہوں وہ قانونی نقطہ نظر سے غلط ہو سکتے ہیں اور اسلئے وہ ایکٹ معافی کے صحیح موضوع قرار پاسکتے ہیں۔ یہ بعد القیاس حجت (Paradox) جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا صرف ایک ظاہری حجت ہے، اور اس کا مفہوم اس کے کسی طرح زیادہ نہیں ہے کہ ہر شخص کا معمولی فرض ہے کہ وہ قانون کے دائرہ میں رہے اور اگر وہ عامہ خلایق کے فائدہ کی نظر سے کسی وقت ان حدود سے باہر ہو جائے تو اسے شاہی اقتدار یعنی بادشاہ باجلاس پارلیمنٹ کی طرف سے معافی ملنی چاہئے۔ دوسرا عام خیال یہ ہے کہ سخت مشکل کے وقت جب قدر جو جس و خروٹ کا اظہار کیا جائے کم ہے۔

مگر یہ عام خیال بھی محض غلط ہے۔ اگر سیکڑوں گڑ بڑ کرنے والے امیرانِ بلدیہ ملکر عامہ خلایق کے فائدہ کے لئے خود مختارانہ کارروائیاں کرنے لگیں تو ملک پر جو مصیبت اور خطرات جنگ سے عاید ہوتے ہیں ان میں وہ گونہ اضافہ ہو جائے گا۔

نوٹ مال

۲۔ عدالت اختلاف^۱
(Tribunal Des Conflits)

کا دستور

۱۔ عدالت اختلاف مفصلہ ذیل اشخاص سے مرکب ہوتی ہے :-
ایک صدر نشین جو وزیر عدالت ہوتا ہے یعنی یہ شاذ طور سے
شریک جلسہ ہوتا ہے اگرچہ اسے اجازت ہے کہ وہ شریک جلسہ
ہو، صدارت کرے اور رائے دے۔

۲۔ آٹھ منتخب جج یعنی
(الف) تین عدالت کاؤنسلین (اعلیٰ ترین عدالت ملک فرانس)
کے جج جنہیں تین سال کے لئے اسی عدالت کے جج
منتخب کرتے ہیں۔
(ب) تین رکن کونسل آف اسٹیٹ کے جنہیں تین سال کیلئے
اسی کونسل کے مستقل ارکان کونسل منتخب کرتے ہیں۔

۳۔ فرانس کی ایک عدالت کا نام ہے جو مقدمات کا فیصلہ نہیں کرتی، بلکہ صرف ان مباحث کو طے
کرتی ہے کہ فلاں مسئلہ کی تحقیقات سرکاری سرشتہ انتظامی سے ہونی چاہئے یا عدالت سے۔ ترجمہ
دیکھو برٹنلی کی کتاب اصول قانون انتظامی (جلد ۵) صفحات ۸۸۰، ۸۸۱ اور چارٹون
کی کتاب انتظام فرانس صفحہ ۲۱۱۔

۴۔ ایک نائب صدر نشین جو عام طور سے صدارت کا کام کرتا ہے اور اس عدالت کے آٹھ ججوں میں سے منتخب کیا جاتا ہے۔
۵۔ ایس کونسل میں عارضی ارکان بھی کسی خاص کام کی انجام دہی کے لئے مقرر کر لئے جاتے ہیں۔
دیکھو برٹنلی صفحہ ۱۲۶۔

(ج) دوسرے دو شخص جنہیں چھ ججان عدالت اختلاف متذکرہ ضمن (الف) و (ب) منتخب کریں۔
ان دو شخص کے متعلق صحیح طریقہ تو یہ ہے کہ وہ نہ عدالت کا ریشن کے جج، اور نہ کونسل آف ایڈیٹ کے ارکان ہونے چاہئیں، مگر عموماً انہیں سے ایک عدالت کا ریشن اور دوسرا کونسل آف ایڈیٹ سے لیا جاتا ہے۔

عدالت اختلاف ان آٹھ ایڈیٹریل صدر ریشن ان نو آدمیوں سے مرکب ہوتی ہے، انکا دوبارہ انتخاب ہو سکتا ہے اور عموماً وہ بار بار منتخب ہوتے رہتے ہیں۔

انکے علاوہ دو قائم مقام بھی ہوتے ہیں جنہیں ججان متذکرہ ضمن (الف) و (ب) منتخب کرتے ہیں، یہ قائم مقام اس وقت کام کرتے ہیں جبکہ عدالت اختلاف کے جج کسی وجہ سے کام نہیں کر سکتے۔
انکے علاوہ دو اور شخص ہوتے ہیں جو سرکاری کمشنر کہلاتے ہیں، انہیں سے ایک شخص ایک سال کے لئے حکومت جمہوری کے پریسیڈنٹ کی طرف سے مقرر ہوتا ہے جو 'ماسٹر آف ریکویسٹس' (Master of requests) کے طبقہ سے ہوتا ہے جسکا تعلق کونسل آف ایڈیٹ سے ہے، اور دوسرا سرکاری وکلا کے طبقہ سے جس کا تعلق عدالت کا ریشن سے ہوتا ہے۔

556

اس نام سے غلط فہمی کا امکان ہے۔ ان کمشنروں کے متعلق بیان کیا جاتا ہے کہ وہ مطلق حکومت کے زیر اثر نہیں ہوتے۔ یہ لوگ قانون کی نایندگی کرتے ہیں، انکی حیثیت ججوں کی حیثیت نہیں ہوتی، انکی آراء عموماً نایندگان سرکار کی آراء سے مختلف ہوتی ہیں، یعنی پرفیکٹ کی رائے سے جس نے مثلاً اس عدالت کے سامنے یہ سوال پیش کیا ہے کہ آیا قانونی عدالت غلام انتظامی قانونی کے مسئلہ میں اپنے حسد و اختیار سے بڑھ گئی ہے یا نہیں۔

نوٹ ۱۲

حکومت کے مقابلہ میں کڑوائی

اصطلاحی طور سے قانون انگلستان کی رو سے کوئی دعوئی بادشاہ پر نہیں ہو سکتا، اسکی بنیاد اس اصول پر مبنی بیان کی جاتی ہے کہ بادشاہ کوئی ظلم نہیں کرتا۔ اسی وجہ سے ملک غیر کے ذیاعلم باقاعدہ اور غالباً بعض انگلستان کے باشندے بھی یہ خیال کرتے ہیں کہ انکی حقیقت بادشاہ یا دوسرے الفاظ میں حکومت کے مقابلہ میں کوئی چارہ کار ان مفادات کے متعلق حاصل نہیں ہو سکتا جو کسی شخص کو (۱) نقص معاہدات سے جو بادشاہ یا حکومت سے کئے گئے ہوں؛ (۲) یا بادشاہ یا اسکے ملازمین کے ارتکاب افعال ناجائز سے پہنچی ہوں؛ مگر یہ خیال بالکل بے بنیاد اور غلط ہے۔

متعلقہ نقص معاہدہ

جو معاہدہ کسی سرکاری سرشتہ سے منجانب سرکار کیا جاتا ہے اسکی خلاف ورزی کے متعلق عموماً درخواست استحقاق (Petition of Right) پیش کی جاتی ہے؛ اگرچہ اس کی شکل درخواست کی ہوتی ہے اور اس میں اثر فی جنرل کی منظوری چاہی جاتی ہے (جس سے کبھی انکار نہیں کیا جاتا) مگر فی حقیقت وہ دعوئی ہی ہوتا ہے۔ علاوہ اسکے حکومت کے اکثر سرشتہ مثلاً کمشنران تعمیر جو تمام سرکاری عمارات کے انچارج ہوتے ہیں، جماعت ہائے متحدہ

دند یافتہ تصور ہوتے ہیں اور اس حیثیت سے ان پر نالاش ہو سکتی ہے۔
 جو معاہدے سرکاری سرشتوں یا ان کے نمائندوں سے کئے جاتے
 ہیں وہ اس صریح یا منہوی قرار داد کے ساتھ ہوتے ہیں کہ انہی ادا کی
 کا انتظام اس رقم سے کیا جائے گا جو پارلیمنٹ میں کرکھی؛ پارلیمنٹ کا
 کوئی رقم نہ مہیا کرنا ایک خطرہ ہے جس کا کوئی ٹھیکہ دار لحاظ نہیں کرتا۔

متعلقہ مضرت

جو مضرت بادشاہ (حکومت) کے کسی ملازم سے پہنچے اسکے متعلق
 بادشاہ (حکومت) پر نہ کوئی دعویٰ ہو سکے گا اور نہ کوئی درخواست استحقاقی
 پیش ہو سکے گی۔

جس شخص کو حکومت کے کسی ملازم سے اسکے اثنائے خدمت میں
 کوئی مضرت پہنچے اسکے لئے چارہ کار کھلا ہوا ہے یعنی وہ ایسے ملازم پر
 دعویٰ کر سکتا ہے جو فی حقیقت فعل قابل ہرجہ کا مرتکب ہوا ہے یا جو
 اس میں شریک رہا ہے۔ اس سے عموماً کسی بے انصافی کا اندیشہ نہیں
 ہو سکتا، کیونکہ عام طور سے حکومت ان ہرجوں کو ادا کرتی ہے جو ملازمین
 سرکار سے ان افعال کی بابتہ دلائے جاتے ہیں جنکے مرتکب وہ اثنائے
 خدمت میں ہوتے ہیں، مثلاً شاہی بیڑے کے جہازوں کے افسروں پر
 بربنائے تصادم جہازات متواتر دعوے ہرجہ کے ہوتے رہتے ہیں جو ان
 افسروں کی غفلت کی وجہ سے واقع ہوتے ہیں، جو ہرجہ افسران جہاز
 سے دلایا جاتا ہے وہ عموماً سرشتہ امیر البحر سے ادا ہوتا ہے۔

حکم دینا کہ ان افعال قابل ہرجہ کی بابتہ جنکے مرتکب سرکاری ملازم
 اپنے فرائض کی انجام دہی میں ہوں درخواست استحقاقی پیش ہو سکے گی قانون
 کا ترمیم کرنا ہو گا۔ اس قسم کے ہرجوں سے حکومت کا اطلاعی طور سے

محفوظ رہنا ایسا امر نہیں ہے جسکے متعلق کوئی عام شکایت ہو، اور عملاً اس سے کوئی بے انصافی نہیں ہوتی۔
 یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ اکثر کاروبار جو حکومت کے ملازم ممالک غیر میں کرتے وہ 'انگلستان' میں بذریعہ جماعتہائے متحدہ و سند یا ققہ انجام پاتے ہیں مثلاً ریل کی کمپنیاں یا مینوسپل جماعتیں وغیرہ، یہ ان معاہدات کی جو انکی طرف سے کئے جاتے ہیں، یا ان افعال قابل ہرجہ کے جو انکے افسروں یا ملازمین سے واضح ہوتے ہیں قانوناً پورے طور سے ذمہ دار ہوتی ہیں۔

نوٹ ۱۳

پارلیمنٹ کا ایکٹ باب۱۱۹

اد۲ جارج پنجم فصل ۱۳

ایک ایکٹ اس غرض سے کہ دارالامرا کے امتیارات کا تعلق دارالعوام کے امتیارات کے ساتھ متعین کیا جائے، اور پارلیمنٹ کی مدت قیام کی حد بندی ہو جائے۔

۱۸ اگست ۱۱۹

چونکہ یہ امر قرین مصلحت ہے کہ پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں کے باہمی تعلقات کا انتظام کیا جائے، اور چونکہ یہ امر پیش نظر ہے کہ سبجائے موجودہ ترکیب کے دارالامرا کے ایک نے دیگر لورڈز کی کتاب حکومت انگلستان ج ۲ صفحات ۲۹۰-۲۹۲۔

دوسرا ایوان امراتایم کیا جائے جو بجائے موروثی اصول کے عام اصول پر مبنی ہو، مگر یہ تبدیلی وقتہ عمل میں نہیں لائی جاسکتی۔ اور چونکہ پارلیمنٹ کو آئندہ اس جدید دوسرے ایوان کے اقتدارات کے متعلق تعریف اور حد بندی وغیرہ کا انتظام کرنا ہوگا، اسلئے بالکل یہی قرن مصلحت معلوم ہوتا ہے کہ اس ایکٹ کے ذریعہ سے موجودہ دارالامرا کے اقتدارات کی حد مقرر کر دیجائے۔

بنائے علیہ پر مشورہ و رضامندی امرائے مذہبی و ملکی و عوام جو اس پارلیمنٹ میں موجود ہیں اور انہی کے اقتدار سے پیشگاہ اعلیٰ حضرت بادشاہ سے حسب ذیل احکام صادر ہوتے ہیں :

۱۔ (۱) اگر کوئی مسودہ متعلقہ رقم، دارالعوام سے منظور ہو کر کم از کم برخاست پارلیمنٹ سے ایک ماہ قبل، دارالامرا کو بھیجا جائے اور وہ بعد وصول ایک مہینے کے اندر بلاسی قسم کی ترمیم کے منظور نہ کیا جائے تو مسودہ مذکور، اگر دارالعوام اسلئے خلاف کوئی دوسری ہدایت مذکور علیٰ حضرت کے ملاحظہ میں پیش کر دیا جائے گا، اور علیٰ حضرت کی منظوری کے بعد پارلیمنٹ کا ایکٹ منظور ہوگا، اگرچہ دارالامرا نے اسلئے متعلق اپنی رضامندی کا اظہار نہ کیا ہو۔

(۲) مسودہ متعلقہ رقم سے مراد وہ مسودہ عام ہے جسکا دارالعوام کے صدر (سپیکر) کی رائے میں صرف مفصلہ ذیل (جملہ یا انیس سے بعض) مضامین کے انتظام سے تعلق ہو یعنی ٹیکس کے عاید، منسوخ، معاف، تبدیل، یا انتظام کرنے، یا قرض کے ادا کرنے یا دوسرے مالی مقاصد کے لئے رقوم مجتمہ یا رقوم منظورہ پارلیمنٹ پر خرچ ڈالنے، یا ایسے اخراجات کو تبدیل یا منسوخ کرنے، رقوم کی منظوری دینے اور انکو خاص کاموں کے لئے مخصوص کرنے، سرکاری رقوم کی آمد، حفاظت اجرا، یا اسکے حسابات کی تصدیق کرنے، کسی قرضہ کے لینے، یا اسکی ضمانت، یا اسکو ادا کرنے، یا ایسے ضمنی معاملات سے ہو جسکا تعلق ان

مضامین یا انہیں سے کسی ایک سے پایا جائے۔ اس دفعہ کی ضمن کے الفاظ ٹیکس، سرکاری رقم، اور قرضہ کسی اسے ٹیکس، رقم، یا قرضہ پر حاوی نہ ہونگے جو مقامی مقتدر لوگ یا جماعتیں مقامی مقاصد کے لئے لیں۔ (۳) ہر رقمی مسودہ پر جبکہ وہ دارالامرا میں بھیجا جائے گا،

یا جب منظوری کے لئے بادشاہ کے ملاحظہ میں پیش ہوگا، دارالعوام کے (اسپیکر) کی دستخطی تصدیق اس مضمون کی رہے گی کہ مسودہ مذکور رقمی مسودہ ہے۔ ایسی تصدیق کرنے سے پہلے صدر دارالعوام اگر ممکن ہوگا تو ان دو ارکان سے مشورہ کرے گا جنہیں ہرمیقات کے آغاز پر مجلس انتخاب، صدر نشین کی منتخبہ فہرست سے نامزد کرتی ہے۔

۲۔ (۱) اگر کوئی دوسرا مسودہ قانون (جو رقمی مسودہ یا ایسے مسودہ کے علاوہ ہو جس کے ذریعہ سے پارلیمنٹ کی انتہائی مدت قیام پانچ سال میں اضافہ کا انتظام کیا گیا ہو) دارالعوام سے تین مسلسل اجلاسوں میں منظور کر کے (خواہ وہ اجلاس ایک ہی پارلیمنٹ کے ہوں یا نہ ہوں) میقات کے ختم ہونے سے ایک ماہ قبل بھیجا جائے اور دارالامرا اسے ہر اجلاس میں نامنظور کرے تو مسودہ مذکور تیسری مرتبہ کی نامنظوری پر، اگر دارالعوام اس کے خلاف کوئی ہدایت نہ کرے، علیحضرت کی پیشگاہ میں گزرا جائیگا، اور شاہی منظوری کے بعد پارلیمنٹ کا ایکٹ ہو جائیگا اگرچہ دارالامرا نے اس سے اتفاق نہ کیا ہو مگر شرط یہ ہے کہ ایسا عمل اس وقت تک نہ ہو سکیگا جب تک کہ دارالعوام کے پہلے اجلاس کی دوسری خواندگی کی تاریخ سے لے کر مسودہ کے دارالعوام کے تیسرے اجلاس سے مکمل جانے کی تاریخ تک دو سال کی کال مدت نہ گزر جائے گی۔

559

(۲) جب اس دفعہ کے مضمون کے لحاظ سے کوئی مسودہ علیحضرت کی منظوری کے لئے پیش ہو تو اسپر دارالعوام کے صدر کی یہ تصدیق ہونی چاہئے کہ اس دفعہ کے تمام مراتب کی پوری طور سے تکمیل ہو چکی ہے۔ (۳) دارالامرا سے مسودہ کا نامنظور ہونا اس وقت منظور ہوگا

جبکہ دارالامرا بغیر ترمیم، یا ایسی ترمیمات کے ساتھ جس سے دونوں ایوان

متفق ہوں، ایسی منظوری دینے سے انکار کر دے۔

(۴) ہر مسودہ وہی سابق مسودہ تصور ہوگا جو دارالامرا کو اس سے قبل کے اجلاس میں بھیجا گیا تھا اگر وہ دارالامرا میں بھیجے جانے کے وقت سابق مسودہ کے مطابق ہوگا یا آپس صرف ایسی تبدیلیاں شریک ہونگی جنکی نسبت دارالعوام کا صدر یہ تصدیق کریگا کہ سابق مسودہ کی تاریخ پر مدت گزرنے کی وجہ سے ضروری ہیں، یا ان ترمیمات پر مشتمل ہوگا جو دارالامرا پہلے مسودہ میں اس سے قبل کے اجلاس میں کرچکا ہوگا اور نیز ایسی تمام ترمیمیں جنکی نسبت دارالعوام کا صدر یہ تصدیق کرے گا کہ وہ دارالامرا کے تیسرے اجلاس میں عمل میں آئیں اور ان سے دارالعوام متفق ہے وہ سب اس مسودہ میں درج کر دی جائیں گی جو حسب دفعہ ہذا علیحضرت کی منظوری کے لئے پیش کیا جائے گا۔

مگر شرط یہ ہے کہ دارالعوام کو اسکا اختیار رہے گا کہ اگر وہ مناسب سمجھے تو اس مسودہ کے دوران کارروائی میں اسے دوسرے یا تیسرے اجلاس میں بغیر ترمیمات کو درج مسودہ کے مزید ترمیمات پیش کرے اور ایسی تجویز ترمیمات پر دارالامرا غور کرے گا، اور اگر ایوان مذکور اسے اتفاق کر لے گا تو وہ دارالامرا کی ایسی ترمیمات تصور ہونگی جن کے ساتھ دارالعوام کو اتفاق ہے، لیکن دارالعوام کا اس دفعہ کے اختیار سے فائدہ اٹھانا دارالامرا کے نامظوری مسودہ کی حالتیں دفعہ ہذا کے عمل پر موثر نہ ہوگا۔

۳۔ دارالعوام کے صدر کا صداقت نامہ جو اس ایکٹ کے تحت میں دیا جائے وہ تمام مقاصد کے لئے قطعی ہوگا، اور کسی قانونی عدالت میں اس سے متعلق کوئی اعتراض نہ ہو سکے گا۔

۴۔ دارالعوام میں جو علیحضرت کے ملاحظہ میں اس ایکٹ کے احکام متذکرہ سابق کی رو سے پیش ہوگا اسکے الفاظ حسب ذیل ہونگے۔
”علیحضرت موجودہ پارلیمنٹ کے ارکان دارالعوام کے مشورہ اور

- رضامندی کے ساتھ پارلیمنٹ کے ایکٹ ۱۹۱۱ء کے مراتب کے مطابق
اور اسی کے اختیارات کے لحاظ سے جب ذیل حکم فرماتے ہیں“
- (۲) مسودہ قانون میں جو تبدیلی اس دفعہ کے لحاظ سے
ضرور ہوگی وہ مسودہ کی ترمیم نہیں متصور ہوگی۔
- ۵۔ اس ایکٹ میں جو الفاظ مسودہ عام (Public bill)
کے اہتمام ہوئے ہیں وہ کسی ایسے مسودہ پر حاوی نہیں ہیں جو کسی
مشروطی حکم کی توثیق کے لئے ہو۔
- ۶۔ اس ایکٹ کا کوئی مضمون دارالعوام کے موجودہ حقوق
اور اختیارات کو نہ گھٹا سکیگا اور نہ محدود کر سکے گا۔
- ۷۔ ہفت سالہ ایکٹ بابتہ ۱۹۱۱ء میں پارلیمنٹ کی زیادہ سے
زیادہ میقات ۷ سال کی قرار پائی ہے اس نئی جگہ اب (۵) سال
کی مدت قرار دیکھائی ہے۔
- ۸۔ یہ ایکٹ بغرض حوالہ پارلیمنٹ کے ایکٹ بابتہ ۱۹۱۱ء سے
موسوم کیا جاسکے گا۔

— — — — —

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

قانون دستوری

اشاریہ

الف

قانون ازالہ حیثیت عرفی
۳۲۶-۳۳۵ 236-247
فرامین حکومت میں اسکی نگرانی
۳۵۰ 251
اداکار کی رائے فرانس کے
قانون انتظامی کے متعلق
۳۳۱ تا ۳۳۰ 328 Note مع حاشیہ

آمدنی

۲۰۹ 308

اسکے ذرائع

۲۰۹ 308

آزاد پسند کی دشواریاں
XCI, Note 2. ۹۰ مع حاشیہ
آزاد تجارت کے حامی
۶۶ LXXI
آزادی شخصی انگلستان میں
۲۹۲-۲۹۱ 193-196

بلجیم میں

۲۹۲ 196

مطالعہ اسکے متعلق مملکت
اور انگلستان کے خیالات

۳۳۲ 235

<p>برنبائے قانون</p> <p>۴۲۱ 320 آوازہ خلق نقارہ خدا کی شل کی تحدید</p>	<p>موروثی بادشاہ</p> <p>۴۱۰ 309 مستقل اور سالا بچوں کے تحت</p>
<p>۵۶-۵۵ LXII آیرلینڈ کی حکومت کا ایکٹ اور ہوم رول</p>	<p>۴۱۱ 310 کے مصارف کے اختیار</p>
<p>۱۰۵ LXXXVII واکٹ اتحاد کلیسا</p>	<p>۴۱۲-۴۱۲ 311-312 سرمایہ مجتمہ</p>
<p>۱۶۸ 63 ۱۸۸۱ء کا "کوارشن ایکٹ"</p>	<p>۴۱۳ 313 مجمع مصارف کی ضمانت</p>
<p>۲۲۶ 227 ایکٹ انسداد جرایم بابہ ۱۸۸۲ء</p>	<p>۴۱۶-۴۱۵ 314-315 اس کے متعلق کنٹرولر جنرل کی حیثیت</p>
<p>۳۲۶ 227 کے کلیسا کا ایکٹ بابہ ۱۸۶۹ء</p>	<p>۴۱۷ 316 ۱۸۸۱ء میں لارڈ گرین دہلی اور پارلیمنٹ کا اختلاف</p>
<p>۱۶۹-۳۶۸ 64, 170 کی پارلیمنٹ ۱۸۸۲ء کی حقیقی شاہی وضع قانون تھی</p>	<p>۴۱۸ 317 پبلک اکونٹ کمیٹی</p>
<p>۵۸۴-۵۸۳ 482 انگلستان کی وزارت کو عہدہ انتظامی پراختیارات</p>	<p>۴۱۹ 318 کی نگرانی اور تنفیج کی اہم خصوصیات</p>
<p>۵۸۴-۵۸۳ 482 انتقاد - منصفاء و منزل مشیت عرفی</p> <p>۳۲۷ 238</p>	<p>۴۱۹-۴۲۰ 319, Note شیخ</p>

اتحاد کے ایکٹ

۱۲۸-۱۲۷ 42

اسکاٹ لینڈ کی یونیورسٹیاں

۱۶۸ 63

پانچویں دفعہ آرگنائزیشن کے

اتحادی ایکٹ کی

۵۳۰، ۱۶۸ 64 , 433

کا ایکٹ

۵۵، ۵۴ LXI

بحیثیت ممکن الانساخت

ہرنیکے (اسکاٹ لینڈ)

۲۲۱ 141

جنوبی افریقہ کا

۸۰، ۵۵۸، Note 1.

احکام شاہی

۱۵۲-۱۵۳ 48

اخبارات کے میروں اور

لکھنے والی بی حیثیت

۳۲۲ 244

معمولی عدالتوں کو ان

جسرایم کی سماعت

کا اختیار

۲۴۶، ۲۴۵ 246, Note

سلطنت سابق میں

۳۵۲، ۳۵۱ 252

۱۹۴۸ء کی جمہوریت کے نامہ میں

۲۵۳، ۲۵۲ 253

اخلاقی قوانین کے متعلق پارلیمنٹ
کے ایکٹ

۱۶۴ 59

بلیک مسٹون کی رائے

۱۶۴ 59

اور ازالہ حیثیت عرفی

۳۳۰-۳۳۹ 240

اخلاقی فلسفہ - پیلے کا انتخاب

9, Note 116 مع حاشیہ

22, Note 129-128

ارٹن - ارتھر

۶۸ LXXII

ارکان پارلیمنٹ کی تنخواہوں کا

اثر

۴۴ LIII

ارکان پارلیمنٹ میں بونے والوں کا

اضافہ

۴۸ LVI

کے اختیارات

۴۹ LVI

اسٹارچیمبر کی نگرانی سلطنت پر

۲۵۴، ۲۵۵ 256

ایک ہی نسخہ ۱۶۴۱ء میں

۲۶۷، ۲۶۲ 263 , 375

طرق کارروائی	۱۱۳	5
شرح اختلاف قوانین	۴۷۲	370
اسٹیٹیوٹ یا قانون مکتوبہ	۱۳۳	27
اعلان کی تحت میں وضع قانون	۱۵۲	48
اسکی تنسیخ	۱۵۵-۱۵۴	49
اسٹیشنر کی کمیٹی کا قیام	۳۵۶	256
اسٹیفن کی شرح	۴۷۲	8, 370
جسٹس اسٹیفن کی رائے پارلیمنٹ کے رزلوشن اور عدالتوں کے فیصلہ جات پر	۱۵۸	53
اور سپاہیوں اور ان کے افسروں کے تعلقات پر	۴۰۲	300
نورے کی رائے پارلیمنٹ کے حدود پر	۱۸۳-۱۸۲	78
کی سوانح فاسٹ	۵۵۸	463
اسٹبس ڈاکٹر (کسفرڈ کے بڑے پادری بحیثیت دستوری مہربان کے)	۱۲۳	119, 12, 16
اسٹریلیا مغربی	XXIV, Note 1.	۱۰ حاشیہ
کی جمہوریت کے امتیازات دستوری احکام کی تبدیلی کے تعلق	۲۰۹	106, Note
ایکٹ ترک وطن	۶۶۷-۶۶۷	533-535
بہن کا اصول پارلیمنٹ کی شاہی کے متعلق	۱۸۲	109, 114, Note
وفاقت کی ایک مثال	۶۶۷-۶۶۷	117, 535-537
اسکے خصوصیات	۲۳۵	134, Note
ہٹن کا اصول پارلیمنٹ کی شاہی کے متعلق	۶۶۷-۶۶۷	529-537
اسٹوری کی شرح امریکہ کے دستور پر	۱۷۷	68-70, 72
	۱۱۲	4

اعلان حالت محاصرہ	۲۸۳	283
اسکے متعلق فرانس کا قانون	۲۸۹	288
فرانس کی جمہوریت کے زمانہ میں	۲۹۰	289
اسکا ٹلینڈ کی یونیورسٹی اساتذہ	۱۶۸	63
ایک اتحاد	۸۸-۸۷	LXXXIX
اسکاٹ جنرل	۷۶	LXXIX
اسکاٹ - سردار	۷۷	LXXX
امرا کے طبقہ میں سبالت ضرورت	۲۴	Lii
دارالامرا کے رزولوشن قانون	۱۵۸-۱۵۷	52
نہیں ہیں	۱۵۹	54
کے اختیارات	۵۲۵	427
ادعویٰ میں اختلاف کی حالتیں		
۲۴۳	284	
اسٹیمین ہوپ - لارڈ کی بولف		
سوانح پرنٹ		
2, Note 2. ۱۱۰		
کی رائے سسٹینیل ایکٹ		
پر		
۱۲۹	43	
اصولی اور دستور قومی امن		
۲۴۱	85, 141, Note	۱۹۰
نہ ماضیہ		
انجمن ناپسندیدگی کی کارروائی		
پانچ پانچ		
۵۴۲	435, 445	۵۴۲
اعلانات کا قانون		
۱۵۴-۱۵۳	48	
اسکی تنسیج		
۱۵۵	49	
شاہی تعلق عمومی		
قانون کے		
۱۵۶	51	
کی زمانہ حال کی		
مثالیں		
۵۱, Note ۱۵۶-۱۵۷		
اعلان حقوق انسانی		
آزادی بحث اور آزادی		
سلطان		

پارلیمنٹ کی برخواست کے متعلق	428	۵۲۶
امریکہ میں اسکی حیثیت	28	۱۳۴
اسکی پارلیمنٹی حیثیت	57	۱۶۲
اور عدالتیں	71	۱۶۶
سیاسی اختیار	73	۱۷۷
اندر اور جرایم کا ایکٹ (آئرلینڈ) بابت مسئلہ	227	۳۲۶
اسکے تحت میں آئرلینڈ کے انشطا عہدہ داروں کے اختیارات	227	۳۲۶
انکا مقابلہ انگلستان کے عہد داروں کے قانون سے	XLIII	۳۳
اس کی تنقید	XLVI	۳۶
اسکا مقابلہ قانونی حکومت	824	۴۲۶
کی اصطلاح	826	۴۲۸
اور عہدہ داران انشطامی	XXXVIII, Note 2.	۲۷۳
۲۷۳ XLIII, Note 2.	۲۷۳	
۲۷۳ LV, Note 1.	۲۷۳	
امریکہ کے ساتھ صلح	XXVI, Note 1.	۱۲
وہاں کا دستور	4	۱۱۲
اسپیکٹریٹ اور شوری	4	۱۱۲
کی شرح	4	۱۱۲
برائس	134, Note	۲۳۵
میں سیاسی معاہدات کا اختیار پریڈنٹ اور سینیٹ کو	461	۵۵۶
انتخاب کنندگان حقیقی شاہی قوت ہیں	XLIX	۴۱ - ۴۰
انکے اختیارات	LV	۴۸ - ۴۷
ملکت کی سیاسی قوت	423, 424	۵۲۲ - ۵۲۱
ہیں		

اختیارات کا تقاضا

۳۴۲ 339

عہدہ داروں کی حفاظت

۳۴۲-۳۴۳، ۳۴۵، ۳۴۶-۳۵۲

341, 242, 349

کونسل آف ایٹ نیومین کے زیریں

۳۴۷ 344

شاہی زمانہ (۸۳۰ تا ۱۸۷۰ء)

۳۴۹-۳۴۸ 346

اور تیسری جہڑی حکومت میں

۳۵۷ 355

کونسل آف ایٹ کے فیصلے
تجویزیں (عدالتی تصور میں)

۳۶۳ 360

خود مختار عدالت اختلاف کا قیام

۳۶۳ 360

ترقی

۳۶۶-۳۶۴ 362-364

۳۷۱

اس کا قانونی حکومت کے ساتھ

مقابلہ

۳۶۷-۳۶۶ 364

سولہویں اور سترہویں صدی میں
جوزیالات انگلستان میں شایع
تھے ان سے مختلف نہیں تھے

۳۶۷-۳۶۶ 364

اسپرٹائل کی رائے

326, 327, Note

352, 353, Note

اس کی تعریف

۳۳۰ 328

اس کے تحت میں عہد داروں

اور دوسرے اشخاص

کی حیثیت

۳۳۲-۳۳۱ 329, 337-344

۳۳۷-۳۳۷ 349-352

۳۵۵-۳۵۱ 354, 380

۳۵۷-۳۵۶

۳۸۲-۳۸۱

اس کے نسبت اہم اور مستقل خیالات

۳۳۱ 329

انتظامی قانون کا تاریخی
نشو و نما

۳۳۳-۳۳۲ 330

اس کے اہم اصول

۳۳۵ 332

وہی ویان کی رائے

۳۳۵ ج ۲۵ 332, Note

اس کے خصوصیات

۳۳۷ 334

اس کا بانی پنولین ہے

۳۳۸-۳۳۰ 335 - 337

قانون انگلستان میں نہیں لیا گیا	نظائری یا ججوں کا بنایا
۳۸۳ 383	قانون
انگلستان میں اس نے جڑ نہیں پکڑی	۳۸۰-۳۷۹ 369,378
۳۸۶ 385	کونسل "ڈی ایٹ"
اسکی خوبیاں	حقیقی انتظامی اہل ہے
۳۹۳ 389,393	۳۷۲ 372
اسکی خرابیاں	اہل فرانس اسے مفید
۳۹۶ 389,393	تصور کرتے ہیں
انقلاب عظیم ۱۸۳۲ء کا	۳۷۹ 377
۲۵۳ 253	۱۹۱۹ء کے
انکم ٹیکس (موصول آمدنی) کے	درمیان میں ترقی
ایکٹ کی منیج	۳۸۰-۳۸۱ 379
۳۱۲ 311	انتظامی قانون انگلستان
انگریزی حکومت کی برکتیں	کے قانون کے کسی
۱۳ XXXV	جز کے مطابق نہیں ہے
کی رعایا کی باہر زندگی	۳۸۰ 380
۲۴۱ 15 XXVIII	وہ سول سروس کا
۲۷ ۲۵ XXXVI	قانون نہیں ہے
۲۷ ۲۵ XXXVII	۳۸۰ 380,381
۲۷ ۲۵ LXXXI, Note 1	اس کے مقابلہ قانون نصف
۲۷ ۲۵ LXXXV	کے ساتھ
۲۷ ۲۵ XC Note 1.	۳۸۱ 381
سے برطانیہ عظمیٰ اور اسکی نوآبادیوں	اسکی بنیاد ان خیالات
۶۶ LXXX	پر ہے جس سے انگلستان
خرپ شاہی حفاظت کا	ناماؤس ہے
۶۶ LXXX	۳۸۳ 383

کا دستور

LXIX, Note 1 ۶۴ ح حاشیہ ۱

CH. CIV ۱۰۵، ۱۰۳

کے دستور کے پڑھنے کے متعلق
برکت اور تسلیم کی رائے گزشتہ
تصورات اور خیالات

110 2

زمانہ حال کے خیالات اور ان پر عبور

111 3

اس میں مشکلات

112-113 4, 6

پہلی کا انتخاب متعلق حالات
حقیقی و اصول حکومت

9 Note 116 ح حاشیہ

دستور کے متعلق ٹاک ویل
کی رائے

21. 84 189، 126

اسکی غیر مکتوبی حیثیت

86 191

سترہویں صدی میں شاہی افق
کے متعلق خیالات

365 ۲۶۷

کے دستوری قانون کی تقسیم
بوٹھی کی رائے کے مطابق

6, Note ۱۱۳، ۱۱۴ ح حاشیہ

اسپر تفاخر

LXXXI ۷۹-۷۸

انگلتا زکا طریقہ حکومت

LV, Note 1 ۲۸ ح حاشیہ ۱

XCI, Note 2. ۹۰ ح حاشیہ ۲

انگلتا کی حکومت

LV, Note 1 ۲۸ ح حاشیہ ۱

XCI, Note 2 ۹۰ ح حاشیہ ۲

C, Note 1. ۱۰۱ ح حاشیہ ۱

انگلتا کے بادشاہ کے

انفجارات پر بلکائیٹ

کی رائے

7, 9 ۱۱۳، ۱۱۶

انگلتا میں قانون

کی وقعت کے

متعلق ٹاک ویل کی رائے

بہت قابل توجہ ہے

180 ۲۷۹

کے قوانین طالع

25۱ ۳۳۵

243 ۲۲۲-۲۲۲

247, 248 ۳۲۸-۳۲۶

میں عام جلسوں کے

انفجارات کا حق

266 ۳۶۵

کی کابینہ

8 ۱۱۵

ان لینڈ ریونیو آفس آمدنی کے متعلق وزارت کارروائی	انکے ماخذ
۳۱۲ 312	۱۱۴۱۱۳ 6
اوڈر گیس کی کتاب از اڑیٹ نی کا انتخاب	بلیک اسٹون نے اسپر طرح بحث کی ہے
۲۳۵ 236	۲۴۱۱۱۴ 7, 141
اور ۱۹۱۴ء میں	کی پارلیمنٹ کے خصوصیات
۱۶ XXIX	402, 403 Note ۵۰۳، ۵۰۲ مع ماہیہ
اور اٹلیز آف میں	وزیر اعظم کا تقرر
XXVII, Note ۳ اس حاشیہ	۵۰۴ 404
اور نیوز میڈین میں	کا وزیر اعظم انگلستان کی
۱۳ XXVII	کا مہینہ کا اعلیٰ احمد دار ہے
او کانل اور تیج خواہ	۵۰۴، ۱۱۵ 8' 404
۶۶-۶۵ LXX	کے بادشاہوں کی
۶۶ مع ماہیہ ۱ LXXI Note. 1.	انگلستان کی رعایا کیا تھ بڑی
اور وفاقت	۴۲۰ ۴۱ L
۸۹ XC	کے دستور کا نشو و نما
ایڈورڈ ششم کے عہد میں وضع قانون	دستوری قانون کے
ذریعہ اعلان کا موقوف ہونا	تعلق قرین کی راء
۱۵۵-۱۵۴ 49	۱۱۹ 12
ایر می گورنر اور جمیکا کی بناوت	اسکا انتخاب
۱۸۶۵ء کی	۱۲۴ 17
۳۳۲ 233	باشندگان سوئٹزر لینڈ کے
۶۴۹، ۶۷۸ 542, Note	دستور کے حقوق کی
ایسکو تہہ مسٹر کی رائے	ضمانت
سلطنت کے متعلق	150
۲۱۱ مع ماہیہ ۲۱۱ XXXI, Note. XXXIII. ۲۵۰	

بابۃ سولہ (ٹرانسوال)

۱۱6, Note ۲۲۰ ح ماثیہ

کانگریس کا بابۃ ۱۷ ستمبر
۱۸۹۹ء

۲۵۴ 157

امریکی کی سپریم کورٹ کا

۲۵۸، ۲۵۴ 157, 159

اس کے قیام کا

۲۵۹ 160

غیر دستوری کی مثالیں

۲۶۰ 161

برٹش نارٹھ امریکی بابۃ ۱۸۶۷ء

161-163, Note ۲۶۱-۲۵۹ ح ماثیہ

کنیڈا صوبجات کا

۲۶۲ 163

تحویل ملزمین اور اسکے تحت میں

ملک غیر کے مجرمین

۲۱۹ ح ماثیہ 220, Note

باشندگان ملک غیر بابۃ ۱۸۴۸ء

۳۲۷ 228

مطالع کی اجازت کا . . .
موقوف ہو گیا

۳۵۷ 257

بغاد کا . . . بابۃ ۱۶۸۹ء

۲۹۵ 294

اور پارلیمنٹ اور حکومت
انگلستان کے متعلق

۸۳ LXXXV

وزارت سے

اعتبار کا اٹھایا

جانا

۵۴۸ 452

ایکٹ آف پارلیمنٹ (قانون
وراثت)

۱۱۴ 27

تحت نشینی

۱۴۴، ۱۴۴ 41, 42

دیوالیہ بابۃ ۱۸۵۳ء

۱۵ XXVIII

جمہوریت آسٹریلیا کے

دستور کا

۲۱۷ ح ماثیہ 118, Note

۲۵۰ 150, Note

ضمیمہ نوٹ ۹
۶۷۲-۶۵۸

529 537

سوفی شوہر کے بھائی کے

متعلق بابۃ ۱۸ (نیوزیلینڈ)

۲۱۹ ح ماثیہ 115, Note 2.

ترک اوطان کی

روک تھام کا

بھرتی کا	اسکی تہیہ
۵۰۸ 408	۳۹۶ 295
ستھول مجرمین	فوج کا بابتہ سلسلہ
۵۰۸ 408	295, 296, Note ۳۹۶-۳۹۷ مع غما
اختیار توطن	298, Note ۳۹۹ مع ماشیہ
۵۱۷ 419	آمدنی
سپیشیل	۴۱۰ 309
۵۳۰ 438	متعلقہ ٹیکس
پارلیمنٹ کا بابتہ ۱۹۱۱ء	۴۱۱ 310
۷۰۴ 557	قومی اور مقامی قرضہ جا
مقامی اور خانگی	بابتہ ۱۸۸۷ء
۱۵۳۱۵۲ 47	۴۱۳ 313
مقاصد ... معانی	عہدہ داروں کی
۱۵۴۱۵۳۱۵۲ 47, 51	حفاظت کا
۶۹۱-۶۸۷ 547-549	بابتہ ۱۸۹۳ء
۶۹۹-۶۹۷ 553, 554	۴۸۵ 384
ربہ تعلق ہیپوس کا رپس کے التوا کے	تخصیص کا
۳۳۲-۳۳۰، ۳۲۷ 228, 231-233	۴۱۴ 313
پارلیمنٹ کے ... کی تحت میں	تجارتی اخبارات کا
قواعد	بابتہ ۱۸۷۶ء
۱۵۶۱۵۵ 50	۴۹۳ 392
جو اطلاقی یا بین الاقوامی قانون کے خلاف	باشندگان ملک غیر
۱۶۴ 59	۵۰۸ 408
پارلیمنٹ کا اختیار تعلق	ملک غیر کی
۱۶۶ 61	

ب

باطمی دستور پر

۱۱۳ مع حاشیہ 6, Note
دستور انگلستان کی تقسیم پر
۱۱۳ مع حاشیہ 6, Note
کے اصول قانون دستوری
۱۱۳ مع حاشیہ 6, Note
باشندگان ملک کے فرائض
بلوہ میں

۳۸۴ 284

کی حیثیت تمام سلطنت میں

۲۴۱۵ XXVIII, XXXVI

۲۵ XXXVII

۶۶ مع حاشیہ ۱۵ LXXXI, Note 1.

LXXXV

۳۳ مع حاشیہ ۹۰ XCI, Note 1.

باشندگان ممالک غیر کی قید کے
متعلق

۲۱۹۳۰۴ 206, 220

انہی حیثیت انگلستان میں

۳۱۹ مع حاشیہ 220, Note

سلسلہ کا ایکٹ

انہی متعلق

۳۲۷ 228

انہی حیثیت انگلستان میں

۵۰۷ 407

ٹیلر ٹیپے اصلاحی قانون کا نفاذ

۵۵ مع حاشیہ ۱۵ LXI, Note 1.

ریلوے کمپنیاں انہی پابند ہیں

۱۹۶ 91

اسکا علی فائدہ

۵۰۳ 403

برطانیہ غنمی کا اتحاد

۱۶۷ 62

انہی پانچویں وفدہ

۱۶۹ 64

ملکن الانفساخ

۲۴۱ 141

بابتہ ۱۸۴۸ ممالک غیر کے
باشندگان کے متعلق اس کے
تحت میں وزراء کے اختیار

۵۰۴۳۲۷ 228, 408

بابتہ تخصیص قوم

۴۳۴ 331

انہی تحت میں ادائی

۴۱۵ 314

ایلز بتجہ ملکہ انگلستان

۹۱ XCH

ایلیں برو انگلستان میں

۳۴۳۳۴۳ 244

این سن سرولیم کی کتاب
قانون ورکم ورڈ انج
دستور

۴۱ مع حاشیہ 84, Note

برائڈ جنوبی افریقہ کا اتحاد

480, Note 1. ۸۰ ص ۷۵

برائٹ

LVI

۴۸

برائٹس، پروفیسر

87

۱۹۲-۱۹۱

امریکہ کی جمہوریت پر

134, Note ۲۳۵ ص ۷۵

151, Note ۲۵۰-۲۵۱ ص ۷۵

برٹش شمالی امریکہ کا ایکٹ
بابت ۱۸۶۷ء

161-163, Note ۲۶۲-۲۵۹ ص ۷۵

حکومت اور اسکے منڈپار
اختیارات پر سربراہ مجلس
کی رائے

51, Note ۱۵۶، ۱۵۷ ص ۷۵

100, Note ۲۰۴ ص ۷۵

رہایا کے سیاسی حقوق

XXXVII, Note ۲۵ ص ۷۵

برخاست پارلیمنٹ کے قواعد

428 ۵۲۵-۵۲۶

بابت ۱۸۶۷ء

429 ۵۲۶-۵۲۷

کاحق بضمین پارلیمنٹ کے
شاہی اختیارات کے

۵۳۰

433

کاحق بہ تعلق انڈرائے عوام

434, 452 ۵۲۱، ۵۲۸

برک

LIIL, LXVI ۴۰، ۴۵

خط موسومہ شرف (امیر لڈیہ)

ہسٹل

XXIII, Note 1. ۹، ۸ ص ۷۵

امریکہ کے ساتھ تنہیم

وصلح

XXVI, Note 1. ۱۲ ص ۷۵

خط و کتابت

LXVI, Note 1. ۶۰، ۶۱ ص ۷۵

انگلستان کے دستور

کے مطالعہ کی ضرورت

1, 3 ۱۰۹، ۱۱۱

دارالعوام پر

82 ۱۸۶

جمہوریت سے اختلاف

431 ۵۲۸

بریڈ لا چارلس کے متعلق متد

32 ۱۳۸

بغاوت باسکر کارزیر ایکٹ

ہیجس کا پیر

۳۲، ۳۳، ۳۴ ص ۷۵

225, Note

کرنے والے

۲۱ XLI

بل آف عزمٹس

۱۳۳ 27

بلجیم کے دستور کا مقابلہ انگلستان
یہ کے دستور کیا تھے

۱۹۱۶/۱۲ 4,86,122 Note

۲۳۳/۲۲۷ 124,131

۲۱۷ ص ۲۱۷ ح ۲۱۷
کی عدالتیں اور ایکٹ

۲۵۲ 153

میں شخص حق

۲۹۵-۲۹۴/۲۹۱ 192,196

کے دستور کے احکام

۲۹۸ 200

کے دستور کے تحت میں شخصی آزادی

۳۰۰ 202

کا قانون متعلقہ آزادی مطبع

۲۲۳-۲۲۲/۲۲۲ 234,243

کے قواعد دستور نعتاً و طبعاً سام

۲۹۵ 266

کا انتظامی قانون

۲۲۸/۲۲۷ 335, Note

بلیک اسٹون

۱۱۴-۱۱۳ 5,6

اسے دستور کی تعریف نہیں کی

۱۱۴

7

زیر کوارشن ایکٹ

(آئرلینڈ) بابہ

سنت

۳۲۶ 227

بغاوت کے ایکٹ

بابہ ۱۷۸۹ کی تہیہ

۳۹۶ 295

سالانہ ایکٹ

۳۰۷/۳۰۶ 305

بائس سالانہ اجلاس

پارلیمنٹ

۳۴۹/۳۴۸ 443, Note

۵۴ ص ۵۴ ح ۵۴
بغاوت کے ایکٹ کا

خلاصہ مضمون

۳۸۷/۳۸۶ 286

بغاوت کی حالت میں باشندگان

لکھ کا فرض

۳۸۳ 284

سلطنت کی صلاحیتیں

۳۸۵ 285

سنت میں کارڈن

کے بلوے

۳۸۷/۳۸۶ 286

بلا تشدد و مقابلہ

مقابلہ کر نیوالے	شاہی مرافق کے متعلق
۳۱، ۳۰. XLI	۱۱۴ 7
اور بر بنائے ضمیر متعرض	غلط بیانات
۳۱، ۳۰. XLI	۱۱۶ 9
اور عورتوں کی آزادی کے جنگجو	اخلاقی قانون پر
طرفدار	۱۶۴ 59
۳۱، ۳۰. XLI	کی شرح میں اصطلاحات
طرفداری کی توضیح	کا احتلاط
۳۱، ۳۰. XLI	۱۱۴ 7
اور عمومیت پسندی کے خیالات	پارلیمنٹ کے متعلق اسکی
۳۲، ۳۲. XLII	رائے کا انتخاب
بیوٹ لارڈ	۱۴۵ 39
۵۵۰. 453	بلیکبرن قانون حربی پر
بیکین	۶۸۹-۶۸۷ 547, 548
۱۱۳ 16	نہایت اور اسکے تبیین
پارلیمنٹ کی کوشش کہ وہ اپنے	۵۶ LXII
جانشین آئندہ کو پابند کرنے	بے آئینی (خلاف ورزی
62, Note. ۱۶، ص ۱۶	قانون)
جمع اور اقتدارات شاہی	۳۱، ۳۰. XLI
(مرافق)	کانیا اصول
۳۶۸ 366	۳۱، ۳۰. XLI
اجراء حکم امتناعی متعلقہ (مرافق)	اور انگلستان کے
شاہی	پادری
۳۶۹ 367	۳۱، ۳۰. XLI
بلیکینیلڈ لارڈ	اور بلا جبر و تشدد
۳۱، ۳۰. XLIX, Note 1.	

پ

پاورسی اور بقیاعدگی

۳۱ XLI

تابع عدالت

۳۰۷ ح حاشیہ 306, Note.

پادشاہ

۱۱۵

8

اسکے ساتھ فداوی اور شاہی حیثیت

۲۳ XXXV

۹۰ ح حاشیہ XCI, Note

۱۰۲، ۴۲ L, CI.

اسکا حق تسبیح

۶۷ ح حاشیہ XXII, Note 1.

وہ تمام مملکت کا نمایندہ ہے

۴۳

LI

اسکے اختیار کے متعلق بلک

اسٹون کی رائے

۱۱۶، ۱۱۲ 7,9

اسکے آئین اور علامات

۱۵، ۱۵۳ 48

۵۲۰

422

وزارت

۵۸۵، ۵۸۴ 483

اسکی ذاتی رائے اور اسکا اثر

۵۵۵، ۵۵۴ 458, 459

بلیکھاٹ (بے جھٹ)

۴۲، ۴۰ LXXIV, LXXVI, 6.

۱۱۳

انگلستان کا دستور

۶۴ ح حاشیہ LXIX note.1 CIV

۱۰۵

اسکی رائے کا انتخاب

۱۰۳

CII

سیاسی اہل الرائے

۱۲۶

19

کا انگریزی دستور

۱۲۶

19

کی رائے ان اختیارات

کے متعلق جو بادشاہ

استعمال کرتا ہے

۵۵۸

463

کی رائے کا بنیہ اور
پریڈنٹی حکومت کے متعلق

۵۸۵، ۵۸۴

483

بورڈ تجارت تجارتی جہازوں

کے ایکٹ نمبر ۸۵ کی

تحت میں

۴۹۴-۴۹۳

302-303

بھرتی (فوج) کے متعلق سول

عدالتوں کے اختیارات

۴۰۶-۴۰۴

303-304, Note

حاشیہ

ملک غیر کا ایکٹ

۵۰۸

408

تعلق نوا باديو نكے ايكو نكے	باجلاس پارلمينٹ
۲۱۷/۲۰۸-۲۰۴ 100-104, 113	۵۲۲/۱۲۲ 37, 424
۵۶۰ مع حاشيہ 465, Note	كى تفسير
وہ کس پر مشتمل	L, Note 2.
۳۷۲ XVIII	(يعنى کراؤن) کے مرافق
۱۸۳۰۲ XVIII, XIX	۱۶۶ 61
دستورى قانون کی	اس اصطلاح کے معنی
تحت میں	۵۱۸ 420
۱۳۶ 30	کے اختیارات دارالعوام کے اختیارات
اسکی ترکیب	سے قبل کے ہیں
۱۴۳ 37	۵۱۹ 421
اختیارات وضع قوانین	باقیمانہ
۱۴۴ 38	۵۵۲ 459
کے ایکٹ اور قانونی عدالتیں	کے اختیارات تعلق کا بنیہ کے
۱۴۴ 38	۵۵۵ 460
غیر محدود اختیارات وضع قوانین	دارالعوام کے اختیارات بطر ارض
۱۴۵ 39	۵۵۶ 461
طوسی لوم کی رائے حد اختیارات	پارلمينٹ کا اقتدار اعلیٰ
وضع قانون پر	Xviii
۱۴۷ 41	۳۷۲ 37
سپینیل ایکٹ کا اجرا	176, note
۱۴۸/۱۴۷ 42	۱۲۳ مع حاشیہ ۲۷۷
شخصی حقوق کے متعلق سختی	۴
۱۵۲/۱۵۱ 46	XIX
	بادشاہ کا اقتدار اعلیٰ
	۱۰ XXIV
	کے رقبہ میں تبدیلی
	۱۰ XXIV

۱۰۰	۲۰۴	اسکے ایجنٹوں کے لئے بادشاہ کی منظوری
100	۲۰۴	نوابا دیوں کے قوانین کے جواز کا ایکٹ
101	۲۰۵	جائزہ اور ماجار ایکٹ
103	۲۰۴-۲۰۶	کی قانونی برتری نوابا دیوں کے وضع قانون میں
108	۲۱۱	پارلیمنٹ ... کا مقابلہ فرانس کی قومی مجلس سے
120	۲۲۳، ۲۲۴	اور عدالتوں کے تعلقات
152	۲۵۱-۲۵۲	وزارت زیر قسامندھی العوم
152	۲۵۱-۲۵۲	کی برخواست کے قواعد
428	۵۲۵، ۵۲۶	۱۸۳۲ء اور ۱۸۳۳ء کی پارلیمنٹ کی برخواست
429	۵۲۷	کا عدم اجتماع دستور کی عمل درآمد کی خلاف ورزی
442	۵۳۹	
50, Note	۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷	کے رزولوشن بضمن عدالت
52	۱۵۷	کے وضع قوانین کے اختیار
58	۱۶۳	اور قدیم ایکٹ
62	۱۶۷	اور اتحاد کے ایکٹ
62	۱۶۷	اور نوابا دیوں کے ایکٹ
78	۱۸۳	ہر قانون کی تبدیلی کا اختیار
84	۱۸۹	دوسری مجلس تعلقہ ہذا
87	۱۹۱، ۱۹۲	ہندوستان کی مجلس وضع قوانین اس کی ماتحت ہے
95	۱۹۹-۲۰۰	اور نیوزیلینڈ کی بھی
99	۲۰۳	اسکے اختیارات
99	۲۰۳	

۴۴	LII	۵۳۹	442
۴۴	LII	۵۴۰	443
۴۵	LIII	۵۴۱	444
۴۶	LIV	۵۴۲	445
۴۷	LV	۵۴۳	446
۴۸	LVI	۵۴۴	447
۴۹	LVII	۵۴۵	448
۵۰	LVIII	۵۴۶	449
۵۱	LIX	۵۴۷	450
۵۲	LX	۵۴۸	451
۵۳	LXI	۵۴۹	452
۵۴	LXII	۵۵۰	453
۵۵	LXIII	۵۵۱	454
۵۶	LXIV	۵۵۲	455
۵۷	LXV	۵۵۳	456
۵۸	LXVI	۵۵۴	457
۵۹	LXVII	۵۵۵	458
۶۰	LXVIII	۵۵۶	459
۶۱	LXIX	۵۵۷	460
۶۲	LXX	۵۵۸	461
۶۳	LXXI	۵۵۹	462
۶۴	LXXII	۵۶۰	463
۶۵	LXXIII	۵۶۱	464
۶۶	LXXIV	۵۶۲	465
۶۷	LXXV	۵۶۳	466
۶۸	LXXVI	۵۶۴	467
۶۹	LXXVII	۵۶۵	468
۷۰	LXXVIII	۵۶۶	469
۷۱	LXXIX	۵۶۷	470
۷۲	LXXX	۵۶۸	471
۷۳	LXXXI	۵۶۹	472
۷۴	LXXXII	۵۷۰	473
۷۵	LXXXIII	۵۷۱	474
۷۶	LXXXIV	۵۷۲	475
۷۷	LXXXV	۵۷۳	476
۷۸	LXXXVI	۵۷۴	477
۷۹	LXXXVII	۵۷۵	478
۸۰	LXXXVIII	۵۷۶	479
۸۱	LXXXIX	۵۷۷	480
۸۲	LXXXX	۵۷۸	481
۸۳	LXXXXI	۵۷۹	482
۸۴	LXXXXII	۵۸۰	483
۸۵	LXXXXIII	۵۸۱	484
۸۶	LXXXXIV	۵۸۲	485
۸۷	LXXXXV	۵۸۳	486
۸۸	LXXXXVI	۵۸۴	487
۸۹	LXXXXVII	۵۸۵	488
۹۰	LXXXXVIII	۵۸۶	489
۹۱	LXXXXIX	۵۸۷	490
۹۲	LXXXXX	۵۸۸	491
۹۳	LXXXXXI	۵۸۹	492
۹۴	LXXXXXII	۵۹۰	493
۹۵	LXXXXXIII	۵۹۱	494
۹۶	LXXXXXIV	۵۹۲	495
۹۷	LXXXXXV	۵۹۳	496
۹۸	LXXXXXVI	۵۹۴	497
۹۹	LXXXXXVII	۵۹۵	498
۱۰۰	LXXXXXVIII	۵۹۶	499

۱۹۹ء کا آئرلینڈ کے کلیسا
کا ایکٹ

64 ۱۶۹

نوا آبادیوں کے متعلق حدود

64, 65. Note ۱۶۹، ۱۷۰

۱۷۰ء کا ایکٹ
کے اقتدار پر اسٹن کی رائے

68 ۱۷۱-۱۷۲

کے اقتدار کا سیاسی اور
قانونی مفہوم

70 ۱۷۵

بیرونی حدائیکے اشمال پر

75 ۱۸۰

79 ۱۸۳-۱۸۴

اندرونی حد

81 ۱۸۵

ایک خصوصیات

88, 85 ۱۸۸، ۱۹۰

پیرٹائل کی رائے

84, 85 ۱۸۹-۱۹۰

اور وفاقت

134, Note ۲۳۵ مع حاشیہ

اور وفاقت کا مقابلہ

167 ۲۶۶، ۲۶۷

اور قانونی حکومت

402, 406 ۵۰۲، ۵۰۶

کے متعلق جارج سوم کے خیالات

430 ۵۲۸-۵۲۹

کے ایکٹوں سے

51 ۱۵۶

بہ تعلق عدالتہائے قانونی

54 ۱۵۹

اور انتخاب کنندگان

57 ۱۶۲

کے مراعات اور دستوری

منفروضات (منقرضات)

423 ۵۲۱

کا ضابطہ مثل منفروضہ
قانون کے

27 ۱۳۳

کے اقتدار اعلیٰ کی نوعیت

37 ۱۴۲

وہ اقتدار قانون کے مسلمہ میں

39 ۱۴۵

کا ایکٹ آف سٹیلٹ

41 ۱۴۷

کے اقتدار کا ثبوت

پیشینیل ایکٹ ہے

45, 73 ۱۵۱، ۱۵۸

433 ۵۱۰-۵۳۱

کے اقتدار اور قانونی عدالت

58 ۱۶۳

انجمن حدود

58 ۱۶۳

<p>پیٹ</p>	<p>کی برخاست کا اختیار</p>
<p>۴۲ L اور سیکھ کی برخاست</p>	<p>۵۳۰ 433 کو اپنی توہین اور تحقیر میں قید کا اختیار اور اسی مشاغل</p>
<p>۵۲۷ 429 اظہار ناراضا مندی سیکھ</p>	<p>۱۶۲، ۱۶۱ 54, 56, Note س حاشیہ</p>
<p>۵۴۲ 445 اور مشترکہ وزارت</p>	<p>پارلیمینٹ اور آئینہ بطور قوم کے</p>
<p>۵۴۷-۵۴۵ 449-450 کی سوانح عمری</p>	<p>۸۹ XC پامرا و ٹیل</p>
<p>۱۱۰ 2 Note 2 پرائیویٹ کوئٹل کے اختیارات پارلیمنٹ کے ایجنٹوں کے شعاع</p>	<p>۴۹-۴۸ LVI پامرسٹن - لارڈ</p>
<p>۱۵۵ 50 Note س حاشیہ</p>	<p>۴۲ L اسکا زمانہ چھ داری</p>
<p>۱۵۵ 50 Note س حاشیہ</p>	<p>۱۰۲ CI اظہار ناراضا مندی کی حاشیہ انکا طرز میں</p>
<p>۴۷۷-۴۷۴ 374, 375 پرسٹی کی رائے سسٹینل ایکٹ پر یہ کے متعلق</p>	<p>۵۳۲ 435 پانیکا ر - فرانس ریجوت کس طرح کیجاتی ہے</p>
<p>۱۵۱ 45 ریڈنٹ اور کامیہ کی حکومتوں نئی تعلیمیں</p>	<p>۳۵ 35 س حاشیہ</p>
<p>۵۸۳ 482 مقدم الذکر برائے نام فرانس میں اب بھی موجود ہے</p>	<p>۴۱۹ 318 بل " "</p>
<p>۵۸۹ 486</p>	<p>XXI سبک اکاؤنٹ کمیٹی</p>

پولک کے مضامین اصول
قانون اور خطا قیات پر

38, Note ۱۴۴ مع حاشیہ

نظائر می قانون کا فن

58 ۱۶۳

سرایف قانون حربی پر

546, ۶۸۶, ۶۸۵

552, 553 ۶۹۵-۶۹۸

پیل

L ۴۲

اور ۱۸۳۲ کی برخواست
کا اثر

429 ۵۲۷

پیلے کا اخلاقی فلسفہ - حقیقی

حالت حکومت اور

اصول حکومت پر بحث

9, Note ۱۱۶ مع حاشیہ

اسکا انتخاب

22, Note ۱۲۸-۱۲۹ مع حاشیہ

ت

تاجروں کی متحدہ مجلسیں
اور نچ

XL ۳۰

باقاعدہ اولیں کمیاتہ

پہرہ نکا قائم کرنا

XL ۳۰

تجارت کی مجلس تجارتی جہازوں کے
ایکٹ سلسلہ کی تحت میں

392 ۴۹۳

تجارتی جہازوں کا ایکٹ بابہ ۱۸۷۶

392, 393 ۴۹۳-۴۹۴

تحقیقات بذریعہ جوری

397 ۴۹۸

تحویل مجرمین کے ایکٹ کی
تحت میں ممالک غیر کے
مجرمین

220, Note ۴۱۹ مع حاشیہ

اور انکی تحت میں
انتخابات

408 ۵۰۸

ترک وطن کو مقید کرنا ایکٹ
بابہ ۱۸۷۶ (ٹرانسوال)

116, Note ۲۲۰ مع حاشیہ

تکمیل ایکٹ پھیلنے سواہیر کی ضرورت

322 ۴۲۳

تسلیخ شاہی اور نوآبادیات
کے وضع کردہ قانون کی

XXVIII, XXX ۱۸۷۶, ۱۸۷۵

اسکے معنی

25 Note ۱۳۱ مع حاشیہ

فرانس کے انتظامی قانون اور
اتحاد کے ادارات پر

۲۲۰، ۲۲۹ 327, Note 331, Note.

۲۵۵، ۲۵۶ 352, 353, Note

۲۸۹، ۲۸۸ 387, 388.

دفعہ ۵، سال ہشتم جہوٹ پر

۲۵۵-۲۵۳ 351-352

ٹرانسوال کے وضعان قوانین
ترک وطن پر قیود اب۱۹۰۷ء

۲۲۰، 116 Note

ٹارڈی کی 'لومی ڈیٹیشن'
کا تذکرہ

۲۸۰-۲۷۹ 378

ٹوری اور وگ (قدامت پسند اور
جدت پسند)

۶۶، ۶۵ LXX

ٹون لف کی تحقیقات ۱۹۰۸ء
میں

۳۹۱، ۳۹۰ 289, 290

ٹیکس طرح عائد کیا جاتا ہے

۴۱۱ 310

مستقل اور سالانہ ایکٹ

۴۱۱ 310

آمدنی

۴۱۲ 311

اسکا حق تعلق بادشاہ
دو وضعان قوانین آبادیا

۲۱۴-۲۱۳ 110-113, Note

۲۱۴، ۲۱۳ 110-113, Note

۲۱۸ 114

فرانس کے چمپ میں اسکی
عدم موجودگی

۲۲۲ 120

تہمیز - ایم

۲۵۲ 350

ٹانگ کے قوانین متعلقہ نو آبادیا

۲۰۸-۲۰۷ 104, Note

ط

ٹاک ویل اے ڈی کی ڈی
انگلستان کے دستور پر

۱۲۸، ۱۲۷ 21

انگلستان کی پارلیمنٹ
کے متعلق

۱۹۰، ۱۸۹ 84, 85

فرانس کے دستور پر

۲۲۳، ۲۲۲ 118, 119 Note.

قانون کا اثر سوشلزم
اور انگلستان پر

۲۷۹، ۲۷۸ 176 180

جج - انگلستان کے تعلق شاہی اہمیت کے

۲۵۲-۲۵۱ 152

بلجیم اور فرانس کے

۲۵۳-۲۵۲ 153

امریکہ کے تعلق دستور

۲۵۵-۲۵۳ 154, 155, 174
۲۷۲

اور میپوس کارپس ایکٹ

۳۱۷ 218

کی سرہوں صدی میں حیثیت

۳۲۳-۳۲۲ 223, 224, Note

مع حاشیہ

اسکے اختیارات کی تشیل

مقدمہ و لف ٹون

۳۹۱-۳۸۹ 289 290

کی تنخواہیں جارج سوم کے
عہد میں

۴۱۳ 312

انکی حیثیت فرانس میں بحکومتی

کاروبار کے متعلق

۴۳۸

335

انگلستان کی پارلیمنٹ کے
ایکٹوں کے متعلق

۵۰۳ 403

بہ تعلق ایوانہائے پارلیمنٹ

۵۰۵ 405

ج

جارج دوم

۵۵۵-۵۵۴ 459

جارج سوم

۱۱۰۰-۱۰۹

۱۱۶

1, 2, 9

اسکے عہد حکومت میں
سرکاری مصارف کا
اندراج

۴۱۳ 312

اسکا پارلیمنٹ کو برخاست
کردینا حسب دستور تھا

۵۲۷-۵۲۶ 429

پارلیمنٹ کے اقتدار اعلیٰ کے
متعلق رائے

۵۲۹-۵۲۸ 431

ذاتی رائے کا حکمت عملی
کے معاملات میں دخل

۵۵۴ 458

جارج پنجم اور امریکی
جماعت تین اضافہ

۴۴ LII

جانسن - ڈاکٹر

۸۸ LXXXIX

قانون سازی نہیں ہے

۱۹۵'۱۹۴ 90

میونسپلٹی

۱۴۷, Note ۲۲۷ مع حاشیہ

جمہوریت فرانس کی

۲۲۳'۲۲۲ 120

پریسڈنٹ کی حیثیت

۲۲۳'۲۲۲ 120

موجودہ زمانہ کا دستور

۲۳۱ 129

دفعہ ۷۵ سال ہشتم کی

۲۵۴'۲۵۳ 351

جمہوریت کے انتخاب کنندگان
امریکہ میں

۱۳۴ 28

جمہوریت کا ایکٹ

XVIII Note, 8. ۳۲ ضمیمہ نمبر

جمیکا کی بغاوت ۱۸۶۵ء
کی

۳۳۳ 233

جنکس کی کتاب حکومت
دکٹوریا،

106, Note ۲۰۹ مع حاشیہ

جنکس، سراج کی کتاب
انگریزی حکومت اور

بہ تعلق قوانین پارلیمنٹ

۵۰۹ 409

اور عدالتوں پر عوام کا عدم
اعتبار

۳۰'۲۹ XL

اور انجمن کے متحدہ تجارت

۳۰'۲۹ XL

جزائر چینل و ایکٹو پائریٹ

51, Note ۱۵۶'۱۵۵ مع حاشیہ

جرمنی کا امپراطور سرشتہ
انتظامی کا حقیقی اہل

عہدہ دار ہے

۵۸۵'۵۸۴ 483

اسکی خود مختار کارروائی

۵۸۶ 485

کی ملک کا دستور

143, Note. ۲۲۳ مع حاشیہ

144, Note. ۲۲۴ مع حاشیہ

429. ۵۲۷'۵۲۶

وفاقی حکومت کی ایکٹ

۲۲۵ 134

وہاں کا سرشتہ انتظامی

482, 483 ۵۸۵-۵۸۴

جماعت ہائے متحدہ و دنیا یافتہ
کی قانون سازی تھی

<p>چارلس دوم روڈس کے خزانہ زیر فرمان بادشاہ مذکور</p> <p>۲۶۰ 161 چیتھم، لارڈ، کوشش وضع قانون ذریعہ اعلان</p> <p>۱۵۶ 51 ۵۲۹-۵۲۷ 430, 431</p>	<p>اسکے حدود و اقتدار سمندر پار</p> <p>51, Note ۱۵۶ ح حاشیہ 100, Note ۲۰۴-۲۰۵ ح حاشیہ</p> <p>جنگ علیحدگی اور غلامی کی موتونی</p> <p>79 ۱۸۳-۱۸۴</p>
<p>ح</p> <p>حفاظت خود اختیاری کا حق</p> <p>ضد نوٹ (۴) ۶۰۷-۵۹۳ 489, 497</p> <p>حق آزادی بحکومت</p> <p>۳۳۳ 234 زیر دستور ممالک غیر</p> <p>۳۳۳ 234 مب قانون انگریزی</p>	<p>اسکا عذر</p> <p>۲۲۲ 142 جنوبی افریقہ میں جنگ</p> <p>۲۴ XXXVI کے اتحاد پر کئی کی ائے</p> <p>۵۸۰ 480 جیکسن پریسیڈنٹ</p> <p>۲۷۱ 173 جیمس دوم شاہی اقتدار کے محمد و دگر کرنے کی مثال</p> <p>76 ۱۸۱</p>
<p>۳۳۴ 235 ۳۳۲-۳۳۱ ح حاشیہ 242, note</p> <p>حکمانہ مہیوس کا لیس</p> <p>203, 210 Note اسکا آبسرا</p> <p>210 ۳۰۸</p>	<p>چ</p> <p>چارلس اوٹل</p> <p>16 ۱۲۳ ذاتی اور قانونی رضامندی بادشاہ کی</p> <p>16 ۱۲۳</p>

انگلستان اور فرانس کا مقابلہ	216	اسکے تحت میں اختیار کی مثال
۲۸۹ 190	۲۱۵-۲۱۴	
امریکیہ میں	218	اسکے تحت میں ججوں کے اختیارات
۲۹۴-۲۹۳ 195	۳۱۸	
میں مساوات	218	باشندگان ملک غیر اسکے تحت میں
۲۹۷-۲۹۷ 198	320	حکومت قانونی کی نوعیت اور اس کا استعمال
اور دستور کے اہم احکام	۲۲۱	
۲۹۷ 199	179-201	۲۹۹-۲۷۸ کے تعلق ملک وکیل کا مقابلہ انگلستان اور بلجیم میں
قانونی حکومت میں شخصی آزادی	202-233	۲۷۹ 180 کے تین معنی
۲۳۲-۳۰۰	234-265	۲۸۸ 183 میں شخصی حفاظت
میں بحث کی آزادی	266-279	۲۸۸ 183 کے تحت میں یورپ کے دوسرے ملک کے اختیارات
۳۶۴-۳۳۳	280-290	۲۸۴-۲۸۲ 184, 185 Note
جلد عام کا حق	291-307	۲۸۴-۲۸۲ 184, 185 Note
۳۷۴-۳۶۵	308-320	۲۸۴-۲۸۲ 184, 185 Note
قانون حربی	321-323	۲۸۴-۲۸۲ 184, 185 Note
۳۹۱-۳۸۰	323	۲۸۴-۲۸۲ 184, 185 Note
فوج		۲۸۴-۲۸۲ 184, 185 Note
۴۰۸-۳۹۲		۲۸۴-۲۸۲ 184, 185 Note
آمدنی		۲۸۴-۲۸۲ 184, 185 Note
۴۲۱ تا ۴۰۹		۲۸۴-۲۸۲ 184, 185 Note
وزرا کی ذمہ داری		۲۸۴-۲۸۲ 184, 185 Note
۴۲۵-۴۲۲		۲۸۴-۲۸۲ 184, 185 Note
وزرا اسکے پابند ہیں		۲۸۴-۲۸۲ 184, 185 Note
۴۲۴ 323		۲۸۴-۲۸۲ 184, 185 Note
کا مقابلہ قانون انتظامی		۲۸۴-۲۸۲ 184, 185 Note

حق افتقاد طلبہ عام
۳۷۳ 277
خود مختاری کی مثالیں
۱۸۷ء ص ۲۸۷ 188, Note.



دارالامرا - اسکے اختیارات
XX, XXI, XXII,
Note 1. 2.

۱۰ XXIV
مسودات رقعی
۵ XX
کی نامنظوری

۵ XX
اور وضع قوانین کو مرض قبولیت
میں ڈالنا

۶۷۵ XX, XXI
یہ تعلق دارالعوام کے

۵۵۰، ۵۲۵ 427, 454
دارالعوام سے مقابلہ کی مثالیں

۵۵۱-۵۵۰ 454, 455
دارالعوام کا رزلوشن قانون
نہیں ہے

۱۵۷ 52

فرانس سے
۵۰۱-۲۲۶ 324-401
کی خوبیاں

۲۹۰ 389
اسکے نقائص

۲۹۱ 390
بہ تعلق شاہی پارلیمنٹ

۵۰۹، ۵۰۲ 402, 409
بیرونی ملاک کی مجلسوں کا
رجحان اسکی تائید میں

۵۰۵ 405
حکومت کے عہدہ داروں کی
حیثیت الشوائے
دہلیس کالپس ایجنسی
تحت میں

۲۲۹-۲۲۸ 229, 230
۱۸۰۱ء کے ایکٹ معافی
کے تحت میں

۳۳۱-۳۳۰ 231-232
حکومت کے متعلق منزل
حیثیت عرفی بیانات
شہر کرنوالے

۳۳۸ 239
بہ تعلق مطالب

۲۲۲ 243

اسکا متر دک ہو جانا	اسپیشل سٹیفن کی رے
۵۴۷۵۴۶ 450	۱۵۸ 53
دستاویزات پر دستخط کرنیکا طریقہ	کے اختیارات
۴۲۳ 322	۱۵۹ 54
دستور کی تقسیم تائیج اور قانون میں	کی عدالتی مداخلت کی نا پسندیدگی
۱۲۸ 22	۲۸ XXXIX
کے حقوق اجزائے قانون ہیں	کی کارروائی میں کاٹ
۱۳۱ 25	۴۳ Li
کے مفروضات کے متعلق قواعد	بحث کی آزادی
۱۳۳-۱۳۲ 26	۴۹ Lvi
کے قانون کی تحصیل کے لئے تین اصول کا علم	بحث کی مجلس نہیں ہے
۱۴۰ 34	۶۲ Lxix
کے تحت وفاقی ریاستیں	کی جماعتیں
۲۴۲، ۲۴۲ 140, 142, Note	۶۷ Lxxi
محاشیہ کی پانچویں دفعہ امریکی میں	کے متعلق برک کی رے
۲۴۳ 143	۱۸۶ 82
کی تحت میں وفاقی حکومتیں	کے اختیارات متعلقہ وزرا
۲۴۳ 143, Note	۲۵۱-۲۵۲ 152, 429
کی تحت میں وضعان قانون	اور لائسنس راجازت
۲۴۷، ۲۴۵ 145, 147, 145	ناموں کا ایکٹ
۲۴۳ کے قوانین اور مفروضات	۵۵۳ 257
۴۰، ۳۹ ۵۱۲ XLVIII, 413	۵۵۰ 454
	میں تحقیقات جرایم
	۵۳۵ 488

کی مثالیں	کی اغلب ترمیمات
۲۳۱ 129	XLVIII ۳۹، ۴۰
موجودہ	کے قانونی اور مفروضی
۲۳۱ 129	اجزا
امریکہ کا اور اسکے احکام	414 ۵۱۳
۱۱۲ 4	جو قانون ملک پر مبنی ہیں
انگلستان کے ساتھ مقابلہ	466 ۵۶۱
۲۳۵، ۱۱۲ 4, 134	جمہوریت اسٹریلیا کا
اسکے متعلق کمیٹی اور	135, Note ۲۳۶ ج ۲۳۶
اسٹوری کی تصنیفات	136, Note ۲۳۷
۱۱۳-۱۱۲ 5	148 Note ۲۳۸
امور تہید می	150, Note ۲۵۰
۲۴۰-۲۳۹ 139	529-537 ۶۴۲-۶۵۸
اسکے متعلق جج	اسکی ترمیم
۲۵۳ 154	533 ۶۶۴
اسکا مقابلہ کنیڈا کے ساتھ	جرمنی کا
۲۶۱، ۲۶۰ 162, Note	143, Note ۲۴۳ ج ۲۴۳
دستور کے متعلق زمین کی	144, Note ۲۴۴
کتاب، انگلستان کے	فرانس کا
دستور کی نشو و نما	118 ۲۲۲
۵۱۳ 414	ٹماک ویل کی رائے
اسکی مثالیں	118 ۲۲۲
۵۱۵ 415	اسکی سختی
مشترکہ خصوصیات	122 ۲۲۵
۵۱۶ 418	کے عہد میں عظیم تعمیرات

دستوریوں کے ساتھ	کے قواعد کی تفسیر عدالتوں سے نہیں کرائی جاتی
15	435
122 تاریخ کی تحقیقات بلسلہ موجودہ دستور کی قانون کے	522 اسکی خلاف ورزی کی سطح ہوتی ہے
14	436
121 خیالات کا نشو و نما	523 اسکی تبدیلیاں
LVIII	451
51 قانون کی حقیقی نوعیت	524 سوئٹزرلینڈ کا ادارہ حقوق محفوظ
1	150
109 اس اصطلاح کا موجودہ ماخذ	250 کے مفروضات
6	XLVIII
112-113 تقسیم انگلستان میں حسب راسم باہمی	43 جدید اہم تبدیلیاں
6-8, Note	43 XLVIII
112-113 مع حاشیہ تصنیفات کا ماخذ	متنہین تعلق دستور
6	29
112-113 بلیک اسٹون کی رائے کے مطابق	135 وزارت بہ تعلق دستور
7	30
112 مورخین پر نظر لمجاٹ دستور کے	وزراء زیر دستور
11	321
118 علم کے حصول کیلئے قدیم زمانہ کے دستورات پر غور کرنا	دستوری آزادی کی ابتدا کے متعلق اختلاف
	17
	122 مورخین کا مقابلہ قانونی

اور دوسرے قوانین میں کوئی قانونی فرق نہیں	لازم نہیں ہے
۱۹۲ 87	۱۲۱ 14
اصول کا لحاظ	قانون کا غیر محدود ہونا
۵۴۷ 451	۱۲۸/۱۲۷ 21
حکومت لوی فلپ کی	قواعد کی نوعیت
۲۲۲ 118	۱۲۹ 23
سفومات	قواعد جن پر عمل کرایا جاتا ہے
۵۱۳ 414	۱۲۹ 23
اختلاف انگلستان اور فرانس میں	قواعد مخصوصہ
121, Note ۲۲۲ مع حاشیہ	۱۲۹ 23
قانون کے علم کے حصول کیلئے مقابلہ کی ضرورت	قانون کے قانونی اور مفروضہ اجرا
۲۹۹ 201	۱۳۲/۱۳۳ 27, 28
متقین کا مقابلہ دستوری مورخین کے ساتھ	قانون کی مقنن کو ضرورت
۱۲۲ 15	۱۳۵ 29
قانون انگلستان کی تحصیل پر برک اور سپریم کی رائے	قواعد کی نوعیت کا اختلاف
۱۰۹ 1	۱۳۶ 30
قانون کے متعلق قدیم خیالات	عام طور پر معمولی قانون کے نتائج
۱۱۰ 2	۲۹۰ 191
زمانہ حال کی خیالات	قوانین
۱۱۱ 3	۱۱۹ 84
مشکلات	
۱۱۳/۱۱۴ 4 '6	

۱۹۱ 86	بمقابلہ انگلستان	حکومت اور اصول میں	تفاوت
۱۹۲ 87	نرم اور سخت ہے	9, note	۱۱۶ مع حاشیہ
۲۲۶، ۲۲۷ مع شا	123, Note	قانون انگلستان اور	فرانس کا مقابلہ
۵۱۲ 413	قانون	۲۲۲، ۱۱۲	4، 118
۵۱۲ 413	مفروضات کی نوعیت	۲۸۵	186
۵۱۲ 413	مرافق کا استعمال	۲۲۶، ۲۲۵	122
۵۱۴ 419	پارلیمنٹ کے حقوق	۲۲۶، ۲۲۷	123, 124 Note. 169.
۵۲۱ 423	جنگی تعمیل سختی کیساتھ ہوتی ہے	۲۶۶	۲۶۶
۵۳۲ 437	تعمیل کا انتظام	۲۹۱	192
۵۳۴ 440	قانون کے ذریعہ سے تعمیل	۲۹۲، ۲۹۳	195, Note
۵۳۸ 441	کراچی جاتی ہے	انگریزی دستور کے	خاص احکام
۱۰۹ 1	مفروضات کا ایکٹ کی	۲۹۴	199
۵۰ LVII	شکل میں آنا	فرانس کے دستور کی سختی	ضمیمہ نوٹ ۱
	پارلیمنٹ پر ان کا لحاظ لازم ہے	۵۴۳، ۵۶۳	469-476
		۵۸۰	480
		۱۱۲	4

دیوگی کی کتاب موسومہ

Traide de Droit

Constitutionnel

XLV. Note 1 ۳۶، ۳۵ ح ماثیہ

XLVI ۳۷، ۳۷

3 111

258 ۳۵۲، ۳۵۳

کتاب دستور العمل عہدہ داران
فرانس

50, Note ۱۵۵، ۱۵۶ ح ماثیہ

119, Note ۲۲۳ ح ماثیہ

قانون انتظامی کی تحت میں
عہدہ داروں کی حیثیت

399, Note ۵۰۰ ح ماثیہ

ط

ڈاکٹر ڈاؤ کا قتل

459 ۵۵۵، ۵۵۴

ڈاکٹر ڈوس کی رائے سوشلزم
کی وفاقی عدالت کے متعلق

165 ۲۶۴، ۲۶۳

ٹوچر ٹوی برہی کی کوشش

محض مفروضات

XLIX ۴۱

موثر ڈیزری ریٹ اور
سکیلڈ اسٹون اور پیل پر

XLIX ۴۱

انسروں اور جھوٹ
پر اثر

1 ۱۰۴

اسکی خلاف ورزی
کی دقتیں اور خطرات

LVIII ۵۱

دستوری قانون کے
قانونی قواعد

30 ۱۳۶

طریقہ تسمیل

23 ۱۲۹

بطور مفروضات کے

28, 25 ۱۳۱، ۱۲۹

دعا باز

XL ۳۰، ۲۹

دفعہ ۵، دستورال شتم پر
ٹاکویل کی رائے

351-352 ۴۵۵-۴۵۳

355 ۴۵۸، ۴۵۷

اسکی تسبیح
وہداف ازہمی کا ایکٹ

141 ۲۴۱

مشورہ کا اخلاقی حق

۱۹۶۱۸ XXXI

کا انگلستان کے ساتھ تعلق
۱۹۵۴ء اور ۱۹۵۱ء میں

۲۰ XXXII

انگلستان و کٹوریہ کے
ابتدائی عہد میں

۲۱۲۰ XXXII, XXXIII

کی رضامندی بابت شرکت
مصارف مملکت

۲۵۶۲۲ XXXVI

ڈی رینان کا ولیہ

۲۸۶ 187

ڈی لال مو انگلستان کی
پارلیمنٹ کے اختیار کے
پتھین کے متعلق

۱۸۸۰۱۲۷ 41۶ 83

ڈبلا سو ملی

۲۲۸ 326

ڈیوس کی رائے امریکہ کے
دستور کے متعلق

173, Note ۱۲۷۱ مع حاشیہ

ذ

ذات ہندوستان میں اسکی

لاونڈی میں بغاوت
برپا کرانے کی

۲۵۲۲۵۱ 349

ڈومنین کے معنی

۱۱۶۱۰ XXIV, XXV

ہر ایک خود مختار آباد
ہے

۱۰ XXIX

شہر پارلیمنٹ کے
اکیٹ

۱۶ XXIX

سعادہات

۱۶ XXIX

جنگ

۱۶ XXIX

اختیار وضع قانون

۱۶ XXIX

حد خود مختاری

۱۷ XXX

بحری اور بری فوج
کی بھرتی کا اختیار

۱۸۶۱۷ XXX

حق مرافعہ

۱۹۶۱۸ XXXI

مادری ملک کیساتھ

استمال انگلستان

- ۹۰ XCI عامہ خلائیق کی نامنطوری
- ۹۱ XCII اسکا استمال کس پر ہو سکتا ہو
- XCII, Note 1 ۹۱ ح ۲۱
- اسکی طلبی کے وجوہ
- ۹۱ XCII اسپر اسم اعترض
- ۹۳ XCIV سوشلسٹ کے نقطہ نظر سے
- ۹۵، ۹۲ XCV اختیار سنج سے فوائد اور
- نقائص دونوں تصور ہیں
- ۹۶، ۹۵ XCVI خاص دلیل اسکی تائید میں
- ۹۷ XCVII اسکی قوت
- ۹۷ XCVII اس سے فرقہ واری نظام
- کے نقائص کا کم ہو جانا
- ۹۸ XCVIII رقمی مسودات قانون
- ۶، ۵ XX, XXI
- ۴۹، ۴۸ LVI

بقا کے اسباب

- ۵۴، ۵۳ LX ڈومہ دار حکومت وینین میں
- XXIX, Note 2 ۱۶ ح ۱۶
- XXX, Note 1, 3. ۱۷ - ۱۸



راز ہائے سرکاری

کا ایکٹ بابہ ۱۸۸۹

۳۹۲ 391

رزولوشن پارلیمنٹ کے

متعلق تجویس شفیقین کی

راے

۱۵۹، ۱۵۸ 53

رسل لارڈ جان

۴۲ L

رعایا بنجانے کا ایکٹ

بابہ ۱۸۸۷

۵۱۷ 419

مرفر نڈم (عوم سے

راے کا لیا جانا)

۹۰ XCI

اسکی تعریف بلحاظ

روباک

قانون دستور اور مفروضہ قواعد امریکیہ میں	روڈ کے جزائر جاریس دوم کے منشور تحت میں
۱۳۵ '۱۳۴ 28	۲۶۰ 161
میں انتخاب کنندگان	رولف سر آر، ایم
۱۳۵ '۱۳۴ 28	کی رائے قانون جرمنی پر
میں دستور کی عمل آوری	۶۷۶ '۶۷۵ 540
1۷۶ 71, Note	۶۸۶ '۶۸۵ 548
میں موقوفی غلامی	رولینڈ میڈم
۱۸۴ '۱۸۳ 79	LXII Note, 8
میں دھماکان قانون کے مخدور	روما اور یونان کی
اختیارات	سلطنت
۲۳۴ 132	۸۸ '۸۷ LXXXIX
کی وفاقت	رہائے تہائے تحت کیستہ
134, Note	مشورہ
۲۳۵	۱۹ '۱۸ XXXI
کے دستور کا مقابلہ انگلستان	ریاستہائے متحدہ امریکہ
کے دستور سے	کا دستور بمقابلہ انگریزی
۲۳۶ 135,	دستور کے
اور انگلستان میں دستوری نیات	
کی یکجہانی	
۲۳۷ 136	۱۱۲ 4
کے دستور کی تہید	کینٹ اور اسٹوری
۲۴۰ '۲۳۹ 139	کی رائے انپر
میں دستور کی برتری	
۲۴۰ 140	۱۱۲ 4
میں جنگ عظیم کی	مورنین اور یقینیں دستور
۱۲۲	کے تعلقات کی ایک مثال
142, Note	۱۲۲ 15

کے دستور کی قانونی حیثیت

195, Note ۲۹۳/۲۹۴ ح ۲۹۴

حکومت قانونی

196 ۲۹۴/۲۹۵

کے ادارات بمقابلہ قانون
انتظامی فرانس

326 ۲۲۸

کاپریٹڈنٹ تعلیق سنٹ

461 ۵۵۶

کا دستور انگلستان کے دستور
کی نقل میں ناکامیابی

467 ۵۶۲ ح ۵۶۲

میں قانونی حکومت

467 ۵۶۲

ریفارم مل (قانون اصلاح)
بابہ سنٹ

LVI ۴۹۴/۴۸

126 ۲۲۹

ریفارم کے متعلق بغاوتیں
استانہ کی

285 ۳۸۶/۳۸۵

ریلو کے کمپنیاں بحیثیت
غیر معتدروہنمان قوانین
کے

90 ۱۹۵۱/۹۲

دستور کی پانچویں فہ

143 ۲۲۳

کے دستور کی بادشاہی

145 ۲۲۵

کے واضعان قانون

146 ۲۲۶

کانگریس کا ایکٹ

146, 157 ۲۵۶/۲۲۶

کاپریٹڈنٹ

148 ۲۲۸

کی وفاقی عدالتیں

148 ۲۲۸

حد اختیارات منفرد ریاستوں

149 ۲۲۹

میں عدالتوں کے اختیارات

154 ۲۵۳

170 ۲۶۸

کی سپریم کورٹ

155-158 ۲۵۴-۲۵۴

172-173 ۲۶۳-۲۶۱

کا دستور بمقابلہ کنیڈا

162 ۲۶۱/۲۶۰

میں تنظیم وفاق کی
کامیابی

175 ۲۶۳

ذیلی قواعد بنائیکا اختیار

196 91

عدالتوں کا کام ان مسائل
میں

146 92

خلاف قانون ذیلی قواعد
کی مثالیں

198 93

ریلوں اور صنعتی تاریخ قانون
انگلستان پر مقدمہ

518 420

س

سپاہی کی فہرست اری
بحیثیت باشندہ ملک

282 282

بغاوت کے ایکٹ کے
تحت میں

294 395

کے حقوق بطور باشندگان
ملک

295 396

کی دیوانی ذمہ داری

297-298 398-400

کی نو جداری ذمہ داری

208, Note 306 مع حاشیہ

مسٹر جسٹس اسٹیفن کی ریس
بمطابق اسٹران فوج

300 301 302

کی ذمہ داری فوجی قانون
کی تحت میں

302 303 304

کے فرائض جبکہ وہ مجمع ناجائز
نقشر کرنے کیلئے طلب کیا جائے

ضمیمہ نوٹ

512-516 631-638

سپریم کورٹ (مدالت علی)
آمریکہ کی اور انکی توقیر

LXXVIII 45 46

انکی ترکیب اور اختیارات

154-158 253-256

میں ماربری بنام میڈلسن کے
مقدمہ کا تصفیہ

161 259 260

دستور پر قیاد ہے

171, Note 269 مع حاشیہ

اسپر قیود

171, Note 269 مع حاشیہ

میں مقدمہ بنام انیونس

173 261

حیثیت معمولی قانون کی
تحت میں

۳۸۱ 281

سمسٹ جمہیں کے مقدمہ
کا حوالہ

۳۱۵۴۱۴ 216

سوشلزمینڈ کا اتحاد

71, Note ۱۷۱ مع حاشیہ

وفاقیت کی ایک مثال

Note, 134, 135. حاشیہ ۲۳۶، ۲۳۵

161, 165 ۲۶۴-۲۶۲

اسکابیان

487, 488 ۵۹۳-۵۹۰

کا دستور

Note 140, ۲۴۰، ۲۴۱ مع حاشیہ

148 ۲۴۸

کے محفوظ حقوق

150 ۲۵۰

اسکے اہم تقابلیں

166 ۲۶۵، ۲۶۴

کی وفاقیت

ضمیمہ نمبر ۱
517-529 ۶۵۸-۶۳۹

کے انتخاب کنندگان

57 ۱۶۲

وفاقی مجلس اور عدالتوں کے

اسکی بنیہ کمزوری

173 ۲۷۱

ذریعہ اقتدار

174 ۲۷۲

ستی

LX ۵۴، ۵۳

سجوت پر فیس کی

نہادیات سیاسیات

Note 68, ۱۷۲-۱۷۱ مع حاشیہ

Note 171, ۲۶۹

سخت دستور بلجیم اور
فرانس کے انکی شافین

124, note. ۱۲۲، ۱۲۳ مع حاشیہ

142, 169 ۲۶۸، ۲۶۷، ۲۶۶

فرانس کے ضمیمہ کا نوٹ ۷

469-476 ۵۷۳-۵۷۲

امریکیا کی جمہوریت کا

533 ۶۶۳

سرشتہ انتظامی میں پارلیمانی

اور غیر پارلیمانی کا فرق

ضمیمہ نمبر ۳

480-488 ۵۹۳-۵۸۰

سرمایہ مجبوتہ

813 ۴۱۴

سکرٹری آف اسٹیٹ کی

شاہ پسندی کا نشو و نما نوا آبادیونٹیں

- ۲۲ XXXIV اس اصطلاح کی تشریف
۲۲ XXXIV اسکے فوائد
۲۳ XXXVI اسکے متعلق مایوسی
۲۶، ۲۵ XXXVII شاہی اختیارات متنبخ نوا آبادیونٹ
معاملات میں
۱۸، ۱۷ XXX ان کا اخلاقی اثر
۱۰۳-۱۰۱ CI سہ ماہ کے مرقع کا اصول
۱۱۹، 9، Note اسکے متعلق حوالہ جات استمال
ہوتے ہیں انکا غیر حقیقی ہونا
۱۱۹، ۱۱۸ 11 دزرا کی ذمہ داری
۱۳۱، ۳۰ 24 قانون وراثت
۱۳۴، ۱۳۳ 27 توریث ایکٹ آف ٹلنٹ کے
متعین ہوتی ہے
۱۴۷، ۱۴۶ 41 وضع قانون ذریعہ اعلان
۱۵۴، ۱۵۳ 48

- تعلقات 165
۲۶۴، ۲۶۳ 172
۲۷۱، ۲۷۰ کی وفاقت کی کمزوریاں
۲۶۷-۲۶۵ 167، 168
۲۷۶ 176
۲۷۴ ماکول کا مقابلہ ہانکے
قانون اور انگلستان کے
سلسلہ کے قانون کیساتھ
۲۷۹ 180 کی وفاقی کونسل
۵۹۱، ۵۹۰ 487 سیاسی اصول و اس بگھاٹ
(بیجہٹ) اور پرنسپل سرنگ
۱۲۶، ۱۲۵ 19 اسکے مباحث
۱۲۷، ۱۲۶ 20 سیاسی اور قانونی
بادشاہت کا فرق
۵۲۳ 425 ش
شاہ پسندوں کا مقصد کیا؟
۸۰، ۷۹ LXXXII انہیں کیا پس نظر
رکھنا چاہیے
۸۵، ۸۴ LXXXVI

ضمیمہ ۱

556-557 ۷۰۲-۷۰۲

غلامین کے اختیارات
انگلستان میں

382 ۲۸۴، ۲۸۳

پرہیز کی رائے

75 ۱۸۰

اسکے حدود و خود مختار بادشاہت
میں

75-77 ۱۸۲-۱۸۰

حدود کی مثالیں

75 ۱۸۰

وفاقیت میں

145 ۲۲۵

حکومت کا حق تمنیج قوانین مجریہ
نوابادیات

118 ۲۱۸، ۲۱۷

کی کارروائی متعلق بہ نوابادیات

115 ۲۱۹

پارلیمنٹ اور خود مختار نوابادیات

XXV ۱۱

اور ٹیکس

XXVI ۱۲

کو وضع قوانین کے اختیارات

بلسلہ اعلان

51 ۱۵۶

نوابادین کے ایکوٹی منطوری

100 ۲۰۵، ۲۰۴

انتخبہ شیخ کا اختیار

Note 110، ۲۱۳ مع حاشیہ

موروثی آمدنی

308 ۲۰۹

ایکٹو کے متعلق وزراء
کی ذمہ داری

321 ۲۲۲

مراققہ دار العوم کے
اختیارات سے متعلق ہیں

421 ۵۱۹

حیثیت بجات اختلاف

دارالامراء دارالعوم

427 ۵۲۵

ذاتی اثر غیر مبنی ہے

457 ۵۵۳

مراققہ کا باقیماندہ حصہ

459 ۵۵۵، ۵۵۴

باضابطہ اختیارات کے
استعمال ریٹھیٹ
(بجیٹ) کی رائے

468 ۵۵۸

کارروائی بمقابلہ بادشاہ

حقوق اور پارلیمنٹ

۱۵۲، ۱۵۱ 46

ایکے متعلق کوک کی رائے

۱۵۲، ۱۵۱ 46

شرف (امیر لہیہ) برٹل
کے نام خط

XXIII, Note 1 ۱۵۲، ۱۵۱ 46

ص

صدر - دارالعلوم کا پارلیمنٹ کے
ایکٹ کا اثر

XXXVIII, LIV ۱۵۲، ۱۵۱ 46

وہ کسی جماعت کا لازم نہیں

۷

LIV ۱۵۲، ۱۵۱ 46

امریکہ کے ایوان نمائندگان کا

LV ۱۵۲، ۱۵۱ 46

(پریسڈنٹ) امریکہ کا اور اس کا

انتخاب

28 ۱۳۵، ۱۳۴

175 ۲۷۳

483 ۵۸۵-۵۸۴

ایکے تعلق میں وفاقت کی باتیں

152 ۲۵۲، ۲۵۱

کے فوائد

XXVII ۱۳۷، ۱۳۶

کے تعلقات نوآبادیوں کے
ساتھ سلطنت

XXVII ۱۳۷، ۱۳۶

شیاع کنندگان - بیانات
از اذ حیثیت عرفی تہی
حیثیت

238 ۳۳۸، ۳۳۷

متعلق حکومت

239 ۳۳۹، ۳۳۸

شخصی آزادی کا حق

202 ۳۰۰

بلجیم کے دستور میں

202 ۳۰۰

کس طرح انگلستان میں ملا

202 ۳۰۰

قید کا چارہ کار

204 ۳۰۲

قید ناجائز

208 ۳۰۶

ہیبوس کا پس ایکٹ

209 ۳۰۷

اس کی ضمانتیں

218 ۳۱۵، ۳۱۴

ع

عام جلسوں کا حق

32, Note
۱۳۷/۱۳۸ حاشیہ
ضمیمہ ۵
۶۰۷-۶۳۱ 497-512

اسکے متعلق مباحث

32 ۱۳۷/۱۳۸
266 ۳۶۵

بلیم اور انگلستان

266 ۳۶۵

اور انگلستان کی عدالتیں

267 ۳۶۶

مجمع خلاف قانون

268-269 ۳۶۹-۳۶۷

ایسے مقدمات میں فیصلے

270-272 ۳۶۹-۳۷۱

اس حق پر حدود

273-276 ۳۷۲-۳۷۵

اسکے متعلق حکومت کے
اختیارات

277 ۳۷۶

اسکے شرائط

497-512 ۶۰۷-۶۳۱

کی خود مختار کارروائی

485 ۵۸۷-۵۸۸

فرانس کی جمہوریت کا
انتخاب اور اسکے
اختیارات

486, 487 ۵۸۸-۵۹۲

بغلیق قومی مجلس کے

487 ۵۹۰-۵۹۱

ض

ضمیمہ کی بنا پر اعتراض
کرنے والے اور
پنٹھی

XLI ۳۱

ط

طالبان آزادی زناں
اور قانون کی عدم تعمیل

XLI ۳۱

طلب رائے

LI ۴۲، ۴۳

عام رائے اور عمومی حکومت

XLII Note 1 ۳۲ ص حاشیہ

LXVI, Note 2. ۶۱، ۶۰ ص حاشیہ

XCI, Note 2. ۲ " ۹۰

C Note 1 ۱۰۱

عام جلیو مکے انعقاد کے حق پر قیود

273 ۲۷۲

جو حقیقت شخصی آزادی پر قیود ہیں

275 ۲۷۴

عام دستاویزات پر تنگیوں کی ضرورت

322 ۲۲۳

عدالت اختلاف کے مندرائض

359, 360 ۲۶۳-۲۶۱

ضمیمہ نوٹ II

555-556 ۷۰۱-۷۰۰

فرانس کی

XLIV, XLV ۳۶-۳۴

360 ۲۶۳-۲۶۲

ضمیمہ نوٹ II

555-556 ۷۰۱-۷۰۰

عدالت اور پارلیمنٹ کے ایکٹ

38 ۱۲۴

اور پارلیمنٹ کے رزلوشن

52 ۱۵۸، ۱۵۷

پرسنل سٹین کی رائے

53 ۱۵۹، ۱۵۸

اور پارلیمنٹ کے اختیارات

58-61 ۱۶۶-۱۶۳

اور انتخاب کنندگان

71 ۱۷۹

اور ریلوے کمپنی کے ذیلی قواعد

92 ۱۹۷

نوابا دیون کے ایکٹ

104 ۲۰۸، ۲۰۷

شاہی پارلیمنٹ و وناتی پارلیمنٹ کے تحت میں

152 ۲۵۲، ۲۵۱

کے اختیارات

158 ۲۵۳، ۲۵۲

بلجیم اور فرانس کی

158 ۲۵۳، ۲۵۲

امریکی کی

154, 155, 157. ۲۵۶-۲۵۳

کنیڈا کی

164 ۲۶۳-۲۶۲

فرانس میں

۳۳۸ 335

۴۶۴-۴۶۱ 359-361

اور قانون اشتطامی

۴۵۰، ۴۴۹ 347, 395

۵۰۰، ۴۹۶ 399

انگلستان کے شاہی ملازمین
کے تابع ہیں

۴۹۳-۴۹۱ 391, 392

اور پارلیمنٹ بھی

۵۰۵، ۴۰۵ 405, Note

عدالتیں وفاقی

۴۴۸ 148

آسٹریلیا کی جمہوریت کے
دستور کی تعبیر کرنیوالی ہیں

۶۶۲، ۶۶۱ 531

ہندوستانی اور مجلس اضعان
قانون کے ایکٹ

۲۰۰، ۱۹۹ 95

۲۰۲، ۲۰۱ 97

کونسل کے نافذ کردہ قوانین کے
متعلق اختیارات

۲۰۳، ۲۰۲ 98

کے متعلق مشاسی اختیارات کی
نسبت بلیک اسٹون کی رائے

۱۱۶ 9

سوئٹزرلینڈ

۲۶۴-۲۶۳ 165

امریکی کی

۲۶۹-۲۶۸ 170 171, Note

۲۶۰ 172

کے تحت میں عہد داروں کی
حیثیت

۲۸۸ 189

جوانگریزی دستور کی
بنیاد ہے

۲۹۲، ۲۹۱ 193

اور ہیوس کاپریٹ

۳۱۱، ۳۱۰ 212, 215

۳۱۲ 218

۳۱۸ - ۳۱۶ 219

۳۲۳ 224

اور مطالب

۳۴۶، ۳۴۵ 246

اور عام طبونکا انعقاد

۳۶۴-۳۶۰ 271, 272, 274, Note

کوریٹ مارشل

۴۰۰، ۳۹۹ 298

اور قانون فوجی

۴۰۵، ۴۰۴ 303

۶۸۸-۶۸۲ 544-547

اور معاملات حکومت

عہد دارالان سرکاری، اسکے
زرائع

۲۹۱۲۸

XXXIX

انکی حیثیت ہمسوس کاریں
کے التوائے اکیڈن کی تحت

۲۲۸ 229

انکی حفاظت معافی کے ایکٹ
سے

۳۳۱ - ۳۲۹ 230-232

اس کے ایکٹ سے
محدود حفاظت

۳۳۱ 232

معمولی قانون میں اس کی
حیثیت

۳۸۱ 281

فرانس کے انتظامی قانون
کی تحت میں انکی حیثیت

۴۳۲، ۴۳۱ 329

۴۴۷-۴۳۹ 337-344

۴۵۵ - ۴۵۱ 349-352

۴۵۷، ۴۵۶ 354

انگلستان کے بلو شاہ کا
اختیار

۴۸۴، ۴۸۳ 382

انگلستان کے وزیر اعظم اور کابینہ
کا تقرر

۵۰۵، ۵۰۴ 404

اور کورٹ مارشل

۴۱۰-۳۹۶ 298

۴۰۶-۴۰۴ 303, 304

عمومی حکومت

۱۷۹

LXXIV

XCV, Note, 1. ۱۹۹ مع ماثیہ

یا غیر مکتوب قانون

۱۳۳ 27

عمورتوں کا حق رائے دہی

۵۶ LXII

اس کا دعویٰ

۵۶ LXII

اس تحریک کی تقویت
کی وجہ

۵۷ LXIII

اسکی تائید اور تردید میں
دلائل

۵۹، ۵۸ LXIV

اور تناسب نامزدگی

۶۱، ۶۰ LXVI

جان مل کی محبت اسکی
تائید میں

۶۵، ۶۴ LXIX

عمورتوں کے حقوق کی حفاظت

LXII Note 3 ۵۶ مع ماثیہ

انکی خصوصیات

۱۹۲۷/۱۹۱ 87

اس اصطلاح کے معنی

۱۹۳۷/۱۹۲ 88, Note

مع حاشیہ

ہندوستانی کونسل

۲۰۰۷/۱۹۹ 95

نیوزیلینڈ کی پارلیمنٹ

۲۱۱-۲۰۸ 105-107

ٹاک غیر کی

۲۲۱ 117

ف

فرانس کا چیمبر

۲۲۲/۲۲۳ 120, 121

فارس کی تائید پارلیمنٹ کی
شاہی کے تعلق

۵۲۸-۵۲۷ 430

فرانس کا دستور بمقابلہ دستور
انگلستان کے

۱۱۲ 4

ٹاک دیل کی رائے

۲۲۲ 118

حفاظت کا ایکٹ بابہ

۱۸۹۳

384, Note

۲۸۶

غ

غربا کا قانون بابہ

۱۸۳۲

۵۵ LXI

غلامی - جنگ علیحدگی کی بنا

۱۸۳۷/۱۸۳ 79

غیر دستوری قانون کے
معنی

ضیائیٹ

۶۳۹-۶۳۸ 516

غیر سرکاری ارکان
کی عجلت مسودات قانون
کے منظور کرانے میں

۲۹۷/۲۸ LVI

غیر شاہی واضح قوانین
مجلس مقابلہ معیضات
قوانین مجلس مجلے

۱۸۸ 88

حکومت میں	۲۲۴، ۲۲۳ 120	سلسلہ کی جمہوری حکومت
252, 254, Note ۲۵۲، ۲۵۴ مع حاشیہ		موجودہ جمہوری حکومت
کافانون بابتہ اعلان حالت		کا اختیار
محاصرہ	۲۲۴، ۲۲۳ 120	سلسلہ کی فوری کاروائی
۲۸۹-۲۸۷ 287, 288		اور انکی کامیابی
میں قانون انتظامی	۲۲۸ 125	تغییر عظیم کے عہد کا
۲۲۶ 324	۵۸۸، ۵۸۷ 485	دستور
میں تفریق اختیارات	۲۳۱ 129	موجودہ دستور
۲۳۶ 333	۲۳۱ 129	عدالتیں بہ نسبت قومی مجلس کے
میں قانونی عدالتوں کے	۲۵۳، ۲۵۲ 153	گزشتہ حکومتوں میں بنے ہوئے
اختیارات کی حد	۲۸۶ مع حاشیہ 187, Note	قانون مطالب
۲۳۸ 335	۳۲۸، ۳۲۷ مع حاشیہ 248, Note	قدیم زمانہ کے ادبیات
قانونی اور انتظامی عدالتوں کا		تغییر عظیم کے زمانہ میں
قیام فیوین کی طرف سے	۳۵۱ 251	پہلی بار ہی اور جمہوری
335-336, Note ۲۲۹-۲۲۸ مع حاشیہ	۳۵۲ 252	
حکومت کے ایکٹ		
۲۸۷، ۲۲۲ 341, 386		
کے دستور سال ششم کی دفعہ ۵،		
کی تحت میں عہدہ داروں کی حیثیت		
۳۵۴، ۳۵۳، ۳۵۶ 343, 351		
کی عدالت اختلاف		
۳۶۲، ۳۶۱ 359		
ضمیمہ ۱۱		
۵۵۵-۵۵۶ 555-556		
کونسل دی ایٹے		
۳۷۱، ۳۷۲ 371, 372		

<p>نرم دستور انگلستان کا 122, 123, Note ۲۲۵-۲۲۷ ح حاشیہ فرقہ واری حکومت کی فرمایاں ۹۲ XCIII نظام انگلستان میں ۴۸, ۴۷ LV فرڈرک اعظم ۱۸۵۱, ۱۸۴ 80 فرمیں - ای ۱ ۱۲۳, ۱۱۳, ۱۱۲ 6, 16 اسکی کتاب موسومہ انگلستان کے دستور کا نشو و نما ۱۱۹ 12 دستوری مفہومات کے ضمن اسکا انتخاب ۵۱۳ 414 بہ تائید نظائر ۱۲۵ 18 فوج - زیر حکومت قانونی ۳۹۲ 291 سپاہیوں کی ذمہ داری بطور باشندگان ملک ۳۸۳, ۳۸۲ ۲۹۷ 282, 296 جمیت ۳۹۲ 291</p>	<p>قومی مجلس ۵۰۵ 405 ۵۹۱-۵۸۸ 486, 487 کی ڈائریکٹری کے زمانہ کا دستور ۵۹۰-۵۸۷ 485, 486 کی جمہوری حکومت کا پریسیڈنٹ اسکا انتخاب اور اسکے اختیارات ۵۹۱-۵۸۸ 486, 487 بعض قومی مجلس کے ۵۹۱, ۵۹۰ 487 کی قومی مجلس کے ۱۸۱ 76 کے باشندے کنیڈا میں انکی وفاداری ۷۹ LXXIX کے دستور کی سختی ضمیمہ نوٹ ۱ ۵۷۳-۵۶۳ 469-476 کی حکومت کا طرز XLIV, Note 3. ۳۵۴۲ ح حاشیہ فرقہ کی کتاب کراہول کی فوج ۳۹۲ ح حاشیہ 298, Note</p>
---	--

پارلیمنٹ کے ایکٹ

۱۶۴ 59

قانون کی حکومت

۲۶، ۲۵ XXXVII

اسکی وقت میں کمی

۲۸-۲۶ XXXVIII

انگریزی تہذیب کی بنیاد

۱۲۵ 18

دستوری

۱۲۸-۱۲۷ 21

اسکی حکومت

۱۳۰، ۱۲۹ 23

غیر دستوری کے معنی

ضمیمہ نوٹ نمبر

۶۳۹-۶۳۸ 516

دستوری کے تحت میں وزارت

کی حیثیت

۱۳۶ 30

اسکے تین اصول

۱۴۰ 34

دستوری کے مفروضات

۵۱۲ 413

اسکی عدالتوں کی وقت میں حالیہ
ایکٹوں کی بنا پر کمی

۲۸-۲۶ XXXVIII

بیطبق قانون انگلستان

۳۹۳ 292

مستقل فوج

۳۹۴ 293

سپاہی زیر قانون ہول

د فوج

۴۰۵-۴۰۳ 302, 303

ملکی فوج

۴۰۸-۴۰۶ 305-307

میں خرید و فروخت

کی ممانعت

۵۵۸ 463, Note

کامیکٹ بابت سلسلہ

296, Note 295 ۳۹۶، ۳۹۸ مع حاشیہ

بیطبق سالانہ اجلاس

پارلیمنٹ

۵۴۰، ۵۳۹ 442-443

فیلڈ جنرل کی رائے

عام جلسوں کے متعلق

۲۷۰ 271

قانون بطریق معاہدہ

۱۲۸، ۱۲۷ 21

ق

قانون بین الاقوام اور

کی حد		کی حدتیں اور رسول لازم	
۱۸۱ 76		XLVIII ۳۹، ۴۰	
امریکہ میں		اور وزیر اعظم کے اختیارات	
۲۲۵ 145		20	
امیں اور سیاسی بادشاہت میں نسرق		۱۲۶، ۱۲۷	
۵۲۳ 425		اور پارلیمنٹ کے اختیارات	
قانون از الاحیث عربی		38	
۳۲۵ ح ۳۲۵ 286, Note		۱۳۵، ۱۳۶	
اسکے تحت میں شخصی مشیت		مطالع، نشر و اشاعت	
۳۳۹-۳۲۵ 286-289		236, Note	
حکومت کے متعلق		و معاہدات	
۳۳۹ 239		21	
اس قانون کے تحت میں		۱۲۸، ۱۲۷	
اتحاد		دستوری اور اصولی	
۲۲۰، ۲۳۹ 240		85	
انگلستان میں		اصولی	
۲۲۱، ۲۲۰ 241		141, Note	
بلجیم کے دستور کی تحت میں		۲۲۱ ح ۲۲۱	
۳۲۳، ۳۲۲ 248		قانون والے بمقابلہ عین کے	
عربی		16	
۱۲۸-۱۲۷ ح ۱۲۸ 82, Note		۱۲۳، ۱۲۲	
۳۸۰ 280		دستوری کے قواعد	
اسکے تحت میں سپاہی		30	
بحیثیت باشندہ ملک		۱۳۶	
۳۸۲ 282		قانون کے تحت میں	
		امرا اور عوام	
		80-81	
		۱۳۷-۱۳۶	
		قانون کی بادشاہت	

<p>قومی خطرہ قومی عظمت کا سیارہ</p>	<p>اعلان حالت مخصوصی</p>
<p>104105 CIV قرضہ اور مقامی قرضہ جات کا ایکٹ بابت ۱۹۸۱ء</p>	<p>283 ۳۸۳ انگلستان میں سطح تسلیم کیا جاتا ہے</p>
<p>313 ۲۱۳ ان پر سود</p>	<p>284 ۳۸۴ اسکا اعلان</p>
<p>313 ۲۱۳ بیمہ کے ایکٹ</p>	<p>287 ۳۸۸ ولف ٹون کے مقدمہ کی تحقیقات</p>
<p>XVIII, Note 8 ۳۱۲ مع حاشیہ ۲ آمدنی</p>	<p>289, 290 ۳۹۱-۳۸۹ انگلستان میں جنگ یا بغاوت کے زمانہ میں</p>
<p>309 ۲۱۰ قید کے متعلق چارہ کار</p>	<p>ضمیمہ نوٹ ۱۲ 588-555 ۶۹۹-۶۷۲ قانونی عہدہ دار کی حالت تجاوز مستوجب ناپس ہیں</p>
<p>204 ۳۰۲ ملاک غیر کے باشندہ نئے متعلق</p>	<p>33 ۱۳۹ قدامت پسندی کی نظر وفاقیت کا رجحان</p>
<p>206, 220 ۳۰۴ ۳۱۹, ۳۱۸ اسکے متعلق مقولے</p>	<p>169 ۲۶۸, ۲۶۷ قدیم حکومت میں اوبستہ</p>
<p>206 ۳۰۴ زیر ایکٹ التوائے ہیبیوس کاپس</p>	<p>251, Note ۲۵۱ مع حاشیہ میں قانون اشطامی</p>
<p>229 ۳۲۸ قیود پارلیمنٹ کی بادشاہت پر</p>	<p>381 ۴۳۴ ۶۴</p>
<p>58, 59, note ۱۶۳-۱۶۵ مع حاشیہ</p>	<p>64 ۱۶۶</p>
<p>88 ۱۷۱-۱۷۲</p>	<p>نوا بادلوں میں</p>

پارلیمنٹ کے ایکٹ سے اسکے
اختیارات میں اضافہ

۲۸، ۲۷ LV

دارالعموم کی رائے کی تابع

۲۵۲، ۲۵۱ 152

باقیمانہ و موافق کیوجہ سے
اسکا متاثر ہونا

۵۵۵، ۵۵۴ 459

ایک پارلیمنٹی جماعت انتظامی
ہے

۵۸۲-۵۸۱ 481-482

اسکے تقاضوں اور خوبیاں

۵۸۷-۵۸۴ 483، 484

اسکی نوعیت میں تبدیلی کا
امکان

۵۸۵، ۵۸۴ 483

کی حکومت اور پرنسپل
حکومت کی شکلیں

۵۸۵، ۵۸۴ 483

کے ارکان اور ان کا جملہ
سے متعلق ہونا

۵۰، ۴۹ LVII, Note

حاشیہ ۱
کارخانوں کا قانون انگلستان

۴۸۳، ۴۸۲ 381

نیدر اسٹون کے کمیشن کی

اسپیڈ ٹاکس کی رائے

65, Note ۱۷۰ حاشیہ

حقیقی کے قائم کرنے کی
دشواریاں

۱۷۴ 69، 74

۱۷۹، ۱۷۵

بیرونی

۱۸۰، ۱۷۹

74، 75، 79

۱۸۴، ۱۸۳

اندرونی

۱۸۴، ۱۸۳ 77، 79

پزلے اسٹیفن کی رقم

۱۸۳، ۱۸۲ 78

وفاقت پر

۲۲۹، ۲۲۷ 147، 149

ک

کا پڈن

۴۹، ۴۸ LVI

اور آزادی تجارت کے
طریقہ

۶۷، ۶۶ LXXI

کامینہ انگلستان کی

طریقہ شرح دستور	رپورٹ
۱۱۲، ۱۱۲ 5 کتابیں (ادب) انگلستان اور فرانس میں	284 Note ضمیمہ نوٹ ۶ 512-516 ۶۳۱-۶۳۸
۳۵۰-۳۴۸ 249, 250 ممنوع کتابوں کی اشاعت کی سزا	کانگریس (امریکہ) کے ایکٹ
۲۵۰ 250 قدیم زمانہ میں	۲۴۶ 146 اسکے اختیارات کا مقابلہ انگلستان کی یلوے کمپنوں کے اختیارات کے ساتھ
۳۵۳، ۳۵۲ 253 اجازت اور سزا اسٹاچیمبر کے عہد میں	۲۴۷ 147 کے محدود اختیارات
۳۵۶، ۳۵۵ 256 کچنسر لارڈ کی تقریر پر وقت تقریر	۲۴۸ 148 کا ایکٹ بابہ ۲۲ ستمبر ۱۷۸۹ء
۵۰، ۵۰ Note 1. LVII کرسٹن اسکٹ آرلینڈ کا بابہ	۲۵۶ 157 اور امریکہ کی اعلیٰ عدالتیں
۳۲۶ 227 کلیسا و ایکٹ اتحاد	۲۵۸-۲۵۶ 157، 159 کانگریس
۱۶۹، ۱۶۸ 68 آرلینڈ کا ایکٹ بابہ	۲۳، ۲۲ LI کینٹ کی شرح امریکہ کے دستور پر
۱۶۹ 64	۱۱۲ 4

کا دستور	پادری کی حیثیت عدالتوں
۲۶۱، ۲۶۰ 162, Note	306, Note
مع حاشیہ اسکا متبادل اسٹریلیا کی جمہوریت	مع حاشیہ ۲۰۶، ۲۰۸
۶۴۲-۶۴۰ 537	کنٹرولر اور آڈیٹر جنرل کی حیثیت اور آئینے اختیارات
ماتحت حکومت کے اختیارات	۳۱۶ 315
۲۶۳-۲۶۱ 163, 164	ان کے اختیارات کی تمثیل سلسلہ میں
نظایری قانون	۳۱۸ 317
۲۶۲، ۲۶۱ 369	کنیڈا کی حکومت
اسکی فوری ترقی	۱۹۹، ۱۹۸ 91
۲۸۰، ۲۶۹ 378	دستور کی تبدیلی کیساتھ پارلیمنٹ کا تعلق
کوک، سمرائیڈ ورڈ	۲۰۹ مع حاشیہ 106, Note
۱۲۵، ۱۲۳ 16, 18	ایکٹ منظورہ پارلیمنٹ کی تشخیص
۲۶۹-۲۶۶ 36۶, 368	۲۱۸ 114
پارلیمنٹ کے اختیارات اور اسکے حدود و ارضی پر	بہ تعلق شاہی پارلیمنٹ
۱۲۵ 39	۲۲۱ 117
خانگی حقوق اور پارلیمنٹ کے اختیارات پر	ی حکومت وفاقیت کی ایک مثال ہے
۱۵۱، ۱۵۰ 4۹	۲۳۵ 184
کونسل ڈمی ایٹ	۲۲۸ مع حاشیہ 148, Note
۳۳۳، ۳۳۰، ۳۳۱ xLiv'331	برش شمالی امریکہ کا ایکٹ
اس کے عناصر	۲۵۹-۲۶۲ مع حاشیہ 161-163, Note
۳۶۳ 371	وہ فی الحقیقت ایک انتظامی

راٹے بکین کے ایجاد کردہ حکم اتناعی کے متعلق	۱۲۳ 16 ۲۶۰، ۲۶۹ 367
گاردون کے بلوے بابۃ سنہ	۳۸۷، ۳۸۶ 286
گراگری کی رائے کا انتخاب	350, Note ۲۵۰ ح ماثیہ
گرائٹ، خزل کی تیسرے مرتبہ کی امید داری برائے عہدہ پریسڈنٹ	۱۳۵، ۱۳۲ 28
گرائٹ کا دستور	482 ۵۸۴، ۵۸۳
گریٹ ریفا ر م ایکٹ XX	۶-۲
گریٹ ریفا ر م بل کا اجرا LXI, Note	۵۵، ۵۴ ح ماثیہ
گرین وٹلی، لارڈ کی کارروائی بقابلۃ سنہ کی پارلیمنٹ	۲۱۸ 317
گلوٹین آئل	۲۳ LI
عدالت ہے	372 ۴۷۲
کومین ایر کا امر بنانا LII	۴۲
کیٹیجہ کی کتاب زمہ وارانہ حکومت ڈومنین کی	XXIX, Note 2 XXX, Note 1, 3 جنوبی افریقہ کے اتحاد پر 480 ۵۸۱، ۵۸۰
کیمبل سرجے قانون حربی پر	540-546 ۶۸۵-۶۷۵
کینی کی کتاب مبادی قانون تعزیرات	279, Note ۳، ۹، ۳، ۷، ۸ ح ماثیہ
گ	
گارساں کا مجموعہ تعزیرات	343 Note ۴۲۶ ح ماثیہ
گاردنر اور اس کی	

۱۰۳-۱۰۱ C, Note 1.
حکومت انگلستان

۲۸۱، ۲۸۴ LV, Note 1.
حکومت ہائے

۹۰ XCI, Note 2.
حکومت ہائے

۱۰۱، ۱۰۰ C, Note 1.
حکومت ہائے

لونی چہار دہم، شاہی اضیات
کے متحدہ دہوں کی پیشکش

۱۸۱ 76

۱۸۳-۱۸۲ 78

پانز دہم

۲۸۶ 187

شانز دہم

۲۸۶ 187

لونی غلب کی دستور میں بدشاہ

۲۲۲ 118

۲۲۸، ۲۲۴ 125

۴۵۰، ۴۴۹ 347

لونی نمینپولین

۱۸۵، ۱۸۴ 80

۵۸۸، ۵۸۴، ۲۲۸ 125 485

لی جبریل

۷۶ LXXIX

مارلی کی حیات ڈیڈ ریٹ،

۲۸۵ 186

گلپیڈ اسٹون

۴۱، ۴۰ XLIX

۴۲ L, Note

گولڈ اسمتھ کی کتاب
باشندگان عالم

۱۱۰ 2, Note

ل

لینڈ ڈوس جمنیڈن
یورپی کا

۱۲۱ 14

لینڈ برسط بمجالفت
تجارت و زوار اعموم

۵۵۱ 455

لو کی کتاب انگلستان
کی حکومت

۴۸، ۴۷ LV, Note 1.

۹۰ XCI, Note 2.

لوڈل کی کتاب عام
رائے اور جمہوری حکومت

۳۳، ۳۲ XLII, Note 1.

۶۰ LXVI, Note 2

۹۰ XCI, Note 2.

مانٹیک کی کتاب

اسپرٹ دی لوسی ٹا

حوالہ

۲۸۴/۲۸۳ 185

۲۳۶ 388

تناسب نمائندگی کی
بحث

۶۱، ۶۰ LXVI

ناما زیر طبعوں سے کام
لینے کی ترغیب

۶۶، ۶۵

LXX

۶۸، ۶۷

LXXII

۱۸۷۱ اور ۱۸۷۲

۶۹، ۶۸ LXXIII, Note 1.

اور انگلستان کے سیاست

۶۱، ۶۰ LXVI, Note 2

۶۳، ۶۲ LXVII | Note 1, 2

خواہوں کا مقصد

۶۶، ۶۶ LXXI

مجموع خلاف قانون

۳۷۱، ۳۶۸ 269 '272

۳۷۳، ۳۷۲ 273 '274

کے مشترک کرنے کے متعلق

جب سپاہی طلب

کئے جائیں تو ان کے فرائض

ضمیمہ نوٹ ۷

۶۲۸-۶۳۱

512-516

مختلف جماعتوں کی کامیابی
اور پیٹ

۵۲۶، ۵۲۵ 449

مدبرین ملک
صرف مفروضات کا
اثر

۴۲، ۴۱ L

مذہب کے متعلق قانون
ازالہ حیثیت عرفی

۴۲۰، ۴۳۹ 240

موفق شاہی کے متعلق
خیالات شہریوں صدی
میں۴۶۶ 365
۴۷۱، ۴۷۰ 368مستقل (باقاعدہ) فوج
انگلستان کی بمقابلہ مقامی
فوج کے

۳۹۳ 292

فوج کا ادارہ

۳۹۳ 292

فوج کے متعلق وضع قانون

۳۹۹، ۳۹۸ 297

مسلم بغاوت

۳۴، ۳۳ XLIII

مسودات (قانون) کے

کے قوانین	سترہویں اور سولہویں صدی میں انگلستان میں
۳۲۸، ۳۲۷ 228-230	۳۵۵، ۳۵۴ 255
۳۲۰، ۳۲۹ 231	انگلستان میں اسٹارچیمبر کے تحت میں
۳۳۱ 232	۳۵۶، ۳۵۵ 256
عہدہ دار زیر ایکٹ سالانہ	کے قانون انگلستان اور فرانس کا مقابلہ
وزارت زیر ایکٹ مذکور	۳۵۷، ۳۵۶ 257
۵۰۸ 408	۳۵۹، ۳۵۸ 259
معاهدات کے متعلق نوآبادیوں کے اختیارات	عطا کیے اجازت ناموں کے ایکٹ کا خاتمہ
۲۱۹ 115	۳۵۷، ۳۵۶ 257
۱۲۲ 15	اور یونیورسٹی
مقامی افواج	۳۵۶، ۳۵۵ 256
۴۰۸ - ۴۰۶ 305-307	معافی کے ایکٹ اور ان کے مقاصد
مقامی اور شخصی ایکٹ	۱۵۳، ۱۵۲ 47
۱۵۳، ۱۵۲ 47	۴۹۰ - ۴۸۷ 547-549
مقولہ حیات دستوری مفروضات کے متعلق	۴۹۹ - ۴۹۶ 558 '554
۱۳۲ - ۱۳۱ 25, 26, Note	پارلیمنٹری اختیارات کی تشلیس
۱۳۲ - ۱۳۱ 25, 26, Note	۱۵۷، ۱۵۶ 51
۱۳۳، ۱۳۲ 26	اور بیسوس کارپس ایکٹ کی التوا
حب دستور	۵۴۸
۵۴۸	452
مکمل کی کتاب 'نقلاب عظیم فرانس کا انتخاب	486
۵۹۰، ۵۸۹	

<p>۱۲۳ 16 میکالے کی رائے مطابق کے اجازت ناموں کے ایکٹ کی بابت</p> <p>۳۵۸ - ۳۵۶ 257-258 مینسفیڈ، لارڈ</p> <p>۵۳۷، ۵۳۶ 489 میکنٹاش، جسٹس کی رائے قانون حربی پر</p> <p>۶۷۸ - ۶۷۶ 541 مین - سرسبزی</p> <p>۷۱، ۷۰ LXXIV کی رائے عمومیت پر</p> <p>۹۵، ۹۴ XCV عمومی حکومت پر</p> <p>۹۵ ح ۹۵ XCV, Note 1. حقے - برتاس دستور کی حیثیت سے</p> <p>۱۱۹ 12 میور، رامڑے</p> <p>۴۸، ۴۷ LV امرا اور عہدہ داروں کی حکومت</p> <p>۲۸ - ۲۶ XXXVIII, Note 2. " ۳۴، ۳۳ XLIII, Note 2. " ۴۸، ۴۷ LV, Note 1.</p>	<p>مل کا انتخاب سیاسی ادارات پر</p> <p>۶۵، ۶۴، ۵۷ LXIII, LXIX, 191 ۲۹۰ ملازم (سول) اور قانونی عدالتیں</p> <p>۲۰، ۲۹ XLVIII ملازمت میں تفریق مرکزیت</p> <p>۳، XLVI ملک غیر کی بھرتی کے ایکٹ کی سخت میں وزیر کا اختیار</p> <p>۵۰۸ 408 ملک غیر کے وضعان قانون غیر شاہی میں</p> <p>۲۲۱ 117 ملول - لارڈ</p> <p>۵۳۶ 439 ملیشیا (فوج مقامی) بمقابلہ بقاعدہ فوج کے</p> <p>۳۹۳ 292 موازنہ پر اثر دار الامرا کی نامنظوری کا</p> <p>۵۲، ۵۱ LVIII مورخین اور مقننین</p>
--	---

مینوسل کارپوریشن (منجمن
متحدہ دستہ یافتہ

بلدیہ)

147, Note ۲۲۷ ص حاشیہ

ن

نابیندگی کے اظہار
کی حالتیں و زر کی کاؤنی

۵۳۲ 485
۵۴۲، ۵۴۱ 445

نامنظوری رقوم

۵۴۷، ۵۴۶ 450

نایٹ ٹیگل، فلائش

۶۰، ۵۹ LXV

نائنگھام، لارڈ

۲۷۸ 376

نصفت کا قانون
انگلستان میں

۲۷۸ 376
۴۸۰، ۴۷۹ 378

اسکا مقابلہ فرانس کے
اختتامی قانون سے

۴۸۲ 381

نظارے سے مدد کو لیا جانا
انگلستان کی تاریخ میں

۱۲۵، ۱۲۴ 18

نظارے کا حوالہ انگلستان کی تاریخ میں
متواتر دیا جاتا ہے

18 ۱۲۵

نمائندہ حکومت اسکے قیام اسباب

81 ۱۸۶، ۱۸۵

اسکی دو مختلف شکلیں

480 ۵۸۰

نواآبادیوں کے ایکٹ کیلئے بادشاہ
کی منظوری

99 ۲۰۴، ۲۰۳

حد اختیارات

99 ۲۰۴، ۲۰۳

211 Note, 117 حاشیہ ۲۲۱

کے مسودات قانون جو تیسرے
جسے گورنر کام میں لاتا ہے

111 ۲۱۷-۲۱۵

کے قانون کی توثیق کا ایکٹ
بابت ۱۸۶۵ انجے متون

101, 105 ۲۰۹، ۲۰۸، ۲۰۷

کے دضعان قانون اور تیسرے

109, Note ۲۱۲، ۲۱۳ ص حاشیہ

111, 112, 113 ۲۱۸-۲۱۵

کی پارلیمنٹ اسکے حد اختیارات

99, Note ۲۰۴، ۲۰۳ ص حاشیہ

بحیثیت اجرائی جاعتوں کے

105 ۲۰۹، ۲۰۸

۲۱۹	115	معاہدات کے متعلق اختیارات	ان کے اختیارات
۲۱۹	115	شاہی حکومت کا برتاؤ	نسبت تبدیل احکام دستور
۲۱۹	115	کے قوانین خاص خاص میں	106, Note ۲۰۴ ص ماہیہ
۲۱۹	115	کے متعلق وضع نافذ نہیں کئے	شاہی پارلیمنٹ کے
۲۱۹	115	کے متعلق وضع نافذ نہیں کئے	زیر اختیار
۲۱۹	104, Note	نیشنل یونیاں پارٹ زمانہ حال	108 ۲۱۲/۲۱۱
۲۱۹	104, Note	تھے فرانس کے قانون انتظامی	ان کی آزادی تعلق شاہی
۲۱۹	104, Note	کا بانی	اختیارات کے
۲۳۳, ۲۳۲	330	اور معمولی ج	108 ۲۱۲/۲۱۱
۲۳۳ - ۲۳۰	335-337	اور معمولی ج	مسودہ قانون کے
۲۳۰	337	اور معمولی ج	متعلق گورنر کی ضمانت
۲۳۰	337	اور معمولی ج	اور اتفاق
۲۳۰	337	اور معمولی ج	111 ۲۱۴ - ۲۱۵
۲۳۰	337	اور معمولی ج	کے متعلق طرز عمل
۲۳۰	337	اور معمولی ج	میں
۲۳۰	337	اور معمولی ج	XXXII ۲۰۴ ۱۹
۲۳۰	337	اور معمولی ج	سلسلہ میں
۲۳۰	337	اور معمولی ج	XXXIV ۲۲
۲۳۰	337	اور معمولی ج	بادشاہت کا شہود نما
۲۳۰	337	اور معمولی ج	XXXIV ۲۲
۲۳۰	337	اور معمولی ج	ایکٹ ۱۸۷۷ء کی رو سے
۲۳۰	337	اور معمولی ج	ان پر ٹیکس ایک جگہ
۲۳۰	337	اور معمولی ج	زیادہ نہیں عاید کیا جاسکتا
۲۳۰	337	اور معمولی ج	۱۹۹ 64
۲۳۰	337	اور معمولی ج	۱۹۳۶/۸۲ 78

کاختیار متعلقہ تبدیل احکام دستور	ملک غیر کے مجربوئی گرفاری کا ایکٹ بابہ ۱۸۶۳
۲۰۹ مع حاشیہ 106, Note	۲۰۵، ۲۰۴ 100, Note
۲۴۲، ۲۴۱ 163	۲۰۵، ۲۰۴ مع حاشیہ متونی شوہر کے بجائی کا ایکٹ بابہ ۱۹۰
گورنر کا اختیار بابہ منظوری ایکٹ	۲۱۹ مع حاشیہ 115, Note
۲۱۴ - ۲۱۵ 111, 112	کی پارلیمنٹ
نیوکاسل کا ڈیوک	۲۰۴، ۲۰۳ 99, Note
۵۴۹ 453	مع حاشیہ
و	ایک نمبر مقدمہ راض قانون مجلس
واحد حکومت اور وفاقت	۲۰۵، ۲۰۴ 100, Note
۲۵۱، ۲۵۰ 151, Note	عدالتوں اور شاہی پارلیمنٹ کے ماتحت
مع حاشیہ ۱ کے سنی	۲۰۵، ۲۰۴ 100
۲۵۲، ۲۵۲ 153	۱۰۰ کے قوانین مخالف قوانین انگلستان
بمقابلہ وفاقت کے	۲۰۴، ۲۰۴ 103, Note
۲۴۲ 144	مع حاشیہ کے جائز اور ناجائز ایکٹ
وارڈ ماسٹر جوزف اور انکی تجویز شاہی کونسل کے متعلق	۲۰۸ - ۲۰۶ 103, 104
۷ مع حاشیہ LXXIV, Note 1	۱۰۴ کے وہ قوانین جو دوسری نوابا دیون کے قوانین پر
دارن ہینک	سورج ہوں
۵۳۶ 439	۲۰۸، ۲۰۷ 104

وانگلن تعلق وقت دستور امریکہ

۱۲۲ 15
وال پول سبٹینیل
کانفاذ

۱۵۱/۱۵۰ 45
والٹیر پر انگلستان کا اثر

۲۷۹ 180
کی قید اور جلا وطنی

۲۸۶-۲۸۳ 185-186
وائیوں فرانس کے قانون
انتظامی پر

۲۳۵/۲۳۴ 332
وٹنا گیمٹ

۱۲۱ 14
وزارت استغادینے پر
کس طرح مجبوریجاتی ہے

۵۲۳/۵۲۲ 446
وزرا کی ذمہ داری قانونی
حکومت میں

۲۲۲ 321
اسکی اتھٹی پر

۲۲۲ 323
کی حیثیت بحالت
شکت

۱۳۶ 30

کے اختیارات متعلق بیہوش کائیں ایکٹ

۳۲۵ 226
کے اختیارات باشندگان
مالک غیر کے ایکٹ
بابت ۱۸۴۴ء کی متعلق

۳۲۷ 228
کی کارروائی بلوہ یا حملہ
کے وقت

۵۰۸ 408
بادشاہ کا اختیار موقوفی

۵۲۷/۵۲۶ 429

۵۲۹/۵۲۸ 431
انکا استغابا بحالت اظہار
نارضاندی

۵۳۲ 435

۵۲۲/۵۲۱ 445

ایکٹ بغاوت

۵۲۵/۵۲۴ 448
وزیر اعظم انگلستان کا مینہ
سکا اعلیٰ انسر

۱۱۶/۱۱۵ 8

اسکا تفرر

۵۰۴ 404
کا اختیار برخاست پارلیمنٹ کا
LIII

۲۶۷/۲۵

وفاقی مجالس سوئٹزرلینڈ کی	کا اختیار بابتہ مختصر بحث
۱۹۲ 57 کے دستور کے تحت میں وخصمان قانون	۴۷، ۴۹ LVI اور قانونی عدالتیں
۲۴۷، ۲۴۵ 145, 147	۱۲۷، ۱۲۹ 20
۲۹۴، ۲۹۳ 165 وفاقی حکومت کے اہم خصوصیات	وضع قوانین کا مقصد LX ۵۴، ۵۳
۷۲، ۷۱ LXXV کے لوازم کامیابی	کے متعلق قانونی اور پالیسیٹ کے عملی اختیارات
۷۲، ۷۱ LXXV امریکہ میں	۱۶۳ 58 غیر دستور میں وضع قوانین سے حفاظت کی تدابیر
۷۳، ۷۲ LXXVI سوئٹزرلینڈ میں	۲۲۹ 126 کے اختیارات پارلیمنٹ کو
۷۳، ۷۲ LXXVI اسکا کیا مقصد ہے	۱۵۴، ۱۵۳ 48
۷۹، ۷۵ LXXIX بہتعلق شاہی وفاق کے	۱۷۴-۱۷۱ 67, 68
۷۷ LXXX اسکے خصوصیات بہتعلق ہوم رول کے	۱۵۶، ۱۵۵ 50 فرانس میں کی مجلس کو امریکہ میں محدود اختیارات
۸۶، ۸۵ LXXXVII اسکی شالیں	۲۳۴ 132 کی مجلس غیر شاہی مالک غیر میں
۱۴۰ 34 اسکے مقاصد	۲۲۱ 117
۲۳۷ 136	

اعتراضات

۷۹۷۸ LXXXI
انگریزی حکومت کے لئے
ایک خطہ

۸۰۷۷۹ LXXXII
امریکی میں

۸۰۷۷۹ LXXXII
اگر اس سے انگلستان میں
کام لیا جائے گا تو اسکا کیا
اثر ہوگا

۸۰۷۷۹ LXXXII
۸۵۷۸۲ LXXXVI
وقدم پارلیمنٹ کا کیا مشہور ہوگا

۸۶۷۸۱ LXXXIV
سے جدید اختیارات کا حصول

۸۶۷۸۵ LXXXVII
امریکی کی اور قسم وفاداری

۸۹ XC
انگلستان کی دستوریت سے
غیر مانوس ہے

۸۹ XC
نوابادین کی وفاداری پر پور
ہوگا

۹۱۷۹۰ XCI, Note 1
اور پارلیمنٹ کے آئین اعلیٰ پر
۱۳۴، Note ۲۳۵

اسکی قیام کی ضروری
شرائط

۱۳۶، Note 136
حکومتوں میں اختیارات
کی تقسیم
۴۷۶-۴۸۰
۵۸۰-۵۸۳

وفاقیت

۷۹۷۹۸ LXXXIII
ادرقومیت

۷۳۷۷۲ LXXVI
حکومت کی ایک ضمیمہ
شکل ہے

۷۴۷۷۲ LXXVII
انگریزی خیالات سے
غیر مطابق ہے

۷۵۷۷۲ LXXVIII
میں وفاداری تقسیم
ہو جاتی ہے

۷۵۷۷۲ LXXVIII
کو قومیت کے ساتھ
مخلوط نہ کر دینا چاہئے

۷۶۷۷۵ LXXIX
انگریزوں کی موجودہ زمین
۷۷ LXXX
اس رائے پر

کی تحت میں قانونی عدالتیں	سوٹنز لینڈ کے باشندوں پر	135, Note	۲۳۶ ح حاشیہ
۲۵۲/۲۵۱ 152	ضمیمہ نمٹ ۸	517-529	۴۵۸-۴۳۹
کے معنی	کی بنیاد	136	۲۳۶
۲۵۳/۲۵۲ 153	سوٹنز لینڈ کی انفرادی خصوصیات	اس کے جذبات	۲۳۸
۲۶۳/۲۶۲ 164	مقابلہ پارلیمنٹ کی شاہی کے	137	۲۳۸
۲۶۶/۲۶۵ 167	باشندگان سوٹنز لینڈ	139	۲۴۰، ۲۳۹
۲۶۶، ۲۶۵ 167, Note	167, Note	139	۲۴۰، ۲۳۹
۲۶۶، ۲۶۵ 176	176	اس کی خصوصیات	۲۴۱، ۲۴۰
اور قدامت پسندی	اور قدامت پسندی	140	۲۴۱، ۲۴۰
۲۶۸، ۲۶۶ 169	169	بعض دستور	۲۴۱، ۲۴۰
کی قانونی فطرت	کی قانونی فطرت	140	۲۴۱، ۲۴۰
۲۶۹/۲۶۸ 170	170	کی بحث میں شاہی	۲۴۲
امریکہ میں کامیابی	امریکہ میں کامیابی	144	۲۴۲
۲۶۳ 175	175	کی بحث میں تقسیم اختیارات	۲۴۷
ضمیمہ نمٹ ۹	آسٹریلیا کی	147	۲۴۷
۴۶۲-۴۵۸ 529-587	529-587	کے حدود	۲۴۸ ح حاشیہ
کنیڈا اور آسٹریلیا کے فاق میں فرق	کنیڈا اور آسٹریلیا کے فاق میں فرق	148, Note	۲۴۹
۴۷۱ 537	537	149	۲۴۹
کا قانونی رجحان	کا قانونی رجحان	کامتا بلہ کی بجائی حکومت کے ساتھ	۲۵۱، ۲۵۰ ح حاشیہ
۲۶۹/۲۶۸ 170	170	151, Note	۲۵۱، ۲۵۰ ح حاشیہ

و کٹوریا - ملک

۴۲، ۴۱ L

۵۴۷، ۵۴۸ 451

کی نوآبادی کی پارلیمنٹ
اور قوانین جن سے
دستور تبدیل ہو جاتا ہے

۲۰۹، ۱۰۶، Note حاشیہ

کی پارلیمنٹ کے اعلیٰ
اور ادنیٰ ایوانوں میں
نزاع مسئلہ اور
مسئلہ میں

۵۵۲ 456

و گ وٹوری

۶۶، ۶۵ LXX

و کس، جان

۱۳۸ 32

۵۲۸، ۵۲۷ 430

ولیم سوم

۵۵۵، ۵۵۴ 459

چھارم اور طبقہ امرا
میں اضافہ

۴۵، ۴۴ LII

اور مسئلہ کی برکت

۵۲۹، ۵۲۸ 431

فشر تناسب نایندگی

اور انگریزی سیاست

۶۱، ۶۰ LXVI, Note 2 حاشیہ

۶۲، ۶۱ LXVIII, Note 1, 2
و لنکٹن اور مسئلہ کی پارلیمنٹ
برخاست

۵۲۷، ۵۲۶ 429

و ول اسٹون کرلیٹ -
تیسری کی حفاظت حقوق
زنان

۵۶، ۵۵ LXII Note 3. حاشیہ

ویٹ لیک کا قانون
مخصوص بنی الا قوم

۴۷۲ 370

ھ

ہالم - قرون وسطیٰ

۱۱۰، ۱۰۹ 2, Note حاشیہ

کی رائے میں انگلستان
کی خوشحالی کی باعث اسے
قوانین ہیں

۱۱۱، ۱۰۹ 1, 3

۱۱۳، ۱۱۲ 6

۱۱۹ 12

سبٹینیل ایکٹ

۱۴۹، ۱۴۸ 43

۸۶، ۸۵	LXXXVII	اس سے فائدہ کی امید اگر وہ عام کر دیا جائے	۹۶، ۹۵	XCI, Note 2	ہا پس جے اے کی کتاب آزاد می پند جماعت کی مشکلات
۸۶	XXII	بل کی تیاری اسکے متعلق انتخاب کنندگان کا نقطہ نظر	۱۲۹، ۱۲۸	22 Note	پالیٹک کی جو رس پوروں مع حاشیہ
۲۶، ۲۵	LIII	ہیلیوس کا لپس ایکٹ	۵۹، ۵۸	LXVI	ہم عصر کے کی تناسب نمائندگی
۱۳۳، ۱۳۲	27				
۲۹۲، ۲۹۱	193				ہمشین کی رائے امریکہ کے دستور کے متعلق
۲۹۲، ۲۹۳	195	اسکا التوا بمقابلہ ممالک غیر کی سماعتوں کی التوا کے	۱۲۲	15	ہندوستان (پیش) کی مجلس وضع قوانین انگلستان کی پارلیمنٹ کے تحت ہے
۲۹۶، ۲۹۵	197		۲۰۰، ۱۹۹	95	مجلس مذکور کے ایکٹ او ہر دستاویزی عدالتیں
۲۹۸	200	کا حکمانہ	۲۰۳-۲۰۰	96 '97 '98	نہر متی ہشتم کے زمانہ میں قانون اعلان
۳۰۸، ۳۰۷	209	اسکا اجبرا	۱۵۴، ۱۵۳	48	ہوم رول اسپر پیپی کے اضافہ کے کیا اسباب ہوے
۳۱۰، ۳۰۹	211	اسکے متعلق عدالتوں کے اختیارات	۸۶، ۸۵	LXXXVII	
۳۱۱، ۳۱۰	212	چارلس دوم اور جارج سوم کے ایکٹ			
۳۱۱، ۳۱۰	212				

کی حیثیت

۲۲۸ 229

و کے سخت میں قید

۳۰۸ 229

ہیرن، ریفریہ

۱۱۲/۱۱۲

۶ اسکی کتاب حکومت انگلستان

۱۲۵/۱۲۲ 18

۱۲۲/۱۳۱ 25

۵۲۵/۵۲۲ 427, Note

محکمہ

محکمیت ایک سیاسی اصولی

۱۲۶/۱۲۵ 19

ہیرن کی رائے عنہ از نجی
حیثیت کے متعلق زیر قیادت
انتظامی فرانس

۵۰۱ 400, Note

ہیوم کی رائے شاہی اختیار پر

۱۸۰ 75

ی

یونورسٹیاں - پارلیمنٹ
تعداد وضع قوانین ان کے متعلق

۲۹۹/۲۹۸ 170

انہیں قیام طالع

۳۵۶/۳۵۵ 256

کے تحت شخصی حقوق

۳۱۲/۳۱۱ 213

کے مضامین

۳۱۲/۳۱۲ 214

۳۱۵/۳۱۴ 216

جو نیکے اختیارات
اسکے تحت میں

۳۱۷/۳۱۶ 218

ملک غیر کے باشندے
اسکے تحت میں

۳۱۹/۳۱۸ 220

کی التوا

۳۲۲ 224, Note

اسکے تحت بیعت
باسرکار

۳۲۲/۳۲۲ 225, Note

محکمہ

ایکٹ التوا سالانہ
ایکٹ ہے

۳۲۵ 226

ادرو وزارت

۳۲۸ 226

ایکٹ معافی

۳۲۸/۳۲۷ 228

۳۳۱ 232

کے تحت عہد داروں

صحت اغلاط

مقدمہ حصول علم
قانون دستوری

صحیح	غلط	صفحہ	صفحہ	صحیح	غلط	صفحہ	صفحہ
۱۷۸۹ء	۱۸۷۵ء	۱۶	۲۵۸	حصول علم	علم حصول		سرورق
فوجی	قومی	۲۲	۲۵۱	نہیں کہ جو	نہیں جو	۱۰	۶۵
ناواجبی	ناجبی	۱۸	۲۰۳	سبھنا	سبھنا	۸	۷۶
خاتمہ پر یہ	خاتمہ یہ	۱۵	۲۰۶	منتخبہ جماعت کی	منتخبہ جماعت کی قوم کی	۱۶	۹۸
ہوتے	ہوے	۱۰	۲۰۸	مراجعت	مراجعت	۱۳	۹۹
معمولی قانونی	معمولی فوقی	۱۳	۲۰۸	ہیں	میں	۱۲	۱۰۱
امر	اہم	۲۰	۲۵۹	ادارات کا تمام	ادارات تمام	۴	۱۲۰
۱۸۷۵ء	۱۸۷۵ء	۲۵	۹۲	عام طور سے	عام سے	۱۹	۲۰۴
منشور کی رائے ہو	منشور ہو سکے	۱۷	۵۶۹	جنگل	جنگل	۱۹	۲۰۹
اس کی زبان	کہ زبان	۹	۵۷۳	برائے	برائے	۲۲	۲۴۵
تصور	تصور	۷	۶۲۰	مجموعہ معلوم	مجموعہ معلوم	۲۳	۲۶۷
اپنے خود مختار	اپنے خود مختار	۱۶	۶۲۵	ثابت کرنا مقصود	ثابت کرنا مقصود	۱۹	۲۷۲
ایسے	ایسے	۲	۶۶۳	سوشل لینڈ	سوشل لینڈ	۱۶	۲۷۹
غلاف قانون کو	غلاف کو	۱۷	۶۸۷	ایکٹ میں	ایکٹ میں	۱۶	۳۱۵
288, 47	288 147	۲۳	۶۸۷	پارلیمنٹ کے سوا	پارلیمنٹ کے سوا	۸	۳۲۳
اے	اسی	۲۲	۶۸۸	۶۷۵	۱۷۵	۲۵	۳۲۲
سرکاری	سرکار	۲۲	۶۹۶	کاغذات پر	کاغذات	۲۱	۳۲۳

